Č. j. 07572-7/2025-ERU DUDA SVD a.s.
Sp. Zn. OSR-07572/2025-ERU
Datum 29. září 2026

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad (ERÚ) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 18e odst. 1 a 2 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07572/2025-ERU, zahájeném dne 1. září 2025 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

právnická osoba **DUDA SVD a.s.**,
se sídlem Wuchterlova 337/20, 160 00 Praha 6 - Dejvice, IČO: 457 89 606,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024 a přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném do 30. června 2025 rozhodl takto:

I. **Obviněný z přestupku, právnická osoba DUDA SVD a.s.**, se sídlem Wuchterlova 337/20, 160 00 Praha 6 - Dejvice, IČO: 457 89 606 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024**, kterého se jakožto prodávající dopustil tím, že v cenové lokalitě [redacted] požadoval po odběratelích tepelné energie prostřednictvím vystavených dokladů specifikovaných v následující tabulce

Odběratel	IČO	Daňový doklad	Datum vystavení
[redacted]			

výslednou cenu tepelné energie za rok 2023, jejíž **kalkulace** nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024 ve spojení s body (1.1) a (2.1) Cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2021, k cenám tepelné energie, ve znění Cenového rozhodnutí ERÚ č. 10/2022 (dále jen „cenové rozhodnutí“), když v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie uplatnil zisk převyšující hodnotu maximálního přiměřeného zisku o [redacted] **Kč bez DPH**.

II. Účastník řízení se dále **uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném do 30. června 2025**, kterého se jakožto prodávající dopustil tím, že v cenové lokalitě [redacted] uplatnil, resp. požadoval po odběratelích tepelné energie prostřednictvím vystavených dokladů specifikovaných v následující tabulce

Odběratel	IČO	Daňový doklad	Datum vystavení
[redacted]			

výslednou cenu tepelné energie za rok 2024, jejíž **kalkulace** nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném do 30. června 2025 ve spojení s body (1.1) a (2.1) cenového rozhodnutí, když v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie uplatnil zisk převyšující hodnotu maximálního přiměřeného zisku o [redacted] **Kč bez DPH**.

III. Podle § 16 odst. 5 písm. d) zákona o cenách ve znění účinném do 30. června 2025 se účastníku řízení za spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024 a přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném do 30. června 2025 ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

IV. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] V rámci šetření ERÚ vedeného pod sp. zn. 03675/2025-ERU byly zajištěny podklady, z nichž vyplynulo možné uplatnění nepřiměřeného zisku v cenách tepelné energie účastníkem řízení v cenové lokalitě [redacted] za roky 2023 a 2024.

II. Průběh správního řízení

[2] ERÚ převzal do správního spisu dne 17. července 2025 spis šetření sp. zn. OSR-03675/2025-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu č. j. 07572-2/2025-ERU.

[3] ERÚ na základě podkladů zajištěných v rámci provedeného šetření vydal dne 29. srpna 2025 příkaz č. j. 07572-3/2025-ERU, který byl účastníku řízení doručen dne 1. září 2025. Uvedeným příkazem ERÚ uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024, a přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025, za což mu uložil úhrnnou pokutu ve výši 380 000 Kč a dále účastníku řízení uložil opatření k nápravě ve smyslu § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona a § 14a zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025.

[4] Dne 8. září 2025 byl ERÚ doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě a jeho doručením byl příkaz zrušen a v řízení bylo pokračováno.

[5] Dne 8. října 2025 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o pokračování ve správním řízení a možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a Vyrozumění o možnosti doložit majetkové poměry (založeno pod č. j. 07572-5/2025-ERU) které bylo účastníku řízení doručeno téhož dne. ERÚ účastníka řízení vyrozuměl v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry.

[6] Dne 17. října 2025 obdržel ERÚ vyjádření účastníka a doložení majetkových poměrů (založeno pod č. j. 07572-6/2025-ERU). Námitkami účastníka řízení se správní orgán bude zabývat dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

[7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu a právní hodnocení

[8] Účastník řízení je právnickou osobou – obchodní společností, a to konkrétně akciovou společností, která vznikla dne 15. října 1992 a je zapsaná ve Veřejném rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl 19547, vložka B.

[9] Účastník řízení v letech 2023 a 2024 podnikal v energetických odvětvích na základě udělené licence na výrobu tepelné energie č. 310303930 a licence na rozvod tepelné energie č. 320303932.

III. I. Kalkulace a vyúčtování ceny tepelné energie

[10] Účastník řízení v kontrolované cenové lokalitě [redacted] v roce 2023 dodával tepelnou energii celkem [redacted] odběratelům do celkem [redacted] odběrných míst.

[11] Účastník řízení předložil ERÚ v rámci provedeného šetření kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2023 pro cenovou lokalitu [redacted] (založeno pod č. j. 03675-2/2025-ERU), přičemž hodnoty jednotlivých položek zpracoval ERÚ do Tabulky č. 1.

***Tabulka č. 1**: Kalkulace výsledné ceny TE v CL [redacted] v roce 2023*

Položka kalkulace	Výsledná kalkulace [Kč bez DPH]
1. Proměnné náklady [Kč]	[redacted]

1.1 Palivo		[redacted]
1.2 Povolenky		
1.3 Nákup tepelné energie		
1.4 Elektrická energie		
1.5 Technologická voda		
1.6 Ostatní proměnné náklady		
2. Stálé náklady		
2.1 Stálá složka nákladů na energie		
2.2 Mzdy a zákonná pojištění		
2.3 Opravy a údržba		
2.4 Odpisy		
2.5 Nájemné		
2.6 Finanční leasing		
2.7 Zákonné rezervy		
2.8. Výrobní režie		
2.9 Správní režie		
2.10 Ostatní stálé náklady		
3. Zisk		
Stálé náklady a zisk celkem		
Celkem náklady a zisk		
Množství tepelné energie [GJ, kWh]		
Ceny bez DPH [Kč/GJ, Kč/kWh]		

[12] Z předložených faktur – vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2023 (založeno pod č. j. 03675-4/2025-ERU) vyplývá, že účastník řízení vyúčtoval odběratelům výslednou cenu za dodávku tepelné energie v jednotkové výši [redacted] GJ bez DPH. Účastník řízení jednotlivá vyúčtování ceny tepelné energie odběratelům vystavil dne 2. února 2024.

[13] Stejně tak účastník řízení v kontrolované cenové lokalitě [redacted] v roce 2024 dodával tepelnou energii totožným odběratelům do totožných odběrných míst.

[14] Účastník řízení předložil ERÚ v rámci provedeného šetření kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2024 pro cenovou lokalitu [redacted] (založeno pod č. j. 03675-2/2025-ERU), přičemž hodnoty jednotlivých položek zpracoval ERÚ do Tabulky č. 2.

***Tabulka č. 2**: Kalkulace výsledné ceny TE v CL [redacted] v roce 2024*

Položka kalkulace	Výsledná kalkulace [Kč bez DPH]
1. Proměnné náklady [Kč]	[redacted]
1.1 Palivo	
1.2 Povolenky	
1.3 Nákup tepelné energie	
1.4 Elektrická energie	
1.5 Technologická voda	
1.6 Ostatní proměnné náklady	
2. Stálé náklady	
2.1 Stálá složka nákladů na energie	
2.2 Mzdy a zákonná pojištění	
2.3 Opravy a údržba	
2.4 Odpisy	
2.5 Nájemné	
2.6 Finanční leasing	
2.7 Zákonné rezervy	
2.8. Výrobní režie	
2.9 Správní režie	
2.10 Ostatní stálé náklady	

3. Zisk		[redacted]	
Stálé náklady a zisk celkem			
Celkem náklady a zisk			
Množství tepelné energie [GJ, kWh]			
Ceny bez DPH [Kč/GJ, Kč/kWh]			

[15] Z předložených faktur – vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2024 (založeno pod č. j. 03675-4/2025-ERU) vyplývá, že účastník řízení vyúčtoval odběratelům výslednou cenu za dodávku tepelné energie v jednotkové výši [redacted] GJ bez DPH. Účastník řízení jednotlivá vyúčtování ceny tepelné energie odběratelům vystavil dne 14. února 2025.

III. II. Použitá právní úprava

[16] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[17] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[18] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách.

[19] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení uvedených zákonů a jejich novelizovaných znění (zejména pak znění zákona o cenách účinného do 31. prosince 2024 a od 1. ledna 2025, resp. do 30. června 2025) a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení (§ 6 odst. 1 obou dotčených znění zákona o cenách), tak také jeho trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku [§ 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024 a § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025] a správního trestu [§ 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024 a § 16 odst. 5 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025, resp. § 16 odst. 5 písm. d) zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025]. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byly přestupky spáchány (okamžik vyúčtování – požadované ceny za dodávku tepelné energie v cenové lokalitě za kalendářní rok), tj. zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024 pro přestupek podle výroku I. tohoto rozhodnutí a zákona o cenách ve znění účinném do 30. června 2025 pro přestupek podle výroku II. tohoto rozhodnutí.

III. III. Obecný právní rámec

[20] Podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánu České republiky v oblasti cen, ve znění účinném do 31. prosince 2024, Energeticky regulační úřad (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.

[21] Podle § 18e zákona o cenách v aktuálním znění ERÚ (i) reguluje ceny v energetice a (ii) vykonává cenovou kontrolu u cen v energetice s výjimkou oblasti podpory výroby energie z obnovitelných zdrojů, druhotných zdrojů nebo kombinované výroby elektřiny a tepla.

[22] Přestupku ve smyslu § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024 se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 téhož zákona.

[23] Přestupku ve smyslu § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025 se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že uplatňuje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 téhož zákona, kdy uplatňováním ceny se podle § 1 odst. 2 písm. c) zákona ve znění účinném od 1. ledna 2025 rozumí její nabízení, sjednávání nebo požadování.

[24] Z § 6 odst. 1 zákona o cenách vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání, resp. uplatňování cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

[25] K provedení § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává ERÚ cenová rozhodnutí. V případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2023 a 2024, bylo účinné Cenové rozhodnutí ERÚ č. 4/2021, k cenám tepelné energie, ve znění Cenového rozhodnutí ERÚ č. 10/2022.

[26] Zákon o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024 v § 2 odst. 7 písm. b) stanovuje, že za přiměřený zisk se považuje zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období.

[27] Zákon o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025 v § 1 odst. 2 písm. i) stanovuje, že přiměřeným ziskem se rozumí zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období.

[28] Podle bodu (1.1) cenového rozhodnutí se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu, které s činností výroby tepelné energie nebo rozvodu tepelné energie v kalendářním roce přímo souvisí.

[29] Podle bodu (2.1) cenového rozhodnutí jsou ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie proměnné a stálé ekonomicky oprávněné náklady nezbytné pro výrobu nebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce vycházející z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, s výjimkou nákladů podle bodu (2.3.2), které musí být uplatněny v souladu s právním předpisem upravujícím minimální doby odpisování pro účely regulace cen v teplárenství.

III. IV. Zisk

[30] Podle bodu (3.1) cenového rozhodnutí hodnota maximálního přiměřeného zisku $zisk_{sum}$ za cenovou lokalitu v Kč před zdaněním a úroky vztahující se souhrnně k činnostem výroba tepelné energie nebo rozvod tepelné energie se stanoví podle vztahu

$$zisk_{sum} = \sum_{k=0}^{n} CAPEX\ (1+i)^t \times ROA$$

kde

CAPEX [Kč] pořizovací cena položky majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie provozovaného dodavatelem v cenové lokalitě; CAPEX nezahrnuje pronajatý majetek, za který nájemné uhrazené dodavatelem spadá do správních režijních nákladů dodavatele v případě, že na pořízení majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie byla poskytnuta jakákoliv forma dotace, zahrnuje CAPEX pořizovací cenu tohoto majetku sníženou o poskytnutou dotaci,

i [-] faktor časové hodnoty peněz; pro majetek nezbytný pro výrobu nebo rozvod tepelné energie pro období od roku zařazení do užívání do 31. prosince 2021 je faktor i 0,02, pro období od 1. ledna 2022 je pro veškerý majetek nezbytný pro výrobu nebo rozvod tepelné energie faktor i 0,01,

t [-] počet ukončených let od aktivace majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie do roku, pro který se kalkulují ceny tepelné energie včetně, podle jednotlivých položek majetku; faktor t nabývá hodnoty od 1 výše, přičemž v případě zařazení majetku do užívání před 1. lednem 1992 se za rok zařazení považuje rok 1991,

n [-] počet položek majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie provozovaného dodavatelem v cenové lokalitě,

ROA [-] míra výnosnosti ve výši 0,065.

III. IV. I. Rok 2023

[31] Podle výsledku šetření ERÚ zisk účastníka řízení uplatněný v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2023 v cenové lokalitě [redacted] představoval částku [redacted] Kč.

[32] Účastník řízení v rámci šetření předložil ERÚ sestavy provozovaného vlastního majetku užívaného pro výrobu a rozvod tepelné energie v roce 2023 s uvedením základních hodnot jako název majetku, inventární číslo, datum pořízení, pořizovací a zůstatková hodnota (založeno pod č. j. 03675-2/2025-ERU).

[33] V rámci vedeného správního řízení (Vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 17. října 2025, č. j. 07572-6/2025-ERU) dále účastník řízení ERÚ sdělil a doložil ([redacted], že do rozpisu položek (majetku) předloženého v rámci šetření ERÚ nezahrnul pořizovací cenu domu – [redacted] ([redacted] včetně nákladů její rekonstrukci ([redacted].

[34] Zjištěné údaje o majetku používaného účastníkem řízení pro výrobu a rozvod tepelné energie v roce 2023 v dotčené cenové lokalitě shrnuje správní orgán v Tabulce č. 3.

Tabulka č. 3: *Provozovaný majetek užívaný pro výrobu a rozvod tepelné energie v roce 2023*

Název majetku	Suma pořizovacích nákladů CAPEX [Kč]	Rok pořízení aktiv
[redacted]		

[35] Správní orgán pak dále přistoupil k výpočtu hodnoty maximálního přiměřeného zisku ve smyslu bodu (3.1) cenového rozhodnutí, kdy výpočty jsou shrnuty v Tabulce č. 4.

***Tabulka č. 4**: Výpočet hodnoty maximálního přiměřeného zisku*

Název majetku	Indexovaný CAPEX [Kč] pro rok 2023 CAPEX $(1 + i)^t$	Maximální výše přiměřeného zisku [Kč] Indexovaný CAPEX krát ROA
[redacted]		
Celkem		

[36] Na základě výpočtu hodnoty maximální výše přiměřeného zisku ERÚ konstatuje, že účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2023 v cenové lokalitě [redacted] uplatnil zisk ve výši [redacted] Kč, přičemž hodnota maximálního přiměřeného zisku stanovená v souladu s bodem (3.1) cenového rozhodnutí činila [redacted] Kč.

[37] Částka [redacted] **Kč** ([redacted]) tak představuje nepřiměřený zisk, který účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2023 v dotčené cenové lokalitě.

III. IV. II. Rok 2024

[38] Podle výsledku šetření ERÚ zisk účastníka řízení uplatněný v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2024 v cenové lokalitě [redacted] představoval částku [redacted] Kč.

[39] Účastník řízení v rámci šetření předložil ERÚ sestavy provozovaného vlastního majetku užívaného pro výrobu a rozvod tepelné energie v roce 2024 s uvedením základních hodnot jako název majetku, inventární číslo, datum pořízení, pořizovací a zůstatková hodnota (založeno pod č. j. 03675-2/2025-ERU). Dále je rovněž (jako za rok 2023) v rámci šetřeného roku 2024 nutno zohlednit dodatečné doložení provozovaného majetku v rámci vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 17. října 2025.

[40] Zjištěné údaje o majetku používaného účastníkem řízení pro výrobu a rozvod tepelné energie v roce 2024 shrnuje správní orgán v Tabulce č. 5.

***Tabulka č. 5:** Provozovaný vlastní majetek užívaný pro výrobu a rozvod tepelné energie v roce 2024*

Název majetku	Suma pořizovacích nákladů CAPEX [Kč]	Rok pořízení aktiv
[redacted]		

[41] Správní orgán pak dále přistoupil k výpočtu hodnoty maximálního přiměřeného zisku ve smyslu bodu (3.1) cenového rozhodnutí, kdy výpočty jsou shrnuty v Tabulce č. 6.

***Tabulka č. 6:** Výpočet hodnoty maximálního přiměřeného zisku*

Název majetku	Indexovaný CAPEX [Kč] pro rok 2024 CAPEX $(1 + i)^t$	Maximální výše přiměřeného zisku [Kč] Indexovaný CAPEX krát ROA
[redacted]		

Celkem	

[42] Na základě výpočtu hodnoty maximální výše přiměřeného zisku ERÚ konstatuje, že účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2024 v cenové lokalitě uplatnil zisk ve výši Kč, přičemž hodnota maximálního přiměřeného zisku stanovená v souladu s bodem (3.1) cenového rozhodnutí činila Kč.

[43] Částka **Kč** (tak představuje nepřiměřený zisk, který účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2024 v dotčené cenové lokalitě.

III. V. Odstranění protiprávního stavu a nepřiměřený majetkový prospěch

[44] Podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024 se přestupku dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající tím, že **sjedná** nebo **požaduje** cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 téhož zákona.

[45] Podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném do 30. června 2025 se přestupku dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající tím, že **uplatňuje** cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 téhož zákona, kdy uplatňováním ceny se podle § 1 odst. 2 písm. c) zákona v totožném znění rozumí její nabízení, **sjednávání** nebo **požadování**.

[46] Podle názoru správního orgánu naplnění formální stránky skutkové podstaty dotčených přestupků v oblasti cen za dodávku tepelné energie může jednak spočívat v jednání dodavatele, který sjedná s odběratelem, resp. nabízí cenu tepelné energie způsobem odporujícím pravidlům cenové regulace (pozn. takto vymezený skutek není předmětem vedeného řízení, proto se jím správní orgán blíže nezabývá), nebo požaduje po odběrateli (vyúčtuje) cenu tepelné energie, jejíž výši stanovil v rozporu s pravidly cenové regulace, nebo požadovanou cenu podložil kalkulací ceny tepelné energie vytvořenou v rozporu s těmito pravidly.

[47] Vyjde-li správní orgán z premisy, že výsledná cena tepelné energie je výsledkem kalkulace této ceny provedené ve smyslu cenového rozhodnutí, nutně musí dojít k závěru, že postupoval-li dodavatel tepelné energie při kalkulaci v rozporu s cenovými předpisy, vytvořil jí cenu tepelné energie ve výši, která rovněž nemůže odpovídat pravidlům cenové regulace. Typicky se bude jednat o situaci, kdy dodavatel tepelné energie uplatní v ceně tepelné energie ekonomicky neoprávněné náklady či nepřiměřený zisk a takto stanovenou cenu vyúčtuje odběrateli. Zároveň takové pojetí nevylučuje, aby v případě postupu dodavatele při kalkulaci v souladu s cenovými předpisy tento po odběratelích požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše by pravidlům cenové regulace neodpovídala. Z formálního hlediska se o takovou situaci bude jednat, když požadovaná (vyúčtovaná) cena tepelné energie nebude odpovídat ceně kalkulované. Správní orgán má však s ohledem na dále uvedené, že popsané pojetí je značně zjednodušující a nemusí zcela reflektovat obecně zavedenou praxi dodavatelů tepelné energie při sjednávání a vyúčtovávání dodávek tepelné energie, byť je lze aplikovat ve skutkově jednoduchých případech.

[48] Správní orgán se přiklání s ohledem na rozhodovací praxi a specifické podmínky cenotvorby v oblasti teplárenství k v zásadě jinému pojetí tvorby ceny tepelné energie, kdy kalkulací výsledné ceny tepelné energie není nutně vytvářena cena tepelné energie, kterou má dodavatel povinnost po odběrateli požadovat, ale ve vztahu k výši ceny je jí určována maximální možná hranice. Skutečná výše požadované (vyúčtované ceny) je pak vymezena jednak smluvním (cenovým) ujednáním mezi dodavatelem a odběratelem a zároveň limitována maximální hranicí ceny tepelné energie

vymezenou kalkulací ceny tepelné energie vytvořenou v souladu s cenovými předpisy. Takové pojetí nahlíží na kalkulaci ceny tepelné energie jako na zásadní podklad pro veřejnoprávní kontrolu výše ceny tepelné energie, která je však reálně za respektování smluvní volnosti dotčených stran tvořena například cenovými (kalkulačními) vzorci definovanými v dodávkových smlouvách.

[49] Uvedený názor správního orgánu, tj. omezení výše skutečně vyúčtované ceny tepelné energie její kalkulací, lze dovodit z ustanovení § 1792 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, které stanoví, že byla-li úplata ujednána v rozporu s právními předpisy o cenách, platí za ujednanou ta, která je podle těchto předpisů přípustná. Za přípustnou je pak v případě tepelné energie nutno v souladu s bodem (2.5) cenového rozhodnutí považovat takovou (výslednou) cenu tepelné energie, jejíž kalkulace zahrnuje pouze skutečně vynaložené ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a skutečné množství dodané tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

[50] Druhé popsané pojetí tvorby ceny tepelné energie však má významný dopad při posuzování naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024, resp. přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025, neboť při něm bezvýhradně neplatí premisa kalkulace rovná se cena (ve smyslu její výše). Podle názoru správního orgánu je nutno rozlišovat, zda předložená kalkulace je či mohla být podkladem pro stanovení ceny tepelné energie a zda je či není vytvořena v souladu s pravidly cenové regulace. Zároveň je nutno do určité míry autonomně pohlížet na výši požadované ceny tepelné energie limitovanou pravidly cenové regulace. Skutečnost, zda požadovaná výše ceny odpovídá smluvnímu ujednání naopak není předmětem skutkové podstaty dotčených přestupků, nepochybně však může být předmětem soukromoprávního sporu mezi dodavatelem a odběratelem.

[51] ERÚ jako cenový dozorový orgán by tedy měl nejdříve posoudit, zda dodavatelem předložená kalkulace je podkladem požadované (vyúčtované) ceny tepelné energie. V opačném případě by dodavatel postupoval v rozporu s cenovými předpisy, neboť by po odběrateli požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše v souladu s cenovými předpisy není. Nemá-li výše ceny „svou“ kalkulaci, není možné přezkoumat soulad jejího stanovení s pravidly cenové regulace. Zároveň přezkoumávat hypotetickou kalkulaci ceny bez vazby na její uplatnění vůči odběrateli je bezpředmětné.

[52] Dojde-li ERÚ k závěru, že dodavatelem předložená kalkulace je podkladem požadované (vyúčtované) ceny tepelné energie, měl by ověřit, zda kalkulace je vytvořena v souladu s pravidly cenové regulace, tj. zda neobsahuje ekonomicky neoprávněné náklady, nepřiměřený zisk či při její tvorbě nebyla porušena další pravidla (vymezení cenových lokalit, úrovní předání, způsoby dělení režijních nákladů či společných nákladů při KVET apod.). V případě zjištění porušení pravidel cenové regulace je na místě konstatovat naplnění části formální skutkové podstaty přestupku tím, že dodavatel tepelné energie požadoval cenu tepelné energie, jejíž kalkulace není v souladu s cenovými předpisy.

[53] Třetí fází při posuzování naplnění znaků skutkové podstaty předmětných přestupků je pak samotná požadovaná výše ceny tepelné energie. Ta může být ERÚ vyhodnocena jako stejná nebo nižší, než by odpovídalo kalkulaci vytvořené v souladu s pravidly cenové regulace, přičemž správní orgán je toho názoru, že v daném případě by zřejmě nedošlo k naplnění zároveň formální i materiální stránky této části skutkové podstaty přestupku. Anebo může být vyhodnocena jako vyšší, než by odpovídalo její kalkulaci vytvořené v souladu s pravidly cenové regulace. V tomto případě by nepochybně byl formální znak skutkové podstaty dotčeného přestupku naplněn, když jejím primárním účelem je ochrana kupujících (odběratelů) od úhrady cen v neoprávněných výších (vyšších cenových hladinách). Materiální znak skutkové podstaty přestupku je nutné následně podrobit individuálnímu posouzení v jednotlivých případech.

[54] Je-li pak dodavatelem požadována cena tepelné energie ve výši přesahující její limit stanovený kalkulací vytvořenou v souladu s cenovými předpisy, jedná se podle názoru správního orgánu o situaci, kdy dodavatel svým jednáním (v případě úhrady požadované ceny) získá nepřiměřený majetkový prospěch ve smyslu § 2 odst. 5 písm. a) bodu 3. zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024, resp. § 1 odst. 5 písm. a) bodu 3 zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025, neboť prodá zboží (tepelnou energii) za cenu vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.

[55] Správní orgán má za to, že uvedeným výkladovým rámcem je nutno posoudit jednání účastníka řízení v projednávaném případě.

[56] Účastník řízení v rámci šetření ERÚ předložil kalkulace výsledných cen tepelné energie (založeny pod č. j. 03675-2/2025-ERU) a zároveň vyúčtování dodávek tepelné energie (založeny pod č. j. 03675-4/2025-ERU). Z předložených vyúčtování vyplývá, že účastník řízení v rámci dotčené cenové lokality odběratelům vyúčtoval dodávku tepelné energie v roce 2023 za jednotkovou cenu ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH, resp. v roce 2024 za jednotkovou cenu [redacted] Kč/GJ bez DPH, což odpovídá příslušným předloženým kalkulacím výsledné ceny tepelné energie.

[57] Správní orgán tedy nepochybuje o skutečnosti, že kalkulace výsledných cen tepelné energie za roky 2023 a 2024 předložené v rámci šetření ERÚ byly podkladem skutečně vyúčtovaných cen tepelné energie a v tomto ohledu bylo na místě ze strany ERÚ provést kontrolu jejich souladu s cenovými předpisy a následně ve vztahu k dotčené kalkulaci vymezit předmět řízení o přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024, resp. přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném do 30. června 2025.

[58] V rámci správního řízení pak bylo zjištěno, že předložená kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2023 (založeno pod č. j. 03675-2/2025-ERU) obsahovala nepřiměřený zisk ve výši [redacted] Kč a předložená kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2024 (založeno pod č. j. 03675-2/2025-ERU) obsahovala nepřiměřený zisk ve výši [redacted] Kč (podrobně viz část III. IV. I. a III. IV. II. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

[59] Účastník řízení v rámci vedeného správního řízení jednak ERÚ nad rámec zjištění z provedeného šetření aktualizoval a doložil majetek (jeho pořizovací ceny) nezbytný pro výrobu a rozvod tepelné energie ve smyslu bodu (3) cenového rozhodnutí, což správní orgán zohlednil při výpočtu přiměřeného zisku výše, ale také opravné kalkulace výsledné ceny tepelné energie za roky 2023 a 2024 (založeno pod č. j. 07572-6/2025-ERU).

[60] Správní orgán hodnoty jednotlivých položek těchto opravných kalkulací zpracoval do Tabulky č. 7 pro rok 2023 a Tabulky č. 8 pro rok 2024 a současně provedl porovnání původní a opravné kalkulace výsledné ceny tepelné energie.

***Tabulka č. 7**: Opravná kalkulace výsledné ceny TE v CL [redacted] za rok 2023 a její porovnání s původní kalkulací*

Položka kalkulace	Opravná kalkulace výsledné ceny TE [Kč bez DPH]	Původní kalkulace výsledné ceny TE [Kč bez DPH]	Rozdíl (původní – opravná kalkulace) [Kč bez DPH]
1. Proměnné náklady		[redacted]	
1.1 Palivo			
1.2 Povolenky			
1.3 Nákup tepelné energie			
1.4 Elektrická energie			
1.5 Technologická voda			
1.6 Ostatní proměnné náklady			

2. Stálé náklady [Kč]	[redacted]
2.1 Stálá složka nákladů na energie	
2.2 Mzdy a zákonné pojištění	
2.3 Opravy a údržba	
2.4 Odpisy	
2.5 Nájemné	
2.6. Finanční leasing	
2.7 Zákonné rezervy	
2.8 Výrobní režie	
2.9 Správní režie	
2.10 Ostatní stálé náklady	
3. Zisk [Kč]	
Stálé náklady a zisk celkem	
Celkem náklady a zisk	
Množství tepelné energie [GJ, kWh]	
Cena bez DPH [Kč/GJ, Kč/kWh]	

[61] Z předložené opravné kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2023 vyplývá, že účastník řízení navýšil položku Správní režie o [redacted] Kč a položku Odpisy o [redacted] Kč. Zároveň pak došlo ke snížení v položce Zisk na [redacted] Kč.

[62] Co se týče položky Odpisy, účastník řízení v rámci správního řízení v souvislosti s aktualizací majetku nezbytného pro výrobu a rozvod tepelné energie v roce 2023 doložil [redacted] z níž mimo jiné vyplývá, že výše účetního odpisu tohoto majetku činila v roce 2023 [redacted] Kč.

[63] Ve vztahu k navýšení položky Správní režie o náklad ve výši [redacted] Kč účastník řízení uvedl, že se jedná o původně nezohledněné náklady za zaměstnance, kteří zajišťují správu zdroje tepla a nezbytnou agendu s provozem spojenou. Účastník řízení rovněž ERÚ doložil výpočet tohoto nákladu (založeno pod č. j. 07572-6/2025-ERU).

[64] Správní orgán považuje nově uplatněný odpis a mzdové náklady uplatněné v položce „Správní režie“ za ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie, kdy je zároveň nutno konstatovat, že u účastníka řízení neproběhla ze strany ERÚ cenová kontrola, jejímž předmětem by byly veškeré náklady uplatněné v cenách tepelné energie. V tomto směru je poté i s ohledem na rozsah spisového materiálu obtížné jakkoliv rozporovat uplatněné či uplatnitelné náklady ze strany účastníka řízení, neboť šetřením ERÚ byly zajišťovány podklady výhradně se vztahující k uplatněnému zisku v cenách tepelné energie.

[65] Zisk uplatněný v opravné kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2023 ve výši [redacted] Kč je pak nutno považovat za přiměřený ve smyslu bodu (3) cenového rozhodnutí, neboť, jak bylo popsáno v části III. IV. I. tohoto rozhodnutí za přiměřený by bylo možno považovat zisk až do výše [redacted] Kč.

***Tabulka č. 8**: Opravná kalkulace výsledné ceny TE v CL [redacted] za rok 2024 a její porovnání s původní kalkulací*

Položka kalkulace	Opravná kalkulace výsledné ceny TE [Kč bez DPH]	Původní kalkulace výsledné ceny TE [Kč bez DPH]	Rozdíl (původní – opravná kalkulace) [Kč bez DPH]
1. Proměnné náklady	[redacted]		
1.1 Palivo			
1.2 Povolenky			
1.3 Nákup tepelné energie			
1.4 Elektrická energie			

1.5 Technologická voda		[redacted]	
1.6 Ostatní proměnné náklady			
2. Stále náklady [Kč]			
2.1 Stálá složka nákladů na			
2.2 Mzdy a zákonné pojištění			
2.3 Opravy a údržba			
2.4 Odpisy			
2.5 Nájemné			
2.6. Finanční leasing			
2.7 Zákonné rezervy			
2.8 Výrobní režie			
2.9 Správní režie			
2.10 Ostatní stálé náklady			
3. Zisk [Kč]			
Stálé náklady a zisk celkem			
Celkem náklady a zisk			
Množství tepelné energie [GJ,			
Cena bez DPH [Kč/GJ, Kč/kWh]			

[66] Z předložené opravné kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2024 vyplývá, že účastník řízení navýšil položku Správní režie o [redacted] Kč a položku Odpisy o [redacted] Kč. Zároveň pak došlo ke snížení v položce Zisk na [redacted] Kč.

[67] Co se týče položky Odpisy, účastník řízení v rámci správního řízení v souvislosti s aktualizací majetku nezbytného pro výrobu a rozvod tepelné energie v roce 2024 doložil [redacted] z níž mimo jiné vyplývá, že výše účetního odpisu tohoto majetku činila v roce 2024 [redacted] Kč.

[68] Ve vztahu k navýšení položky Správní režie o náklad ve výši [redacted] Kč účastník řízení uvedl, že se jedná o původně nezohledněné náklady za zaměstnance, kteří zajišťují správu zdroje tepla a nezbytnou agendu s provozem spojenou. Účastník řízení rovněž ERÚ doložil výpočet tohoto nákladu (založeno pod č. j. 07572-6/2025-ERU).

[69] Správní orgán považuje nově uplatněný odpis a mzdové náklady uplatněné v položce „Správní režie“ za ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie, kdy je zároveň nutno konstatovat, že u účastníka řízení neproběhla ze strany ERÚ cenová kontrola, jejímž předmětem by byly veškeré náklady uplatněné v cenách tepelné energie. V tomto směru je poté i s ohledem na rozsah spisového materiálu obtížné jakkoliv rozporovat uplatněné či uplatnitelné náklady ze strany účastníka řízení, neboť šetřením ERÚ byly zajišťovány podklady výhradně se vztahující k uplatněnému zisku v cenách tepelné energie.

[70] Zisk uplatněný v opravné kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2023 ve výši [redacted] Kč je pak nutno považovat za přiměřený ve smyslu bodu (3) cenového rozhodnutí, neboť, jak bylo popsáno v části III. IV. II. tohoto rozhodnutí za přiměřený by bylo možno považovat zisk až do výše [redacted] Kč.

[71] Správní orgán v kontextu výše uvedeného považuje za nepochybné, že předložené opravené kalkulace výsledné ceny tepelné energie za roky 2023 a 2024 nebyly podkladem požadované ceny tepelné energie v dotčené cenové lokalitě a nejsou ani nemohou být předmětem vedeného řízení o přestupku v části posouzení souladu kalkulace požadované ceny tepelné energie s cenovými předpisy. Předmětem řízení jsou původně předložené kalkulace výsledné ceny tepelné energie (založeny pod č. j. 03675-2/2025-ERU), které (jak správní orgán popsal a odůvodnil výše) obsahovaly nepřiměřený zisk, tj. nebyly vytvořeny v souladu s cenovými předpisy.

[72] Správní orgán však má zároveň za to, že sestavením opravených kalkulací výsledné ceny tepelné energie došlo k odstranění protiprávního stavu, neboť nově předložené opravné kalkulace vyhodnotil jako souladné s cenovými předpisy.

[73] Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 6 As 4/2018 – 73 ze dne 5. června 2018 uvedl, že je to právě dodavatel, *„…kdo měl regulovanou cenu správně vyčíslit a uplatňovat; pokud tak nepostupovala, nemůže následně po správním orgánu požadovat, aby vypočítal „správnou výši“ ceny na základě jiných, nově tvrzených či doložených nákladů, neboť v tom případě by cenu určoval správní orgán sám. A to zvláště za situace, kdy byla zvolena cenová regulace v podobě věcného usměrňování cen, tudíž nebyla stanovena přesná výše oprávněné ceny. Určení „maximální možné výše oprávněné ceny“ je za takové situace nanejvýš obtížné ba dokonce pro správní orgán nemožné, neboť je po něm požadováno, aby zvážil nejen zařazení jednotlivých nákladů pod oprávněné náklady dle cenového rozhodnutí, ale rovněž zvážil samotnou oprávněnost výše takového nákladu…“*.

[74] Přestože předložené opravné kalkulace nemohou mít vliv pro posouzení souladu původně předložených kalkulací výsledné ceny tepelné energie s cenovými předpisy, je podle názoru správního orgánu nutné vzít ji v potaz ve vztahu k posouzení odstranění protiprávního stavu, souladu požadované výše ceny tepelné energie s cenovými předpisy a potenciálnímu získání nepřiměřeného majetkového prospěchu.

[75] Správní orgán má za to, že protiprávní stav v části požadování cen tepelné energie, jejichž kalkulace obsahovaly nepřiměřený zisk, byl předložením opravených kalkulací výsledné ceny tepelné energie odstraněn, když účastník řízení do opravených kalkulací nezahrnul předmětem řízení vymezený a ve správním řízení zjištěný nepřiměřený zisk.

[76] V rámci správního řízení však naopak (a to právě v důsledku předložení opravných kalkulací) nebylo prokázáno, že by účastník řízení po odběratelích tepelné energie v dotčené cenové lokalitě za roky 2023 a 2024 požadoval ceny tepelné energie ve výši, které nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. Účastník řízení totiž na základě opravných kalkulací výsledných cen sestavených v souladu s cenovými předpisy prokázal, že mohl v dotčené cenové lokalitě po odběratelích požadovat výsledné ceny tepelné energie v jednotkové výši [redacted] Kč/GJ bez DPH pro rok 2023 a v jednotkové výši [redacted] Kč/GJ bez DPH pro rok 2024, tj. ve výších odpovídajících skutečně požadovaným cenám tepelné energie. Odběratelé tedy v konečném důsledku nebyli povinni uhradit dodavateli cenu za dodávku tepelné energie ve vyšší výši, než odpovídalo pravidlům cenové regulace.

[77] Jednáním účastníka řízení tedy nedošlo ani k získání nepřiměřeného majetkového prospěchu ve smyslu § 2 odst. 5 písm. a) bodu 3. zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024, resp. § 1 odst. 5 písm. a) bodu 3 zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025.

III. VI. Vypořádání námitek účastníka řízení

[78] Účastník řízení ve svém Vyjádření k podkladům rozhodnutí a doložení majetkových poměrů ze dne 17. října 2025 (založeno pod č. j. 07572-6/2025-ERU) uvádí, že „Přestupek musí naplňovat nejen formální, ale i materiální znaky. V daném případě nedošlo k žádnému poškození odběratelů, ani k získání nepřiměřeného prospěchu. Naopak – po přepočtu byla výsledná cena tepla nižší, než stanoví regulace.“ Dle účastníka řízení tak chybí společenská škodlivost, a tedy i materiální stránka přestupku. Správní orgán s takovým tvrzením účastníka řízení nemůže souhlasit. V otázce posuzování materiální stránky přestupku správní orgán plně vychází z judikatury Nejvyššího soudu dále rozvedené v bodech [87] a následující.

[79] Účastník řízení namítá, že ERÚ hodnotí jednání společnosti podle různých právních a metodických režimu, tedy zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024 a od 1. ledna 2025, aniž by jasně vymezil, které znění je použito, pro který rok, tak ani s tímto tvrzením se správní orgán nemůže ztotožnit. Již v původně vydaném nepravomocném příkazu ze dne 29. srpna 2025, č. j. 07572-3/2025-ERU bylo ve výrocích I. a II. vymezeno, že přestupek podle § 16 odst. 1 písm. d) se vztahuje k zákonu o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024 a přestupek podle § 16 odst. 1 písm. c) se vztahuje k zákonu o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025 (pozn. V okamžiku spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) pak byla účinná právní úprava zákona o cenách ve znění účinném do 30. června 2025. Správní orgán na určitých místech odůvodnění rozlišuje mezi zněními zákona o cenách účinnými do 31. prosince 2024 a od 1. ledna 2025, neboť zákonem č. 265/2024 Sb. byl s účinností od 1. ledna 2025 významně novelizován zákon o cenách, a to mimo jiné i ve vztahu ke skutkové podstatě projednávaného přestupku).

[80] Dále účastník řízení argumentuje tím, že správní orgán vychází z cenového rozhodnutí č. 4/2021 ve znění č. 10/2022, přestože v roce 2025 již byly účinné nové metodiky k výpočtu přiměřeného zisku, kdy tento postup podle účastníka řízení porušuje zásadu právní jistoty a předvídatelnosti práva, neboť účastník řízení nemohl rozumně předvídat, podle jakého právního režimu bude jeho jednání hodnoceno. Účastník řízení dále namítal, že správní orgán neaplikoval zásadu lex mitior, neboť pozdější znění zákona o cenách a nové metodiky ERÚ dle účastníka řízení stanoví přesnější vymezení pojmů „uplatňování ceny“ a „přiměřený zisk“ a jsou tak příznivější. Správní orgán dle účastníka řízení tedy měl v souladu s ústavním principem lex mitior posoudit, zda novější právní úprava nezakládá pro účastníka řízení mírnější posouzení a v kladném případě ji použít. Jelikož tak neučinil, porušil tím ústavní princip retroaktivity in mitius a zásadu zákonnosti správního řízení.

[81] Námitku účastníka řízení, že správní orgán porušil zásadu právní jistoty a předvídatelnosti práva a dále námitku, že správní orgán porušil ústavní princip retroaktivity in mitius (lex mitior) a zásadu zákonnosti, protože neposoudil, zda novější znění zákona o cenách a nové metodiky ERÚ (cenové rozhodnutí) nestanoví příznivější a přesnější vymezení pojmů „uplatňování ceny“ a „přiměřený zisk“, správní orgán považuje za nedůvodné.

[82] Podle čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, jež se vztahuje také na správní trestání, a podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li pro pachatele přestupku příznivější, typicky dochází-li k úplnému zániku trestnosti jednání nebo ke zmírnění zákonných sankcí. V posuzovaném případě však novelizovaná právní úprava zákona o cenách i nadále zachována protiprávnost jednání spočívající v nedodržení podmínek věcného usměrňování cen.

[83] Otázka, zda účastník řízení dodržel povinnosti při kalkulaci věcně usměrňované ceny, se proto musí posuzovat podle materiálních pravidel a cenových rozhodnutí, která byla v platnosti a účinnosti v době plnění této povinnosti. Postup správního orgánu je také zcela v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu, který ve svém rozsudku č. j. 5 As 269/2017-83 konstatoval, že se zásada přednosti pozdější příznivější právní úpravy neaplikuje ve správním řízení vždy a bezvýjimečně. Soud opakovaně uvedl, že se pravidlo přednosti pozdější příznivější právní úpravy, byť obecně platné i ve věcech správního trestání, netýká případů, kdy regulátor usměrňuje příslušné odvětví v daném období, zatímco v pozdějším období není regulace stanovena odlišně či není stanovená vůbec. Dle Nejvyššího správního soudu *„Regulace v určitém období totiž mohla mít svůj racionální důvod a legitimní cíl, který mohl odpadnout teprve s postupem času (například v důsledku účinné předchozí regulace či vývoje dané oblasti), což vedle ke změně podmínek pro futuro. Jinými slovy samotná skutečnost, že míra regulace klesá nebo je zcela zrušena, sama o sobě neznamená, že pominul zájem na její úrovni v rozhodném období.“*

[84] K námitce účastníka řízení, že rozdělení protiprávního jednání na kalendářní roky 2023 a 2024 představuje umělé dělení jediného pokračujícího jednání, a že správní orgán jeho postupem sankcionuje jeden skutkový základ dvakrát v rozporu s principem ne bis in idem, správní orgán odkazuje na § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy jedním z definičních znaků pokračujícího přestupku je souvislost jednotlivých dílčích útoků spočívající v jednotném záměru pachatele. V oblasti cenové regulace dodávek tepelné energie však materiální povaha věci existenci takového jednotného záměru pojmově vylučuje. Cenová regulace v teplárenství je postavena na principu samostatných kalkulačních a kalendářních období. Pro každý jednotlivý rok je účastník řízení povinen sestavit samostatnou kalkulaci ceny, přičemž ekonomické parametry se meziročně mění a vyvíjejí. Skutečnost, že účastník řízení uplatňoval cenu v téže cenové lokalitě, neznamená, že se jedná o jediný skutek. Protiprávního jednání v roce 2023 se účastník řízení dopustil tím, že nesprávně kalkuloval věcně usměrňovanou cenu na základě ekonomických dat a cenových předpisů účinných pro rok 2023. Protiprávního jednání v roce 2024 se dopustil novým, samostatným ekonomickým rozhodnutím při sestavování a uplatnění ceny pro zcela jiné období. Nejedná se tedy o dílčí útoky jednoho pokračujícího přestupku, nýbrž o dva samostatné přestupky, které vykazují odlišný skutkový základ vázaný na samostatné účetní a regulační cykly. Dle správního orgánu tak zásada ne bis in idem proto porušena nebyla, neboť správní orgán nesankcionuje totožné jednání dvakrát, nýbrž postihuje dvě typově sice shodné, avšak časově a věcně oddělené protiprávní činnosti. Námitku účastníka řízení tedy považuje za nedůvodnou.

[85] Další námitky účastníka řízení jsou dále zohledněny či vypořádány v rámci celého odůvodnění rozhodnutí.

III. VII. Formální a materiální stránka přestupku

[86] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto prodávající požadoval v cenové lokalitě [redacted] výslednou cenu tepelné energie za roky 2023 a 2024, jejichž kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, čímž naplnil formální stránku přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách účinného do 31. prosince 2024 a přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách účinného do 30. června 2025.

[87] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, resp. z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

[88] V souvislosti s tím správní orgán uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu

před ročním vyúčtováním odběratelům. Správní orgán upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za odvětví s nedokonalým konkurenčním prostředím, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií existuje velmi omezená možnost změny způsobu vytápění doprovázená téměř vždy významnými investicemi na straně odběratelů tepelné energie.

[89] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. Nejvyšší správní soud pak v rozsudku č. j. 5 A 74/2002-38 ze dne 26. října 2004 konstatoval, že prokázané porušení závazného postupu při kalkulaci ceny je bez dalšího důvodem pro uložení pokuty a naplňuje materiální stránku přestupku, aniž by muselo být prokázáno zvýšení ceny nad úroveň, kterou přináší věcné usměrňování.

[90] V rámci správního řízení sice nebylo zjištěno zvýšení ceny nad úroveň, kterou věcné usměrňování přináší, neboť výsledná cena tepelné energie zůstala zachována, avšak kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro rok 2023 a 2024, které byly podkladem pro jejich vyúčtování, obsahovaly nepřiměřený zisk. Kalkulace, na jejichž základě byla požadována výsledná cena tepelné energie za roky 2023 a 2024 tak nebyly vytvořeny v souladu s cenovými předpisy.

[91] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách účinného do 31. prosince 2024 (výrok I.) a i přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách účinného do 30. června 2025 (výrok II.).

III. VIII. Odpovědnost za přestupek

[92] ERÚ se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl ERÚ k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného přestupku. ERÚ v této souvislosti upozorňuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 18. června 2014, č. j. 9 A 39/2011–44, z něhož vyplývá, že pokud jde o důkazní břemeno ohledně prokázání toho, zda právnická osoba, které je vytýkáno spáchání přestupku, vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti stanovené zákonem zabránila, nese takové důkazní břemeno ve správním řízení ona sama, a nikoliv správní orgán. ERÚ pouze posuzuje důvodnost liberačních důvodů, které účastník řízení o přestupku prokazuje.

[93] Nad rámec uvedeného ERÚ konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je pak věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.

[94] ERÚ vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách účinného do 31. prosince 2024 a přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách účinného od 1. ledna 2025, za které je rovněž odpovědný.

IV. Uložení správního trestu

[95] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí i o přestupku.

[96] Jelikož zákon o cenách neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. ERÚ má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[97] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl ERÚ k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu. ERÚ proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty. Nadto ERÚ uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi ERÚ v obdobných případech. ERÚ při stanovení výše trestu vychází ze své ustálené rozhodovací praxe, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

[98] Za přestupek podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách účinného do 31. prosince 2024 lze podle § 16 odst. 4 písm. b) a c) téhož zákona uložit pokutu buď ve výši jedno až pětinásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč, případně do 10 000 000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit nebo nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl.

[99] Za přestupek podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách účinného do 30. června 2025 lze podle § 16 odst. 5 písm. c) a d) téhož zákona uložit pokutu buď od jednonásobku do pětinásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše takto zjištěného nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 200 000 Kč, případně do 10 000 000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit nebo nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl.

[100] Dle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

[101] Při stanovení správního trestu správní orgán vycházel z principu absorpce podle ustanovení výše. Horní hranice pokuty je u obou přestupků totožná, avšak s ohledem na to, že u přestupku podle výroku II. původně předložená kalkulace výsledné ceny tepelné energie účastníkem řízení obsahovala vyšší nepřiměřený zisk, zvolil správní orgán jako hlavní přestupek pro stanovení pokuty přestupek podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném do 30. června 2025.

[102] Jak bylo popsáno výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí v rámci správního řízení nebylo zjištěno na straně účastníka řízení získání nepřiměřeného majetkového prospěchu podle § 2 odst. 5 zákona o cenách. Při ukládání pokuty je tedy nutné postupovat podle § 16 odst. 5 písm. d) zákona o cenách, které pro tento případ stanoví horní hranici pokuty ve výši 10 000 000 Kč.

[103] ERÚ přihlédl při stanovení výměry pokuty za přestupek podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025 ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě ERÚ přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

[104] Vzhledem k uvedenému ERÚ nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[105] ERÚ opětovně upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem (významem) cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za odvětví s nedokonale konkurenčním prostředím Na kalkulaci ceny tepelné energie tak nelze nahlížet pouze jako na stanovený způsob tvorby ceny tepelné energie, ale také na prostředek, který umožňuje porovnání postupu účastníka řízení s cenovými předpisy, tj. prostředek nejen veřejnoprávní kontroly způsobu a výše stanovení ceny tepelné energie, ale i prostředek ochrany odběratelů v rámci případných soukromoprávních sporů týkajících se ceny tepelné energie.

[106] Jelikož v rámci správního řízení nebylo zjištěno, že by účastník řízení protiprávním jednáním získal nepřiměřený majetkový prospěch, považuje ERÚ spáchaný přestupek za méně závažný, což s přihlédnutím k rozhodovací praxi ERÚ limituje ukládanou pokutu v řádu tisíců korun.

[107] ERÚ také posuzoval otázku způsobu spáchání přestupku ze strany účastníka řízení. ERÚ není přesně schopen určit, zda vytýkané jednání bylo ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti. Vzhledem ke skutečnosti, že ERÚ při posuzování způsobu spáchání přestupku nedospěl k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, že by jednání účastníka řízení bylo úmyslné, vyhodnotil tuto skutečnost ve prospěch účastníka řízení.

[108] Při stanovení výše pokuty ERÚ rovněž přihlédl k případné opakovanosti protiprávního jednání účastníka řízení. V této souvislosti ERÚ konstatuje, že účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení cenových předpisů spadající do věcné působnosti ERÚ, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.

[109] Ve smyslu § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již ERÚ nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

[110] Co se týče osoby pachatele přestupku vycházel ERÚ při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že ERÚ ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

[111] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. Uložená pokuta musí být stanovena v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní.

[112] Likvidační pokuta je podle judikatury taková, která je způsobilá vzhledem k majetkovým poměrům pachatele přivodit platební neschopnost či ohrozit jeho základní fungování. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž

je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

[113] ERÚ z Výkazu zisku a ztráty, které je součástí Výroční zprávy za účetní období od 1. ledna 2024 do 31. prosince 2024, zjistil, že účastník řízení dosáhl v tomto období výsledku hospodaření ve výši – [redacted] Kč (v předchozím období [redacted] Kč), přičemž čistý obrat za účetní období činil [redacted] Kč (v předchozím období [redacted] Kč). Tržby z prodeje výrobků a služeb činily [redacted] Kč (v předchozím účetním období [redacted] Kč). Z výkazu zisku a ztráty nelze učinit jednoznačný závěr ohledně případné zadluženosti účastníka řízení, nicméně i pokud by byl účastník řízení předlužen, nemůže to automaticky znamenat imunitu vůči sankcím v oblasti veřejného práva (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. ledna 2015, č. j. 8 Afs 25/2012-351).

[114] Po zvážení všech skutkových okolností případu a majetkových poměrů účastníka řízení stanovil ERÚ účastníkovi řízení pokutu ve výši 5 000 Kč. ERÚ považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách. S ohledem na majetkové poměry účastníka řízení ERÚ uzavírá, že uloženou pokutu nelze považovat za likvidační.

[115] S odkazem na § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

V. Náklady řízení

[116] Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť ERÚ je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které ERÚ hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Miroslava Odehnalová, v.r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení