

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05966/2015-ERU

V Ostravě dne 7. července 2015

Č. j. 05966-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“) v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. KO-05966/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **NEPRO stavební a.s.**, se sídlem Klášterec nad Ohří - Útočiště 632, PSČ 431 51, IČ: 273 42 093, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost NEPRO stavební a.s., se sídlem Klášterec nad Ohří - Útočiště 632, PSČ 431 51, IČ: 273 42 093 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 4. srpna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hrušovany, okres Chomutov, u domu č. p. 21 zemní práce v souvislosti s výstavbou autobusové zastávky, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE dn 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 13 000 Kč** (slovy: třináct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20415.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20415.

Odůvodnění

Dne 9. března 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 21. dubna 2015 Protokol o kontrole č. K017015, č. j. 02160-4/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02160/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 1. července 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že objednatelem zemních prací v souvislosti s výstavbou autobusové zastávky v obci Hrušovany byla Obec Hrušovany, IČ: 002 61 874, a zhotovitelem účastník řízení. Vzájemné vztahy objednatele a účastníka řízení byly upraveny Smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 24. března 2014. Dle Protokolu o převzetí staveniště předal objednatel účastníku řízení staveniště dne 29. dubna 2014.

Dne 13. dubna 2011 vydal správce plynárenského zařízení pro účely stavebního řízení stanovisko zn. [REDAKCE], v němž mimo jiné konstatoval, že dojde k dotčení plynárenských zařízení při realizaci předmětné stavby, a stanovil podmínky pro provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení, zejména že při provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení nebude použito nevhodné nářadí a že zemina bude těžena ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení vyplývá, že vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo provedeno a vizuálně vyznačeno v terénu barvou na osu potrubí dne 3. dubna 2014 s dobou platnosti dva měsíce a že veškeré zemní práce v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně tak, aby nedošlo k poškození izolace nebo stěny PE potrubí. Provedené vytyčení plynárenského zařízení převzal účastník řízení.

Dne 4. srpna 2014 došlo v obci Hrušovany, okres Chomutov, u domu č. p. 21 při realizaci zemních prací souvisejících s výstavbou autobusové zastávky k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení sdělil kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 26. března 2015, že k poškození plynárenského zařízení došlo zemním strojem (bagrem) při odstraňování vrchní uhuštěné vrstvy terénu do hloubky 30 cm. Účastník řízení uvedl, že s ohledem na ochranné pásmo plynárenského zařízení chtěl, stejně jako u první přípojky, která byla uložena v hloubce cca 80 cm, po odstranění uhuštěné vrstvy dále postupovat ručně. Nepředpokládal však, že plynárenské zařízení bude uloženo bez řádného krytí v asfaltovém recyklátu. Účastník řízení má za to, že postupoval s náležitou opatrností tak, aby k narušení plynárenského zařízení nedošlo.

Poškozené plynárenské zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. O poškození plynárenského zařízení učinil účastník řízení zápis ve stavebním deníku - denní záznamy stavby, list č. [REDAKCE].

Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP PM [REDACTED] ze dne 4. srpna 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDACTED] ze dne 4. srpna 2014 únik 127 m³ plynu do ovzduší po dobu 30 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi na dobu tří hodin. Vzniklou škodu a uniklý plyn účastník řízení bezezbytku uhradil, což doložil výpisem z účtu ze dne 17. září 2014.

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo z podkladů ve spise zjištěno a prokázáno, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a to ze stanoviska správce plynárenského zařízení a z provedeného vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, navíc při zemních pracích prováděných prostřednictvím zemního stroje, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti.

Správní orgán poznamenává, že ani skutečnosti uváděné účastníkem řízení na jednání s kontrolním orgánem konaném dne 26. března 2015, tj. že postupoval s náležitou opatrností, aby nepoškodil plynárenské zařízení, nemohou účastníka řízení vyvinut z jeho deliktního jednání, jelikož z uvedených okolností je zřejmé, že nepostupoval s náležitou opatrností, když prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení v rozporu s podmínkami stanovenými správcem plynárenského zařízení, tj. neprováděl je ručně a s maximální opatrností, nýbrž prostřednictvím zemního stroje.

Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na spolehlivém a bezpečném provozu plynárenského zařízení. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým postupem porušil povinnost stanovenou v ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona, a to povinnost provádět činnosti v ochranném pásmu i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici vytyčení plynárenského zařízení v terénu provedené správcem plynárenského zařízení i stanovisko správce plynárenského zařízení. Účastník řízení však v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenských zařízení prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje, nikoli ručně a s maximální opatrností tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Tuto skutečnost je proto třeba považovat za okolnost zvyšující závažnost správního deliktu.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze proto z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost správního deliktu.

Správní orgán při ukládání pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení zcela uhradil vzniklou škodu a že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vanda Zichová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení