Č. j. 07705-7/2026-ERU TZB 4 U s.r.o.
Sp. zn. OSR-07705/2026-ERU
Datum 16. října 2026

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-07705/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **TZB 4 U s.r.o.**,
se sídlem Mezilesí I 131/38, Přerov XI-Vinary, 751 24 Přerov, IČO: 139 84 853,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl takto:

I. **Obviněný z přestupku, společnost TZB 4 U s.r.o.,** se sídlem Mezilesí I 131/38, Přerov XI-Vinary, 751 24 Přerov, IČO: 139 84 853 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl prostřednictvím podnikající fyzické osoby [redacted] dne 25. srpna 2026 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Podolí (okres Přerov), u budovy č. p. 60 výkop pro montáže zařízení pro čištění odpadní vody, v důsledku kterého došlo v čase 15:20 k poškození středotlakého plynovodu PE DN 50 lžící bagru značky Kubota.

II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi **řízení** za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Ostravě vedený u České národní banky, č. ú. 3754-97729761/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je Energetickým regulačním úřadem (dále jen „správní orgán“) zahajováno na základě zjištění obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Přerov, Obvodního oddělení Přerov 1, sp. zn. [redacted] (dále jen „spis Policie ČR“), který byl správnímu orgánu doručen dne 9. září 2026, a o kterém je veden správní spis sp. zn. OSR-07705/2026-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-07705/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci spisu Policie ČR bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 25. srpna 2026 k poškození středotlakého plynovodu lPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděla** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Podolí (okres Přerov), u budovy č. p. 60, **stavebním strojem značky Kubota podnikající fyzická osoba** [redacted] (dále jen [redacted]),
- nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení ke stavbě s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 25. srpna 2026, číslo hlášení v SAP ESM: [redacted] vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení jeho poloha v terénu nebyla vytyčena a že plynárenské zařízení bylo poškozeno v čase 15:20,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** fyzickou osobu [redacted] (dále jen „objednatelka“), vlastníka nemovitosti na adrese Podolí 60, na základě smlouvy o dílo č. [redacted] ze dne 20. srpna 2026,
- dne 24. srpna 2026 účastník řízení převzal od objednatele staveniště, přičemž v zápise o tom objednatelka mj. uvedla, že se v místě kopu nevyskytují žádné inženýrské sítě, ale že na pozemku se mohou vyskytovat potrubí pro kanalizaci a vodovod,
- [redacted] zemní práce prováděl pro účastníka řízení na základě ústní objednávky, bez písemného předání staveniště,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 194,11 m^3** plynu do ovzduší za dobu 30 minut a byla přerušena dodávka plynu **7** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 3 hodiny 35 minut,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem**.

[4] Jednatel účastníka řízení, [redacted] v úředním záznamu ze dne 2. září 2026 (ve spise Policie ČR pod č. j. [redacted]) mj. uvedl, že účastník řízení prováděl montáž čistírny pro objednatelku. Objednatelka [redacted] opakovaně řekla, že na místě se nenacházejí inženýrské sítě kromě vodovodních a [redacted] o tom ujistil [redacted]

[5] Správce plynárenského zařízení v písemném vyjádření ze dne 5. října 2026 mj. uvedl, že neuplatňuje náhradu škody ve správním řízení, protože účastník řízení škodní událost nahlásil u své pojišťovny. Ke dni 5. října 2026 nebyla pojistná událost uzavřena a způsobená škoda nebyla správci plynárenského zařízení uhrazena.

[6] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 12. října 2026 mj. uvedl, že [redacted] zadával pokyny jednatel účastníka řízení. Polohu plynárenského zařízení označil jednatel účastníka řízení na základě informací od objednatelky. Toto označení ale neodpovídalo skutečné poloze plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení se nacházelo v hloubce asi 1 m, výstražná fólie byla položena přímo na potrubí (bez pískového obsypu). Účastník řízení se podílel na opravě plynárenského zařízení při jeho odkopávání. Ke dni 12. října 2026 nebyla způsobená škoda správci plynárenského zařízení uhrazena.

[7] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl [redacted] kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození

plynárenského zařízení. [redacted] ale práce prováděl pro účastníka řízení, na staveništi předaném účastníkovi řízení a podle pokynů jednatele účastníka řízení. Jednání [redacted] je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle § 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.

[8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, aniž by bylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení nebo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

[9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[10] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **194,11 m^3 plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **7 konečným zákazníkům,**
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.

[12] Skutečnost, že nebylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení ani provedeno vytyčení jeho polohy v terénu, správní orgán nehodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, protože účastník řízení byl objednatelkou ujištěn, že na místě se nenacházejí žádné nevytyčené inženýrské sítě. Zároveň ale správní orgán toto ujištění nehodnotí jako okolnost, která by účastníka řízení zbavovala odpovědnosti za přestupek, protože účastník řízení si coby profesionál v oboru stavebnictví mohl a měl být vědom, že ujištění fyzickou osobou (byť majitelkou pozemku) nenahrazuje vytyčení polohy plynárenského zařízení jeho správcem.

[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem**.

[14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že účastník řízení se **podílel na opravě** plynárenského zařízení,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu.

[15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení