

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05759/2024-ERU

V Ostravě dne 13. srpna 2024

Č. j. 05759-14/2024-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a podle ust. § 23b odst. 2 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), ve společném správním řízení sp. zn. OSR-05759/2024-ERU vedeném (po spojení správního řízení sp. zn. OSR-01963/2023-ERU zahájeného dne 9. února 2023 a správního řízení sp. zn. OSR-02875/2024-ERU zahájeného dne 20. února 2024) s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ELGAS Energy, s.r.o.**,

se sídlem Dobronická 1257, Kunratice, 148 00 Praha 4, IČO: 293 21 638,

práv. zast. společností CCS Legal s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Konviktská 291/24,
Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 267 45 020,

ve věci podezření ze spáchání přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele v rozhodných zněních, podle ust. 91 odst. 1 písm. c), l), odst. 5 písm. d), k), odst. 11 písm. d), f) a k) energetického zákona v rozhodných zněních, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost ELGAS Energy, s.r.o., se sídlem Dobronická 1257, Kunratice, 148 00 Praha 4, IČO: 293 21 638 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 10 přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele v rozhodném znění**, kterých se dopustil tím, že jakožto prodávající užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4 téhož zákona a ust. § 4 odst. 3 věty druhé téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiky, neboť

- a) po spotřebiteli paní [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], požadoval za období od 16. srpna 2022 do 14. září 2022 platbu za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDAKCE] ze dne 27. září 2022 vystavené za období od 2. srpna 2022 do 14. září 2022,
- b) po spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], požadoval za období od 13. srpna 2022 do 5. září 2022 platbu za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDAKCE] ze dne 18. září 2022 vystavené za dotčené období,
- c) po spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], požadoval za období od 16. srpna 2022 do 25. října 2022 platbu za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDAKCE] ze dne 9. ledna 2023 vystavené za období od 2. července 2022 do 25. října 2022,

- d) po spotřebiteli paní [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], požadoval za období od 16. července 2022 do 15. srpna 2022 platbu za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDAKCE] ze dne 13. ledna 2023 vystavené za období od 1. července 2022 do 15. srpna 2022,
- e) po spotřebiteli paní [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], požadoval za období od 7. prosince 2022 do 13. dubna 2023 platbu za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDAKCE] ze dne 10. května 2023 vystavené za období od 6. července 2022 až do 13. dubna 2023,
- f) po spotřebiteli panu [REDAKCE] odběrné místo EIC [REDAKCE], požadoval za období od 1. ledna 2023 do 21. března 2023 platbu za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDAKCE] ze dne 16. května 2023 vystavené za období od 24. března 2022 do 21. března 2023,
- g) po spotřebiteli panu [REDAKCE] odběrné místo [REDAKCE], požadoval za období od 27. ledna 2022 do 19. července 2022 platbu za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDAKCE] ze dne 14. června 2023 vystavené za období od 27. ledna 2022 do 19. července 2022,
- h) po spotřebiteli paní [REDAKCE] odběrné místo EIC [REDAKCE], požadoval za období od 16. července 2022 do 1. října 2022 platbu za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDAKCE] ze dne 16. června 2023 vystavené za období od 11. června 2022 do 1. října 2022,
- i) po spotřebiteli paní [REDAKCE] odběrné místo EIC [REDAKCE], požadoval za období od 1. července 2023 do 4. srpna 2023 platbu za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDAKCE] ze dne 21. srpna 2023 vystavené za období od 23. července 2021 do 4. srpna 2023.

II.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání 2 pokračujících přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 5. ledna 2023, kterých se dopustil tím, že jakožto prodávající v rozporu s ust. § 4 odst. 4 téhož zákona a ust. § 4 odst. 3 téhož zákona zaslal spotřebitelům specifikovaným ve druhém sloupci Tabulky č. 1 přílohy tohoto rozhodnutí ve vztahu k jejich odběrným místům elektřiny/plynu specifikovaným tamtéž v měsíci srpnu nebo září roku 2022 (tj. okamžiky spáchání dílčích útoků) nedatované dopisy (doručené ve dnech uvedených v posledním sloupci Tabulky č. 1), které mimo jiné obsahovaly informaci: „... *Připravili jsme pro Vás zcela novou produktovou řadu SUPERIOR, jejíž hlavním cílem je zajistit pro Vás co nejvýhodnější cenu elektřiny a plynu. Ceník SUPERIOR jednoduše kopíruje vývoj na burze a znamená férové podmínky, díky kterým nebudete za energie zbytečně platit peníze navíc. Od 17. 9. 2022 (nebo 24. 9. 2022 nebo 31. 9. 2022) budete odebírat elektřinu a plyn na všech Vašich odběrných místech v produktové řadě SUPERIOR účinné od 17. 9. 2022 (nebo 24. 9. 2022 nebo 31. 9. 2022). V produktové řadě SUPERIOR bude cena účtována na základě denního velkoobchodního trhu. ... Nabízíme Vám férové produkty, při kterých budete vždy vědět, kolik Vás stojí každá kWh. Zvolili jsme pro Vás tu nejoptimálnější cestu ... Pokud si nebudete přát odebírat plyn/elektřinu v tomto režimu, můžete ke dni změny ceníku přejít k jinému dodavateli. Očekáváme však, že velká část dodavatelů bude ohlašovat ukončení své činnosti, proto v závěru roku může být obtížné vhodného dodavatele najít*“, kdy účastník řízení v citovaných dopisech:

- a) jednak **opomněl uvést podstatnou informaci**, že pro účinnost takové změny způsobu účtování ceny za dodávku elektřiny/plynu (na základě denního velkoobchodního trhu – tzv. spotové ceny) je nutný souhlas jednotlivého spotřebitele (jelikož spotřebitel měl ve smlouvě sjednan produkt s cenou pevně sjednanou – fixovanou nebo určenou ceníkem, kdy ze smlouvy ani obchodních podmínek nevyplývá žádná možnost jednostranné změny ceny komodity z pevně sjednané – fixované nebo ceníkové na tzv. spotovou), tj. účastník řízení opomněl uvést informaci, že není k takové jednostranné změně obsahu závazku oprávněn, kdy v dané souvislosti tuto informaci spotřebitel potřeboval pro rozhodnutí ohledně koupě (zda bude souhlasit s takovou změnou způsobu účtování ceny), což mohlo způsobit, že spotřebitel učinil rozhodnutí ohledně této koupě, které by jinak neučinil (netrval na dodržení původního způsobu určení ceny sjednaného ve smlouvě, jelikož dle možností sdělených účastníkem řízení v uvedeném dopise mohl spotřebitel buď jednostrannou změnu obsahu závazku spočívající ve změně ceny na cenu odvozenou od výsledku obchodování na velkoobchodních energetických trzích akceptovat, anebo při nesouhlasu s touto změnou přistoupit k ukončení závazkového vztahu s účastníkem řízení), čímž účastník řízení **32 dílčími útoky** ve vztahu ke spotřebitelům v odběrných místech elektřiny/plynu specifikovaných ve druhém sloupci Tabulky č. 1 užil nekalou obchodní praktiku – konkrétně **klamavé opomenutí ve smyslu ust. § 5a odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 5. ledna 2023**,
- b) a současně **uvedl informace**, že pro spotřebitele bude nový způsob účtování ceny (na základě denního velkoobchodního trhu – tzv. spotové ceny) za dodávku elektřiny/plynu výhodnější a že spotřebitel bude vždy vědět, kolik jej stojí každá kWh, které však byly **věcně nesprávné a tedy nepravdivé**, jelikož dle smlouvy měl jednotlivý spotřebitel jednoznačně určenou neregulovanou část ceny buď přímo ve smlouvě nebo v ceníku, avšak u tzv. spotové ceny spotřebitel neví, za jakou reálnou cenu mu bude komodita účtována, což mohlo vést dotčeného spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě (dotčený spotřebitel netrval na dodržení původního způsobu určení ceny, když v něm uvedená informace mohla vyvolat dojem, že nový způsob účtování ceny pro něj bude výhodnější), které by jinak neučinil (když předem nebyl ani schopen informaci, že pro něj bude nový způsob účtování ceny výhodnější, ověřit), čímž účastník řízení **32 dílčími útoky** ve vztahu ke spotřebitelům v odběrných místech elektřiny/plynu specifikovaných ve druhém sloupci Tabulky č. 1 užil nekalou obchodní praktiku – konkrétně **klamavé konání ve smyslu ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 5. ledna 2023**.

III.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 141329818 na obchod s elektřinou a licence č. 241329817 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 11 odst. 6 téhož zákona při uplatňování zálohových plateb za dodávky elektřiny a plynu nestanovil jejich výši nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny a plynu v následujícím zúčtovacím období, když **33 dílčími útoky** – ve vztahu ke každému odběrnému místu elektřiny/plynu zákazníků uvedenému v Tabulce č. 2 přílohy tohoto oznámení prostřednictvím platebních kalendářů (rozpisů záloh) vystavených ve dnech uvedených ve sloupci 3 Tabulky č. 2 (což jsou okamžiky možného spáchání jednotlivých dílčích útoků) pro následující zúčtovací období specifikovaná tamtéž stanovil měsíční zálohové platby za dodávky elektřiny/plynu ve výši uvedené ve sloupci 4 Tabulky č. 2, ačkoli nejvýše přípustné zálohy, které mohl účastník řízení požadovat, byly zjištěny ve výši uvedené ve sloupci 5 Tabulky č. 2.

IV.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání 14 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona v rozhodném znění, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 141329818 na obchod s elektřinou v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. d) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny

a souvisejících služeb v elektroenergetice, ve znění pozdějších předpisů, neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace jednotlivých zákazníků specifikovaných v Tabulce č. 3 přílohy tohoto oznámení ve vztahu k odběrným místům specifikovaným tamtéž písemné vyřízení reklamace na vyúčtování dodávky elektřiny nebo na nevrácení zaplacených přeplatek (vztahující se k faktuře specifikované ve sloupci 4 Tabulky č. 3), doručené účastníkovi řízení ve dnech specifikovaných ve sloupci 5 Tabulky č. 3, jelikož účastník řízení písemné vyřízení reklamace jednotlivým zákazníkům zaslal až ve dnech specifikovaných ve sloupci 7 Tabulky č. 3, event. ani k tam uvedenému dni vůbec nezaslal, tj. ve všech uvedených případech po lhůtě stanovené právními předpisy (konkrétní počet dnů je uveden v posledním sloupci Tabulky č. 3).

V.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona v rozhodném znění, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 141329818 na obchod s elektřinou v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. d) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle ust. § 20 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, ve znění pozdějších předpisů, neboť nevypořádal rozdíl v platbách zákazníka způsobený nesprávným vyúčtováním nebo měřením dodávek elektřiny, a to do 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, která byla posouzena jako oprávněná, a to v případě zákazníka:

- a) pana [REDAKCE] odběrné místo EAN [REDAKCE] když zaplacené přeplatky za dodávky elektřiny dle vystaveného opravného daňového dokladu č. [REDAKCE] vystaveného na základě reklamace zákazníka doručené účastníkovi řízení dne 7. října 2022, kdy rozdíl v platbách měl být vypořádán do 7. listopadu 2022) vrátil až dne 28. června 2023, tj. 233 dnů po lhůtě stanovené výše uvedenými předpisy,
- b) pana [REDAKCE] odběrné místo EAN [REDAKCE] když zaplacené přeplatky za dodávky elektřiny dle vystaveného opravného daňového dokladu č. [REDAKCE] (vystaveného na základě reklamace zákazníka doručené účastníkovi řízení dne 10. prosince 2022, kdy rozdíl v platbách měl být vypořádán do 9. ledna 2023) vrátil až dne 28. února 2023, tj. 50 dnů po lhůtě stanovené výše uvedenými předpisy.

VI.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání 19 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona v rozhodném znění, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 241329817 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, ve znění pozdějších předpisů, neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace jednotlivých zákazníků specifikovaných v Tabulce č. 4 přílohy tohoto oznámení ve vztahu k odběrným místům specifikovaným tamtéž písemné vyřízení reklamace na vyúčtování dodávky plynu nebo na nevrácení zaplacených přeplatek (vztahující se k faktuře specifikované ve sloupci 4 Tabulky č. 4), doručené účastníkovi řízení ve dnech specifikovaných ve sloupci 5 Tabulky č. 4, jelikož účastník řízení písemné vyřízení reklamace jednotlivým zákazníkům zaslal až ve dnech specifikovaných ve sloupci 7 Tabulky č. 4, event. ani k tam uvedenému dni vůbec nezaslal, tj. ve všech uvedených případech po lhůtě stanovené právními předpisy (konkrétní počet dnů je uveden v posledním sloupci Tabulky č. 4).

VII.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání 8 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona v rozhodném znění, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 241329817 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu

a souvisejících služeb v plynárenství, ve znění pozdějších předpisů, neboť nevypořádal rozdíl v platbách zákazníka způsobený nesprávným vyúčtováním dodávek plynu do 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, která byla posouzena jako oprávněná, a to v případě zákazníků specifikovaných v Tabulce č. 5 přílohy tohoto oznámení ve vztahu k jejich odběrným místům specifikovaným tamtéž, když zaplacené přeplatky za dodávky plynu dle vystavených opravných daňových dokladů specifikovaných ve sloupci 4 Tabulky č. 5 (v návaznosti na reklamace jednotlivých zákazníků doručené účastníku řízení ve dnech specifikovaných ve sloupci 5 Tabulky č. 5), vrátil až ve dnech specifikovaných ve sloupci 7 Tabulky č. 5, tj. ve všech uvedených případech po lhůtě stanovené právními předpisy (konkrétní počet dnů je uveden v posledním sloupci Tabulky č. 5).

VIII.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2023, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 141329818 na obchod s elektřinou **2 dílčími útoky** v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) téhož zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl nepravdivé informace, když

- a) dne 15. prosince 2022 v případě odběrného místa elektřiny EAN 8 [redacted] zákazníka pana [redacted] v informačním systému společnosti OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318 (dále jen „operátor trhu“ nebo „OTE“), podal „žádost o pozastavení změny dodavatele ze strany stávajícího dodavatele“ s odůvodněním: „Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2, 3 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele“, přestože k tomuto kroku nebyl oprávněn, když zákazník od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem neodstoupil,
- b) následně dne 17. března 2023 v případě odběrného místa elektřiny EAN [redacted] zákazníka pana [redacted] v informačním systému operátora trhu podal „žádost o pozastavení změny dodavatele ze strany stávajícího dodavatele“ s odůvodněním: „Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2, 3 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele“, přestože k tomuto kroku nebyl oprávněn, když zákazník od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem neodstoupil.

IX.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona v rozhodném znění, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 241329817 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) téhož zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivé informace, když

- a) dne 12. ledna 2022 v případě odběrného místa plynu EIC [redacted] pana [redacted] v informačním systému společnosti operátora trhu podal „žádost o změnu dodavatele se změnou zákazníka v odběrném místě“ s účinností od 27. ledna 2022, s uvedením informace, že má s panem [redacted] pro uvedené odběrné místo uzavřenu smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, přestože žádná taková smlouva nebyla platně uzavřena, když účastník řízení doložil pouze smlouvu o sdružených službách dodávky plynu ze dne [redacted] uzavřenou mezi ním (v postavení dodavatele) a panem [redacted] (v postavení zákazníka), za kterého však měla uvedenou smlouvu podepsat společnost s tehdejší obchodním názvem Transport JK a Partners s.r.o., IČO: 07827792, aniž by však účastník řízení současně doložil plnou moc opravňující uvedenou společnost za zákazníka takovou smlouvu uzavřít,
- b) dne 16. prosince 2022 v případě odběrného místa plynu EIC [redacted] zákazníka společnosti [redacted] v informačním systému operátora trhu podal „žádost o pozastavení změny dodavatele ze strany stávajícího dodavatele“ s odůvodněním: „Odstoupení od smlouvy podle § 11b odst. 1 nebo § 11c EZ a pokračování dodávky stávajícího dodavatele“, přestože k tomuto kroku nebyl oprávněn, když zákazník od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem neodstoupil,

- c) dne 13. března 2023 v případě odběrného místa plynu EIC [REDACTED] zákazníka paní [REDACTED] v informačním systému operátora trhu podal „žádost o pozastavení změny dodavatele ze strany stávajícího dodavatele“ s odůvodněním: „Odstoupení od smlouvy podle § 11b odst. 1 nebo § 11o EZ a pokračování dodávky stávajícího dodavatele“, přestože k tomuto kroku nebyl oprávněn, když zákazník od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem neodstoupil.

X.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 241329817 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. j) téhož zákona při výkonu licencované činnosti uvedl nepravdivé informace o podmínkách dodávek energie, když v případě odběrného místa plynu EIC [REDACTED] zákazníka paní [REDACTED] uvedl dne 25. listopadu 2022 nepravdivou informaci zmocněnci zákazníka, že závazek ze smlouvy o sdružených službách dodávky plynu zákazníka trvá do 4. prosince 2024, a to v příloze vyjádření ze dne 25. listopadu 2022, přestože účinnost smlouvy o sdružených službách dodávky plynu zákazníka byla sjednána do 15. května 2023.

XI.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2023, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 141329818 na obchod s elektřinou v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. m) téhož zákona nesdělil neprodleně na žádost zákazníka:

- a) pana [REDACTED] odběrné místo EAN [REDACTED] doručenou účastníku řízení dne 11. ledna 2023, dobu trvání závazku ze smlouvy, včetně jednoznačně vymezeného data ukončení závazku ze smlouvy, když požadované informace uvedenému zákazníkovi nejméně ke dni 27. června 2023 nesdělil vůbec,
- b) paní [REDACTED] odběrné místo EAN [REDACTED], doručenou účastníku řízení dne 6. února 2023, dobu trvání závazku ze smlouvy, ani případný postih a vymezení lhůty, ve které je zákazník oprávněn učinit projev vůle směřující k ukončení závazku ze smlouvy, včetně jednoznačně vymezeného data ukončení závazku ze smlouvy, když požadované informace uvedenému zákazníkovi sdělil až dne 11. května 2023.

XII.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2023, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 241329817 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. m) téhož zákona nesdělil neprodleně na žádost zákazníka:

- a) pana [REDACTED] odběrné místo EIC [REDACTED] doručenou účastníku řízení dne 11. ledna 2023, dobu trvání závazku ze smlouvy, včetně jednoznačně vymezeného data ukončení závazku ze smlouvy, když požadované informace uvedenému zákazníkovi nejméně ke dni 27. června 2023 nesdělil vůbec,
- b) paní [REDACTED] odběrné místo EIC [REDACTED], doručenou účastníku řízení dne 6. února 2023, dobu trvání závazku ze smlouvy, ani případný postih a vymezení lhůty, ve které je zákazník oprávněn učinit projev vůle směřující k ukončení závazku ze smlouvy, včetně jednoznačně vymezeného data ukončení závazku ze smlouvy, když požadované informace uvedenému zákazníkovi sdělil až dne 11. května 2023.

XIII.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. k) energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022, kterého se dopustil tím,

že jakožto držitel licence č. 141329818 na obchod s elektřinou v rozporu s ust. § 19e odst. 5 téhož zákona v období od 7. října 2022 do 6. listopadu 2022 nestanovil a nezaslal zákazníkovi panu [REDAKCE] odběrné místo elektřiny EAN [REDAKCE], novou výši zálohových plateb, jež by zohledňovala cenu dodávky elektřiny stanovenou nařízením vlády č. 298/2022 Sb., o stanovení cen elektřiny a plynu v mimořádné tržní situaci, ve znění účinném do 31. prosince 2022.

XIV.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. k) energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 241329817 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 19e odst. 5 téhož zákona v období od 7. října 2022 do 6. listopadu 2022 nestanovil a nezaslal zákazníkovi paní [REDAKCE] odběrné místo plynu EIC [REDAKCE], novou výši zálohových plateb, jež by zohledňovala cenu dodávky plynu stanovenou nařízením vlády č. 298/2022 Sb., o stanovení cen elektřiny a plynu v mimořádné tržní situaci, ve znění účinném do 31. prosince 2022.

XV.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 241329817 na obchod s plynem podal v rozporu s ust. § 61 odst. 1 písm. d) téhož zákona dne 20. října 2022 žádost provozovateli distribuční soustavy o přerušení dodávky plynu v odběrném místě číslo EIC [REDAKCE], zákazníka [REDAKCE], na jejímž základě byla dodávka plynu v uvedeném odběrném místě přerušena dne 2. listopadu 2022, aniž by však v uvedeném odběrném místě skutečně došlo k neoprávněnému odběru plynu definovanému v ust. § 74 odst. 1 písm. b) téhož zákona, když nebyla splněna podmínka opakovanosti neplnění platebních povinností.

XVI.

Podle ust. § 91 odst. 15 písm. b) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2023 se účastníkovi řízení za spáchání: 10 přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, 2 pokračujících přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona, celkem 18 přestupků dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, celkem 32 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, přestupku dle ust. § 91 odst. 5 písm. k) energetického zákona, přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. k) energetického zákona a přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona v rozhodných zněních, ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

6 400 000 Kč (slovy: šest milionů čtyři sta tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20324.

XVII.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s čl. II vyhlášky č. 145/2024 Sb., kterou se mění vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20324.

XVIII.

Společné správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-05759/2024-ERU se v části podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 5. ledna 2023, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto prodávající užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4 téhož zákona a ust. § 4 odst. 3 věty druhé téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku, neboť po spotřebiteli paní [REDAKCE] odběrné místo EIC [REDAKCE] požadoval za období od 1. února 2022 do 8. února 2022 platbu za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDAKCE] ze dne 28. dubna 2022 vystavené za období od 13. srpna 2021 do 8. února 2022 [původně bod b) odstavce i. oznámení o zahájení správního řízení ze dne 9. února 2023, č. j. 01963-3/2023-ERU],

podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

zastavuje,

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupek.

XIX.

Společné správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-05759/2024-ERU se v části podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2022, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence č. 241329817 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, ve znění pozdějších předpisů, neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákazníkovi panu [REDAKCE] ve vztahu k jeho OM plynu EIC [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 22. prosince 2022 [původně bod g) oznámení o zahájení správního řízení ze dne 9. února 2023, č. j. 01963-3/2023-ERU],

podle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky

zastavuje,

neboť spáchání skutku nebylo účastníku řízení prokázáno.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] V rámci šetření Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) provedených pod sp. zn. 13338/2022-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 15792/2022-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 01559/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 05267/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 15237/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 15950/2022-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 17997/2022-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 12060/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 08979/2022-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 14781/2022-ERU (zákazník [REDAKCE]) bylo zjištěno, že účastník řízení ve vztahu k uvedeným zákazníkům mohl svým jednáním porušit zákaz uvedený v ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele (agresivní obchodní praktiky).
- [2] V rámci šetření ERÚ provedeného pod sp. zn. 14331/2022-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení mohl ve vztahu k zákazníkovi [REDAKCE] porušit zákaz uvedený v ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele (nekalá obchodní praktika).

- [3] V rámci kontroly ERÚ provedené pod sp. zn. 17271/2022-ERU a v rámci šetření ERÚ provedených pod sp. zn. 14904/2022 (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 09829/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]), 18677/2022-ERU (zákazník [REDAKCE]) a sp. zn. 17271/2022-ERU (zákazník [REDAKCE]) bylo zjištěno, že účastník řízení mohl ve vztahu k odběrným místům zákazníků specifikovaných v Tabulce č. 2 přílohy tohoto rozhodnutí porušit povinnost uloženou mu ust. § 11 odst. 6 energetického zákona.
- [4] V rámci šetření provedených ERÚ pod sp. zn. 02302/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 08335/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 05613/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 09650/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 02512/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 18061/2022-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 14309/2023-ERU a 14331/2022 (zákazník [REDAKCE]) a kontroly ERÚ provedené pod sp. zn. 00754/2023-ERU (zákazníci [REDAKCE]) bylo zjištěno, že účastník řízení mohl ve vztahu k uvedeným zákazníkům porušit povinnost uloženou mu ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona.
- [5] V rámci šetření provedených ERÚ pod sp. zn. 02589/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 14904/2022-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 18528/2022-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 20711/2022-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 21104/2022-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 16186/2022-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 12140/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 08335/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 15147/2022-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 04530/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 03088/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 14309/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 02383/2023-ERU, č. j. 15277-4/2023-ERU a č. j. 15277-5/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 05038/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 01657/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]) a kontroly provedené ERÚ pod sp. zn. 00754/2023-ERU (zákazníci [REDAKCE]), bylo zjištěno, že účastník řízení mohl ve vztahu k uvedeným zákazníkům porušit povinnost uloženou mu ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona.
- [6] V rámci šetření provedeného ERÚ pod sp. zn. 05416/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]) bylo zjištěno, že účastník řízení mohl ve vztahu k uvedenému zákazníkovi porušit povinnost uloženou mu ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona.
- [7] V rámci šetření provedených ERÚ pod sp. zn. 15950/2022-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 01077/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]), sp. zn. 05415/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]) bylo zjištěno, že účastník řízení mohl ve vztahu k uvedeným zákazníkům porušit povinnost uloženou mu ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona.
- [8] V rámci šetření provedeného ERÚ pod sp. zn. 14904/2022-ERU (zákazník [REDAKCE]) bylo zjištěno, že účastník řízení mohl ve vztahu k uvedenému zákazníkovi porušit povinnost uloženou mu ust. § 11 odst. 1 písm. j) energetického zákona.
- [9] V rámci šetření provedených ERÚ pod sp. zn. 04504/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]) a sp. zn. 014530/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]) bylo zjištěno, že účastník řízení mohl ve vztahu k uvedeným zákazníkům porušit povinnost uloženou mu ust. § 30 odst. 2 písm. m) energetického zákona.
- [10] V rámci šetření provedených ERÚ pod sp. zn. 04504/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]) a sp. zn. 014530/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]) bylo zjištěno, že účastník řízení mohl ve vztahu k uvedeným zákazníkům porušit povinnost uloženou mu ust. § 61 odst. 2 písm. m) energetického zákona.
- [11] V rámci šetření provedených ERÚ pod sp. zn. 01076/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]) a sp. zn. 01078/2023-ERU (zákazník [REDAKCE]) bylo zjištěno, že účastník řízení mohl ve vztahu k uvedeným zákazníkům porušit povinnost uloženou mu ust. § 19e odst. 5 energetického zákona.

- [12] V rámci šetření provedeného ERÚ pod sp. zn. 18677/2022-ERU (zákazník [REDAKCE]) bylo zjištěno, že účastník řízení mohl ve vztahu k uvedenému zákazníkovi porušit povinnost uloženou mu ust. § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona.

II. Průběh správního řízení

- [13] Dne 9. února 2023 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-01963/2023-ERU část spisů šetření uvedenou v části I. odůvodnění tohoto rozhodnutí, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 01963-2/2023-ERU.
- [14] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil ERÚ podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení společné správní řízení sp. zn. OSR-01963/2023-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 9. února 2023, č. j. 01963-3/2023-ERU, bylo účastníku řízení doručeno téhož dne. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.
- [15] Dne 2. března 2023 byl správnímu orgánu doručen přípis účastníka řízení, č. j. 01963-6/2023-ERU, v rámci kterého se účastník řízení vyjádřil a současně ERÚ předložil výkaz zisků a ztrát za rok 2021.
- [16] Dne 16. března 2023 správní orgán vyzval účastníka řízení k doložení podkladů, na které se účastník řízení odkazoval ve svém vyjádření ze dne 2. března 2023. Účastník řízení část podkladů předložil dne 23. března 2023.
- [17] Usnesením ERÚ ze dne 27. září 2023, č. j. 01963-9/2023-ERU, správní orgán rozhodl o vyloučení části správního řízení do samostatného správního řízení sp. zn. 05420/2023-ERU.
- [18] Dne 20. února 2024 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-02875/2024-ERU zbylou část spisů šetření/kontrol uvedenou v části I. odůvodnění tohoto rozhodnutí, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 02875-2/2024-ERU.
- [19] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil ERÚ podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení další společné správní řízení sp. zn. OSR-02875/2024-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 20. února 2024, č. j. 02875-3/2024-ERU, bylo účastníku řízení doručeno téhož dne. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.
- [20] Přípisem ze dne 4. března 2024, č. j. 02875-4/2024-ERU, vyzval správní orgán účastníka řízení k doložení podkladů. Účastník řízení podklady doložil dne 15. března 2024.
- [21] Přípisem ze dne 22. března 2024, č. j. 02875-6/2024-ERU, vyzval správní orgán účastníka řízení k doložení dalších podkladů. Účastník řízení podklady doložil dne 4. dubna 2024.
- [22] Usnesením ze dne 30. dubna 2024, č. j. 05759-1/2024-ERU, ERÚ rozhodl o spojení správního řízení sp. zn. 01963/2023-ERU (zahájeného dne 9. února 2023-ERU) se správním řízením sp. zn. 02875/2024-ERU (zahájeného dne 20. února 2024) do společného správního řízení nově vedeného pod sp. zn. OSR-05759/2024-ERU.
- [23] ERÚ vložil dne 30. dubna 2024 do správního spisu podklady specifikované v Záznamu o vložení do spisu z téhož dne, č. j. 05759-2/2024-ERU.

- [24] Přípisem ze dne 30. dubna 2024 ERÚ, č. j. 05759-3/2024-ERU, správní orgán informoval účastníka řízení o vedení společného řízení, o upřesnění předmětu řízení, o změně právní kvalifikace, o vložení podkladů do spisu a současně účastníka řízení vyzval ke zvolení zástupce pro společné správní řízení a vyzval jej k doložení dalších podkladů. Účastník řízení část podkladů doložil dne 12. května 2024, ohledně některých podkladů sdělil, že tyto nemůže z technických důvodů zatím dohledat, nicméně požádal o dodatečnou lhůtu, ve které ERÚ požadované informace sdělí, resp. sdělí důvod nemožnosti tyto předložit. Tato lhůta byla účastníku řízení poskytnuta a účastník řízení ERÚ dne 28. května 2024 sdělil, že požadované podklady bohužel nemůže doložit a poskytnout tak ERÚ potřebnou součinnost. Účastník sdělil, že požadované dokumenty nemá již k dispozici, když došlo k nesprávnému zálohování informací při migraci dat mezi původním dodavatelem Moravská plynárenská a účastník již nemá – ztratil přístup k informačnímu systému tohoto původního dodavatele.
- [25] Přípisem ze dne 4. června 2024, č. j. 05759-8/2024-ERU, vyzval správní orgán účastníka řízení k doložení dalších podkladů. Účastník řízení podklady doložil dne 12. června 2024.
- [26] Dne 4. července 2024 a 8. července 2024 správní orgán vložil do spisu pod č. j. 05759-10/2024-ERU a č. j. 05759-11/2024-ERU další podklady (opravu výpočtů přiměřené výše záloh s ohledem na zjištěné skutečnosti z podkladů ve spise a dále vložil porízené výpisy z informačního systému OTE).
- [27] Dne 8. července 2024 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o upřesnění předmětu řízení spolu s vyrozuměním o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 05759-12/2024-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Správní orgán účastníka řízení mimo jiné vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti žádat nařízení ústního jednání a o možnosti doložit majetkové poměry, k čemuž mu poskytl lhůtu. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí ve věci.
- [28] Účastník řízení se na výzvu správního orgánu ve správním řízení již nevyjádřil.
- [29] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [30] Účastník řízení je právnickou osobou – obchodní společností, a to konkrétně společností s ručením omezeným, která vznikla dne 1. února 2013 a je zapsaná ve Veřejném rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze oddíl 286631, vložka C.
- [31] Účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141329818 a licence na obchod s plynem č. 241329817, v obou případech se zahájením licencované činnosti ode dne 3. srpna 2013.
- [32] Účastník řízení uzavřel:
- a) dne [REDAKCE] smlouvu o koupi (prodeji) závodu (s účinností ke dni 29. června 2022), na základě které prodávající (společnost Strong energy s.r.o., IČO: 060 00 134) prodal a kupující (účastník řízení) koupil závod specifikovaný ve smlouvě o prodeji závodu a jejich přílohách související s předmětem podnikání prodávajícího a kupujícího – obchod s plynem a obchod s elektřinou (viz listina zn. C 286631/SL30/MSPH založená ve sbírce listin obchodního rejstříku účastníka řízení),
 - b) dne [REDAKCE] smlouvu o koupi (prodeji) závodu (s účinností ke dni 12. května 2022), na základě které prodávající (společnost Moravská plynárenská s.r.o., IČO: 050 99 951) prodal a kupující (účastník řízení) koupil závod specifikovaný ve smlouvě o prodeji závodu a jejich

přílohách související s předmětem podnikání prodávajícího a kupujícího – obchod s plynem a obchod s elektřinou (viz listina zn. C 286631/SL29/MSPH založená ve sbírce listin obchodního rejstříku účastníka řízení),

- c) dne [REDAKCE] smlouvu o koupi (prodeji) části závodu (s účinností ke dni 27. dubna 2022), na základě které prodávající (společnost Energie na doma s.r.o., IČO: 055 77 411) prodal a kupující (účastník řízení) koupil část závodu specifikovanou ve smlouvě o prodeji závodu a jejích přílohách související s předmětem podnikání prodávajícího a kupujícího – obchod s plynem a obchod s elektřinou (viz listina zn. C 286631/SL28/MSPH založená ve sbírce listin obchodního rejstříku účastníka řízení),
- d) dne [REDAKCE] smlouvu o koupi (prodeji) závodu (s účinností ke dni 18. ledna 2022), na základě které prodávající (společnost Františkovy Energie s.r.o., IČO: 069 98 381) prodal a kupující (účastník řízení) koupil závod prodávajícího tvořící samostatnou organizační složku specifikovaný ve smlouvě o prodeji závodu a jejích přílohách související s předmětem podnikání prodávajícího a kupujícího – obchod s elektřinou (viz listina zn. C 286631/SL27/MSPH založená ve sbírce listin obchodního rejstříku účastníka řízení),
- e) dne [REDAKCE] projekt fúze sloučením, na základě kterého zanikající společnost (Zelená elektřina s.r.o., IČO: 067 77 350) zanikla ke dni 27. prosince 2021 bez likvidace a její veškeré jmění včetně práv a povinností z pracovněprávních vztahů přešlo na nástupnickou společnost (účastníka řízení) – viz listiny zn. C 288728/SL9/MSPH a zn. C 288728/SL10/MSPH založené ve sbírce listin obchodního rejstříku společnosti Zelená elektřina s.r.o., jakož i listiny zn. C 286631/SL24/MSPH založená ve sbírce listin obchodního rejstříku účastníka řízení. Z výpisu obchodního rejstříku obchodní společnosti Zelená elektřina s.r.o. současně vyplývá, že dne [REDAKCE] byla mezi společnostmi s tehdejším obchodním názvem STABIL ENERGY s.r.o., IČO: 242 57 664, jako prodávající a společností Zelená elektřina s.r.o., IČO: 067 77 350, jako kupující uzavřena smlouva o prodeji a koupi části závodu s účinností ke dni 1. srpna 2019, na základě které prodávající převedl vlastnické právo k části závodu na kupujícího (viz listina zn. C 288728/SL4/MSPH založená ve sbírce listin obchodního rejstříku společnosti Zelená elektřina).

- [33] Účastník řízení tedy v rámci výkonu své licencované činnosti uzavíral nejen sám smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu přímo se zákazníky, ale v některých případech vstoupil do smluvního vztahu se zákazníky na základě výše uvedených smluvních vztahů namísto jeho faktických právních předchůdců (výše uvedených společností).

III. I. K výroku I. tohoto rozhodnutí – agresivní obchodní praktiky

- [34] Paní [REDAKCE] uzavřela dne [REDAKCE] se společností STABIL ENERGY smlouvu o sdružených službách dodávky plynu do jejího odběrného místa plynu EIC [REDAKCE] s účinností od 16. května 2018 (č. j. 08979-6/2022-ERU), a to s dobou trvání smlouvy 5 let. K účinnosti smlouvy a zahájení dodávky došlo dne 16. května 2018. Na základě smlouvy o prodeji a koupi části závodu uzavřené mezi společnostmi STABIL ENERGY a Zelená elektřina, došlo ke dni 1. srpna 2019 k převodu odběrného místa paní [REDAKCE] k dodavateli Zelená elektřina.
- [35] Společnost Zelená elektřina zaslala dne 9. září 2021 paní [REDAKCE] nedatovaný dopis, ve kterém uvedla, že ode dne 6. října 2021 „budete odebírat elektrickou energii/plyn v produktové řadě GREEN účinné od 6. 10. 2021“ a dále paní [REDAKCE] v dopise upozornila, že má právo do desátého dne před účinností této změny odstoupit od smlouvy (č. j. 08979-6/2022-ERU).
- [36] Na základě projektu fúze sloučením ze dne [REDAKCE] (mezi společnostmi Zelená elektřina a účastníkem řízení) se účastník řízení stal ke dni 27. prosince 2021 dodavatelem v odběrném místě plynu paní [REDAKCE] (č. j. 08979-11/2022-ERU).
- [37] Zákazník paní [REDAKCE] zaslala dne 7. ledna 2022 společnosti Zelená elektřina Výpověď smlouvy z důvodu zvýšení ceny nebo změny jiných smluvních podmínek, ve kterém uvedla, že vypovídá smlouvu podle ustanovení § 11a odst. 4 energetického zákona a požádala o písemné potvrzení ukončení

smluvního vztahu. Dopisem ze dne 17. ledna 2022 účastník řízení paní [REDAKCE] potvrdil ukončení smluvního závazku, když uvedl: „tímto Vám sdělujeme, že Vámi podaná výpověď smlouvy o dodávce elektrické energie / zemního plynu: EAN / EIC: [REDAKCE] byla naší společností ELGAS Energy, s.r.o. akceptována k datu 31.01.2022“ (č. j. 08979-1/2022-ERU, 08979-6/2022-ERU).

- [38] Z výpisu změn dodavatele ze systému OTE vyplývá, že účastník řízení nezaslal žádost o zkrácení dodávky ke dni akceptace výpovědi, tj. k datu 31. ledna 2022. Dne 26. ledna 2022 založil nový dodavatel společnost ČEZ Prodej, a.s., IČO: 272 32 433, v informačním systému nový požadavek (workflow), kterým požádal o změnu dodavatele v odběrném místě paní [REDAKCE] ode dne 9. února 2022. Účastník řízení tedy z tohoto důvodu až ke dni 8. února 2022 ukončil dodávky plynu do odběrného místa paní [REDAKCE] (č. j. 08979-2/2022-ERU).
- [39] Účastník řízení vystavil paní [REDAKCE] dne 28. dubna 2022 Vyúčtování za plyn – konečná fakturace, daňový doklad č. [REDAKCE], kterým vyúčtoval sdružené služby dodávky plynu za období od 13. srpna 2021 až do 8. února 2022 (08979-6/2022-ERU).
- [40] Z výše uvedeného vyplývá, že ačkoliv účastník řízení paní [REDAKCE] dopisem ze dne 17. ledna 2022 písemně potvrdil ukončení smluvního vztahu ke dni 31. ledna 2022, daňovým dokladem č. [REDAKCE] paní [REDAKCE] vyúčtoval také období od 1. února 2022 do 8. února 2022, tedy i za období po ukončení smluvního vztahu.
- [41] Dne [REDAKCE] uzavřela zákaznice paní [REDAKCE] s účastníkem řízení mimo obchodní prostory dodavatele Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu pro odběrné místo EIC [REDAKCE], a to na dobu určitou 3 let (č. j. 13338-7/2022-ERU).
- [42] Dne 20. července 2022 (před samotným zahájením dodávky) zaslala paní [REDAKCE] účastníku řízení Výpověď smlouvy dle ustanovení § 11b energetického zákona, která byla účastníku řízení doručena dne 25. července 2022 (č. j. 13338-3/2022-ERU, č. j. 13338-16/2022-ERU).
- [43] Dne 25. července 2022 oznámil účastník řízení paní [REDAKCE] zahájení dodávek plynu od 2. srpna 2022 a zároveň jí zaslal předpis zálohových plateb na období od srpna 2022 do srpna 2023. Záloha byla přepsána ve výši 10 000 Kč/měsíc. Dle výpisu ze systému operátora trhu zahájil účastník řízení dodávky plynu do odběrného místa paní [REDAKCE] dne 2. srpna 2022.
- [44] Podle ust. § 11b odst. 1 energetického zákona činí výpovědní doba 15 dnů a počíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení výpovědi. Smlouva tak podle výše uvedeného byla ukončena dne 15. srpna 2022.
- [45] Podle výpisu ze systému OTE účastník řízení dodával plyn do odběrného místa paní [REDAKCE] až do 14. září 2022 (č. j. 13338-8/2022-ERU).
- [46] Z podkladů poskytnutých zákazníkem (č. j. 13338-12/2022-ERU) vyplývá, že účastník řízení požadoval po paní [REDAKCE] v září 2022 prostřednictvím SIPO platbu v částce ve výši 16 300 Kč. Dne 27. září 2022 vystavil účastník řízení paní [REDAKCE] FAKTURU ZA SDRUŽENÉ SLUŽBY DODÁVKY PLYNU č. [REDAKCE] za období od 2. srpna 2022 do 14. září 2022 s nedoplatkem 2 207,00 Kč splatným do 11. října 2022 (č. j. 13338-11/2022-ERU).
- [47] Pana [REDAKCE] navštívil v místě jeho bydliště dne 21. července 2022 pan [REDAKCE], který dle předložených dokumentů vystupoval za účastníka řízení (dle předložené smluvní dokumentace je pan [REDAKCE] označen jako obchodní zástupce účastníka řízení s ID [REDAKCE]). Pan [REDAKCE] téhož dne podepsal účastníku řízení prostřednictvím výše uvedeného obchodního zástupce Potvrzení souhlasu zákazníka se změnou dodavatele v jeho odběrném místě plynu EIC [REDAKCE] ke dni 1. ledna 2023. Pan [REDAKCE] současně udělil účastníku řízení dne 21. července 2022 plnou moc (č. j. 14781-5/2022-ERU).

- [48] Součástí předložených podkladů je rovněž smlouva o sdružených službách dodávky plynu bez uvedení čísla, rovněž s datem označení [REDAKCE], uzavřená mezi panem [REDAKCE] a účastníkem řízení, na základě které byly sjednány sdružené služby dodávky plynu v energetickém produktu „STANDARD“. Účinnost smlouvy (předpokládané datum zahájení dodávky plynu) byla stanovena od 1. ledna 2023. Smlouva byla sjednána na dobu určitou v délce trvání 36 měsíců (č. j. 14781-5/2022-ERU, 14781-7/2022-ERU).
- [49] Z výpisu z informačního systému OTE ze dne 12. září 2022 však vyplynulo, že účastník řízení započal s dodávkami plynu do odběrného místa pana [REDAKCE] již dne 12. srpna 2022 (tj. před smluvně sjednaným datem), k ukončení dodávky plynu od účastníka řízení pak došlo ke dni 5. září 2022 (č. j. 14781-3/2022-ERU).
- [50] Účastník řízení ve sdělení ze dne 4. října 2022 mj. uvedl: „odběrné místo bylo z naší strany připojeno k datu 13.8.2022. Vzhledem k tomu, že o odběrné místo naše společnost žádala k dřívějšímu datu, byl by v případě vystavení sankčního poplatku ze strany předchozího dodavatele v odběrném místě, tento sankční poplatek za zákazníka z naší strany uhrazen“, a také sdělil, že pan [REDAKCE] není zaměstnancem účastníka řízení.
- [51] Účastník řízení panu [REDAKCE] zaslal nedatovaný dopis s označením PLATEBNÍ KALENDÁŘ (ROZPIS ZÁLOH) č. [REDAKCE] kde uvedl, že se dodavatelem plynu v jeho odběrném místě stává ke dni 12. srpna 2022 (č. j. 14781-5/2022-ERU).
- [52] Téhož dne, kdy účastník řízení započal s dodávkami plynu do dotčeného odběrného místa plynu (tj. dne 12. srpna 2022), zaslal pan [REDAKCE] účastníku řízení dopis s označením „Výpověď“ smlouvy uzavřené distančním způsobem nebo mimo obchodní prostory dodavatele do 15 dnů po zahájení dodávky elektřiny nebo plynu“, v rámci kterého vypověděl smlouvu o sdružených službách dodávky plynu ze dne [REDAKCE] a požádal o ukončení smluvního vztahu v zákonem stanovené lhůtě. Výpověď byla účastníku řízení doručena dne 17. srpna 2022 (č. j. 14781-1/2022-ERU, 14781-2/2022-ERU, 14781-7/2022-ERU).
- [53] Ukončení smlouvy pak účastník řízení panu [REDAKCE] potvrdil e-mailem ze dne 7. září 2022, kdy uvedl, že od 6. září 2022 není dodavatelem plynu v odběrném místě pana [REDAKCE] a že smlouva byla k tomuto datu ukončena (č. j. 14781-4/2022-ERU).
- [54] Účastník řízení tedy v rozporu s uzavřenou smlouvou podal dne 28. července 2022 v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele v odběrném místě pana [REDAKCE] již od 12. srpna 2022, nikoli až od 1. ledna 2023 (č. j. 14781-3/2022-ERU).
- [55] Účastník řízení následně dne 18. září 2022 vystavil daňový doklad č. [REDAKCE] – FAKTURU ZA SDRUŽENÉ SLUŽBY DODÁVEK PLYNU, kterým vyúčtoval panu [REDAKCE] dodávku plynu do jeho odběrného místa v období od 13. srpna 2022 do 5. září 2022, aniž by pro toto období měl se zákazníkem uzavřenu účinnou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu (č. j. 14781-7/2022-ERU).
- [56] Nad výše uvedené pan [REDAKCE] v e-mailu založeném pod č. j. 14781-4/2022-ERU uvedl, že součástí dopisu (v rámci kterého účastník řízení panu [REDAKCE] sdělil, že se dodavatelem plynu v jeho odběrném místě stává od 12. srpna 2022) byl i rozpis záloh, podle kterého byly měsíční zálohy plynu stanoveny částkou ve výši 13 500 Kč, přičemž zálohy u předchozího dodavatele pan [REDAKCE] hradil pouze ve výši 2 500 Kč. I přes podanou výpověď smlouvy, účastník řízení panu [REDAKCE] zaslal dne 5. září 2022 nový rozpis záloh ze dne 4. září 2022 od měsíce 9/2022 ve výši 19 350 Kč (č. j. 14781-5/2022-ERU). Z tohoto důvodu zaslal pan [REDAKCE] účastníku řízení opětovně dne 5. září 2022 již podanou výpověď smlouvy (č. j. 14781-1/2022-ERU).
- [57] Účastník řízení dále uzavřel dne [REDAKCE] se společností Šetříme energie s.r.o., IČO: 117 26 491, jednající za zákazníka pana [REDAKCE] Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, na základě

které dodával účastník řízení plyn do odběrného místa zákazníka EIC [REDACTED]
od 2. července 2022 (č. j. 15792-7/2022-ERU).

- [58] Po zahájení dodávky plynu od účastníka řízení podal pan [REDACTED] dopisem ze dne 8. července 2022 výpověď uvedené smlouvy (č. j. 15792-4/2022-ERU).
- [59] Dodavatel v dopise ze dne 15. července 2022 zákazníkovi [REDACTED] potvrdil akceptaci jeho výpovědi smlouvy a dále v dopise uvedl: „tímto Vám sdělujeme, že Vámi podaná výpověď smlouvy o dodávce elektrické energie / zemního plynu: EAN / EIC: [REDACTED] byla naší společností ELGAS Energy, s.r.o. akceptována k datu 15.08.2022“ (č. j. 15792-4/2022-ERU)
- [60] Podle výpisu ze systému OTE účastník řízení dodával plyn do odběrného místa pana [REDACTED] až do 25. října 2022 (č. j. 15792-5/2022-ERU).
- [61] Dodavatel v září roku 2022 zaslal zákazníkovi [REDACTED] nový rozpis záloh s datem vystavení 4. září 2022 (č. j. 15792-4/2022-ERU), ve kterém byly předepsány měsíční zálohy na období od měsíce září 2022 do září 2023 ve výši 21 900 Kč/měsíc (původně pan [REDACTED] platil 3 500 Kč/měsíc). Následně účastník řízení panu [REDACTED] vystavil až dne 9. ledna 2023 konečné vyúčtování – fakturu za sdružené služby dodávky plynu č. [REDACTED] (č. j. 15792-9/2022-ERU), kterým zákazník [REDACTED] vyúčtoval sdružené služby dodávky plynu za období od 2. července 2022 až do 25. října 2022.
- [62] Účastník řízení dále uzavřel dne [REDACTED] prostřednictvím obchodního zástupce (mimo obchodní prostory účastníka řízení) smlouvu o sdružených službách dodávky plynu se zákazníkem paní [REDACTED] na jejímž základě účastník řízení dodával plyn do odběrného místa paní [REDACTED] EIC [REDACTED] ode dne 1. července 2022 (č. j. 01559-4/2023-ERU).
- [63] Paní [REDACTED] zaslala účastníku řízení dne 22. června 2022 dopisem odstoupení od smlouvy (č. j. 01559-4/2023-ERU), které bylo účastníku řízení doručeno dne 24. června 2022 (č. j. 01559-6/2023-ERU).
- [64] Podle ust. § 11b odst. 1 energetického zákona činí výpovědní doba 15 dnů a počíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení výpovědi. Smlouva tak podle výše uvedeného byla ukončena dne 15. července 2022.
- [65] Podle výpisu ze systému OTE účastník řízení dodával plyn do odběrného místa paní [REDACTED] až do 15. srpna 2022 (č. j. 01559-7/2023-ERU).
- [66] Účastník řízení zákaznici [REDACTED] vyúčtoval dodávku plynu od 1. července 2022 až do 15. srpna 2022, a to prostřednictvím faktury č. [REDACTED] ze dne 13. ledna 2023 (č. j. 01559-4/2023-ERU).
- [67] Zákazník paní [REDACTED] uzavřela dne [REDACTED] se společností Moravská plynárenská smlouvu o sdružených službách dodávky plynu do odběrného místa plynu EIC [REDACTED] (č. j. 05267-1/2023-ERU), a to na dobu určitou 3 roky. Společnost Moravská plynárenská zahájila dodávku plynu do odběrného místa plynu paní [REDACTED] dne 6. prosince 2019 (č. j. 05267-5/2022-ERU). Smlouva a dodávka plynu tedy měla být ukončena ke dni 6. prosince 2022.
- [68] Paní [REDACTED] zaslala společnosti Moravská plynárenská výpověď výše uvedené smlouvy, kterou společnost Moravská plynárenská potvrdila dopisem ze dne 30. března 2022, ve kterém paní [REDACTED] potvrdila ukončení smlouvy ke dni 6. prosince 2022 (č. j. 05267-1/2023-ERU).
- [69] Účastník řízení převzal odběrné místo plynu paní [REDACTED] na základě smlouvy o koupi (prodeji) závodu uzavřené s původním dodavatelem – společností Moravská plynárenská s.r.o. ke dni 12. května 2022. Jak je patrné také z informačního systému operátora trhu, účastník řízení započal s dodávkami plynu do odběrného místa paní [REDACTED] ke dni 12. května 2022 (č. j. 05267-5/2023-ERU).

- [70] Z výpisu z informačního systému OTE je patrné, že účastník řízení (ani společnost Moravská plynárenská) v informačním systému OTE nečinili v souvislosti s ukončením dodávky plynu zákazníkovi paní [REDACTED] žádné úkony, tj. nezadali do tohoto systému požadavek (workflow) na zkrácení dodávky plynu do výše uvedeného odběrného místa (č. j. 05267-3/2023-ERU). Účastník řízení naopak zablokoval žádost nového dodavatele (společnosti ČEZ Prodej, a.s.) ze dne 21. listopadu 2022 o změnu dodavatele v systému OTE ke dni 7. prosince 2022.
- [71] Podle výpisu ze systému OTE účastník řízení dodával plyn do odběrného místa paní [REDACTED] od 12. května 2022 až do 13. dubna 2023 (č. j. 05267-5/2023-ERU).
- [72] Účastník řízení vystavil paní [REDACTED] nejprve dne 16. ledna 2023 fakturu za sdružené služby dodávky plynu č. [REDACTED] za období od 2. července 2021 do 5. července 2022 a následně dne 10. května 2023 konečné vyúčtování – fakturu za sdružené služby dodávky plynu č. [REDACTED] za období od 6. července 2022 až do 13. dubna 2023 (č. j. 05267-1/2023-ERU).
- [73] Zákazník pan [REDACTED] uzavřel dne [REDACTED] e společností Energie na doma smlouvu o sdružených službách dodávky plynu do odběrného místa plynu EIC [REDACTED] na dobu určitou 5 let, s účinností od 25. dubna 2017, kdy došlo k zahájení dodávky plynu (č. j. 01817-3/2023-ERU).
- [74] Účastník řízení převzal odběrné místo plynu pana [REDACTED] na základě smlouvy o koupi (prodeji) části závodu uzavřené s původním dodavatelem – společností Energie na doma ke dni 27. dubna 2022.
- [75] Podle výpisu ze systému OTE účastník řízení dodával plyn do odběrného místa pana [REDACTED] od 27. dubna 2022 nejméně do dne 16. května 2024, kdy ERÚ naposledy tuto skutečnost ověřil v systému OTE.
- [76] Podle ust. § 11d energetického zákona platí, že uzavře-li spotřebitel smlouvu o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu na dobu určitou a přesahuje-li doba dodávky elektřiny nebo plynu včetně případného prodloužení smlouvy 36 měsíců, považuje se smlouva po uplynutí této doby za smlouvu uzavřenou na dobu neurčitou.
- [77] Zákazník pan [REDACTED] zaslal dne 30. září 2022 výpověď výše uvedené smlouvy o sdružených službách dodávky plynu mimo jiné na e-mail účastníka řízení info@elgasenergy.cz (č. j. 15237-2/2023-ERU, 15237-7/2023-ERU). Požadované datum ukončení a zároveň 3 měsíční zákonná lhůta uplynula ke dni 31. prosince 2022. Zákazník pan [REDACTED] neobdržel na jeho e-mail žádnou reakci a dne 14. prosince 2022 opět žádal e-mailem a prostřednictvím webového portálu účastníka řízení o potvrzení výpovědi a o vystavení konečného vyúčtování k datu 31. prosince 2022. Na toto obdržel pouze e-mail, že jeho požadavek byl předán na fakturační oddělení (č. j. 15237-2/2023-ERU).
- [78] Z výpisu z informačního systému OTE je patrné, že účastník řízení v informačním systému OTE nečinil v souvislosti s ukončením dodávky plynu zákazníkovi [REDACTED] žádné úkony, tj. nezadal do tohoto systému požadavek (workflow) na zkrácení dodávky plynu do výše uvedeného odběrného místa.
- [79] Účastník řízení ve vyjádření ze dne 13. září 2023 k tomuto uvedl, že neeviduje žádost zákazníka [REDACTED] o ukončení smlouvy (č. j. 15237-5/2023-ERU).
- [80] Účastník řízení zákazníkovi [REDACTED] vystavil dne 16. května 2023 vyúčtování – fakturu za sdružené služby dodávky plynu č. [REDACTED] kterým uvedenému zákazníkovi vyúčtoval sdružené služby dodávky plynu za období od 24. března 2022 do 21. března 2023 (č. j. 15237-2/2023-ERU).
- [81] Pan [REDACTED] uzavřel dne [REDACTED] smlouvu o sdružených službách dodávky plynu se společností Františkovy energie, která dodávala plyn do jeho odběrného místa plynu EIC [REDACTED] o 26. prosince 2021 (č. j. 15950-3/2022-ERU).

- [82] Dne 27. prosince 2021 zahájil do uvedeného odběrného místa dodávku plynu dodavatel poslední instance společnost innogy Energie, s.r.o., IČO: 499 03 209. Společnost innogy Energie dodávala plyn do odběrného místa pana [REDACTED] v období od 27. prosince 2021 do 26. ledna 2022 (č. j. 15950-4/2022-ERU).
- [83] Dne [REDACTED] uzavřel účastník řízení pro výše uvedené odběrné místo pana [REDACTED] se zprostředkovatelem – společností v té době s obchodním názvem Transport JK a Partners s.r.o., IČO: 078 27 792, v údajném zastoupení pana [REDACTED] – smlouvu o sdružených službách dodávky plynu do výše uvedeného odběrného místa (č. j. 15950-8/2022-ERU). Plnou moc JK a Partners pro zastupování pana [REDACTED] však účastník řízení ani na opakovanou žádost ERÚ nedoložil.
- [84] Dne 12. ledna 2022 zadal účastník řízení v informačním systému OTE požadavek na zahájení dodávky do odběrného místa pana [REDACTED] od 27. ledna 2022. Jako důvod účastník řízení uvedl změnu dodavatele plynu se změnou zákazníka v odběrném místě, jako typ smlouvy pak účastník řízení uvedl kód CCS (dle Uživatelského manuálu pro externí uživatele CDS Plyn se jedná o zkratku pro smlouvu o sdružených službách), tedy informaci, že s panem [REDACTED] uzavřel pro jeho odběrné místo smlouvu o sdružených službách dodávky plynu (č. j. 15950-4/2022-ERU) ve smyslu ust. § 110 odst. 2 a 3 písm. b) vyhlášky č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o pravidlech trhu s plynem“).
- [85] Podle výpisu ze systému OTE účastník řízení dodával plyn do odběrného místa pana [REDACTED] od 27. ledna 2022 do 1. října 2022 (č. j. 15950-4/2022-ERU).
- [86] Dne 1. září 2022 zaslal účastník řízení panu [REDACTED] e-mail, ve kterém mu sdělil, že se dne 27. ledna 2022 stal dodavatelem plynu v jeho OM, a to na základě smlouvy o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED] a zároveň panu [REDACTED] zaslal Předpis záloh č. [REDACTED] na období od září 2022 do září 2023 (č. j. 15950-3/2022-ERU, 15950-9/2022-ERU).
- [87] Dne 14. června 2023 vystavil účastník řízení panu [REDACTED] fakturu – daňový doklad č. [REDACTED], kterou panu [REDACTED] vyúčtoval sdružené služby dodávky plynu za období od 27. ledna 2022 do 19. července 2022 (č. j. 15950-16/2022-ERU).
- [88] Účastník řízení v rámci šetření dále doložil sdělení zprostředkovatele JK a Partners, datované dnem 8. ledna 2021, ve kterém zprostředkovatel JK a Partners zaslal panu [REDACTED] sdělení, že jelikož jeho dodavatel Františkovy energie „ukončuje dodávku zemního plynu“, bude novým dodavatelem pana [REDACTED] účastník řízení, kdy odběrné místo pana [REDACTED] bude „připojeno k řádnému termínu ukončení Vaší stávající smlouvy“. Datování tohoto sdělení však neodpovídá nejen uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky plynu mezi dodavatelem Františkovy energie a panem [REDACTED] (10. března 2021), ale ani ukončení činnosti dodavatele Františkovy energie (ke dni 26. prosince 2021). Jmenované sdělení je založeno ve spise pod č. j. 15950-8/2022-ERU.
- [89] Zákazník paní [REDACTED] uzavřela dne [REDACTED] s obchodním zástupcem účastníka řízení smlouvu o sdružených službách dodávky plynu (č. j. 17997-1/2022-ERU) do jejího odběrného místa plynu EIC [REDACTED] na dobu určitou (3 roky), a to mimo obchodní prostory účastníka řízení (č. j. 17997-19/2022-ERU). Účastník řízení zahájil dodávky plynu do odběrného místa zákazníka dne 11. června 2022 (č. j. 17997-2/2022-ERU).
- [90] Paní [REDACTED] dne 8. června 2022 zaslala účastníku řízení prostřednictvím e-mailu (info@elgasenergy.cz) zprávu, ve které mj. uvedla „Okamžitou platností ruším s Vámi veškeré smlouvy“, čímž vypověděla výše uvedenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu (č. j. 17997-1/2022-ERU). Na tuto výpověď smlouvy účastník řízení nereagoval.
- [91] Vzhledem k nečinnosti účastníka řízení, paní [REDACTED] zaslala účastníku řízení prostřednictvím e-mailu dne 28. června 2022 další zprávu, ve které zopakovala svou výpověď smlouvy. Na tuto zprávu účastník řízení reagoval dne 29. června 2022 neakceptací podané výpovědi, s uvedením „z důvodu:

nesplněna lhůta pro výpověď. Smlouvu s naší společností jste řádně uzavřela dne [REDAKCE], dle §11b odst. 1 energetického zákona je možno smlouvu o sdružených službách vypovědět až do 15. dne po zahájení dodávky. Tato lhůta již však uplynula“ (č. j. 17997-1/2022-ERU, 17997-5/2022-ERU).

- [92] Účastník řízení ERÚ v rámci šetření předložil dne 11. listopadu 2022 vyjádření, ve kterém uvedl, že neeviduje podanou výpověď paní [REDAKCE] ze dne 8. června 2022, že výpověď byla zákaznicí odeslána až dne 28. června 2022 a že na tuto žádost bylo ze strany účastníka řízení reagováno neakceptací. Účastník řízení dále uvedl, že pro nehrzení zálohových plateb byla podána žádost o zkrácení dodávek do odběrného místa k datu 1. října 2022. Účastník řízení k vyjádření přiložil kopii e-mailu, který mu zaslala paní [REDAKCE] dne 28. června 2022, a to včetně předcházejícího e-mailu ze dne 8. června 2022 (č. j. 17997-5/2022-ERU).
- [93] Účastník řízení dodával plyn do odběrného místa paní [REDAKCE] v období od 11. června 2022 do 1. října 2022 včetně (č. j. 17997-2/2022-ERU).
- [94] Účastník řízení vystavil následně paní [REDAKCE] fakturu č. [REDAKCE] ze dne 5. října 2022 znějící na částku ve výši 8 000 Kč za „deaktivací poplatek“ (č. j. 17997-6/2022-ERU) a dne 16. června 2023 fakturu za sdružené služby dodávky plynu č. [REDAKCE] ze dne 16. června 2023 za období od 11. června 2022 do 1. října 2022 (č. j. 17997-18/2022-ERU), přestože paní [REDAKCE] vypověděla závazek vyplývající ze smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve lhůtě stanovené ust. § 11b odst. 1) energetického zákona, tj. dne 8. června 2022, a dodávka do odběrného místa měla být ukončena dne 15. července 2022.
- [95] Paní [REDAKCE] uzavřela dne [REDAKCE] prostřednictvím telefonního hovoru se společností Moravská plynárenská smlouvu o sdružených službách dodávky plynu do jejího odběrného místa plynu EIC [REDAKCE] na dobu určitou 5 let, s účinností od data zahájení dodávky, tj. ode dne 16. února 2017 (č. j. 12060-3/2023-ERU).
- [96] Účastník řízení převzal odběrné místo plynu paní [REDAKCE] na základě smlouvy o koupi (prodeji) závodu uzavřené s původním dodavatelem – společností Moravská plynárenská ke dni 12. května 2022. Účastník řízení započal s dodávkami plynu do odběrného místa paní [REDAKCE] ode dne 12. května 2022, jak vyplývá z informačního systému OTE (č. j. 12060-2/2023-ERU)
- [97] Podle ust. § 11d energetického zákona platí, že uzavře-li spotřebitel smlouvu o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu na dobu určitou a přesahuje-li doba dodávky elektřiny nebo plynu včetně případného prodloužení smlouvy 36 měsíců, považuje se smlouva po uplynutí této doby za smlouvu uzavřenou na dobu neurčitou.
- [98] Paní [REDAKCE] vypověděla dne 27. března 2023 uvedenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu (č. j. 12060-3/2023-ERU) doporučeným dopisem ze dne 27. března 2023 odeslaným na adresu sídla účastníka řízení (výpověď byla účastníkovi řízení doručena dne 30. března 2023).
- [99] Výpovědní doba 3 měsíce tak uplynula k datu 30. června 2023.
- [100] Z výpisu z informačního systému OTE je patrné, že účastník řízení nečinil v souvislosti s ukončením dodávky plynu paní [REDAKCE] žádné úkony, tj. nezadal do tohoto systému požadavek (workflow) na zkrácení dodávky plynu do výše uvedeného odběrného místa.
- [101] Účastník řízení ve vyjádření ze dne 21. srpna 2023 k tomuto uvedl: „Od paní [REDAKCE] jsme přijali výpověď, předali ke zpracování, nicméně již bohužel nebylo zákaznicí odesláno vyjádření. Přikládáme jej nyní přílohou a také zasíláme písemně na adresu paní [REDAKCE]. Ve vyjádření datovaném dne 17. srpna 2023 účastník řízení paní [REDAKCE] oznámil, že podaná výpověď smlouvy byla akceptována k nejbližšímu možnému termínu (č. j. 12060-6/2023-ERU).

[102] Účastník řízení paní [REDACTED] vystavil dne 21. srpna 2023 vyúčtování – fakturu za sdružené služby dodávky plynu č. [REDACTED], kterým vyúčtoval sdružené služby dodávky plynu za období od 23. července 2021 do 4. srpna 2023 (č. j. 12060-6/2023-ERU).

[103] Účastník řízení tedy bez platné smlouvy o sdružených službách dodávky plynu, vyúčtoval paní [REDACTED] sdružené služby dodávky plynu i po 30. červnu 2023, kdy došlo k ukončení smlouvy.

III. II. K výroku II. tohoto rozhodnutí – nekalé obchodní praktiky

[104] Podle výpisu ze systému OTE (č. j. 17271-5/2022-ERU, 17271-21/2022-ERU, 17271-28/2022-ERU, 14904-5/2022, 18677-14/2022, 14331-15/2022-ERU) účastník řízení dodával elektřinu v OM:

- pana [REDACTED] od 27. prosince 2021,
- paní [REDACTED] od 22. srpna 2022,
- pana [REDACTED] od 27. prosince 2021,
- pana [REDACTED] od 27. prosince 2021,
- paní [REDACTED] od 29. června 2022,
- paní [REDACTED] od 27. prosince 2021,
- paní [REDACTED] od 12. května 2022,
- pana [REDACTED] od 27. prosince 2021,
- paní [REDACTED] od 27. prosince 2021,
- paní [REDACTED] od 12. května 2022,
- paní [REDACTED] od 12. května 2022,
- pana [REDACTED] d 7. února 2022,

a plyn v OM:

- pana [REDACTED] od 27. dubna 2022,
- pana [REDACTED] od 27. dubna 2022,
- pana [REDACTED] od 27. prosince 2021,
- paní [REDACTED] od 27. dubna 2022,
- paní [REDACTED] od 15. května 2022,
- paní [REDACTED] od 12. května 2022,
- paní [REDACTED] od 12. května 2022,
- pana [REDACTED] od 27. prosince 2021,
- pana [REDACTED] od 27. prosince 2021,
- pana [REDACTED] d 27. dubna 2022,
- pana [REDACTED] od 27. prosince 2021,
- pana [REDACTED] od 27. dubna 2022,
- paní [REDACTED] od 27. dubna 2022,
- pana [REDACTED] od 27. dubna 2022,
- pan [REDACTED] od 27. dubna 2022,
- pana [REDACTED] od 27. prosince 2021,
- paní [REDACTED] d 29. června 2022,
- pana [REDACTED] od 27. dubna 2022,
- paní [REDACTED] od 27. dubna 2022,
- pana [REDACTED] od 12. května 2022,

(dále společně v této části též jako „kontrolovaná OM“). Kontrolovaná OM jsou rovněž uvedena v Tabulce č. 1 přílohy tohoto rozhodnutí.

[105] Účastník řízení (na výzvu ERÚ k doložení uzavřených smluv se zákazníky pro kontrolovaná OM, na jejichž základě probíhá nebo probíhala dodávka elektřiny/plynu, včetně příp. sjednaných dodatků a související smluvní dokumentace) doložil jednotlivé smlouvy, ve většině případů uzavřené s dodavateli odlišnými od účastníka řízení (č. j. 17271-3/2022-ERU, 17271-8/2022-ERU, 17271-9/2022-ERU, 17271-12/2022-ERU, 17271-13/2022-ERU, 17271-15/2022-ERU, 17271-22/2022-ERU, 17271-29/2022-ERU a 02875-5/2024-ERU, 14904-1/2022-ERU, 18677-14/2022-ERU, 14331-14/2022-ERU).

[106] K doloženým smlouvám s původními dodavateli a převzetí jednotlivých odběrných míst účastníkem řízení je nutné zopakovat následující:

- účastník řízení převzal zákazníky společnosti Františkovy energie na základě smlouvy o koupi (prodeji) závodu ze dne [REDACTED] ke dni 18. ledna 2022,
- účastník řízení převzal zákazníky společnosti Strong energy na základě smlouvy o koupi (prodeji) závodu ze dne [REDACTED] ke dni 29. června 2022,
- účastník řízení převzal zákazníky společnosti Moravská plynárenská na základě smlouvy o koupi (prodeji) závodu ze [REDACTED] ke dni 12. května 2022,
- účastník řízení převzal zákazníky společnosti Energie na doma na základě smlouvy o koupi (prodeji) závodu ze [REDACTED] ke dni 27. dubna 2022,
- účastník řízení převzal zákazníky společnosti Stabil Energy, resp. Zelená elektřina na základě projektu fúze sloučením se společností Zelená elektřina ze dne [REDACTED] ke dni 27. prosince 2021,

jak bylo blíže popsáno v části Popis skutkového stavu tohoto rozhodnutí.

[107] Účastník řízení nedoložil žádné sjednané dodatky s jednotlivými zákazníky k uzavřeným smlouvám, ze kterých by měl vyplývat jiný způsob určení ceny než pevně určené ceny (fixované) nebo určené prostřednictvím ceníku. Účastník řízení nedoložil ani žádný výslovný souhlas jednotlivého zákazníka ve vztahu ke kontrolovaným OM s tím, že by cena měla být určena jiným způsobem než jako pevná – fixovaná nebo určená prostřednictvím ceníku.

[108] Cena za neregulovanou složku komodity tedy byla ve smlouvách pro kontrolovaná OM stanovena na základě sjednané ceny přímo ve smlouvě (s fixací její výše po určité období, přičemž kontrolovaná OM, pro která byla sjednaná fixovaná cena a tato fixace trvala v srpnu nebo září 2022 jsou zaznačena v Tabulce č. 1 přílohy tohoto rozhodnutí) nebo ceníku, přiřazeného ke sjednané produktové řadě (zbylá OM z kontrolovaných OM). Každý zákazník měl tedy sjednan produkt s konkrétně určenou cenou. Součástí spisové dokumentace jsou všeobecné obchodní podmínky jednotlivých dodavatelů platné ke dni uzavření jednotlivých smluv ve vztahu ke kontrolovaným OM (č. j. 17271-3/2022-ERU, 17271-8/2022-ERU, 17271-9/2022-ERU, 17271-12/2022-ERU, 17271-13/2022-ERU, 17271-15/2022-ERU, 17271-22/2022-ERU, 17271-29/2022-ERU, 02875-5/2024-ERU, 14904-2/2022-ERU, 18677-8/2022-ERU).

[109] Účastník řízení zaslal jednotlivým zákazníkům ve vztahu ke kontrolovaným OM v měsíci srpnu nebo září 2022 nedatovaný dopis (dále v této části jen „Oznámení“, č. j. 17271-3/2022-ERU, 17271-8/2022-ERU, 17271-9/2022-ERU, 17271-12/2022-ERU, 17271-13/2022-ERU, 17271-15/2022-ERU, 17271-22/2022-ERU, 17271-29/2022-ERU, 14904-19/2022-ERU, 18677-8/2022-ERU, 14331-14/2022-ERU), který byl jednotlivým zákazníkům doručen ve dnech uvedených v Tabulce č. 1 přílohy tohoto rozhodnutí (s ohledem na zjištěná data doručení je zřejmé, že pouze dopis určený zákazníkovi panu [REDACTED] účastník řízení odeslal v měsíci září 2022, dopisy ve vztahu k ostatním kontrolovaným OM pak byly odeslány v měsíci srpnu 2022), ve kterém se mimo jiné uvádí:

„Připravili jsme pro Vás zcela novou produktovou řadu SUPERIOR, jejíž hlavním cílem je zajistit pro Vás co nejvýhodnější cenu plynu. Ceník SUPERIOR jednoduše kopíruje vývoj na burze a znamená férové podmínky, díky kterým nebudete za energie zbytečně platit peníze navíc. Od 17. 9. 2022 (resp. 24. 9. 2022 nebo 31. 9. 2022) budete odebírat elektřinu a plyn na všech Vašich odběrných místech v produktové řadě SUPERIOR účinné od 17. 9. 2022 (resp. 24. 9. 2022 nebo 31. 9. 2022). V produktové řadě SUPERIOR bude cena účtována na základě denního velkoobchodního trhu.

Cena silové elektřiny se v každé hodině rovná ceně vzniklé obchodováním na denním velkoobchodním trhu zajišťovaným operátorem trhu OTE, a. s., výše cen elektřiny je veřejně k dispozici na www.ote-cr.cz/kratkodobe-trhy/elektrina/denni-trh.

Výsledná cena silové elektřiny je určena jako součet součinů hodinových spotřeb a hodinových cen, vydělených naměřenou spotřebou za dané období. U dvoutarifových

distribučních sazeb je obchodní složka ceny silové elektřiny účtována nadále stejně pro vysoký i nízký tarif. Náš zisk na dodávce elektřiny činí pouze marže závisující na koeficientu spotřeby. Hodnota koeficientu se stanovuje na základě celkové roční spotřeby na odběrném místě a je rozdělena do tří kategorií - Malá domácnost (0-2,5 MWh) - koeficient [] arže [] Kč/kWh, Střední domácnost (2,6-19,9 MWh) - koeficient [] marže [] Kč/kWh, Velká domácnost (nad 20 MWh) - koeficient [] marže [] kWh. Změna v určení ceny nemá vliv na poplatky za distribuci.

Jednotková cena za dodávku plynu se vypočítá jako vážený průměr ze všech součinů Indexů OTE stanovených pro jednotlivé dny, jež jsou publikovány na webových stránkách OTE <https://www.ote-cr.cz/cs/kratkodobetrhy/plyn/vnitrodenni-trh> a denních spotřeb plynu zákazníka v daném zúčtovacím období, kdy váhou je spotřebované množství plynu. Ceny na velkoobchodním trhu jsou uváděny v eurech a přepočítávají se na CZK aktuálně platným kurzem ČNB střed. Naměřená spotřeba u zákazníků s měřením typu „C“ je do denních spotřeb rozložena dle přiděleného, teplotně přepočítaného typového diagramu dodávky TDD. “...

...

„Další informace o cenách a podmínkách naleznete na stránkách www.elgasenergy.cz nebo na naší infolince 226 523 243.

Pokud si nebudete přát odebírat elektřinu a plyn v tomto režimu, můžete ke dni změny ceníku přejít k jinému dodavateli. Očekáváme však, že velká část dodavatelů bude ohlašovat ukončení své činnosti, proto v závěru roku může být obtížné vhodného dodavatele najít. Ujišťujeme Vás, že Elgas Energy s. r. o. je stabilním partnerem v dodávkách energií.

Jako zákazníka Vás informujeme, že máte právo do 10. dne před účinností odstoupit od Vaší smlouvy, samozřejmě bez rizika vystavení sankce. V takovém případě můžete zaslat odstoupení v souladu s Energetickým zákonem na adresu naší společnosti. “

- [110] Účastník řízení v zaslaném Oznámení jednotlivým zákazníkům ve vztahu ke kontrolovaným OM sdělil, že jim bude od 17. září 2022 (nebo 24. září 2022 nebo od psaného data 31. září 2022 – viz konkrétně třetí odstavec Tabulky č. 1 přílohy tohoto rozhodnutí) dodávána elektřina/plyn podle podmínek produktové řady SUPERIOR, kdy v případě nesouhlasu mají možnost od smlouvy odstoupit a přejít k jinému dodavateli. Účastník řízení dále v rámci kontroly předložil ceník SUPERIOR (s uvedenou platností na ceníku od 10. září 2022), kde cena za silovou elektřinu/odebraný zemní plyn byla uvedena ve formátu „SPOT+0,XX Kč x koef“.
- [111] Účastník řízení v rámci kontroly ERÚ sp. zn. 17271/2022-ERU sdělil: „zákazníci naší společnosti byli obeznámeni se spotovou cenou a to na základě ujednání plynoucího ze smlouvy, kdy v době oznámení změny ceníku (Spotová cena), nebyla povinnost dodavatele mít souhlas zákazníka, novela Energetického zákona nabyla účinnosti až 1.10.2022, kdy je třeba mít souhlas zákazníka“ (č. j. 17271-8/2022-ERU). Obdobně v rámci šetření ERÚ sp. zn. 14331/2022-ERU účastník řízení uvedl: „Produkt Burza Pro byl nastaven u společnosti Františkovy energie s.r.o., v době přechodu na tento produkt neukládal zákon (novela až od 1.10.2022), mít písemný souhlas zákazníka ohledně spotové ceny. Změna ceníku byla dle platných smluvních podmínek“ (č. j. 14331-14/2022-ERU).
- [112] Účastník řízení v rámci kontroly sp. zn. 17271/2022-ERU uvedl, že Oznámení jednotlivým zákazníkům ve vztahu ke kontrolovaným OM zaslal doporučeným dopisem a sdělil podací čísla zásilek (č. j. 17271-3/2022-ERU, 17271-8/2022-ERU, 17271-9/2022-ERU, 17271-12/2022-ERU, 17271-13/2022-ERU, 17271-22/2022-ERU, 17271-27/2022-ERU a 02875-5/2022-ERU). ERÚ v rámci kontroly prostřednictvím internetových stránek České pošty a.s. pro online sledování stavu zásilek (<https://www.postaonline.cz/trackandtrace>) ověřil data odeslání jednotlivých dopisů, zda skutečně a kdy se tyto dostaly do sféry jednotlivých zákazníků. Zjištěné informace byly součástí protokolu

o kontrole ze dne 25. května 2023 (č. j. 17271-33/2022-ERU) a jsou uvedeny v následující Tabulce A. Ve vztahu k zákazníkům paní [REDAKCE] účastník řízení podací čísla zásilek sdělil (a tato byla v rámci šetření ERÚ ověřena) pod č. j. 14904-20/2022-ERU, 18677-16/2022-ERU a 14331-14/2022-ERU. Rovněž tito zákazníci jsou uvedeni pro přehlednost v Tabulce A níže.

Tabulka A: Specifikace kontrolovaných OM, včetně uvedení účinnosti nové produktové řady dle zaslaného Oznámení, s vymezením data doručení Oznámení do vlivu sféry jednotlivých zákazníků

Č.	Kód OM (EAN, EIC) Zákazník v OM	Změna na produktovou řadu SUPERIOR (tzv. spotové ceny) dle textu Oznámení od	Oznámení doručeno do vlivu sféry zákazníka dne	Bylo Oznámení doručeno 30 dnů před účinností změny? (počet dnů)
1.	[REDAKCE]	17.9.2022	19.8.2022	NE (29)
2.	[REDAKCE]	24.9.2022	24.8.2022	ANO (30)
3.	[REDAKCE]	17.9.2022	19.8.2022	NE (29)
4.	[REDAKCE]	17.9.2022	19.8.2022	NE (29)
5.	[REDAKCE]	17.9.2022	19.8.2022	NE (29)
6.	[REDAKCE]	17.9.2022	19.8.2022	NE (29)
7.	[REDAKCE]	17.9.2022	22.8.2022	NE (26)
8.	[REDAKCE]	17.9.2022	19.8.2022	NE (29)
9.	[REDAKCE]	17.9.2022	19.8.2022	NE (29)
10.	[REDAKCE]	17.9.2022	19.8.2022	NE (29)
11.	[REDAKCE]	17.9.2022	22.8.2022	NE (26)
12.	[REDAKCE]	31.9.2022	5.9.2022	NE (26)
13.	[REDAKCE]	17.9.2022	23.8.2022	NE (25)
14.	[REDAKCE]	17.9.2022	19.8.2022	NE (29)
15.	[REDAKCE]	17.9.2022	19.8.2022	NE (29)
16.	[REDAKCE]	17.9.2022	23.8.2022	NE (25)
17.	[REDAKCE]	17.9.2022	19.8.2022	NE (29)
18.	[REDAKCE]	17.9.2022	19.8.2022	NE (29)
19.	[REDAKCE]	17.9.2022	19.8.2022	NE (29)
20.	[REDAKCE]	17.9.2022	18.8.2022	ANO (30)
21.	[REDAKCE]	17.9.2022	23.8.2022	NE (25)
22.	[REDAKCE]	17.9.2022	19.8.2022	NE (29)
23.	[REDAKCE]	17.9.2022	22.8.2022	NE (26)
24.	[REDAKCE]	17.9.2022	19.8.2022	NE (29)
25.	[REDAKCE]	17.9.2022	19.8.2022	NE (29)
26.	[REDAKCE]	17.9.2022	19.8.2022	NE (29)
27.	[REDAKCE]	17.9.2022	19.8.2022	NE (29)
28.	[REDAKCE]	17.9.2022	23.8.2022	NE (25)
29.	[REDAKCE]	17.9.2022	19.8.2022	NE (29)
30.	[REDAKCE]	17.9.2022	22.8.2022	NE (26)

31.		17.9.2022	25.8.2022	NE (23)
32.		17.9.2022	22.8.2022	NE (26)

III. III. K výroku III. tohoto rozhodnutí – přiměřenost výše záloh

[157] Kontrola sp. zn. 17271/2022-ERU byla zaměřena na 29 odběrných míst elektřiny/plynu (a to konkrétně 2 OM elektřiny

šetření sp. zn. 14904/2022-ERU bylo zaměřeno na OM plynu paní [REDACTED] šetření sp. zn. 09829/2023-ERU bylo zaměřeno na OM plynu paní [REDACTED] šetření sp. zn. 18677/2022-ERU bylo zaměřeno na OM plynu pana [REDACTED] a šetření sp. zn. 01078/2023-ERU bylo zaměřeno na OM plynu paní [REDACTED] dále v této části společně jen „kontrolovaná OM“ nebo „dotčená OM“). Kontrolovaná OM zákazníků jsou uvedena v Tabulce č. 2 přílohy tohoto rozhodnutí a současně v následující Tabulce B (zde včetně sjednaných parametrů dodávky komodit, jakož i názvů původních dodavatelů).

Tabulka B: Seznam kontrolovaných OM s uvedením sjednaných parametrů dodávky, včetně vymezení smluvních vztahů

Č.	Kód OM (EAN, EIC) Zákazník v OM	Distribuční území	Sazba (elektřina)	Hodnota jistice (elektřina)	Dodávky od účastníka řízení (dle OTE)	Doložená smlouva ze dne/s dodavatelem (č. j.)
1.		ČEZ Distribuce, a.s.			27.12.2021 do 1.8.2029	[REDACTED] STABIL Energy (17271-9/2022-ERU)
2.		ČEZ Distribuce, a.s.			22.8.2022 do 22.8.2032	[REDACTED] Františkovy energie (02875-5/2024-ERU)
3.		ČEZ Distribuce, a.s.			27.12.2021 do 1.8.2029	[REDACTED] STABIL Energy (17271-9/2022-ERU)
4.		ČEZ Distribuce, a.s.			27.12.2021 do 1.8.2029	[REDACTED] STABIL Energy (17271-3/2022-ERU)
5.		ČEZ Distribuce, a.s.			29.6.2022 do 19.8.2029	[REDACTED] Strong energy (02875-5/2024-ERU)
6.		ČEZ Distribuce, a.s.			27.12.2021 do 1.8.2029	[REDACTED] Zelená elektřina (17271-3/2022-ERU)
7.		EG.D, a.s.			12.5.2022 do 31.12.9999	[REDACTED] Plynárenská (17271-29/2022-ERU)
8.		EG.D, a.s.			27.12.2021 do 1.8.2029	[REDACTED] STABIL Energy (17271-13/2022-ERU)
9.		EG.D, a.s.			27.12.2021 do 1.8.2029	[REDACTED] Zelená elektřina (17271-9/2022-ERU)
10.		EG.D, a.s.			12.5.2022 do 25.10.2022	[REDACTED] Moravská plynárenská (17271-8/2022-ERU)
11.		ČEZ Distribuce, a.s.			12.5.2022 do 15.11.2022	distanční smlouva Moravská plynárenská (05759-7/2024-ERU)
12.		EG.D, a.s.	-	-	27.4.2022 do 17.11.2022	[REDACTED] doma (17271-13/2022-ERU)
13.		EG.D, a.s.	-	-	27.4.2022 do 31.12.9999	[REDACTED] Energie na doma (17271-13/2022-ERU)
14.		GasNet, s.r.o.	-	-	27.12.2021 do 31.12.9999	[REDACTED] STABIL Energy

						22-ERU)
15.		GasNet, s.r.o.	-	-	27.4.2022 do 31.12.9999	Energie na doma (17271-12/2022-ERU)
16.		GasNet, s.r.o.	-	-	15.5.2022 do 6.12.2022	Účastník řízení (17271-8/2022-ERU)
17.		GasNet, s.r.o.	-	-	12.5.2022 do 31.12.9999	plynárenská (17271-8/2022-ERU)
18.		GasNet, s.r.o.	-	-	12.5.2022 do 19.12.2022	Moravská plynárenská (17271-12/2022-ERU)
19.		GasNet, s.r.o.	-	-	27.12.2021 do 16.9.2022	STABIL Energy (17271-3/2022-ERU)
20.		GasNet, s.r.o.	-	-	27.12.2021 do 31.12.9999	STABIL Energy (17271-3/2022-ERU)
21.		GasNet, s.r.o.	-	-	27.4.2022 do 31.12.9999	Energie na doma (17271-3/2022-ERU)
22.		GasNet, s.r.o.	-	-	27.12.2021 do 30.10.2022	STABIL Energy (17271-3/2022-ERU)
23.		GasNet, s.r.o.	-	-	27.4.2022 do 15.1.2023	Energie na doma (17271-29/2022-ERU)
24.		GasNet, s.r.o.	-	-	27.4.2022 do 31.12.9999	Energie na doma (17271-8/2022-ERU)
25.		GasNet, s.r.o.	-	-	27.4.2022 do 31.12.9999	Energie na doma (17271-8/2022-ERU)
26.		GasNet, s.r.o.	-	-	27.4.2022 do 31.12.9999	Energie na doma (17271-3/2022-ERU)
27.		GasNet, s.r.o.	-	-	27.12.2021 do 10.10.2022	distanční smlouva STABIL Energy (02875-5/2024-ERU)
28.		GasNet, s.r.o.	-	-	29.6.2022 do 31.12.9999	(17271-3/2022-ERU)
29.		GasNet, s.r.o.	-	-	27.4.2022 do 31.12.9999	Energie na doma (17271-29/2022-ERU)
30.		GasNet, s.r.o.	-	-	27.4.2022 do 31.12.9999	Energie na doma (14904-1/2022-ERU)
31.		GasNet, s.r.o.	-	-	27.12.2021 do 31.12.9999	Stabil energy (09829-7/2023-ERU)
32.		GasNet, s.r.o.	-	-	12.5.2022 do 31.12.9999	Moravská plynárenská (18677-1/2022-ERU)
33.		GasNet, s.r.o.	-	-	27.12.2021 do 31.12.9999	Stabil energy (01078-6/2023-ERU)
34.		GasNet, s.r.o.	-	-	27.12.2021 do 31.12.9999	Stabil energy (01078-6/2023-ERU)
35.		GasNet, s.r.o.	-	-	27.12.2021 do 31.12.9999	rgy (17271-3/2022-ERU)

[207] Účastník řízení (na výzvu ERÚ v rámci kontroly k doložení uzavřených smluv se zákazníky pro kontrolovaná OM, na jejichž základě probíhá nebo probíhala dodávka elektriny/plynu, včetně příp. sjednaných dodatků a související smluvní dokumentace) doložil jednotlivé smlouvy uzavřené se subjekty specifikovanými v posledním sloupci Tabulky B a dále doložil (k převzetí jednotlivých odběrných míst účastníkem řízení):

- smlouvu o koupi (prodeji) závodu ze dne [REDACTED], na základě které účastník řízení převzal zákazníky společnosti Strong energy ke dni 29. června 2022,
- smlouvu o koupi (prodeji) závodu ze dne [REDACTED], na základě které účastník řízení převzal zákazníky společnosti Františkovy energie ke dni 18. ledna 2022,
- smlouvu o koupi (prodeji) závodu ze dne [REDACTED] na základě které účastník řízení převzal zákazníky společnosti Moravská plynárenská ke dni 12. května 2022,
- smlouvu o koupi (prodeji) závodu ze dne [REDACTED], na základě které účastník řízení převzal zákazníky společnosti Energie na doma ke dni 27. dubna 2022,
- projekt fúze sloučením se společností Zelená elektřina ze dne [REDACTED] na základě které účastník řízení převzal zákazníky společnosti Stabil energy, resp. Zelená elektřina ke dni 27. prosince 2021.

[208] Období, ve kterém v kontrolovaných OM dodával elektřinu/plyn účastník řízení, jsou uvedena v předposledním sloupci Tabulky B a vychází z jednotlivých výpisů ze systému OTE pro kontrolovaná OM (č. j. 17271-5/2022-ERU, č. j. 17271-21/2022-ERU, č. j. 17271-28/2022-ERU, č. j. 14904-5/2022-ERU, č. j. 09829-5/2023-ERU, č. j. 18677-5/2022-ERU, č. j. 01078-8/2023-ERU).

[209] Účastník řízení nedoložil žádné sjednané dvoustranné dodatky k uzavřeným smlouvám, ze kterých by měl vyplývat jiný způsob určení ceny než v původní smlouvě. Cena za neregulovanou složku komodity byla ve smlouvách stanovena na základě pevně sjednané ceny s fixací (OM pana [REDACTED] nebo ceníku, přiřazeného ke sjednané produktové řadě. V případě, že fixace ceny zákazníka skončila dříve než v září roku 2022, správní orgán ve prospěch účastníka řízení nepředpokládal automatickou prolongaci smlouvy za stávajících cenových podmínek a vycházel z ceny dle vystavených vyúčtování (nikoli z ceny uvedené ve smlouvě). Každý zákazník měl však ale sjednat produkt s konkrétně určenou cenou. Součástí spisové dokumentace jsou všeobecné obchodní podmínky jednotlivých dodavatelů platné ke dni uzavření jednotlivých smluv ve vztahu ke kontrolovaným OM (č. j. 17271-3/2022-ERU, 17271-8/2022-ERU, 17271-9/2022-ERU, 17271-12/2022-ERU, 17271-13/2022-ERU, 17271-15/2022-ERU, 17271-22/2022-ERU, 17271-29/2022-ERU a 02875-5/2024-ERU).

[210] Ze smluv, VOP ani jiných smluvních dokumentů nevyplývá možnost jednostranné změny obsahu závazku ve smyslu změny způsobu výpočtu ceny komodity (v posuzované věci změny konkrétně určené výše ceny, ať už přímo ve smlouvě, jiné smluvní dokumentaci či v ceníku dodavatele, na tzv. spotovou cenu určenou velkoobchodním trhem komodit, která není neměnná).

[211] V rámci kontroly sp. zn. 17271/2022-ERU bylo zjištěno (viz předchozí část tohoto rozhodnutí ve vztahu k porušení uvedenému ve výroku II. tohoto rozhodnutí), že účastník řízení zaslal 29 zákazníkům (tj. ve vztahu k části kontrolovaným OM) v měsíci srpnu 2022 nedatovaný doporučený dopis – Oznámení (dále v této části též jen jako „Oznámení“), kdy účastník řízení sdělil podací čísla zásilek (č. j. 17271-3/2022-ERU, 17271-8/2022-ERU, 17271-9/2022-ERU, 17271-12/2022-ERU, 17271-13/2022-ERU, 17271-22/2022-ERU, 17271-27/2022-ERU a 02875-5/2022-ERU). ERÚ v rámci kontroly prostřednictvím internetových stránek České pošty a.s. pro online sledování stavu zásilek (<https://www.postaonline.cz/trackandtrace>) ověřil data odeslání jednotlivých dopisů a kdy se tyto dostaly do sféry jednotlivých zákazníků. Zjištěné informace byly součástí protokolu o kontrole ze dne 25. května 2023 (č. j. 17271-33/2022-ERU) a jsou uvedeny v Tabulce A ohledně části zákazníků dle výroku III. tohoto rozhodnutí. Z Tabulky A tohoto rozhodnutí plyne, že pouze dvěma zákazníkům (paní [REDACTED]) bylo Oznámení doručeno v souladu s ust. § 11a odst. 2 energetického zákona třicátý den před účinností zamýšlené změny (viz Tabulka A tohoto rozhodnutí – řádek 2. a 20.). V rámci dalších šetření bylo ve vztahu k dalším z kontrolovaných OM zjištěno, že účastník řízení shodně postupoval také ve vztahu k zákazníkům:

- paní [REDACTED] – které účastník řízení Oznámení odeslal dne 18. srpna 2022 a paní [REDACTED] bylo doručeno dne 24. srpna 2022, tedy méně než 30 dnů před uvedeným datem účinnosti změn dle Oznámení, tj. dnem 17. září 2022 (č. j. 14904-3/2022-ERU, 14904-19/2022-ERU, 14904-20/2022-ERU),

- panu [REDACTED] – kterému účastník řízení Oznámení odeslal dne 18. srpna 2022 a panu [REDACTED] lo doručeno dne 22. srpna 2022, tedy méně než 30 dnů před uvedeným datem účinnosti změn dle Oznámení, tj. dnem 17. září 2022 (č. j. 18677-8/2022-ERU, č. j. 18677-16/2022-ERU),
- paní [REDACTED] které účastník řízení Oznámení odeslal, avšak sám v rámci šetření sdělil, že jej považuje vůči zákazníkovi paní [REDACTED] za neúčinné, jelikož neměl její souhlas (č. j. 09829-14/2023-ERU),
- paní [REDACTED] – které účastník řízení Oznámení odeslal s účinností ode dne 17. září 2022 (č. j. 01078-12/2023-ERU).

- [212] Jak již bylo uvedeno, předmětem Oznámení měla být jednostranná změna sjednané pevné (fixované) nebo ceníkové ceny za dodávky elektřiny/plynu na tzv. spotovou (účtovanou na základě denního velkoobchodního trhu ze strany účastníka řízení) dle ceníku nové produktové řady SUPERIOR, a to s účinností od 17. září 2022 (nebo 24. 9. 2022 u paní [REDACTED] V ceníku produktové řady SUPERIOR (s uvedenou platností na ceníku od 10. září 2022) byla cena za silovou elektřinu/odebraný zemní plyn uvedena ve formátu „SPOT+0,XX Kč x koef“.
- [213] Účastník řízení v rámci kontroly ERÚ sdělil: „zákazníci naší společnosti byli obeznámeni se spotovou cenou a to na základě ujednání plynoucího ze smlouvy, kdy v době oznámení změny ceníku (Spotová cena), nebyla povinnost dodavatele mít souhlas zákazníka, novela Energetického zákona nabyla účinnosti až 1.10.2022, kdy je třeba mít souhlas zákazníka“ (č. j. 17271-8/2022-ERU). V případě šetření ohledně ceny v OM zákazníka paní [REDACTED] naopak účastník řízení sám uvedl, že Oznámení považuje za neúčinné, jelikož nedisponoval souhlasem uvedeného zákazníka.
- [214] S ohledem na výše uvedené a data doručení Oznámení jednotlivým zákazníkům tedy nejméně v případě zákazníků pana [REDACTED] ve vztahu k jeho oběma OM elektřiny, pana [REDACTED] by tudíž ani hypoteticky na základě předloženého Oznámení nemohlo dojít ke změně na produktovou řadu SUPERIOR, a tedy ke změně ceny komodity od 17. září 2022, jelikož by tato změna nevyvolala právní účinky.
- [215] V případě paní [REDACTED] a paní [REDACTED] nejsou podklady o doručení součástí spisu. Účastník řízení však v případě OM paní [REDACTED] sám uvedl, že Oznámení považuje za neúčinné z důvodu absence souhlasu zákazníka (č. j. 09829-14/2023-ERU). Skutečnost, že účastník řízení v případě tohoto zákazníka neuplatňoval od 17. září 2022 tzv. spotové ceny vyplývá také z vyúčtování pro toto období (faktura č. 2302874 ze dne 25. dubna 2023, č. j. 09829-14/2023-ERU). Účastník řízení tzv. spotové ceny na základě Oznámení neuplatňoval od 17. září 2022 ani v případě zákazníka paní [REDACTED] což vyplývá rovněž z vystaveného vyúčtování tomuto zákazníkovi pro dotčené období (faktura č. 2300961 ze dne 20. února 2023, č. j. 01078-6/2023-ERU).
- [216] V případě zákazníka pan [REDACTED] přechodu na tzv. spotové ceny na základě jednostranného úkonu účastníka řízení prostřednictvím Oznámení s účinností od 24. září 2022 skutečně došlo, což vyplývá z vystavené faktury zahrnující dotčené období (faktura č. [REDACTED] ze dne 28. března 2024, č. j. 02875-8/2024-ERU). V případě zákazníka pana [REDACTED] podklady nejsou součástí spisu, tudíž není zřejmé, zda účastník řízení od 17. září 2022 na základě jednostranné změny dle textu Oznámení účtoval tzv. spotové ceny.
- [217] K výše uvedenému je nutno ve vztahu ke všem kontrolovaným OM uvést, že vzhledem ke skutečnosti, že obsahem smluvní dokumentace (ať už původních dodavatelů nebo účastníka řízení) jednotlivých zákazníků v kontrolovaných OM nebylo právo dodavatele jednostranně změnit obsah závazku ve smyslu změny způsobu výpočtu ceny komodity (v posuzované věci změny konkrétně určené výše ceny, ať už přímo ve smluvním dokumentu či v ceníku dodavatele, na tzv. spotovou cenu určenou velkoobchodním trhem komodit) a účastník řízení nedoložil žádnou dohodu s jednotlivými zákazníky

o změně způsobu určení výše jednotkové ceny komodity, ani výslovný souhlas žádného z jednotlivých zákazníků ve vztahu ke kontrolovaným OM s tímto novým způsobem určení ceny, nemohlo fakticky k přechodu na tzv. spotové ceny pouze na základě Oznámení, tj. jednostranného úkonu účastníka řízení, dojít. Taková změna tedy nemohla být účinná, a to ani v případech, kdy Oznámení bylo zákazníkovi doručeno nejpozději třicátý den před plánovanou účinností změny.

- [218] Účastník řízení následně jednotlivým zákazníkům ve vztahu k jejich kontrolovaným OM zaslal nové platební kalendáře (rozpisy záloh, č. j. 17271-3/2022-ERU, č. j. 17271-8/2022-ERU, č. j. 17271-9/2022-ERU, č. j. 17271-12/2022-ERU, č. j. 17271-13/2022-ERU, č. j. 17271-22/2022-ERU, č. j. 17271-27/2022-ERU, č. j. 14904-3/2022-ERU, č. j. 18677-9/2022-ERU, č. j. 09829-7/2023-ERU, č. j. 01078-6/2023-ERU, č. j. 01078-6/2023-ERU), kdy výše záloh pro kontrolovaná OM jsou uvedena v Tabulce D tohoto rozhodnutí uvedené dále.
- [219] Nové platební kalendáře byly účastníkem řízení vystaveny dne 4. září 2022 (pro OM plynu pana [REDAKCE] a pana [REDAKCE] dne 23. září 2022, pro OM elektřiny paní [REDAKCE] dne 29. září 2022 a pro OM elektřiny paní [REDAKCE] dne 17. října 2022, pro OM plynu paní [REDAKCE] nejprve dne 23. září 2022 a následně dne 19. ledna 2023). S ohledem na data vystavení nových platebních kalendářů je v porovnání s daty doručení Oznámení a účinnosti nové produktové řady dle textu Oznámení jednotlivým zákazníkům zřejmé, že tyto nové platební kalendáře (s novou výší měsíčních záloh) byly vystaveny právě v návaznosti na změny zamýšlené textem Oznámení. S ohledem na data vystavení nových platebních kalendářů je rovněž zřejmé, že tyto nebyly zaslány současně s Oznámením, ale až několik dní před zamýšlenou účinností změn Oznámení (tj. jen několik dnů před účinností nové produktové řady, dle které měla být nově uplatňována tzv. spotová cena vůči dotčeným OM zákazníků).
- [220] Předmětem kontroly a jednotlivých šetření ERÚ bylo posouzení, zda účastník řízení uplatňuje v kontrolovaných OM v nových rozpisech záloh (viz třetí sloupec následující Tabulky D tohoto rozhodnutí) zálohové platby odpovídající nejvýše důvodně předpokládané spotřebě elektřiny/plynu. Kontrola a šetření byly zaměřeny na zálohy ve vystavených rozpisech záloh od měsíce září roku 2022 právě proto, že od měsíce září došlo dle nových rozpisů záloh ke skokovému navýšení oproti do té doby hrazeným zálohám jednotlivým zákazníkům dle předchozího platebního kalendáře.
- [221] Pro kontrolní výpočet nejvýše přípustné měsíční zálohy komodit použil ERÚ v rámci kontroly a šetření hodnotu předpokládané, resp. plánované roční spotřeby komodit (stanovené ke dni vystavení jednotlivých posuzovaných rozpisů záloh – viz šestý sloupec Tabulky D tohoto rozhodnutí uvedené dále) z poskytnutých hodnot od operátora trhu (č. j. 17271-25/2022-ERU, č. j. 17271-32/2022-ERU, č. j. 14904-29/2022-ERU, č. j. 18677-17/2022-ERU, č. j. 09829-9/2023-ERU, č. j. 01078-17/2023-ERU), jelikož účastník řízení v rámci kontroly a šetření nesdělil konkrétní hodnoty předpokládané roční spotřeby komodit, které použil pro výpočet zálohových plateb od září roku 2022 (popř. října, listopadu roku 2022 či února roku 2023 – konkrétně viz třetí sloupec Tabulky D tohoto rozhodnutí uvedené dále) a stanovených v rozpisech záloh pro část kontrolovaných OM, pouze k tomuto v rámci kontroly uvedl: „Hodnota předpokládané roční spotřeby byla stanovena našim pracovníkem na základě externího výpočtu záloh. Odběrným místům, které jsou dosud připojené u naší společnosti byly vystaveny platební kalendáře na základě reálné spotřeby“ (č. j. 17271-27/2022-ERU).
- [222] Vzhledem k uvedenému, v případech, kdy účastník řízení doložil poslední vyúčtování komodit za roční fakturační období, byla ve výpočtu nejvýše přípustné měsíční zálohy v září roku 2022 použita skutečná spotřeba podle tohoto vyúčtování rozdělená v případě dodávky elektřiny na spotřebu elektřiny ve vysokém a nízkém tarifu (VT a NT). Ve třech případech (OM elektřiny paní [REDAKCE] paní [REDAKCE] a paní [REDAKCE], kdy účastník řízení doložil poslední vyúčtování elektřiny za období kratší než 1 rok, ERÚ použil pro kontrolní výpočet nejvýše přípustné měsíční zálohy elektřiny hodnotu předpokládané roční spotřeby elektřiny z poskytnutých hodnot od operátora trhu (č. j. 17271-25/2022-ERU, 17271-32/2022-ERU), kterou dosadil do výpočtu jako hodnotu spotřeby pouze v ceně vysokého tarifu, tedy ve prospěch účastníka řízení, jak je uvedeno v šestém sloupci Tabulky D tohoto rozhodnutí uvedené dále. V případě OM elektřiny paní [REDAKCE] byla pro výpočet nejvýše přípustné měsíční zálohy použita hodnota předpokládané roční spotřeby dle doložené smlouvy o sdružených službách dodávky

elektřiny, protože v době kontroly vyúčtování ještě nebylo vystaveno a doložené vyúčtování v rámci správního řízení bylo za období kratší než jeden rok. Předpokládaná roční spotřeba elektřiny/plynu (udávaná v MWh/rok) v kontrolovaných OM je uvedena v šestém sloupci Tabulky D tohoto rozhodnutí uvedené dále.

[223] ERÚ ve vztahu ke každému z kontrolovaných OM vypočítal předpokládanou roční platbu za dodávky elektřiny/plynu a zahrnující regulované a neregulované složky ceny za dodávku elektřiny/plynu, včetně DPH. Nejvýše přípustná, resp. oprávněná měsíční záloha za dodávky elektřiny/plynu, pak odpovídá předpokládané roční platbě na následující fakturační období (pro které se stanoví záloha) vydělené počtem měsíců tohoto období, viz Tabulka D tohoto rozhodnutí uvedené dále. Tato vypočítaná nejvýše přípustná měsíční záloha byla zaokrouhlena na stovky Kč směrem nahoru.

[224] Pro kontrolní výpočet nejvýše přípustné měsíční zálohy byla:

- u zákazníků, kteří měli sjednanou fixaci výše ceny a tato fixace trvala i v době vystavení platebních kalendářů v září roku 2022, použita cena za neregulovanou složku jednotlivé komodity (Kč/MWh, bez DPH) a cena stálého měsíčního platu (Kč/měsíc, bez DPH) podle textu smlouvy (případně dodatku), kterou byla konkrétní výše jednotkové ceny sjednána,
- u zákazníků, kteří neměli sjednanou fixaci výše ceny, nebo fixace ceny skončila v období před zasláním rozpisů záloh v září roku 2022, byla ve prospěch účastníka řízení použita cena za neregulovanou složku jednotlivé komodity (Kč/MWh, bez DPH) a cena stálého měsíčního platu (Kč/měsíc, bez DPH) podle poslední účtované neregulované ceny jednotlivé komodity v období před měsícem září roku 2022 (resp. před vystavením kontrolovaných rozpisů záloh), popř. podle poslední účtované neregulované ceny jednotlivé komodity v období před dřívějším přechodem na tzv. spotové ceny než v září roku 2022 (jak bude popsáno dále), a to dle vystavených vyúčtování elektřiny/plynu pro jednotlivá kontrolovaná OM, která jsou založena pod č. j. 17271-3/2022-ERU, 17271-8/2022-ERU, 17271-9/2022-ERU, 17271-12/2022-ERU, 17271-13/2022-ERU, 17271-15/2022-ERU, 17271-22/2022-ERU, 17271-29/2022-ERU, č. j. 02875-8/2024-ERU, č. j. 18677-13/2022-ERU, č. j. 09829-14/2023-ERU, č. j. 01078-6/2023-ERU.

[225] Fixovaná výše jednotkové ceny byla zjištěna (a do výpočtu záloh použita) z poskytnuté smluvní dokumentace pro následující OM zákazníků:

- OM zákazníka pana [REDAKCE] a to dle dodatku č. 1 ke smlouvě ze dne [REDAKCE] na základě kterého měl zákazník sjednán jednotkovou výši ceny plynu [REDAKCE] Kč/MWh do 9. prosince 2022,
- OM zákazníka pana [REDAKCE] a to dle dodatku č. 1 ke smlouvě ze dne [REDAKCE] na základě kterého měl zákazník sjednán jednotkovou výši ceny plynu [REDAKCE] Kč/MWh do 27. února 2023,
- OM zákazníka paní [REDAKCE] a to dle smlouvy ze dne [REDAKCE], na základě které měl zákazník sjednán jednotkovou výši ceny elektřiny VT [REDAKCE] Kč/MWh, NT [REDAKCE] Kč/MWh, po dobu tří let od účinnosti smlouvy (kdy původní dodavatel již v době podpisu smlouvy dodávky uskutečňoval, tudíž účinnost byla počítána již ode dne podpisu smlouvy), tj. do 22. července 2023,
- OM zákazníka paní [REDAKCE] a to dle smlouvy ze dne [REDAKCE] na základě které měl zákazník sjednanu jednotkovou výši ceny elektřiny VT [REDAKCE] Kč/MWh, NT [REDAKCE] Kč/MWh, po dobu 5 let od účinnosti smlouvy (kdy původní dodavatel zahájil dodávku dne 2. srpna 2022), tj. do 2. srpna 2027,
- OM elektřiny zákazníka paní [REDAKCE] a to dle smlouvy ze dne [REDAKCE], na základě které měl zákazník sjednán jednotkovou výši ceny elektřiny VT [REDAKCE] Kč/MWh, NT [REDAKCE] Kč/MWh, po dobu 5 let od účinnosti smlouvy (kdy původní dodavatel zahájil dodávku dne 19. srpna 2019), tj. do 19. srpna 2024,
- OM plynu zákazníka paní [REDAKCE] a to dle smlouvy ze dne [REDAKCE], na základě které měl zákazník sjednán jednotkovou výši ceny plynu [REDAKCE] Kč/MWh, po dobu 5 let

od účinnosti smlouvy (kdy původní dodavatel zahájil dodávku dne 19. srpna 2019), tj. do 19. srpna 2024.

[226] Ve vztahu k ostatním OM zákazníků, resp. obecně k účtování cen ze strany účastníka řízení je třeba nejprve uvést následující. Dle poskytnutých jednotlivých vyúčtování pro kontrolovaná OM ze strany účastníka řízení je zřejmé, že k navyšování jednotkové výše ceny docházelo v průběhu trvání smluvního vztahu s účastníkem řízení (popř. smluvního vztahu s původním dodavatelem pro období, které za původního dodavatele účtoval účastník řízení) opakovaně. ERÚ pro přehlednost v níže uvedené Tabulce C tohoto rozhodnutí shrnul ujištěné změny jednotkových cen komodit z vystavených vyúčtování v kontrolovaných OM jednotlivých zákazníků, které poskytl účastník řízení. V Tabulce C je zahrnuto vždy celé období, které již vyúčtoval účastník řízení (byť za původního dodavatele). Změny cen prováděné původními dodavateli uvedeny nejsou (jsou uvedeny pouze v některých případech, a to pouze pro porovnání, pokud účastník řízení v následném vyúčtování navýšil jednotkovou cenu).

Tabulka C: Vývoj ceny v kontrolovaných OM

Poř. č.	OM zákazník v OM	Dodávky účastníka řízení od/ÚŘ fakturoval za původního dodavatele	Změna ceny od – nová výše ceny v Kč/MWh bez DPH Doloženo oznámení o změně ceny/doloženo vyrozumění zákazníka (odeslání oznámení)		
1.		27.12.2021 ANO (od 8/2021)	6.10.2021 – 6 000 (původně [redacted] oznámení o změně ani vyrozumění zákazníka nebylo doloženo	od 19.8.2022 spotové ceny výslovný souhlas zákazníka, dohoda, oznámení o změně ani vyrozumění zákazníka nebylo doloženo	
2.		27.12.2021 ANO (od 7/2021)	6.10.2021 – [redacted] (původně [redacted] oznámení o změně ani vyrozumění zákazníka nebylo doloženo	od 20.7.2022 spotové ceny výslovný souhlas zákazníka, dohoda, oznámení o změně ani vyrozumění zákazníka nebylo doloženo	
3.		27.12.2021 ANO (od 1/2021)	11.11.2021 – [redacted] (původně [redacted] oznámení o změně doloženo, vyrozumění zákazníka nedoloženo	13.1.2022 – [redacted] oznámení o změně ani vyrozumění zákazníka nebylo doloženo	od 6/2022 spotové ceny výslovný souhlas zákazníka, dohoda, oznámení o změně ani vyrozumění zákazníka nebylo doloženo
4.		29.6.2022 ANO (od 3/2022)	3-5/2022 – [redacted] fixace nedodržena již původním dodavatelem) nebyl doložen žádný dodatek ke smlouvě o změně fixované ceny	od 1.6.2022 spotové ceny výslovný souhlas zákazníka, dohoda, oznámení o změně ani vyrozumění zákazníka nebylo doloženo	
5.		27.12.2021 ANO (od 10/2021)	od 6.10.2021 – [redacted] (původně [redacted] oznámení o změně ani vyrozumění zákazníka nebylo doloženo	od 1.6.2022 spotové ceny výslovný souhlas zákazníka, dohoda, oznámení o změně ani vyrozumění zákazníka nebylo doloženo	
6.		12.5.2022 ANO (od 4/2022)	od 1.6.2022 spotové ceny výslovný souhlas zákazníka, dohoda, oznámení o změně ani vyrozumění zákazníka nebylo doloženo		
7.		27.12.2021 ANO (od 6/2021)	od 6.10.2021 – [redacted] (původně [redacted] oznámení o změně doloženo, vyrozumění zákazníka nedoloženo	od 1.6.2022 spotové ceny výslovný souhlas zákazníka, dohoda, oznámení o změně ani	

				vyrozumění zákazníka nebylo doloženo	
8.		12.5.2022 ANO (od 4/2022)	-		
9.		12.5.2022 -	-		
10.		27.12.2021 ANO (od 8/2020)	8/2020 – [REDACTED] (dle smlouvy [REDACTED] od počátku nedodržena fixace ceny) nebyl doložen žádný dodatek ke smlouvě o změně fixované ceny	od 11.11.2021 – [REDACTED] oznámení o změně doloženo, vyrozumění zákazníka nedoloženo	od 23.3.2022 spotové ceny výslovný souhlas zákazníka, dohoda, oznámení o změně ani vyrozumění zákazníka nebylo doloženo
11.		22.8.2022 -	od 17.9.2022 spotové ceny (dle smlouvy [REDACTED] nedodržena fixace ceny) nebyl doložen žádný dodatek ke smlouvě o změně fixované ceny, ani výslovný souhlas, doloženo pouze Oznámení, vč. doručení		
12.		27.4.2022 ANO (od 7/2021)	od 1.10.2021 – [REDACTED] (původně [REDACTED] oznámení o změně doloženo, vyrozumění zákazníka nedoloženo		
13.		27.4.2022 ANO (od 2/2022)	od 6.10.2021 – [REDACTED] (původně [REDACTED] oznámení o změně doloženo, vyrozumění zákazníka nedoloženo	od 28.2.2022 – [REDACTED] oznámení o změně ani vyrozumění zákazníka nebylo doloženo	
14.		27.12.2021 ANO (od 6/2021)	od 6.10.2021 – [REDACTED] (dle smlouvy [REDACTED] nedodržena fixace ceny) nebyl doložen žádný dodatek ke smlouvě o změně fixované ceny, doloženo pouze oznámení o změně ceny, vyrozumění zákazníka nedoloženo		
15.		27.4.2022 ANO (od 7/2021)	od 6.10.2021 – [REDACTED] (původně [REDACTED]) oznámení o změně doloženo, vyrozumění zákazníka nedoloženo		
16.		15.5.2022 -	-		
17.		12.5.2022 ANO (od 6/2021)	od 4.10.2021 – [REDACTED] (původně [REDACTED] oznámení o změně ani vyrozumění zákazníka nebylo doloženo	od 21.1.2022 [REDACTED] oznámení o změně ani vyrozumění zákazníka nebylo doloženo	
18.		12.5.2022 ANO (od 7/2021)	od 13.7.2021 – [REDACTED] (původně [REDACTED] oznámení o změně ani vyrozumění zákazníka nebylo doloženo		
19.		27.12.2021 ANO (od 1/2021)	od 21.1.2021 [REDACTED] (původně [REDACTED] oznámení o změně ani vyrozumění zákazníka nebylo doloženo	od 6.10.2021 – [REDACTED] oznámení o změně doloženo, vyrozumění zákazníka nedoloženo	od 19.1.2022 [REDACTED] oznámení o změně ani vyrozumění zákazníka nebylo doloženo
20.		27.12.2021 ANO (od 8/2019)	-		
21.		27.4.2022 ANO (od 2/2022)	od 16.2022 – [REDACTED] (původně [REDACTED]) oznámení o změně ani vyrozumění zákazníka nebylo doloženo		
22.		27.12.2021 ANO	od 6.10.2021 – [REDACTED] (původně [REDACTED])		

		(od 7/2021)	oznámení o změně doloženo, vyrozumění zákazníka nedoloženo		
23.		27.4.2022 ANO (od 3/2022)	od 17.9.2022 spotové ceny nebyl doložen žádný dodatek ke smlouvě, ani výslovný souhlas, doloženo pouze Oznámení, vč. doručení		
24.		27.4.2022 ANO (od 5/2021)	od 6.10.2021 – (původně) oznámení o změně ani vyrozumění zákazníka nebylo doloženo		
25.		27.4.2022 ANO (od 6/2021)	od 6.10.2021 – (původně) oznámení o změně ani vyrozumění zákazníka nebylo doloženo		
26.		27.12.2021 ANO (od 10/2020)	od 6.10.2021 – (původně) oznámení o změně doloženo, vyrozumění zákazníka nedoloženo	od 22.10.2021 – oznámení o změně ani vyrozumění zákazníka nebylo doloženo	
27.		29.6.2022 ANO (od 4/2022)	fixace ceny nerespektována již původním dodavatelem (od 10/2021 původní dodavatel účtoval) ÚŘ od 4-12/2022 účtoval (i přes trvající fixaci nebyl doložen žádný dodatek ke smlouvě o změně fixované ceny, ani výslovný souhlas		
28.		27.4.2022 ANO (od 6/2021)	od 6.10.2021 – (původně) oznámení o změně doloženo, vyrozumění zákazníka nedoloženo	od 15.6.2022 – oznámení o změně doloženo, vyrozumění zákazníka nedoloženo	
29.		27.12.2021 ANO (od 4/2021)	od 6.10.2021 – (původně) oznámení o změně doloženo, vyrozumění zákazníka nedoloženo	od 28.4.2022 – oznámení o změně ani vyrozumění zákazníka nebylo doloženo	
30.		12.5.2022 ANO (od 11/2021)	od 21.1.2022 – (původně) oznámení o změně ani vyrozumění zákazníka nebylo doloženo		
31.		27.12.2021 ANO (1/2021)	od 6.10.2021 – (původně) – doložen dopis s oznámením, včetně doložení doručení – doručeno méně než 30 dnů před účinností - 7.9.2021)*	od 26.1.2022 – oznámení o změně ani vyrozumění zákazníka nebylo doloženo	
32.		27.4.2022 ANO (od 7/2021)	-		
33.		27.4.2022 ANO (od 3/2022)	od 6.10.2021 – (původně) oznámení o změně doloženo, vyrozumění zákazníka nedoloženo	od 24.3.2022 – oznámení o změně ani vyrozumění zákazníka nebylo doloženo	
34.		27.12.2021 ANO (1/2021)	od 6.10.2021 – (původně) – doložen dopis s oznámením, včetně doložení doručení – doručeno méně než 30 dnů před účinností - 7.9.2021)*	od 26.1.2022 – oznámení o změně ani vyrozumění zákazníka nebylo doloženo	
35.		27.12.2021 ANO (od 8/2019)	-		

*zákazník paní [REDAKCE] – přestože změna ceny od 6.10.2021 nebyla účinná, ve spise chybí podklady k další změně od 26.1.2022, tudíž byly zálohy ze strany ERÚ ve prospěch účastníka řízení počítány z poslední účtované jednotkové ceny [REDAKCE] č, přičemž lze předpokládat (pokud by i tato změna ceny nebyla provedena v souladu se zákonem a pokud by byla neúčinná), že rozdíl účastníkem řízení požadované výše záloh, oproti přiměřené výši by byl ještě větší

- [227] Účastník řízení v rámci kontroly, šetření, popř. správního řízení vesměs doložil pouze oznámení o změně výše ceny zaslané ještě původním dodavatelem (nikoli však ve vztahu ke všem změnám cen, ke kterým dle vyúčtování skutečně došlo), avšak (kromě jednoho případu – OM zákazníka paní [REDAKCE] nedoložil, že by s takovým oznámením byl dotčený zákazník skutečně obeznámen (viz výše uvedená tabulka). Není tedy zřejmé, zda vůbec mohlo účinně dojít ke změnám výše jednotkové ceny ve většině OM zákazníků uvedených v Tabulce C tohoto rozhodnutí. Pro většinu změn jednotkové výše ceny (která je patrná z jednotlivých vyúčtování) účastník řízení žádné oznámení ani nedoložil. I v těchto případech tedy není zřejmé, zda mohlo účinně dojít ke změně výše ceny, která byla nakonec vyúčtována.
- [228] Jelikož až na úrovni správního řízení není možno „vynutit si“ doložení podkladů k výše uvedeným změnám cen, pokud takto subjekt neučiní dobrovolně (což účastník řízení neučinil), byla tedy pro výpočet přiměřené výše záloh prospěch účastníka řízení u zákazníků, kteří neměli sjednanou fixaci výše ceny, nebo fixace ceny skončila v období před zasláním rozpisů záloh v září roku 2022, použita cena za neregulovanou složku jednotlivé komodity (Kč/MWh, bez DPH) a cena stálého měsíčního platu (Kč/měsíc, bez DPH) podle poslední účtované neregulované ceny jednotlivé komodity v období před měsícem září roku 2022. Takový postup je zcela jistě ve prospěch účastníka řízení s ohledem na postupné navyšování jednotkové výše ceny, kdy by zjištěný rozdíl – v případě prokázání neúčinnosti změn výše ceny a uplatnění nižší jednotkové výše ceny před takovou neúčinnou změnou – mohl být jen vyšší než zjištěný ERÚ.
- [229] Výše uvedený postup byl zvolen z důvodu vůbec možného demonstrování rozsahu protiprávního jednání (neadekvátně nastavené výše měsíčních záloh) ze strany účastníka řízení. ERÚ tímto rozhodnutím v žádném případě nekonstatuje, že výše jednotkových cen (ze kterých ERÚ při výpočtech vycházel – viz pátý sloupec Tabulky D tohoto rozhodnutí) byly v kontrolovaných OM ze strany účastníka řízení účtovány oprávněně. S ohledem však na množství prováděných změn cen ze strany účastníka řízení a k tomu nedostatku doložených podkladů, musel ERÚ stanovit takový postup, aby byl schopen zachovat jednotný postup pro kontrolu a vůbec možnost přepočtu výše záloh v kontrolovaných OM, aby však současně tento postup (pro nedostatek podkladů) nebyl v neprospěch účastníka řízení. Výše uvedeným postupem tohoto bylo dosaženo, jelikož pokud by ERÚ pro výpočet použil původní výše jednotkových cen (pro které byly doloženy podklady), resp. pokud by ERÚ pro výpočet použil jakoukoli předchozí výši jednotkové ceny, znamenalo by to, že zjištěný rozdíl požadovaných záloh účastníkem řízení oproti vypočtené přiměřené výši záloh by byl vždy větší.
- [230] Výše uvedený postup však nebylo možné použít v případě zákazníků s fixovanou výší ceny a zákazníků, u nichž účastník řízení účtoval tzv. spotové ceny ještě před zasláním Oznámení, jelikož v takových případech by nutně musely být doloženy dodatky ke smlouvám. V případě OM s fixovanou výší ceny se pak nepředpokládá, že by zákazník souhlasil s navýšením jednotkové ceny při trvalé fixaci a že by vůbec takový dodatek uzavřel. V případě OM, ve kterých byla již dříve účtována tzv. spotová cena se rovněž nepředpokládá, že by tato byla učiněna ze strany účastníka řízení účinně, jelikož pak by postrádalo smysl zaslání Oznámení, kterým teprve k přechodu na tzv. spotové ceny mělo dojít.
- [231] V některých případech bylo z vyúčtování zjištěno, že účastník řízení některým zákazníkům účtoval tzv. spotové ceny již před obdobím září roku 2022, a to v případě OM pana [REDAKCE] EAN [REDAKCE] od 19. srpna 2022, OM pana [REDAKCE] EAN [REDAKCE] od 20. července 2022, OM pana [REDAKCE] od 13. ledna 2022, OM elektřiny paní [REDAKCE] od 1. června 2022, OM paní [REDAKCE] od 1. června 2022, OM paní [REDAKCE] od 1. června 2022, OM pana [REDAKCE] od 1. června 2022, OM paní [REDAKCE] od 23. března 2022, a to aniž by rovněž předložil jakoukoli dohodu s dotčeným zákazníkem, jeho výslovný souhlas, popř. vůbec jakékoli oznámení, že má dojít ke změně výše ceny. V těchto případech správní orgán (kromě OM elektřiny paní [REDAKCE] a OM paní [REDAKCE] u kterých byla použita výše fixované ceny) pro výpočet přiměřené výše zálohy nepoužil poslední účtovanou jednotkovou výši ceny před zářím roku 2022 dle vyúčtování, jelikož má

za prokázané, že k dřívějšímu přechodu na tzv. spotové ceny zcela jistě dojít nemohlo (z důvodu absence možnosti takové jednostranné změny ve smluvní dokumentaci, nedoložení dohody nebo výslovného souhlasu zákazníka a v návaznosti na text Oznámení, na základě kterého mělo teprve k přechodu na tzv. spotové ceny dojít od září roku 2022, tj. do té doby i dle textu Oznámení u dotčených zákazníků neměla být uplatňována tzv. spotová cena). V těchto případech byla proto pro výpočet použita poslední jednotková výše ceny před tímto dřívějším přechodem na tzv. spotové ceny (viz data uvedená v Tabulce C a D tohoto rozhodnutí ohledně těchto 6 OM zákazníků).

[232] Jelikož účastník řízení ani pro OM zákazníků, u kterých účtoval tzv. spotové ceny od září roku 2022 (OM paní [REDAKCE] a OM pana [REDAKCE]), nedoložil (kromě jednostranného úkonu – Oznámení) žádné dohody s dotčenými zákazníky, ani jejich výslovné souhlasy se změnou způsobu účtování ceny z původně pevně určené nebo ceníkové na tzv. spotové, byla rovněž v těchto OM pro výpočet přiměřené výše zálohy použita poslední účtovaná jednotková výše ceny před zářím roku 2022 dle vyúčtování.

[233] Ve vztahu k výše uvedenému ERÚ opětovně konstatuje, že k výše uvedenému postupu přistoupil pro možnost vůbec ověřit výše záloh uplatňovaných účastníkem řízení, avšak v žádném případě tímto nekonstatuje, že výše jednotkových cen v pátém sloupci Tabulky D tohoto rozhodnutí byla ve všech kontrolovaných OM skutečně účtována v souladu se smluvní dokumentací a se zákonem. To nebylo předmětem nyní vedeného správního řízení (a pro nedostatek podkladů ve spise toto není až na úrovni správního řízení ani možno ověřit).

[234] Částky za neregulovanou složku ceny elektřiny/plynu, které ERÚ pro výpočet použil, jsou ve vztahu ke kontrolovaným OM uvedeny v Tabulce D. Postupy výpočtů jsou ve spise založeny pod č. j. 05759-4/2022-ERU, kdy:

- ve vztahu k OM elektřiny i plynu paní [REDAKCE] OM paní [REDAKCE], pana [REDAKCE] byl výpočet (oproti původnímu uvedenému pod č. j. 05759-4/2024-ERU) opraven z důvodu trvalé fixace a tato oprava je ve spise založena pod č. j. 05759-10/2024-ERU,
- ve vztahu k OM paní [REDAKCE] byl výpočet (oproti původnímu uvedenému pod č. j. 05759-4/2024-ERU) opraven dle předložené faktury č. [REDAKCE] ze dne 14. září 2023 a z ní vyplývající jednotkové výše ceny [REDAKCE] Kč/MWh, kdy tato oprava je ve spise založena pod č. j. 05759-10/2024-ERU,
- ve vztahu k OM pana [REDAKCE] byl výpočet (oproti původnímu uvedenému pod č. j. 05759-4/2024-ERU) opraven dle předložené faktury č. [REDAKCE] ze dne 22. září 2022 a z ní vyplývající jednotkové výše ceny [REDAKCE] Kč/MWh, kdy tato oprava je ve spise založena pod č. j. 05759-10/2024-ERU,
- ve vztahu k OM pana [REDAKCE] byl výpočet (oproti původnímu uvedenému pod č. j. 05759-4/2024-ERU) opraven dle předložené faktury č. [REDAKCE] ze dne 12. dubna 2023 a z ní vyplývající jednotkové výše cen [REDAKCE] Kč/MWh, kdy tato oprava je ve spise založena pod č. j. 05759-10/2024-ERU,
- ve vztahu k OM pana [REDAKCE] byl výpočet (oproti původnímu uvedenému pod č. j. 05759-4/2024-ERU) opraven dle předložené faktury č. [REDAKCE] ze dne 26. října 2023 a z ní vyplývající jednotkové výše ceny [REDAKCE] Kč/MWh, kdy tato oprava je ve spise založena pod č. j. 05759-10/2024-ERU.

Postup výpočtu pro OM pana [REDAKCE] je ve spise založen pod č. j. 18677-18/2022-ERU, pro OM paní [REDAKCE] pod č. j. 09829-17/2023-ERU a pro OM paní [REDAKCE] pod č. j. 01078-20/2023-ERU. Postup výpočtu ve vztahu k OM paní [REDAKCE] je založen pod č. j. 14904-30/2022-ERU, nicméně tento byl opraven dle předložené faktury č. [REDAKCE] ze dne 3. července 2023 a z ní vyplývající jednotkové výše ceny [REDAKCE] Kč/MWh, kdy tato oprava je ve spise založena pod č. j. 05759-10/2024-ERU.

[235] V následující Tabulce D je uvedena předepsaná výše měsíční zálohy účastníkem řízení dle tam uvedeného rozpisu záloh ve vztahu ke každému jednotlivému kontrolovanému OM v porovnání s nejvýše přípustnou výší měsíční zálohy, kterou mohl účastník řízení po jednotlivém zákazníkovi požadovat (vypočtenou ERÚ výše uvedeným postupem), včetně uvedení jednotkové výše ceny, kterou ERÚ pro výpočet použil (jak bylo popsáno výše). V níže uvedené Tabulce D je rovněž uvedeno procentuální navýšení měsíčních záloh za dodávku elektřiny/plynu v kontrolovaných OM,

kteřé účastník řízení požadoval po jednotlivých zákaznících hradit dle vystavených rozpisů záloh od měsíce září roku 2022 (popř. října, listopadu roku 2022 či února roku 2023, oproti vypočítaným – nejvřše přípustným – měsíčním zálohám, které mohl účastník řízení po jednotlivých zákaznících požadovat (poslední sloupec). Toto navřšení se pohybuje v rozmezí od 3 do 690 %.

Tabulka D: Výpočet nejvřše přípustných vřší měsíčních záloh v kontrolovaných OM

Č.	Kód OM (EAN, EIC) Zákazník v OM	Platební kalendář č./ vystaven dne na období	Předeřsaná vřše měsíční zálohy účastníkem řízení (Kč vř. DPH)	Výpočet ERÚ s jednotkovou vřší ceny neregulované složky (Kč/MWh bez DPH)	Výpočet ERÚ s předpokládanou roční spotřebou (MWh/rok)	ERÚ vypočítaná nejvřše přípustná vřše měsíční zálohy (Kč vř. DPH) zaokrouhleno na stovky směrem nahoru (cca navřšení)
1.			10 450*			3 900 (170 %)
2.			1 200 (33,33 pro 11/2022)			800 (50 %)
3.			11 350			5 600 (100 %)
4.			2 850			900 (210 %)
5.			1 750			500 (250 %)
6.			7 300			4 000 (80 %)
7.			2 250 (1 083,33 pro 11/2022)			1 300 (70 %)
8.			11 450* (10 283,33 pro 11/2022)			6 800 (70 %)
9.			24 150* (23 483,33 pro 11/2022)			12 300 (100 %)
10.			4 900 (3 733,33 pro 11/2022)			1 300 (270 %)
11.			6 000 (4 833,33 pro 11/2022)			2 600 (130 %)
12.			15 900*			10 000 (60 %)
13.			9 200*			5 500 (70 %)
14.			22 250			3 200 (590 %)
15.			19 500			13 500 (40 %)
16.			19 500			9 600 (100 %)
17.			12 500			8 400 (50 %)
18.			21 500*			4 900 (330 %)
19.			6 700*			4 000 (60 %)
20.			23 100*			2 900 (690 %)
21.			8 000			5 300 (50 %)
22.			13 100			3 500 (270 %)
23.			22 150*			5 400 (310 %)
24.			17 900*			10 700 (70 %)
25.			13 500			9 000 (50 %)

26.		19 300*		11 100 (70 %)
27.		500		300 (60 %)
28.		10 500		6 100 (70 %)
29.		11 400		7 000 (30 %)
30.		31 050		18 400 (70 %)
31.		14 650		10 800 (30 %)
32.		11 500		2 600 (340 %)
33.		19 500		16 000 (20 %)
34.		7 200		7 000 (3 %)
35.		23 100*		2 900 (690 %)

* ERÚ v rámci kontroly u částky označené * v Tabulce D vycházel z rozpisu záloh doloženého jednotlivým zákazníkem, kde byla měsíční záloha v uvedené výši předepsána na období následujících 12 měsíců. Rozpis záloh v těchto označených případech, doložený v rámci kontroly účastníkem řízení, nebyl identický s rozpisem záloh od zákazníka – nebyly v něm totiž předepsány zálohy na všech 12 následujících měsících, a to i přesto, že datum vystavení a také číslo rozpisu záloh bylo identické,

**zákazník měl sjednanu fixaci ceny, která v době vystavení platebního kalendáře stále trvala.

III. IV. K výrokům IV. a V. tohoto rozhodnutí – reklamace (elektřina)

a) Pozdní vyřízení reklamace

[328] Z výpisu ze systému OTE je zřejmé, že účastník řízení byl jako dodavatel elektřiny evidován:

- v případě odběrného místa elektřiny EAN [REDACTED] (odběrné místo elektřiny č. 1) v období od 12. května 2022 do 12. října 2022 (č. j. 00754-27/2023-ERU),
- v případě odběrného místa elektřiny EAN [REDACTED] (odběrné místo elektřiny č. 2) v období od 12. května 2022 do 11. července 2022 (č. j. 00754-27/2023-ERU),
- v případě odběrného místa elektřiny EAN [REDACTED] byl evidován právní předchůdce účastníka řízení – společnost Františkovy energie v období od 21. dubna 2020 do 24. listopadu 2021, kdy účastník řízení převzal odběrné místo paní Hoškové na základě Smlouvy o koupi (prodeji) části závodu ze dne [REDACTED] k témuž dni (v té době však již pro uvedené odběrné místo byl evidován nový dodavatel CENTROPOL ENERGY, a.s.), č. j. 18061-2/2022-ERU,
- v případě odběrného místa elektřiny EAN [REDACTED] v období od 7. února 2022 do 1. prosince 2022 (č. j. 14331-15/2022-ERU),
- v případě odběrného místa elektřiny EAN [REDACTED] v období od 7. února 2022 do 29. prosince 2022 (č. j. 09650-3/2023-ERU, 05759-2/2024-ERU),
- v případě odběrného místa elektřiny EAN [REDACTED] v období od 7. února 2022 do 1. září 2022 (č. j. 05759-2/2024-ERU),
- v případě odběrného místa elektřiny EAN [REDACTED] v období od 12. května 2022 do 20. září 2022 (č. j. 05759-2/2024-ERU),
- v případě odběrného místa elektřiny EAN [REDACTED] v období od 29. června 2022 do 29. září 2022 (č. j. 08335-2/2023-ERU),
- v případě odběrného místa elektřiny EAN [REDACTED] v období od 27. prosince 2021 do 30. září 2022 (č. j. 05759-2/2024-ERU),
- v případě odběrného místa elektřiny EAN [REDACTED] období od 27. prosince 2021 do 15. května 2022 (č. j. 05613-3/2023-ERU),
- v případě odběrného místa elektřiny EAN [REDACTED], (právním nástupcem – dědicem po paní [REDACTED] která zemřela dne [REDACTED] – byla následně paní [REDACTED], dále jen „[REDACTED]“, která účastníku řízení přinejmenším dne 8. listopadu 2022 zaslala úmrtní list paní [REDACTED] – č. j. 02512-1/2023-ERU), v období

od 7. února 2022 do 31. ledna 2023 (č. j. 02512-2/2023-ERU), přičemž účastník řízení uvedené odběrné místo převzal na základě Smlouvy o prodeji části závodu uzavřené se společností Františkovy energie s.r.o. dne [REDACTED] (č. j. 02512-7/2023-ERU),

- v případě odběrného místa elektřiny EAN [REDACTED] v období od 29. června 2022 do 29. listopadu 2022 (č. j. 05759-2/2024-ERU),
- v případě odběrného místa elektřiny EAN [REDACTED] v období od 27. prosince 2021 do 30. září 2022 (č. j. 02302-2/2023-ERU).

[329] Součástí podkladů ve spise je:

- vyúčtování – daňový doklad č. [REDACTED] ze dne 7. dubna 2022, vystavený společností Moravská plynárenská, vztahující se k odběrnému místu elektřiny č. 1 paní [REDACTED] (č. j. 05759-2/2024-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDACTED] ze dne 31. března 2022, vystavený společností Moravská plynárenská, vztahující se k odběrnému místu elektřiny č. 2 paní [REDACTED] (č. j. 05759-2/2024-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDACTED] ze dne 28. června 2022 pro období od 16. května 2021 do 24. listopadu 2021 (č. j. 18061-1/2022-ERU), vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu elektřiny paní [REDACTED] (vystavený pro právního předchůdce paní [REDACTED] která však zemřela dne [REDACTED] jak dokládá úmrtní list pod č. j. 18061-1/2022-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDACTED] ze dne 5. srpna 2022, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu elektřiny pana [REDACTED] (č. j. 14331-4/2022-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDACTED] ze dne 29. srpna 2022, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu elektřiny paní [REDACTED] (č. j. 05759-2/2024-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDACTED] ze dne 28. září 2022, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu elektřiny pana [REDACTED] (č. j. 05759-2/2024-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDACTED] ze dne 18. listopadu 2022, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu elektřiny [REDACTED] (č. j. 05759-2/2024-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDACTED] ze dne 28. listopadu 2022, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu elektřiny [REDACTED] (č. j. 08335-5/2023-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDACTED] ze dne 2. listopadu 2022, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu elektřiny pana [REDACTED] (č. j. 05759-2/2024-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDACTED] ze dne 8. srpna 2022, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu elektřiny paní [REDACTED] (č. j. 05613-1/2023-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDACTED] ze dne 14. října 2022, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu paní elektřiny paní [REDACTED], resp. následně [REDACTED] (č. j. 02512-7/2023-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDACTED] ze dne 2. března 2023, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu pana elektřiny [REDACTED] č. j. 14309-1/2023-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDACTED] ze dne 27. března 2023, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu elektřiny paní [REDACTED] (č. j. 09650-1/2023-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDACTED] ze dne 23. března 2023, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu elektřiny pana [REDACTED] (č. j. 02302-5/2023-ERU).

[330] V rámci šetření bylo dále zjištěno, že zákazník:

- pan [REDACTED] ve vztahu k jejímu odběrnému místu elektřiny č. 1 zaslala společnosti Moravská plynárenská reklamaci vyúčtování dodávky elektřiny (daňový doklad č. [REDACTED], která byla uvedená společnosti doručena dne 14. dubna 2022 (č. j. 00754-23/2023-ERU). Účastník řízení převzal odběrné místo elektřiny č. 1 paní [REDACTED] na základě smlouvy o koupi (prodeji) závodu uzavřené s původním dodavatelem – společností Moravská plynárenská ke dni 15. května 2022,
- paní [REDACTED] ve vztahu k jejímu odběrnému místu elektřiny č. 2 zaslala společnosti Moravská plynárenská reklamaci vyúčtování dodávky elektřiny (daňový doklad č. [REDACTED]), která byla uvedená společnosti doručena dne 14. dubna 2022 (č. j. 00754-23/2023-ERU), rovněž

toto odběrné místo elektřiny č. 2 bylo předmětem smlouvy o koupi (prodeji) závodu uzavřené mezi účastníkem řízení a původním dodavatelem – společností Moravská plynárenská a účastník řízení se stal dodavatelem v odběrném místě č. 2 paní [REDAKCE] rovněž ke dni 15. května 2022,

- paní [REDAKCE] ve vztahu k jejímu odběrnému místu elektřiny zaslala účastníku řízení reklamaci vyúčtování dodávky elektřiny (daňový doklad č. [REDAKCE]), která byla účastníku řízení doručena dne 29. června 2022 (č. j. 18061-1/2022-ERU),
- pan [REDAKCE] ve vztahu k jeho odběrnému místu elektřiny zaslal účastníku řízení reklamaci vyúčtování dodávky elektřiny (daňový doklad č. [REDAKCE]), která byla účastníku řízení doručena dne 13. srpna 2022 (č. j. 14331-19/2022-ERU),
- paní [REDAKCE] ve vztahu k jejímu odběrnému místu elektřiny zaslala účastníku řízení reklamaci vyúčtování dodávky elektřiny (daňový doklad č. [REDAKCE]), která byla účastníku řízení doručena dne 7. září 2022 (č. j. 00754-6/2023-ERU),
- pan [REDAKCE] ve vztahu k jeho odběrnému místu elektřiny zaslal účastníku řízení reklamaci vyúčtování dodávky elektřiny (daňový doklad č. [REDAKCE]), která byla účastníku řízení doručena dne 7. října 2022 (č. j. 00754-6/2023-ERU),
- [REDAKCE] ve vztahu k jejímu odběrnému místu elektřiny zaslala účastníku řízení reklamaci vyúčtování dodávky elektřiny (daňový doklad č. [REDAKCE]), která byla účastníku řízení doručena dne 21. listopadu 2022 (č. j. 00754-23/2023-ERU),
- pan [REDAKCE] ve vztahu k jeho odběrnému místu elektřiny zaslal účastníku řízení reklamaci vyúčtování dodávky elektřiny (daňový doklad č. [REDAKCE]), která byla účastníku řízení doručena dne 1. prosince 2022 (č. j. 08335-1/2023-ERU, 08335-7/2023-ERU),
- pan [REDAKCE] ve vztahu k jeho odběrnému místu elektřiny zaslal účastníku řízení reklamaci vyúčtování dodávky elektřiny (daňový doklad č. [REDAKCE]), která byla účastníku řízení doručena dne 10. prosince 2022 (č. j. 00754-23/2023-ERU),
- paní [REDAKCE] ve vztahu k jejímu odběrnému místu elektřiny zaslala účastníku řízení reklamaci na nevrácení zaplacených přeplatků za dodávky elektřiny (daňový doklad č. [REDAKCE]), která byla účastníku řízení doručena dne 24. ledna 2023 (č. j. 05613-1/2023-ERU),
- paní [REDAKCE] (jako dědic po zemřelé paní [REDAKCE] ve vztahu k jejímu odběrnému místu elektřiny zaslala účastníku řízení reklamaci vyúčtování dodávky elektřiny (daňový doklad č. [REDAKCE]), která byla účastníku řízení doručena dne 22. února 2023 (č. j. 02512-8-2023-ERU),
- pan [REDAKCE] ve vztahu k jeho odběrnému místu elektřiny zaslal účastníku řízení reklamaci vyúčtování dodávky elektřiny (daňový doklad č. [REDAKCE]), která byla účastníku řízení doručena dne 3. března 2023 (č. j. 14309-1/2023-ERU),
- paní [REDAKCE] ve vztahu k jejímu odběrnému místu elektřiny zaslala účastníku řízení dále reklamaci vyúčtování dodávky elektřiny (daňový doklad č. [REDAKCE]), která byla účastníku řízení doručena dne 28. března 2023 (č. j. 09650-2/2023-ERU),
- pan [REDAKCE] ve vztahu k jeho odběrnému místu elektřiny zaslal účastníku řízení reklamaci na nevrácení zaplacených přeplatků za dodávky elektřiny (daňový doklad č. [REDAKCE]), která byla účastníku řízení doručena dne 25. dubna 2023 (č. j. 02302-3/2023-ERU).

[331] Účastník řízení na výše vedené reklamace reagoval následovně, popř. k nim sdělil ERÚ v rámci šetření následující:

- ohledně reklamaci paní [REDAKCE] ve vztahu k daňovému dokladu č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] účastník řízení ve sdělení ze dne 20. února 2023 uvedl, že „neviduje reklamace na faktury z roku 2022 vystavené u jiné společnosti“ (č. j. 00754-6/2023-ERU),
- účastník řízení reklamaci paní [REDAKCE] ve vztahu k daňovému dokladu č. [REDAKCE] vyřídil dne 12. prosince 2022, když paní [REDAKCE] zaslal vyúčtování č. [REDAKCE] za zúčtovací období od 16. května 2021 do 31. května 2021 (znějící na zákazníka [REDAKCE]) a vyúčtování č. [REDAKCE] za zúčtovací období od 1. června 2021 do 24. listopadu 2021 (znějící na zákazníka paní [REDAKCE]), obě vyúčtování jsou založena ve spise pod č. j. 18061-14/2022-ERU,
- ohledně reklamace pana [REDAKCE] ve vztahu k daňovému dokladu č. [REDAKCE] účastník řízení ve vyjádření ze dne 8. prosince 2022 uvedl: „nevidujeme reklamaci ze dne

13. srpna 2022 na vystavené vyúčtování“ (č. j. 14331-14/2022-ERU), dle záznamu o telefonním hovoru ze dne 27. prosince 2022 je zřejmé, že k 27. prosince 2022 reklamace ještě stále nebyla vyřízena (č. j. 14331-20/2022-ERU),

- ohledně reklamace pana [redacted] ve vztahu k daňovému dokladu č. [redacted] účastník řízení ve vyjádření ze dne 7. července 2023 uvedl, že vystavil „nové vyúčtování“, které odeslal zákazníkovi e-mailem, toto opravné vyúčtování dodávky elektřiny č. [redacted] vystavil účastník řízení dne 10. července 2023 (č. j. 00754-29/2023-ERU),
- účastník řízení reklamaci pana [redacted] ve vztahu k daňovému dokladu č. [redacted] vyřídil dne 24. ledna 2023, kdy panu [redacted] e-mailem sdělil, že jeho reklamace byla uznána, a přílohou zaslal opravné vyúčtování dodávky elektřiny č. [redacted] z téhož dne (č. j. 00754-6/2023-ERU, č. j. 00754-26/2023-ERU),
- účastník řízení reklamaci [redacted] ve vztahu k daňovému dokladu č. [redacted] vyřídil dne 4. ledna 2023, kdy uvedeného zákazníka informoval, že vyúčtování č. [redacted] bylo zrušeno, a přílohou bylo zasláno opravné vyúčtování č. [redacted] (č. j. 00754-6/2023-ERU, č. j. 00754-26/2023-ERU),
- účastník řízení reklamaci pana [redacted] ve vztahu k daňovému dokladu č. 2 [redacted] vyřídil dne 10. července 2023 vystavením nového daňového dokladu č. [redacted] (08335-12/2023-ERU),
- účastník řízení reklamaci pana [redacted] ve vztahu k daňovému dokladu č. [redacted] vyřídil dne 22. února 2023 vystavením opravného vyúčtování č. [redacted] který téhož dne uvedenému zákazníkovi zaslal e-mailem (č. j. 00754-14/2023-ERU, č. j. 00754-26/2023-ERU),
- účastník řízení reklamaci paní [redacted] na nevrácení zaplacených přeplateků za dodávky elektřiny ve vztahu k daňovému dokladu č. [redacted] vyřídil dne 10. března 2023 vrácením přeplatku na účet zákazníka, což účastník řízení ERÚ doložil potvrzením o provedení platby s datem realizace platby dne 10. března 2023 (č. j. 05613-8/2023-ERU),
- ohledně reklamace paní [redacted] (jako dědice po zemřelé paní [redacted] ve vztahu k daňovému dokladu č. [redacted] účastník řízení ve vyjádření ze dne 29. června 2023 uvedl: „nevidujeme žádnou reklamaci na vyúčtování daňový doklad číslo [redacted] Na základě Vašeho podnětu byla faktura číslo [redacted] zrušena“, přičemž účastník řízení následně dne 29. června 2023 vystavil opravné vyúčtování dodávky elektřiny č. [redacted] čímž reklamaci vyřídil (č. j. 02512-14/2023-ERU),
- účastník řízení reklamaci pana [redacted] ve vztahu k daňovému dokladu č. [redacted] písemně vyřídil dne 13. prosince 2023, což vyplývá z vyjádření účastníka řízení v rámci šetření založeného pod č. j. 14309-11/2023-ERU),
- účastník řízení reklamaci paní [redacted] dběrné místo č. 2 paní [redacted] ve vztahu k daňovému dokladu č. [redacted] vyřídil dne 10. července 2023 vystavením opravného vyúčtování č. [redacted] ož dne informoval uvedeného zákazníka (č. j. 09650-8/2023-ERU),
- účastník řízení reklamaci pana [redacted] a nevrácení zaplacených přeplateků za dodávky elektřiny ve vztahu k daňovému dokladu č. [redacted] vyřídil dne 2. června 2023 vrácením přeplatku na účet uvedeného zákazníka, což účastník řízení ERÚ doložil potvrzením o provedení úhrady (č. j. 02302-9/2023-ERU).

b) Pozdní vypořádání rozdílu plateb

- [332] Účastník řízení na základě reklamace pana [redacted] dne 7. října 2022 vystavil dne 24. ledna 2023 opravné vyúčtování č. [redacted] přičemž vypořádání rozdílu v platbách způsobeného nesprávným vyúčtováním účastník řízení provedl až dne 28. ledna 2023, kdy panu [redacted] rátil přeplatek z opravného vyúčtování a dále vrátil uhrazený nedoplatek (č. j. 00754-12/2023-ERU, č. j. 00754-26/2023-ERU).
- [333] Účastník řízení na základě reklamace pana [redacted] ze dne 10. prosince 2022 vystavil dne 22. února 2023 opravné vyúčtování č. [redacted], přičemž vypořádání rozdílu v platbách způsobeného nesprávným vyúčtováním účastník řízení provedl až dne 28. února 2023, kdy panu [redacted] vrátil přeplatek z opravného vyúčtování (č. j. 00754-26/2023-ERU).

III. V. K výročkům VI. a VII. tohoto rozhodnutí – reklamace (plyn)

a) Pozdní vyřízení reklamace

[334] Z výpisu ze systému OTE je zřejmé, že účastník řízení byl jako dodavatel plynu evidován:

- v případě odběrného místa plynu EIC [REDACTED] pana [REDACTED] v období od 27. prosince 2021 do 4. dubna 2022 (č. j. 02589-3/2023-ERU),
- v případě odběrného místa plynu EIC [REDACTED] v období od 27. dubna 2022 (č. j. 14904-5/2022-ERU),
- v případě odběrného místa plynu EIC [REDACTED] v období od 27. prosince 2021 do 2. června 2022 (č. j. 05759-2/2024-ERU),
- v případě odběrného místa plynu [REDACTED] v období od 27. prosince 2021 do 28. července 2022 (č. j. 05759-2/2024-ERU),
- v případě odběrného místa plynu EIC [REDACTED] v období od 27. prosince 2021 do 1. dubna 2022 (č. j. 20711-2/2022-ERU),
- v případě odběrného místa plynu EIC [REDACTED] období od 27. prosince 2021 do 3. října 2022 (č. j. 21104-2/2022-ERU),
- v případě odběrného místa plynu EIC [REDACTED] v období od 12. května 2022 do 16. září 2022 (č. j. 05759-2/2024-ERU),
- v případě odběrného místa plynu EIC [REDACTED] v období od 27. prosince 2021 do 30. října 2022
- v případě odběrného místa plynu EIC [REDACTED] období od 27. prosince 2021 do 15. ledna 2022 (č. j. 16186-2/2022-ERU),
- v případě odběrného místa plynu EIC [REDACTED] v období od 27. dubna 2022 do 22. listopadu 2022 (č. j. 05759-2/2024-ERU),
- v případě odběrného místa plynu EIC [REDACTED] v období od 27. ledna 2022 do 2. března 2022 (č. j. 121-2/2023-ERU),
- v případě odběrného místa plynu EIC [REDACTED] období od 29. června 2022 do 2. října 2022 (č. j. 08335-3/2023-ERU),
- v případě odběrného místa plynu EIC [REDACTED] v období od 27. prosince 2021 do 20. září 2022 (č. j. 15147-5/2022-ERU),
- v případě odběrného místa plynu EIC [REDACTED] v období od 27. prosince 2021 do 30. září 2022 (č. j. 05759-2/2024-ERU),
- v případě odběrného místa plynu EIC [REDACTED] v období od 27. prosince 2021 (č. j. 04530-2/2023-ERU),
- v případě odběrného místa plynu EIC [REDACTED] v období od 29. června 2022 do 26. července 2022 (č. j. 03088-5/2023-ERU),
- v případě odběrného místa plynu EIC [REDACTED] v období od 29. června 2022 do 5. prosince 2022 (č. j. 05759-2/2024-ERU),
- v případě odběrného místa plynu EIC [REDACTED] v období od 29. června 2022 do 19. září 2022 (č. j. 02303-8/2023-ERU),
- v případě odběrného místa plynu EIC [REDACTED] v období od 27. prosince 2021 do 4. listopadu 2022 (č. j. 05038-2/2023-ERU),
- v případě odběrného místa plynu EIC [REDACTED] v období od 27. prosince 2021 do 4. října 2022 (č. j. 01657-2/2023-ERU).

[335] Součástí podkladů ve spise je:

- vyúčtování – daňový doklad č. [REDACTED] ze dne 5. května 2022, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu plynu pana [REDACTED] (č. j. 02589-2/2023-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDACTED] ze dne 17. června 2022, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu plynu paní [REDACTED] (č. j. 14904-3/2022-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDACTED] ze dne 19. června 2022, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu plynu paní [REDACTED] (č. j. 05759-2/2024-ERU),

- vyúčtování – daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 16. srpna 2022, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu plynu pana [REDAKCE] (č. j. 18528-1/2022-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 27. dubna 2022, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu plynu pana [REDAKCE] (č. j. 20711-4/2022-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 22. září 2022, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu plynu paní [REDAKCE] (č. j. 21104-1/2022-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 10. října 2022, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu plynu [REDAKCE] (č. j. 05759-2/2024-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 12. října 2022, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu plynu pana [REDAKCE] (č. j. 05759-2/2024-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 12. října 2022, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu plynu paní [REDAKCE] (č. j. 16186-9/2022-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 28. června 2022, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu plynu paní [REDAKCE] (č. j. 05759-2/2024-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 19. března 2022, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu plynu pana [REDAKCE] (č. j. 12140-1/2023-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 28. listopadu 2022, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu plynu pana [REDAKCE] (č. j. 08335-5/2023-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 1. prosince 2022, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu plynu pana [REDAKCE] (č. j. 15147-7/2022-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 2. listopadu 2022, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu plynu pana [REDAKCE] (č. j. 05759-2/2024-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 5. ledna 2023, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu plynu pana [REDAKCE] (č. j. 04530-1/2023-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 6. února 2023, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu plynu pana [REDAKCE] (č. j. 03088-1/2023-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 2. března 2023, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu plynu pana [REDAKCE] (č. j. 14309-1/2023-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 3. března 2023, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu plynu [REDAKCE] (č. j. 02303-3/2023-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 31. března 2023, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu plynu paní [REDAKCE] (č. j. 05038-5/2023-ERU),
- vyúčtování – daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] března 2023, vystavený účastníkem řízení, vztahující se k odběrnému místu plynu pana [REDAKCE] (č. j. 01657-5/2023-ERU).

[336] V rámci šetření bylo dále zjištěno, že zákazník:

- pan [REDAKCE] ve vztahu k jeho odběrnému místu plynu zaslal účastníku řízení reklamaci vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad č. [REDAKCE]), která byla účastníku řízení doručena dne 11. května 2022 (č. j. 02589-1/2023-ERU, 02589-2/2023-ERU),
- paní [REDAKCE] ve vztahu k jejímu odběrnému místu plynu zaslala účastníku řízení reklamaci vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad č. [REDAKCE]), která byla účastníku řízení doručena dne 4. července 2022 (č. j. 14904-3/2022-ERU, 14904-9/2022-ERU),
- paní [REDAKCE] ve vztahu k jejímu odběrnému místu plynu zaslala účastníku řízení reklamaci vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad č. [REDAKCE]), která byla účastníku řízení doručena dne 11. července 2022 (č. j. 00754-6/2023-ERU, 00754-8/2023-ERU, č. j. 00754-8/2023-ERU, č. j. 00754-17/2023-ERU),
- pan [REDAKCE] ve vztahu k jeho odběrnému místu plynu zaslal účastníku řízení reklamaci vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad č. [REDAKCE]), která byla účastníku řízení doručena dne 22. srpna 2022 (č. j. 18528-9/2022-ERU),
- pan [REDAKCE] ve vztahu k jeho odběrnému místu plynu zaslal účastníku řízení reklamaci vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad č. [REDAKCE]), která byla účastníku řízení doručena dne 26. srpna 2022 (č. j. 20711-1/2022-ERU),

- paní [REDACTED] ve vztahu k jejímu odběrnému místu plynu zaslala účastníku řízení reklamaci vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad č. [REDACTED]), která byla účastníku řízení doručena dne 23. září 2022 (č. j. 21104-1/2022-ERU),
- [REDACTED] ve vztahu k jejímu odběrnému místu plynu zaslala účastníku řízení reklamaci vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad č. [REDACTED]), která byla účastníku řízení doručena dne 10. října 2022 (č. j. 00754-6/2023-ERU, č. j. 00754-11/2023-ERU),
- pan [REDACTED] ve vztahu k jeho odběrnému místu plynu zaslal účastníku řízení reklamaci vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad č. [REDACTED]), která byla účastníku řízení doručena dne 12. října 2022 (č. j. 00754-6/2023-ERU),
- paní [REDACTED] ve vztahu k jejímu odběrnému místu plynu zaslala účastníku řízení reklamaci vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad č. [REDACTED]), která byla účastníku řízení doručena dne 14. října 2022 (č. j. 16186-7/2022-ERU),
- paní [REDACTED] ve vztahu k jejímu odběrnému místu plynu zaslala účastníku řízení reklamaci vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad č. [REDACTED]), která byla účastníku řízení doručena dne 21. října 2022 (č. j. 00754-10/2023-ERU),
- pan [REDACTED] ve vztahu k jeho odběrnému místu plynu zaslal účastníku řízení reklamaci vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad č. [REDACTED]), která byla účastníku řízení doručena dne 29. listopadu 2022 (č. j. 12140-5/2023-ERU),
- pan [REDACTED] ve vztahu k jeho odběrnému místu plynu zaslal účastníku řízení reklamaci vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad č. [REDACTED]), která byla účastníku řízení doručena dne 1. prosince 2022 (č. j. 08335-1/2023-ERU, 08335-7/2023-ERU),
- pan [REDACTED] ve vztahu k jeho odběrnému místu plynu zaslal účastníku řízení reklamaci na nevrácení zaplaceného přeplatku za dodávky plynu (daňový doklad č. [REDACTED]), která byla účastníku řízení doručena dne 7. prosince 2022 (č. j. 15147-13/2022-ERU, 15147-14/2022-ERU),
- pan [REDACTED] ve vztahu k jeho odběrnému místu plynu zaslal účastníku řízení reklamaci vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad č. [REDACTED]), která mu byla doručena dne 10. prosince 2022 (č. j. 00754-6/2023-ERU),
- pan [REDACTED] ve vztahu k jeho odběrnému místu plynu zaslal účastníku řízení reklamaci vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad č. [REDACTED]), která byla účastníku řízení doručena dne 23. ledna 2023 (č. j. 04530-4/2023-ERU),
- pan [REDACTED] ve vztahu k jeho odběrnému místu plynu zaslal účastníku řízení reklamaci vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad č. [REDACTED]), která byla účastníku řízení doručena dne 15. února 2023 (č. j. 03088-1/2023-ERU),
- pan [REDACTED] ve vztahu k jeho odběrnému místu plynu zaslal účastníku řízení reklamaci vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad č. [REDACTED]), která byla účastníku řízení doručena dne 3. března 2023 (č. j. 14309-1/2023-ERU),
- [REDACTED] ve vztahu k jejímu odběrnému místu plynu zaslala účastníku řízení reklamaci vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad č. [REDACTED]), která byla účastníku řízení doručena dne 9. března 2023 (č. j. 02303-4/2023-ERU),
- paní [REDACTED] ve vztahu k jejímu odběrnému místu plynu zaslala účastníku řízení reklamaci na nevrácení zaplaceného přeplatku za dodávky plynu (daňový doklad č. [REDACTED]), která byla účastníku řízení doručena dne 20. dubna 2023 (č. j. 05038-4/2023-ERU),
- pan [REDACTED] ve vztahu k jeho odběrnému místu plynu zaslal účastníku řízení reklamaci na nevrácení zaplaceného přeplatku za dodávky plynu (daňový doklad č. [REDACTED]), která byla účastníku řízení doručena dne 21. dubna 2023 (č. j. 01657-8/2023-ERU).

[337] Účastník řízení na výše vedené reklamace reagoval následovně, popř. k nim sdělil ERÚ v rámci šetření následující:

- účastník řízení reklamaci pana [REDACTED] ve vztahu k daňovému dokladu č. [REDACTED] postoupil dne 12. května 2022 příslušnému provozovateli distribuční soustavy (společnosti GasNet, s.r.o.). Provozovatel distribuční soustavy účastníka řízení dne 13. května 2022 vyzval k doložení předávacího protokolu s odsouhlaseným konečným stavem plynoměru. Jelikož potřebný dokument účastník řízení nezaslal, reklamace konečného byla dne 6. června 2022 provozovatelem distribuční soustavy ukončena jako neoprávněná, o čemž byl účastník řízení

informován dne 6. června 2022. Ve vztahu k odběrnému místu plynu pana [REDAKCE] následně nový dodavatel – společnost CENTROPOL ENERGY, a.s., IČO: 254 58 302, podal dne 28. listopadu 2022 reklamaci (ohledně stavu ke dni 5. dubna 2022) provozovateli distribuční soustavy. Protože v tomto případě byl na výzvu doručen předávací protokol s odsouhlaseným stavem k přepisu, byla ze strany provozovatele distribuční soustavy reklamační vyúčtování vyhodnocena jako oprávněná a dne 14. prosince 2022 vystavena opravná faktura. Účastník řízení byl o vystavení opravného vyúčtování (na základě reklamační podané novým dodavatelem plynu) informován provozovatelem distribuční soustavy dne 17. prosince 2022 e-mailem (viz sdělení PDS ze dne 7. srpna 2023, č. j. 02589-9/2023-ERU). Účastník řízení v rámci šetření ERÚ dne 9. března 2023 uvedl: „K vyřízení reklamační došlo až nyní, a to z důvodu, že bývalý zaměstnanec naší společnosti tuto reklamaci nedokončil-nevyřídil“. Účastník řízení doložil kopii e-mailu z téhož dne, kterým informoval pana [REDAKCE] o zrušení vyúčtování č. [REDAKCE] a vystavení nové faktury, kterou mu zaslal přílohou (č. j. 02589-6/2023-ERU). Účastník řízení tedy reklamaci pana [REDAKCE] dne 11. května 2022 vyřídil až dne 9. března 2023,

- účastník řízení reklamaci paní [REDAKCE] ze dne 4. července 2022 ve vztahu k daňovému dokladu č. [REDAKCE] vyřídil dne 24. srpna 2022 prostřednictvím e-mailu, ve kterém paní [REDAKCE] informoval o zamítnutí reklamační (č. j. 14904-3/2022-ERU),
- účastník řízení k reklamaci paní [REDAKCE] ve vztahu k daňovému dokladu č. [REDAKCE] uvedl, že reklamační paní [REDAKCE] byla předána provozovateli distribuční soustavy. Paní [REDAKCE] podala dne 10. července 2022 (doručeno dne 11. července 2022) účastníku řízení reklamaci konečného stavu plynoměru. Provozovatel distribuční soustavy reklamaci paní [REDAKCE] dne 13. října 2022 uznal. Provozovatel distribuční soustavy v rámci šetření ERÚ ve svém vyjádření ze dne 9. března 2023 uvedl, že obdržel dne 6. října 2022 od zákazníka telefonicky přes zákaznickou linku reklamaci stavu plynoměru k datu 2. června 2022. Dále provozovatel distribuční soustavy uvedl, že reklamaci po doplnění vyžádaných podkladů vyhodnotil jako oprávněnou, o čemž byl účastník řízení informován dne 13. října 2022 (č. j. 00754-8/2023). Účastník řízení ERÚ v rámci šetření doložil kopii e-mailu ze dne 26. října 2022, kterým písemně vyřídil podanou reklamaci paní [REDAKCE] dne 11. července 2022 a ve kterém ji informoval, že na základě „opravného odečtu“ provozovatele distribuční soustavy vystavil dne 26. října 2022 opravné vyúčtování č. [REDAKCE] (č. j. 00754-6/2023-ERU),
- paní [REDAKCE] zaslal dne 22. srpna 2022 na e-mail účastníka řízení info@elgasenergy.cz reklamaci daňového dokladu č. [REDAKCE], kdy reklamoval nedodržení smluvních podmínek (účtované ceny) na vystaveném vyúčtování. Dne 25. srpna 2022 paní [REDAKCE] obdržel z e-mailu fakturace@elgasenergy.cz automatickou odpověď, že odpověď obdrží nejdéle do 10 pracovních dní (č. j. 18528-9/2022-ERU). Účastník řízení v rámci šetření ERÚ k vyřízení uvedené reklamační dne 23. března 2023 sdělil: „Informujeme Vás tímto, že pro OM [REDAKCE] neevidujeme žádnou reklamaci pro vyúčtování za dodávky zemního plynu daňový doklad číslo [REDAKCE]“. Účastník řízení tedy podanou reklamaci pana [REDAKCE] ze dne 22. srpna 2022 nejméně ke dni 23. března 2023 nevyřídil (č. j. 18528-8/2022-ERU),
- účastník řízení reklamaci pana [REDAKCE] ze dne 26. srpna 2022 ve vztahu k daňovému dokladu č. [REDAKCE] vyřídil dne 15. března 2023, kdy zrušil původní vyúčtování a vystavil vyúčtování nové s opravenou cenou za dodávky zemního plynu č. [REDAKCE] (č. j. 20711-7/2022-ERU),
- účastník řízení reklamaci paní [REDAKCE] ze dne 23. září 2022 ve vztahu k daňovému dokladu č. [REDAKCE] vyřídil dne 6. ledna 2023, kdy zrušil původní vyúčtování a vystavil novou fakturu č. [REDAKCE] (č. j. 201104-5/2022-ERU),
- [REDAKCE] zaslala účastníku řízení na e-mailovou adresu fakturace@elgasenergy.cz dne 10. října 2022 reklamaci mimořádného (konečného) vyúčtování dodávky plynu č. [REDAKCE] (reklamační se týkala nezapočtených záloh za měsíce červen a červenec 2022). Účastník řízení v rámci šetření ERÚ dne 20. února 2023 k vyřízení uvedené reklamační sdělil: „neevidujeme reklamaci vyúčtování od zákazníka, evidujeme pouze reakce na postoupení pohledávky z neuhrazeného vyúčtování, kdy splatnost vyúčtování byla k 17.10.2022, na základě postoupení jsme přijali do datové schránky zprávu 15.12.2022 od advokáta, reklamační vyřídila 20.12.2022 a vyřízení odesláno do Datové schránky advokátovi“ (č. j. 00754-6/2023-ERU). Účastník řízení tedy reklamaci [REDAKCE]

- ██████████ ze dne 10. října 2022 ve vztahu k daňovému dokladu č. ██████████ vyřídil dne 20. prosince 2022 dopisem, ve kterém zákazníka informovala, že „vyúčtování za dodávky zemního plynu daňový doklad číslo ██████████ bylo zrušeno“ a přílohou zaslala opravné vyúčtování č. ██████████ z téhož dne (č. j. 00754-6/2023-ERU, 00754-26/2023-ERU),
- účastník řízení reklamaci pana ██████████ ze dne 12. října 2022 ve vztahu k daňovému dokladu č. ██████████ vyřídil až dne 2. prosince 2022 e-mailem, ve kterém reklamaci uznal a zaslal opravné vyúčtování č. ██████████ ze dne 2. prosince 2022 (č. j. 00754-6/2023-ERU, 00754-9/2023-ERU, 00754-26/2023-ERU),
 - účastník řízení reklamaci paní ██████████ ze dne 14. října 2022 ve vztahu k daňovému dokladu č. ██████████ vyřídil až dne 25. listopadu 2022 uznáním reklamace a vystavením opravných daňových dokladů č. ██████████ z téhož dne, o čemž informoval uvedeného zákazníka téhož dne prostřednictvím e-mailu (č. j. 16186-9/2022-ERU). Účastník řízení v rámci šetření ERÚ ve vztahu k reklamaci paní ██████████ uvedl: „*Tímto Vás informujeme, že reklamace pro OM ██████████ byla vyřízena nyní a to z důvodu, že jsme neevidovali předchozí reklamaci. Po obdržení Vaší žádosti, byl email s reklamací dohledán ve Spamů*“ (č. j. 16186-9/2022-ERU),
 - pan ██████████ zaslal účastníku řízení na jeho e-mail info@elgasenergy.cz dne 21. října 2022 reklamaci vyúčtování dodávky plynu č. ██████████, ve které nesouhlasila s produktovou řadou použitou ve vyúčtování. Účastník řízení v rámci šetření ERÚ sdělil dne 20. února 2023, že reklamaci paní ██████████ neeviduje. Účastník řízení tedy reklamaci pan ██████████ ze dne 21. října 2022 ve vztahu k daňovému dokladu č. ██████████ nejméně ke dni 20. února 2023 nevyřídil (č. j. 00754-6/2023-ERU),
 - pan ██████████ k zaslal účastníku řízení dne 25. listopadu 2022 reklamaci vyúčtování dodávky plynu č. ██████████ (reklamace byla účastníku řízení doručena dne 29. listopadu 2022, č. j. 12140-5/2023-ERU). V reklamaci pan ██████████ uvedl, že nedoplatek dle vystaveného vyúčtování uhradil, ale současně reklamoval nezahrnutí zaplacených zálohových plateb do vyúčtování, čímž mu měl naopak vzniknout přeplatek, který požaduje vrátit. Účastník řízení v rámci šetření ERÚ dne 8. srpna 2023 ERÚ sdělil, že neeviduje žádnou reklamaci vyúčtování za dodávky plynu pana ██████████ (č. j. 12140-4/2023-ERU). Pan ██████████ následně dne 5. září 2023 ERÚ sdělil, že mu účastník řízení dne 4. září 2023 zaslal požadovaný přeplatek dle zaslané reklamace (č. j. 12140-8/2023-ERU). Účastník řízení tedy reklamaci pana ██████████ ze dne 29. listopadu 2022 ve vztahu k daňovému dokladu č. ██████████ vrácením přeplatku uznal, avšak nejméně ke dni 8. srpna 2023 prokazatelně nevyřídil, když tvrdil, že žádná reklamace nebyla ze strany zákazníka podána, tudíž zákazníkovi panu ██████████ ani nemohl zaslat písemné vyřízení reklamace, resp. alespoň opravný daňový doklad (č. j. 12140-4/2023-ERU),
 - účastník řízení reklamaci pana ██████████ ze dne 1. prosince 2022 ve vztahu k daňovému dokladu č. ██████████ vyřídil dne 10. července 2023, kdy vystavil opravné vyúčtování č. ██████████ (č. j. 08335-12/2023-ERU),
 - účastník řízení reklamaci pana ██████████ ze dne 7. prosince 2022 ve vztahu k daňovému dokladu č. ██████████ ke dni 19. prosince 2022 nevyřídil, jak vyplývá ze sdělení pan ██████████ rámci šetření ERÚ (č. j. 15147-13/2022-ERU),
 - účastník řízení reklamaci pana ██████████ ze dne 10. prosince 2022 ve vztahu k daňovému dokladu č. ██████████ vyřídil dne 22. února 2022, kdy účastník řízení uznal reklamaci pana ██████████ zaslal mu opravné vyúčtování dodávky plynu č. ██████████ (č. j. 00754-14/2023-ERU, 00754-26/2023-ERU),
 - účastník řízení reklamaci pana ██████████ ze dne 23. ledna 2023 ve vztahu k daňovému dokladu č. ██████████ vyřídil dne 9. května 2023, kdy účastník řízení uznal reklamaci pana ██████████ a vystavil opravný daňový doklad č. ██████████ z téhož dne (č. j. 04530-6/2023-ERU, 04530-8/2023-ERU),
 - účastník řízení reklamaci pana ██████████ ze dne 15. února 2023 ve vztahu k daňovému dokladu č. ██████████ vyřídil dne 24. března 2023, kdy účastník řízení uznal reklamaci pana ██████████ uvedený daňový doklad zrušil a vystavil nový daňový doklad č. ██████████ z téhož dne (č. j. 03088-8/2023-ERU, 03088-10/2023-ERU),
 - pan David ██████████ zaslal účastníku řízení dne 3. března 2023 na e-mail info@elgasenergy.cz reklamaci vyúčtování dodávky plynu č. ██████████ z důvodu nezohlednění některých zálohových

plateb za dodávku plynu. Účastník řízení reklamaci pana [REDACTED] ze dne 3. března 2023 ve vztahu k daňovému dokladu č. [REDACTED] ejméně ke dni 17. ledna 2024, kdy bylo ukončeno šetření ERÚ, nevyřídil (č. j. 14309-13/2023-ERU),

- [REDACTED] zaslala dne 9. března 2023 účastníku řízení reklamaci vyúčtování dodávky plynu č. [REDACTED]. Jelikož účastník řízení na zaslanou reklamaci nereagoval, zaslal uvedený zákazník účastníku řízení dne 11. dubna 2023 reklamaci opakovaně, a to na jeho e-mail fakturace@elgasenergy.cz. Účastník řízení ve vyjádření v rámci šetření ERÚ sdělil, že žádnou reklamaci uvedeného zákazníka neeviduje. Účastník řízení tedy reklamaci [REDACTED] ze dne 9. března 2023 ve vztahu k daňovému dokladu č. [REDACTED] nejméně ke dni 20. října 2023 nevyřídil (č. j. 02303-4/2023-ERU, 02303-5/2023-ERU, 15277-5/2023-ERU),
- dne 20. dubna 2023 odeslala paní [REDACTED] účastníku řízení na e-mailovou adresu fakturace@elgasenergy.cz reklamaci neuhrazeného přeplatku z faktury č. [REDACTED]. Účastník řízení v rámci šetření ERÚ dne 31. května 2023 sdělil (č. j. 05038-9/2023-ERU), že neeviduje reklamaci vyúčtování č. [REDACTED] a současně předložil potvrzení o provedení transakce úhrady přeplatku dne 29. května 2023 ze svého bankovního účtu (05038-8/2023-ERU). Účastník řízení tedy reklamaci paní [REDACTED] ze dne 20. dubna 2023 ve vztahu k daňovému dokladu č. [REDACTED] vyřídil dne 29. května 2023,
- dne 21. dubna 2023 odeslal pan [REDACTED] účastníku řízení na jeho e-mailovou adresu info@elgasenergy.cz reklamaci neuhrazeného přeplatku z vyúčtování č. [REDACTED]. Účastník řízení ERÚ v rámci šetření dne 2. června 2023 sdělil, že neeviduje reklamaci na nevyplacení přeplatku z vyúčtování č. [REDACTED] a že přeplatek 32 758 Kč odesílá poštovní poukázkou na adresu zákazníka (č. j. 01657-11/2023-ERU). Pan [REDACTED] potvrdil vyplacení přeplatku z vyúčtování dne 28. června 2023. Účastník řízení tedy reklamaci pana [REDACTED] ze dne 21. dubna 2023 ve vztahu k daňovému dokladu č. [REDACTED] vyřídil dne 28. června 2023 (č. j. 01657-15/2023-ERU).

b) Pozdní vypořádání rozdílu plateb

- [338] Účastník řízení na základě reklamace paní [REDACTED] ze dne 11. července 2022 vystavil dne 26. října 2022 opravné vyúčtování č. [REDACTED] přičemž vypořádání rozdílu v platbách způsobeného nesprávným vyúčtováním účastník řízení provedl až dne 9. listopadu 2022, kdy paní [REDACTED] vrátil přeplatek z opravného vyúčtování (č. j. 00754-25/2023-ERU).
- [339] Účastník řízení na základě reklamace pan [REDACTED] ze dne 26. srpna 2022 vystavil dne 15. března 2023 opravné vyúčtování č. [REDACTED] č. j. 20711-7/2022-ERU), přičemž vypořádání rozdílu v platbách způsobeného nesprávným vyúčtováním účastník řízení provedl až dne 2. června 2023, kdy panu [REDACTED] vrátil přeplatek z opravného vyúčtování (č. j. 20711-10/2022-ERU).
- [340] Účastník řízení na základě reklamace [REDACTED] ze dne 10. října 2022 vystavil dne 15. března 2023 opravné vyúčtování [REDACTED] rozdílu v platbách způsobeného nesprávným vyúčtováním účastník řízení provedl až dne 5. ledna 2023, kdy uvedené [REDACTED] vrátil přeplatek z opravného vyúčtování (č. j. 00754-26/2023-ERU).
- [341] Účastník řízení na základě reklamace pana [REDACTED] ze dne 12. října 2022 vystavil dne 2. prosince 2022 opravné vyúčtování č. [REDACTED] přičemž vypořádání rozdílu v platbách způsobeného nesprávným vyúčtováním účastník řízení provedl až dne 22. února 2023, kdy pan [REDACTED] vrátil přeplatek z opravného vyúčtování a dále vrátil zákazníkům uhrazený nedoplatek (č. j. 00754-26/2023-ERU).
- [342] Účastník řízení, na základě reklamace pana [REDACTED] ze dne 29. listopadu 2022, provedl vypořádání rozdílu v platbách způsobeného nesprávným vyúčtováním dne 4. září 2023 (č. j. 12140-8/2023-ERU), kdy panu [REDACTED] vrátil finanční částku odpovídající přeplatku, který uvedený zákazník vypočítal v jeho reklamaci. Písemné vyřízení reklamace nebo vystavení opravného daňového dokladu účastníkem řízení ke dni 8. srpna 2023 (č. j. 12140-4/2023-ERU) provedeno nebylo, nicméně vrácením finančních prostředků došlo přinejmenším k uznání reklamace.

- [343] Účastník řízení na základě reklamace pana [REDAKCE] ze dne 10. prosince 2022 vystavil dne 22. února 2023 opravné vyúčtování č. [REDAKCE] přičemž vypořádání rozdílu v platbách způsobeného nesprávným vyúčtováním účastník řízení provedl až dne 28. února 2023, kdy panu [REDAKCE] vrátil přeplatek z opravného vyúčtování (č. j. 00754-26/2023-ERU).
- [344] Účastník řízení na základě reklamace pana [REDAKCE] ze dne 23. ledna 2023 vystavil dne 9. května 2023 opravné vyúčtování č. [REDAKCE] přičemž vypořádání rozdílu v platbách způsobeného nesprávným vyúčtováním účastník řízení provedl až dne 13. července 2023, kdy panu [REDAKCE] vrátil přeplatek z opravného vyúčtování (č. j. 11232-1/2023-ERU, 11232-5/2023-ERU).
- [345] Účastník řízení na základě reklamace pan [REDAKCE] ze dne 15. února 2023 vystavil dne 24. března 2023 opravné vyúčtování č. [REDAKCE] přičemž vypořádání rozdílu v platbách způsobeného nesprávným vyúčtováním účastník řízení provedl až dne 19. května 2023, kdy panu [REDAKCE] vrátil přeplatek z opravného vyúčtování (č. j. 03088-10/2023-ERU, 03088-14/2023-ERU).

III. VI. K výroku VIII. tohoto rozhodnutí – nepravdivé informace při provádění úkonů k uskutečnění změny dodavatele elektřiny

- [346] V rámci šetření ERÚ (sp. zn. 05416/2023-ERU) bylo dále zjištěno, že pan [REDAKCE] uzavřel ve vztahu k jeho odběrnému místu elektřiny EAN [REDAKCE] smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny se společností Strong energy. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou 5 let od zahájení dodávky elektřiny, ke kterému došlo dne 1. ledna 2018. Smlouva byla tedy sjednána do 1. ledna 2023 (č. j. 05416-5/2023-ERU, 05416-6/2023-ERU).
- [347] Účastník řízení se stal dodavatelem elektřiny v odběrném místě pana [REDAKCE] a základě smlouvy o koupi (prodeji) závodu uzavřené se společností Strong energy dne [REDAKCE] s účinností ke dni 29. června 2022 (od tohoto data je účastník řízení ve vztahu k odběrnému místu elektřiny pana [REDAKCE] veden jako dodavatel v systému OTE).
- [348] Dne 4. července 2018 pan [REDAKCE] uzavřel se společností innogy Energie smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, s požadovaným termínem zahájení dodávky ode dne 2. ledna 2023.
- [349] Podle dokumentu označeného jako výpověď ze smlouvy dle smluvních podmínek odeslaného účastníku řízení společností innogy Energie dne 15. listopadu 2022 (resp. dále dokumentu označeného jako výpověď dle § 11c odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb. odeslaného dne 23. února 2023), byla v zastoupení pana [REDAKCE] podána výpověď výše uvedené smlouvy ke dni 1. ledna 2023 (resp. následně ke dni 30. března 2023), popř. sdělení nejbližšího možného termínu ukončení (bez smluvní sankce) a o sdělení data tohoto ukončení smluvního závazku (č. j. 05416-7/2023-ERU). Na tuto výpověď neobdržela společnost innogy Energie od účastníka řízení žádnou reakci.
- [350] Účastník řízení v systému operátora trhu při probíhající změně dodavatele v odběrném místě elektřiny pana [REDAKCE] ke dni 2. ledna 2023 (resp. následně ke dni 1. dubna 2023) zadal nejprve dne 15. prosince 2022 (následně dne 17. března 2023) žádost o pozastavení změny dodavatele ze strany stávajícího dodavatele s odůvodněním: „Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 a 3 EZ a pokračování dodávky stávajícího dodavatele“ (č. j. 05416-2/2023-ERU), čímž v obou případech postupně znemožnil změnu dodavatele elektřiny v odběrném místě pana [REDAKCE]
- [351] Účastník řízení však nedoložil žádný dokument, který by prokazoval vůli zákazníka pana [REDAKCE] pokračovat v dodávce elektřiny od účastníka řízení.
- [352] Z podkladu založeného ve spise pod č. j. 05416-7/2023-ERU je zřejmé, že nový dodavatel (v zastoupení zákazníka pana [REDAKCE]) opětovně požádal účastníka řízení dne 23. května 2023 o ukončení dodávky komodity do OM pan [REDAKCE] ke dni 31. srpna 2023. Je tedy zřejmé, že prokazatelně nejméně ke dni 23. května 2023 dodávky uskutečňoval ještě stále účastník řízení.

- [353] Účastník řízení v rámci šetření dne 26. května 2023 uvedl následující: „K tomu dále uvádíme, že k podání žádosti o pozastavení změny dodavatele v systému operátora trhu při probíhajících požadovaných změnách dodavatele ve výše uvedených odběrných místech došlo na základě administrativního pochybení nového zaměstnance ELGAS Energy. ELGAS Energy již v souvislosti s tímto administrativním pochybením přijala potřebná opatření tak, aby se tyto situace nemohly opakovat“ (č. j. 05416-4/2023-ERU).

III. VII. K výroku IX. tohoto rozhodnutí – nepravdivé informace při provádění úkonů k uskutečnění změny dodavatele plynu

a) zákazník pan [REDACTED]

- [354] Jak již bylo uvedeno ohledně jednání popsaném ve výroku I. písm. g) tohoto rozhodnutí, pan [REDACTED] uzavřel dne [REDACTED] smlouvu o sdružených službách dodávky plynu se společností Františkovy energie, která dodávala plyn do jeho odběrného místa plynu EIC [REDACTED] do 26. prosince 2021 (č. j. 15950-3/2022-ERU).
- [355] Dne 27. prosince 2021 zahájil do odběrného místa pana [REDACTED] dodávku plynu dodavatel poslední instance společnost innogy Energie.
- [356] Dne [REDACTED] uzavřel účastník řízení pro výše uvedené odběrné místo pana [REDACTED] se zprostředkovatelem – společností JK a Partners v údajném zastoupení pana [REDACTED] – smlouvu o sdružených službách dodávky plynu do výše uvedeného odběrného místa (č. j. 15950-8/2022-ERU). Plnou moc JK a Partners pro zastupování pana [REDACTED] však účastník řízení ani na opakovanou žádost ERÚ nedoložil.
- [357] Dne 12. ledna 2022 zadal účastník řízení v informačním systému OTE požadavek na zahájení dodávky do odběrného místa pana [REDACTED] od 27. ledna 2022. Jako důvod účastník řízení uvedl změnu dodavatele plynu se změnou zákazníka v odběrném místě, jako typ smlouvy pak účastník řízení uvedl kód CCS (dle Uživatelského manuálu pro externí uživatele CDS Plyn se jedná o zkratku pro smlouvu o sdružených službách), tedy informaci, že s panem [REDACTED] uzavřel pro jeho odběrné místo smlouvu o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu ust. § 110 odst. 2 a 3 písm. b) vyhlášky o pravidlech trhu s plynem (č. j. 15950-4/2022-ERU). Tato informace však s ohledem na výše uvedené nebyla pravdivá.
- [358] Podle výpisu ze systému OTE účastník řízení dodával plyn do odběrného místa pana [REDACTED] od 27. ledna 2022 do 1. října 2022 (č. j. 15950-4/2022-ERU).

b) zákazník [REDACTED]

- [359] V rámci šetření ERÚ (sp. zn. 01077/2023-ERU) bylo zjištěno, že [REDACTED] uzavřela dne [REDACTED] ohledně svého odběrného místa plynu EIC [REDACTED] se společností Moravská plynárenská smlouvu o sdružených službách dodávky plynu na dobu neurčitou (č. j. 01077-3/2023-ERU, 01077-7/2023-ERU).
- [360] Ve Všeobecných obchodních podmínkách společnosti Moravská plynárenská ze dne 18. března 2021, které jsou nedílnou součástí výše uvedené smlouvy, se uvádí: „Je-li Smlouva uzavřena na dobu neurčitou, lze ji jednostranně písemně vypovědět kterýmkoliv účastníkem smlouvy s výpovědní lhůtou 3 měsíce, která začíná běžet od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po dni, v němž byla písemná výpověď doručena druhému účastníkovi“ (č. j. 01077-3/2023-ERU).
- [361] Účastník řízení se stal dodavatelem plynu v odběrném místě [REDACTED] a základě smlouvy o koupi (prodeji) závodu uzavřené se společností Moravská plynárenská 14. dubna 2022

s účinností ke dni 12. května 2022 (od tohoto data je účastník řízení ve vztahu k odběrnému místu plynu [REDACTED] veden jako dodavatel v systému OTE, č. j. 01077-4/2023-ERU).

- [362] Společnost innogy Energie zaslala účastníku řízení v zastoupení [REDACTED] souladu se zněním výše uvedených všeobecných obchodních podmínek dne 26. září 2022 výpověď výše uvedené smlouvy ke dni 31. prosince 2022 (č. j. 01077-7/2023-ERU).
- [363] Účastník řízení dne 16. prosince 2022 zadal v systému operátora trhu (v rámci probíhající změny dodavatele v odběrném místě [REDACTED] e dni 1. ledna 2023) „žádost o pozastavení změny dodavatele ze strany stávajícího dodavatele“ s odůvodněním: „odstoupení od smlouvy podle § 11b odst. 1 nebo § 11o EZ a pokračování dodávky stávajícího dodavatele“ (01077-4/2023-ERU), přestože účastník řízení žádné takové odstoupení zákazníka od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem k dispozici neměl, když zákazník od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem neodstoupil a ani netrval na dalším trvání smluvního vztahu s účastníkem řízení.
- [364] Účastník řízení v rámci šetření ERÚ ve svém vyjádření ze dne 23. února 2023 uvedl: „Ze strany naší společnosti došlo bohužel k chybnému zamítnutí změny dodavatele přes operátora trhu OTE k datu 01.01.2023. Následně však došlo ke komunikaci mezi naší společností a zástupkyní společnosti innogy a ze strany dodavatele innogy došlo k podání nové žádosti o změnu dodavatele k datu 20.02.2023“ (č. j. 01077-7/2023-ERU).
- [365] Účastník řízení byl v informačním systému operátora trhu evidován jako dodavatel plynu v odběrném místě [REDACTED] od 12. května 2022 až do 19. února 2023 (č. j. 01077-8/2023-ERU).

c) zákazník [REDACTED]

- [366] V rámci šetření ERÚ (sp. zn. 05415/2023-ERU) bylo zjištěno, že paní [REDACTED] uzavřela dne [REDACTED] ohledně jejího odběrného místa plynu EIC [REDACTED] se společností Moravská plynárenská smlouvu o sdružených službách dodávky plynu na dobu určitou 2 let (č. j. 05415-7/2023-ERU). K zahájení dodávky došlo dne 27. března 2020 (č. j. 05415-8/2023-ERU).
- [367] Účastník řízení se stal dodavatelem plynu v odběrném místě paní [REDACTED] na základě smlouvy o koupi (prodeji) závodu uzavřené se společností Moravská plynárenská 14. dubna 2022 s účinností ke dni 12. května 2022 (od tohoto data je účastník řízení ve vztahu k odběrnému místu plynu paní [REDACTED] veden jako dodavatel v systému OTE, č. j. 05415-8/2023-ERU).
- [368] Paní [REDACTED] ale dne 19. října 2022 uzavřela smlouvu o sdružených službách dodávky plynu se společností innogy Energie, s požadovaným termínem zahájení dodávky ode dne 28. března 2023 (č. j. 05415-10/2023-ERU).
- [369] Společnost innogy Energie zaslala dne 29. listopadu 2022 v zastoupení paní [REDACTED] výpověď výše uvedené smlouvy ke dni 27. března 2023, event. účastníka řízení požádala o sdělení nejbližšího možného termínu ukončení (bez smluvní sankce) a o sdělení data tohoto ukončení smluvního závazku (č. j. 05415-10/2023-ERU). Účastník řízení na tuto výpověď nereagoval a nezahájil ani kroky směřující ke změně dodavatele.
- [370] Účastník řízení zadal dne 13. března 2023 v systému operátora trhu (při probíhající změně dodavatele v odběrném místě paní [REDACTED] ke dni 28. března 2023) „žádost o pozastavení změny dodavatele ze strany stávajícího dodavatele“ s odůvodněním: „Odstoupení od smlouvy podle § 11b odst. 1 nebo § 11o EZ a pokračování dodávky stávajícího dodavatele“ (č. j. 05415-2/2023-ERU), přestože účastník řízení žádné takové odstoupení zákazníka od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem k dispozici neměl, když zákazník od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem neodstoupil a ani netrval na dalším trvání smluvního vztahu s účastníkem řízení.

[371] Účastník řízení ve vyjádření ze dne 26. května 2023 v rámci šetření ERÚ uvedl: „K tomu dále uvádíme, že k podání žádostí o pozastavení změny dodavatele v systému operátora trhu při probíhajících požadovaných změnách dodavatele ve výše uvedených odběrných místech došlo na základě administrativního pochybení nového zaměstnance ELGAS Energy. ELGAS Energy již v souvislosti s tímto administrativním pochybením přijala potřebná opatření tak, aby se tyto situace nemohly opakovat“ (č. j. 05415-5/2023-ERU).

[372] Účastník řízení byl v informačním systému operátora trhu jako dodavatel plynu v odběrném místě paní [REDAKCE] evidován od 12. května 2022 až do 30. dubna 2023 (č. j. 05415-8/2023-ERU).

III. VIII. K výroku X. tohoto rozhodnutí – nepravdivé informace o podmínkách dodávek

[373] Zprostředkovatel společnost STANDARD ENERGY s.r.o., IČO: 275 22 962, uzavřel dne [REDAKCE] v zastoupení paní [REDAKCE] ve vztahu k jejímu odběrnému místu plynu EIC [REDAKCE] smlouvu o sdružených službách plynu se společností Energie na doma. Tato smlouva byla uzavřena na dobu určitou 5 let, přičemž dle čl. II odst. 7 všeobecných obchodních podmínek, které byly součástí smlouvy, tato doba začíná prvním dnem zahájení dodávek (č. j. 14904-1/2022-ERU, 14904-2/2022-ERU). K zahájení dodávky plynu došlo dne 15. května 2018 (smlouva tedy byla účinná do 15. května 2023), přičemž tuto skutečnost potvrdila společnost Energie na doma rovněž v nedatovaném tzv. uvítacím dopise (č. j. 14904-2/2022-ERU). Na žádost paní [REDAKCE] jí společnost Energie na doma sdělila datum zahájení dodávky a dobu platnosti smlouvy i v dopise ze dne 1. června 2021 (č. j. 14904-3/2022-ERU).

[374] Účastník řízení se stal dodavatelem plynu v odběrném místě paní [REDAKCE] a základě smlouvy o koupi (prodeji) části závodu ze dne [REDAKCE] (s účinností ke dni 27. dubna 2022) uzavřené se společností Energie na doma (od tohoto data je účastník řízení ve vztahu k odběrnému místu plynu paní [REDAKCE] veden jako dodavatel v systému OTE, č. j. 14904-5/2022-ERU).

[375] Tato skutečnost byla paní [REDAKCE] oznámena prostřednictvím jak dopisu společnosti Energie na doma, tak dopisu účastníka řízení. V obou těchto dopisech přitom bylo uvedeno, že zůstávají zachovány smluvní a cenové podmínky (č. j. 14904-3/2022-ERU).

[376] Dne 14. listopadu 2022 zaslal zmocněnec paní [REDAKCE] – společnost ČEZ Prodej, a.s., IČO: 272 32 433, účastníku řízení e-mail s předmětem „ZD-hromadne_ukoncení – ELGAS Energy, s.r.o.“, která obsahovala mj. výpověď smlouvy paní [REDAKCE] k datu 20. února 2023. Na tuto zprávu účastník řízení odpověděl dne 25. listopadu 2022, kdy k odběrnému místu paní [REDAKCE] v příložené tabulce uvedl následující údaje: Výpověď přijata „ne“, Délka výpovědní lhůty v měs. „4.12.2024“, Poznámka (jiný důvod nepřijetí výpovědi) „doba určitá“ (č. j. 14904-27/2022-ERU).

[377] Účastník řízení chybné datum ukončení smlouvy (dne 4. prosince 2024) sdělil rovněž dne 17. června 2022 paní [REDAKCE], a to na první straně vyúčtování z téhož dne (č. j. 14904-3/2022-ERU).

[378] Účastník řízení dne 10. března 2023 ERÚ v rámci šetření sdělil: „Naší společností bylo zjištěno, že došlo k systémové chybě, kdy byl chybně vygenerován datum možného ukončení na vyúčtování paní [REDAKCE]. Na základě této chyby došlo i k chybnému uvedení data možného ukončení dodavateli ČEZ. Na základě těchto zjištěných skutečností, zasíláme zákaznici akceptační dopis a také informujeme dodavatele ČEZ o uvolnění odběrného místa paní [REDAKCE] k nejbližšímu možnému datu“ (č. j. 14904-27/2022-ERU).

[379] Dne 15. března 2023 paní [REDAKCE] obdržela od účastníka řízení nedatovaný dopis, ve kterém jí sdělil, že podanou výpověď smlouvy akceptoval „k datu nejbližšímu možnému. Tedy k datu, které si s Vaším novým dodavatelem zasmluvníte“ (č. j. 14904-27/2022-ERU).

III. IX. K výročkům XI. a XII. tohoto rozhodnutí – neprodlené nesdělení informací na žádost

a) odběrné místo elektřiny a plynu pana [REDACTED]

- [380] Pan [REDACTED] uzavřel dne [REDACTED] se společností Zelená elektřina smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu pro jeho odběrné místo elektřiny EAN [REDACTED] a plynu EIC [REDACTED] id. [REDACTED]. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou 3 let, přičemž dle textu smlouvy doba trvání smlouvy počíná „dnem zahájení dodávky komodity do sjednaného OM“. Ve všeobecných obchodních podmínkách je pak dále stanoveno: „Pokud je smlouva uzavřena na dobu určitou a zákazník ve lhůtě nejdříve 4 kalendářní měsíce a nejpozději 3 kalendářní měsíce před uplynutím doby, na kterou byla uzavřena, neoznámí písemně dodavateli, že trvá na jejím ukončení, smlouva se automaticky prodlužuje o dobu, na kterou byla uzavřena, a to i opakovaně“ (č. j. 04530-1/2023-ERU, 04530-4/2023-ERU).
- [381] Podle výpisu ze systému OTE zahájila společnost Zelená elektřina dodávku elektřiny i plynu do odběrných míst pana [REDACTED] již dne 1. srpna 2019 (č. j. 04530-2/2023-ERU).
- [382] Účastník řízení se stal dodavatelem elektřiny a plynu v odběrných místech pana [REDACTED] na základě projektu fúze sloučením ze dne [REDACTED], a to ke dni 27. prosince 2021, jak vyplývá také z výpisu ze systému OTE (č. j. 04530-2/2023-ERU).
- [383] Pan [REDACTED] požádal dne 11. ledna 2023 účastníka řízení prostřednictvím e-mailu zaslaného na adresu fakturace@elgasenergy.cz a info@elgasenergy.cz ve vztahu k jeho odběrnému místu elektřiny i plynu o sdělení data konce platnosti smlouvy, když uvedl: „můj závazek by měl končit k 26.11.2023. Na vašem vyúčtování je ale uveden závazek do 4.5.2025 (zemní plyn), resp. 31.12.2025 (elektřina). Můžete mi to prosím vysvětlit?“ (č. j. 04530-4/2023-ERU).
- [384] Pan [REDACTED] ERÚ v rámci šetření sdělil, že účastník řízení ke dni 27. června 2023 dosud „nevysvětlil zásadní rozdíly v datu platnosti mých smluv, které z nich vzhledem k datu uzavření vyplývají, a těmi, které Elgas uvádí na vyúčtování“ (č. j. 04530-8/2023-ERU).

b) odběrné místo elektřiny a plynu paní [REDACTED]

- [385] Paní [REDACTED] uzavřela dne [REDACTED] smlouvu o sdružených službách dodávky plynu pro její odběrné místo plynu EIC [REDACTED] a dne [REDACTED] smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro její odběrné místo elektřiny EAN [REDACTED]. Obě smlouvy byly uzavřeny na dobu určitou 5 let (č. j. 04504-5/2023-ERU).
- [386] Účastník řízení se stal dodavatelem elektřiny a plynu v odběrných místech paní [REDACTED] na základě smlouvy o koupi (prodeji) závodu uzavřené se společností Strong energy dne 8. června 2022 (s účinností ke dni 29. června 2022).
- [387] Paní [REDACTED] poslala dne 2. února 2023 účastníku řízení dopis, ve kterém mj. žádala ve vztahu k jejímu odběrnému místu elektřiny a plynu o sdělení délky trvání smluv, případný postih a vymezení lhůty, ve které je oprávněna učinit projev vůle směřující k ukončení závazku ze smlouvy, včetně jednoznačně vymezeného data ukončení závazku ze smlouvy. Účastník řízení dopis převzal dne 6. února 2023 (č. j. 04504-1/2023-ERU).
- [388] Účastník řízení v rámci šetření dne 11. května 2023 zaslal ERÚ dopis (včetně potvrzení o jeho podání) z téhož dne, prostřednictvím kterého paní [REDACTED] sdělil požadované informace jak ve vztahu k jejímu odběrnému místu elektřiny, tak plynu (č. j. 05404-7/2023-ERU).

III. X. K výrokům XIII. a XIV. tohoto rozhodnutí – stanovení nové výše záloh se zohledněním zastropované výše cen

a) pan [REDACTED]

- [389] Pan [REDACTED] uzavřel ve vztahu k jeho odběrnému místu elektřiny EAN [REDACTED] dne [REDACTED] smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny se společností Strong energy (č. j. 01076-3/2023-ERU). Společnost Strong energy dodávala elektřinu do odběrného místa pana [REDACTED] dle systému OTE v období od 6. června 2018 do 28. června 2022 (č. j. 01076-5/2023-ERU). Účastník řízení se stal dodavatelem elektřiny v odběrném místě elektřiny pana [REDACTED] na základě smlouvy o koupi (prodeji) závodu uzavřené se společností Strong energy dne [REDACTED] (s účinností ke dni 29. června 2022). Dle systému OTE tedy účastník řízení dodával elektřinu do odběrného místa pana [REDACTED] od 29. června 2022 (č. j. 01076-5/2023-ERU).
- [390] V rámci šetření ERÚ bylo zjištěno, že účastník řízení ve vztahu k odběrnému místu elektřiny pana [REDACTED] vystavil dne 4. září 2022 platební kalendář (rozpis záloh) č. [REDACTED] s předpisem měsíčních záloh na období od měsíce září 2022 do září 2023 se splatností vždy k 15. dni v měsíci ve výši celkem 17 450 Kč.
- [391] Podle sdělení pana [REDACTED] v rámci šetření ERÚ mu účastník řízení nejméně ke dni 26. ledna 2023 nevystavil nový platební kalendář, ve kterém by byla zohledněna cena elektřiny se zastropovanými cenami od 1. ledna 2023, přestože jej pan [REDACTED] o nový rozpis opakovaně požádal.
- [392] Účastník řízení na žádost ERÚ ze dne 9. února 2023 o poskytnutí všech vystavených rozpisů záloh od měsíce května 2022 předložil dne 9. února 2023 částečně změněný Platební kalendář (rozpis záloh) č. [REDACTED] ze dne 4. září 2022, s předpisem měsíčních zálohových plateb na období od měsíce září 2022 do ledna 2023 ve výši celkem 17 450 Kč se splatností k 15. dni v měsíci, kromě měsíce listopadu 2022 ve výši 16 783 Kč, a dále předložil Platební kalendář (rozpis záloh) č. [REDACTED] ze dne 6. února 2023, s předpisem měsíčních zálohových plateb na období od měsíce února 2023 do února 2024 snížené na výši celkem 3 400 Kč se splatností k 15. dni v měsíci.
- [393] Účastník řízení tedy v období od 7. října 2022 do 6. listopadu 2022 panu [REDACTED] pro jeho odběrné místo elektřiny nevystavil rozpis záloh zohledňující zastropování cen energií.

b) paní [REDACTED]

- [394] Paní [REDACTED] uzavřela dne [REDACTED] smlouvu o sdružených službách dodávky plynu se společností Stabil energy (č. j. 01078-6/2023-ERU). Společnost Stabil energy do odběrného místa plynu EIC [REDACTED] dodávala plyn v období od 17. června 2017 do 31. července 2019. Odběrné místo plynu následně na základě smlouvy o prodeji a koupi části závodu ze dne [REDACTED] převzala společnost Zelená elektřina, která dle výpisu z OTE do odběrného místa plynu paní [REDACTED] dodávala plyn v období od 1. srpna 2019 do 26. prosince 2021. Účastník řízení pak odběrné místo plynu paní [REDACTED] převzal na základě projektu fúze sloučením ze dne [REDACTED] s účinností k 27. prosinci 2021. Účastník řízení tedy dle výpisu z OTE do odběrného místa paní [REDACTED] dodával plyn od 27. prosince 2021 (č. j. 01078-8/2023-ERU).
- [395] V rámci šetření ERÚ bylo zjištěno, že účastník řízení ve vztahu k odběrnému místu plynu paní [REDACTED] vystavil dne 23. září 2022 platební kalendář (rozpis záloh) č. [REDACTED] s předpisem měsíčních záloh na období od měsíce října 2022 do ledna 2023 se splatností vždy k 15. dni v měsíci ve výši celkem 14 650 Kč (č. j. 01078-6/2023-ERU).
- [396] Následně účastník řízení vystavil dále pro odběrné místo plynu paní [REDACTED] dne 19. ledna 2023 platební kalendář (rozpis záloh) č. [REDACTED] s předpisem měsíční zálohy ve výši celkem 7 200 Kč na období měsíce února 2023 se splatností k 15. únoru 2023 (č. j. 01078-6/2023-ERU), a dne 20. února 2023 Platební kalendář (rozpis záloh) č. [REDACTED] s předpisem měsíční zálohy ve výši

celkem 5 700 Kč na období od měsíce března 2023 do měsíce března 2024 se splatností k 15. dni v měsíci (č. j. 01078-5/2023-ERU, 01078-6/2023-ERU).

- [397] Účastník řízení tedy v období od 7. října 2022 do 6. listopadu 2022 paní [REDAKCE] pro její odběrné místo plynu nevystavil rozpis záloh zohledňující zastropování cen energií.

III. XI. K výroku XV. tohoto rozhodnutí – přerušení dodávky plynu

- [398] Pan [REDAKCE] ve vztahu k jeho odběrnému místu plynu EIC [REDAKCE] uzavřel dne [REDAKCE] smlouvu o sružených službách dodávky plynu, č. [REDAKCE], se společností Moravská plynárenská (č. j. 02875-5/2024-ERU). Smlouva byla uzavřena na dobu určitou 3 let ode dne zahájení dodávky. Cena za neregulovanou složku komodity byla ve smlouvě stanovena na základě ceníku přiřazeného ke sjednané produktové řadě (Premium). Výše zálohy byla sjednána přímo ve smlouvě na částku ve výši 5 800 Kč.
- [399] Podle výpisu OTE společnost Moravská plynárenská dodávala plyn do výše uvedeného odběrného místa v období od 25. listopadu 2021 do 11. května 2022 (č. j. 18677-5/2022-ERU). Účastník řízení se stal dodavatelem plynu v odběrném místě pana [REDAKCE] na základě smlouvy o koupi (prodeji) závodu uzavřené se společností Moravská plynárenská [REDAKCE] s účinností ke dni 12. května 2022 (od tohoto data je účastník řízení ve vztahu k odběrnému místu plynu pana [REDAKCE] veden jako dodavatel v systému OTE (č. j. 18677-5/2022-ERU).
- [400] Původní dodavatel – společnost Moravská plynárenská pana [REDAKCE] informovala o převzetí jeho odběrného místa plynu účastníkem řízení dopisem (č. j. 18677-9/2022-ERU), ve kterém sdělila, že účastník řízení „od 12.5.2022 převezme portfolio našich odběrných míst elektřiny a plynu a dokáže tím dodržet stávající podmínky, které jsme Vám sjednali.
- [401] Účastník řízení nejprve panu [REDAKCE] vystavil dne 23. května 2022 platební kalendář (rozpis záloh) č. [REDAKCE] s měsíčním rozpisem záloh ve výši 5 800 Kč na další zúčtovací období od měsíce května 2022 do měsíce dubna 2023 (č. j. 18677-9/2022-ERU).
- [402] Účastník řízení dle jeho sdělení v rámci šetření ERÚ ze dne 2. prosince 2022 zaslal panu [REDAKCE] „kopii informačního dopisu o zvýšení ceny. Dopis byl odeslán doporučenou cestou pod číslem [REDAKCE] (dále v této části jen „oznámení“). Oznámení účastník řízení odeslal dne 18. srpna 2022, přičemž panu [REDAKCE] bylo doručeno dne 22. srpna 2022 (viz část porušení ust. § 11 odst. 6 energetického zákona dle výroku III. tohoto rozhodnutí).
- [403] Účastník řízení v oznámení panu [REDAKCE] sdělil, že mu od 17. září 2022 bude dodáván plyn podle podmínek produktové řady SUPERIOR (dle které bude cena účtována na základě denního velkoobchodního trhu s energiemi – zákazníkovi bude nově účtována tzv. spotová cena), a v případě nesouhlasu má možnost od smlouvy odstoupit a přejít k jinému dodavateli (č. j. 18677-8/2022-ERU).
- [404] Oznámení s účinností od 17. září 2022 bylo panu [REDAKCE] doručeno dne 22. srpna 2022 (č. j. 18677-16/2022-ERU), tj. 26 dnů před účinností změny. Účastník řízení nedodržel 30denní lhůtu pro oznámení změny výše ceny. Změna tedy ani nemohla vyvolat právní účinky (na tomto místě správní orgán v žádném případě nekonstatuje, že i kdyby bylo doručeno ve lhůtě 30 dnů před účinností změny, mohlo by Oznámení vyvolat zamýšlené změny – přiměřeně pak správní orgán odkazuje na odůvodnění týkající se výroku II. a III. tohoto rozhodnutí týkající se nemožnosti provedení takové jednostranné změny).
- [405] Účastník řízení dále zaslal dne 1. září 2022 e-mailem panu [REDAKCE] platební kalendář (s pozdějším datem vystavení – ze dne 4. září 2022), s měsíčním rozpisem záloh ve výši 31 050 Kč na další zúčtovací období od měsíce září 2022 až do září 2023.
- [406] Pan [REDAKCE] zaslal účastníku řízení dne 19. září 2022 výpověď smlouvy podle ust. § 11a odst. 4 energetického zákona – z důvodu zvýšení ceny za dodávku elektřiny nebo plynu a změny jiných

smluvních podmínek, ve které uvedl, že měl mít dle smlouvy s původním dodavatelem fixovanou cenu do 26. listopadu 2024, avšak po převzetí jeho odběrného místa účastníkem řízení mu účastník řízení novým platebním kalendářem od září roku 2022 stanovil mnohonásobně vyšší měsíční zálohy – konkrétně ve výši 31 050 Kč (přestože v informačním dopise o převzetí odběrného místa účastník řízení uvedl, že budou dodrženy stávající podmínky původního dodavatele), č. j. 18677-1/2022-ERU, 18677-8/2022-ERU.

- [407] Pan [REDACTED] asalal dále dne 5. října 2022 účastníku řízení dopis (datovaný dnem 3. října 2022), ve kterém účastníka řízení vyzval k potvrzení doručené písemné výpovědi smlouvy (kterou pan [REDACTED] účastníku řízení zaslal dne 19. září 2022) a opětovně uvedl, že nesouhlasí s novou „neodůvodněnou“ vyšší záloh nastavenou účastníkem řízení platebním kalendářem ze dne 4. září 2022 ve výši 31 050 Kč na období od měsíce září 2022, oproti původní výši měsíčních záloh 5 800 Kč nastavenou účastníkem řízení platebním kalendářem z května 2022 na období od měsíce května 2022 do dubna 2023. Uvedený dopis byl účastníku řízení doručen dne 7. října 2022 (č. j. 18677-1/2022-ERU).
- [408] Účastník řízení, aniž by reagoval na výše uvedený dopis pana [REDACTED] a jeho výpověď, zaslal panu [REDACTED] výzvu k úhradě dluhu ze dne 20. října 2022 (č. j. 18677-1/2022-ERU, 18677-9/2022-ERU). Dle výzvy k úhradě dluhu pan [REDACTED] uhradil v měsíci září původní zálohu 5 800 Kč, přičemž k 20. říjnu 2022 účastník řízení (s ohledem na zvýšení výše záloh) evidoval dluh ve výši 57 200 Kč (částka ve výši 25 250 Kč za doplacení nové výše zálohy za měsíc září 2022, částka ve výši 31 050 Kč odpovídající záloze za měsíc říjen a částka ve výši 900 Kč za zaslané upomínky). Ve výzvě k úhradě dluhu ze dne 20. října 2022 účastník řízení uvedl, že dluh 57 200 Kč je „nezbytně nutné“ uhradit do 27. října 2022 a „V případě neuhrazení dlužných záloh ve stanoveném termínu, budeme nuceni přistoupit k přerušení dodávek do Vašeho odběrného místa!“.
- [409] Účastník řízení požádal dne 20. října 2022 provozovatele distribuční soustavy (společnost GasNet, s.r.o.) o přerušení dodávky plynu do odběrného místa pana [REDACTED] z důvodu neplacení, s požadovaným datem přerušení dodávky 1. listopadu 2022 (viz vyjádření provozovatele distribuční soustavy ze dne 10. listopadu 2022 k reklamaci pana [REDACTED] – č. j. 18677-9/2022-ERU). K přerušení dodávky plynu v odběrném místě pana [REDACTED] nakonec došlo dne 2. listopadu 2022 demontáží měřicího zařízení – viz dokument s označením Dočasné přerušení pro nepl. s demontáží z téhož dne (č. j. 18677-9/2022-ERU).
- [410] Účastník řízení na výpověď pana [REDACTED] eagoval až dopisem ze dne 24. října 2022, ve kterém uvedl, že výpověď nebyla akceptována z důvodu nedodržení výpovědní lhůty pro možnost výpovědi podle ust. § 11a odst. 4 energetického zákona (č. j. 18677-2/2022-ERU, 18677-8/2022-ERU).
- [411] Součástí podkladů ve spise je dále Platební kalendář (rozpis záloh) č. [REDACTED] vystavený účastníkem řízení dne 24. října 2022 s měsíčním rozpisem záloh ve výši 25 400 Kč na zúčtovací období od měsíce listopadu 2022 až do listopadu 2023 (č. j. 18677-1/2022-ERU).
- [412] Ve vyjádření ze dne 24. ledna 2023 (č. j. 18677-13/2022-ERU) účastník řízení uvedl: „Naše společnost zákazníkovi zaslala dopis s informací o zvýšení ceny za dodávku zemního plynu: podací číslo [REDACTED]. V tomto dopise byl mimo jiné zákazník informován o možnosti podání výpovědi v případě, že s navýšením ceny nesouhlasí, a to až do desátého dne před účinností změny, tj. do 07.09.2022 (včetně). Zákazník do tohoto data však práva na možnost podání výpovědi nevyužil. Výpověď obdržela naše společnost až dne 22.9.2022. Výpověď tedy nebyla ze strany naší společnosti akceptována z důvodu nedodržení výpovědní lhůty“. Ve vztahu k důvodům zvýšení měsíčních záloh v dotčeném odběrném místě účastník řízení v tomtéž vyjádření uvedl: „Měsíční zálohové platby v odběrném místě byly zvýšeny z důvodu přechodu na novou produktovou řadu dle informačního dopisu, který byl zákazníkovi odeslán...“. Ohledně důvodů přerušení dodávky plynu v dotčeném odběrném místě pak účastník řízení uvedl: „Dodávka do odběrného místa byla ze strany naší společnosti přerušena z důvodu nehrázení zálohových plateb. Zákazník byl upozorňován na vzniklý dluh písemně“.

IV. Právní hodnocení

- [413] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [414] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [415] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky, energetický zákon a zákon o ochraně spotřebitele. Všechny jmenované zákony byly novelizovány v mezidobí od spáchání vytýkaných jednání účastníkem řízení.
- [416] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal aplikovatelná ustanovení zákonů s jejich novelizovaným zněním a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku (vložením nových skutkových podstat přestupků došlo v některých případech pouze k přečíslování odstavců užívaných pro ukládání pokut podle energetického zákona a zákona o ochraně spotřebitele). Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

IV. I. K výrokům I. a II. tohoto rozhodnutí (agresivní a nekalé obchodní praktiky)

- [417] Jak již bylo uvedeno, ve vztahu k posuzovanému jednání účastníka řízení je rozhodná právní úprava účinná v době, kdy došlo ke spáchání tohoto jednání. V daném případě je tedy:
- ve vztahu k jednání popsanému ve výroku I. odst. a) až b) tohoto rozhodnutí a ve výroku II. tohoto rozhodnutí rozhodný zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 5. ledna 2023,
 - ve vztahu k jednání popsanému ve výroku I. písm. c) až i) tohoto rozhodnutí rozhodný zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2024.
- [418] S ohledem na zachování obsahové totožnosti konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, jsou obě uvedené znění uvedeného zákona dále společně označovány jen jako „zákon o ochraně spotřebitele“.
- [419] Přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.
- [420] Podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele je obchodní praktika nekalá, je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejímu působení vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě.
- [421] Podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle § 5 nebo klamavé opomenutí podle § 5a a agresivní obchodní praktika podle § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.

- [422] Podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.
- [423] Podle ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele se obchodní praktika považuje za klamavou, pokud obsahuje věcně nesprávnou informaci a je tedy nepravdivá, což vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil (klamavá konání).
- [424] Podle ust. § 5a odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele se obchodní praktika považuje za klamavou, pokud ve svých věcných souvislostech a s přihlédnutím ke všem jejím rysům, okolnostem a omezením sdělovacího prostředku opomene uvést podstatné informace, které v dané souvislosti spotřebitel potřebuje pro rozhodnutí ohledně koupě, čímž způsobí nebo může způsobit, že spotřebitel učiní rozhodnutí ohledně této koupě, které by jinak neučinil.
- [425] Podle písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud prodávající požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoli si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.
- [426] Z výkladu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele vyplývá, že trestat lze pouze podnikatele, který se dopustil jednání (tj. užití nekalé obchodní praktiky), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. podnikatele, který přímo při své činnosti nekalou obchodní praktiku užije a který svým postavením vůči spotřebiteli spadá do zákonem vymezeného taxativního výčtu (tj. výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel).
- [427] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.
- [428] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.
- [429] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, či rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38 (oba rozsudky se týkaly posouzení agresivní obchodní praktiky), musí vnitrostátní orgán při zjišťování, zda je obchodní praktika zakázána dle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu (dále jen „směrnice o nekalých obchodních praktikách“), postupovat následujícím způsobem. Nejprve je nutno vyhodnotit, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, přičemž pro uvedené posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci. Pokud vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že dotčené jednání nesplňuje kritéria žádné ze zakázaných praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, tak posuzuje, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o agresivní obchodní praktiku. Teprve poté, co vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že se nejedná o agresivní praktiku, může posuzovat, zda předmětná obchodní praktika naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.
- [430] Závěry výše uvedené judikatury lze tedy obecně shrnout tak, že při určení, zda obchodní praktika představuje nekalou obchodní praktiku, je nejprve nutno stanovit, zda dotčená obchodní praktika naplňuje znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, resp. v příloze I směrnice o nekalých obchodních praktikách (v tzv. „černé listině“). Pokud je taková praktika v příloze nalezena, není třeba ověřovat, zda jsou splněny obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud posuzované jednání v tzv. černé listině obsaženo není, přistupuje se ke zkoumání, zda jsou naplněny podmínky tzv. malých

generálních klauzulí (neboli tzv. „šedé listiny“), tj. obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud se nejedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku, přistoupí se k vyhodnocení otázky, zda daná obchodní praktika naplňuje pojmové znaky generální klauzule nekalých obchodních praktik dle ust. § 4 zákona o ochraně spotřebitele či dle článku 5 odst. 2 směrnice o nekalých obchodních praktikách.

IV. I. I. Agresivní obchodní praktiky (výrok I. tohoto rozhodnutí)

Odběrné místo paní [REDAKCE] – výrok I. písm. a)

- [431] Paní [REDAKCE] uzavřela s účastníkem řízení ve vztahu k jejímu odběrnému místu dne [REDAKCE] Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, a to mimo obchodní prostory dodavatele – účastníka řízení.
- [432] Účastník řízení vůči paní [REDAKCE] vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele (povaha jeho činnosti – podnikání v době spáchání vytýkaného jednání spočívala v prodeji plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky plynu, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi plyn, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dodávku plynu a související služby), přičemž na paní [REDAKCE] je třeba pohlížet jako na spotřebitele ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele (viz informace ve smlouvě: RČ uvedené u jména paní [REDAKCE], shodná adresa trvalého pobytu a OM, kategorie – domácnost).
- [433] Dne 20. července 2022 (tj. před zahájením dodávky) zaslala paní [REDAKCE] účastníku řízení Výpověď výše uvedené smlouvy podle ustanovení § 11b energetického zákona, která byla účastníku řízení doručena dne 25. července 2022.
- [434] Podle ust. § 11b odst. 1 energetického zákona je spotřebitel oprávněn bez postihu vypovědět závazek ze smlouvy o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu, kterou při změně dodavatele uzavřel distančním způsobem nebo mimo obchodní prostory držitele licence, kdykoliv do patnáctého dne po zahájení dodávky elektřiny nebo plynu. Lhůta je zachována, je-li v jejím průběhu odesláno oznámení o výpovědi závazku ze smlouvy držiteli licence. Výpovědní doba činí 15 dnů a počíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení výpovědi.
- [435] K možnosti podání výpovědi před samotným zahájením dodávky komodity správní orgán obdobně odkazuje na výkladové stanovisko ERÚ č. 10/2016 k ustanovení § 11a odst. 3 EZ ze dne 28. dubna 2016, ve kterém se uvádí doporučení ERÚ držitelům licence na obchod s elektřinou, obchod s plynem, výrobu elektřiny nebo výrobu plynu interpretovat ust. § 11a odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 tak, že je možné dané typy smluv vypovídat již od jejich uzavření.
- [436] Ve správním řízení bylo dále zjištěno, že účastník řízení byl v odběrném místě paní [REDAKCE] edem jako dodavatel plynu v období od 2. srpna 2022 do 14. září 2022. Účastník řízení vystavil paní [REDAKCE] dne 27. září 2022 fakturu, kterou vyúčtoval sdružené služby dodávky plynu za období od 2. srpna 2022 do 14. září 2022.
- [437] Paní [REDAKCE] tedy využila svého zákonného práva výpovědi závazku sjednaného mimo obchodní prostory účastníka řízení a dne 20. července 2022 podala účastníku řízení výpověď smlouvy, která mu byla doručena dne 25. července 2022. Správní orgán konstatuje, že výpověď byla podána ve lhůtě stanovené ust. § 11b odst. 1 energetického zákona (do patnáctého dne po zahájení dodávky plynu, ke které došlo až dne 2. srpna 2022), a tedy smluvní vztah mezi účastníkem řízení a paní [REDAKCE] měl skončit ke dni 15. srpna 2022 (výpovědní doba činí 15 dnů a počíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení výpovědi). Účastník řízení však dodával plyn do odběrného místa paní [REDAKCE] i po 15. srpnu 2022, a to konkrétně do 14. září 2022.

- [438] Účastník řízení tedy projev vůle spotřebitele paní [REDAKCE] ukončit smluvní vztah založený smlouvou o sdružených službách dodávky plynu ke dni 15. srpna 2022 nerespektoval a nadále realizoval dodávky plynu do odběrného místa spotřebitelky i po uvedeném datu.
- [439] Ve správním řízení bylo tedy zjištěno, že účastník řízení dodával plyn do odběrného místa paní [REDAKCE] aniž by s ní měl v období od 16. srpna 2022 do 14. září 2022 uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, resp. aniž by k tomu existoval jakýkoliv právní důvod, a zároveň po spotřebiteli za takto neoprávněně dodaný plyn požadoval platbu, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDAKCE] ze dne 27. září 2022, kterou po paní [REDAKCE] (v postavení spotřebitele) neoprávněně požadoval platbu za dodávku plynu za období od 16. srpna 2022 do 14. září 2022.
- [440] Účastník řízení tak po paní [REDAKCE] požadoval pro období od 16. srpna 2022 do 14. září 2022 úhradu sdružených služeb dodávky plynu, které si tato spotřebitelka u účastníka řízení neobjednala. Správní orgán proto dospěl k závěru, že popsaná obchodní praktika účastníka řízení naplňuje znaky agresivní obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, kterou účastník řízení spáchal dne 27. září 2022. Z tohoto důvodu se již dále nezabýval tím, zda je popsaná obchodní praktika také zakázaná podle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele či zda naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 témuž zákonu.
- Odběrné místo pana [REDAKCE] výrok I. písm. b)*
- [441] Ve správním řízení bylo zjištěno, že mezi panem [REDAKCE] a účastníkem řízení došlo dne [REDAKCE] k uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky plynu s požadovaným datem zahájení dodávky plynu od účastníka řízení od 1. ledna 2023. Vzhledem ke sdělení pana [REDAKCE] jakož i informacím na samotné smlouvě, má správní orgán za nesporné, že smlouva byla uzavřena mimo obchodní prostory účastníka řízení – v místě bydliště pana [REDAKCE] (tomu odpovídá zejména místo podpisu uvedené na smlouvě, které se shoduje s místem trvalého pobytu pana [REDAKCE] nikoli se sídlem účastníka řízení). Shodně je tomu v případě zbytku smluvní dokumentace.
- [442] Správní orgán současně nemá pochyb o tom, že osoba, která navštívila pana [REDAKCE] jednala za účastníka řízení. Tomu odpovídá nejen podepsaná smluvní dokumentace (formulářové dokumenty účastníka řízení, razítko na smlouvě), ale především následné kroky účastníka řízení, který právě na základě dotčené smlouvy zahájil kroky ke změně dodavatele plynu v systému operátora trhu.
- [443] Účastník řízení vůči panu [REDAKCE] vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele (povaha jeho činnosti – podnikání v době spáchání vytýkaného jednání spočívala v prodeji plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky plynu, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi plyn, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dodávku plynu a související služby), přičemž na pana [REDAKCE] je třeba pohlížet jako na spotřebitele ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele (viz informace ve smlouvě: RČ uvedené u jména pana [REDAKCE] shodná adresa trvalého pobytu a OM, kategorie – domácnost, platba přes SIPO).
- [444] Z výpisu z informačního systému OTE vyplynulo, že účastník řízení započal s dodávkami plynu do odběrného místa pana [REDAKCE] již dne 12. srpna 2022 (tj. před smluvně sjednaným datem 1. ledna 2023), k ukončení dodávky plynu od účastníka řízení pak došlo ke dni 5. září 2022. Účastník řízení následně dne 18. září 2022 vystavil fakturu, kterou panu [REDAKCE] vyúčtoval dodávku plynu do jeho odběrného místa za období od 13. srpna 2022 do 5. září 2022.
- [445] Z výše uvedeného je zřejmé, že pan [REDAKCE] s účastníkem řízení uzavřeli mimo obchodní prostory účastníka řízení smlouvu o sdružených službách dodávky plynu do odběrného místa. Přímou v textu smlouvy se pak v kolonce platnost smlouvy uvádí: „TZD PLYN 1.1.2023“ (tj. sjednaný termín zahájení dodávky) a „Smluvní strany sjednávají, že Dodavatel ode dne účinnosti této smlouvy zahájí pro Zákazníka poskytování následujících Služeb v souladu s příslušnými ustanoveními aktuálních VOP

ke dni účinnosti této Smlouvy vztahujícími se k vybraným Službám a ceníkem Služeb, které jsou dostupné na portálu dodavatele v sekci Pravidla a podmínky“.

- [446] Přestože se ve VOP účastníka řízení (ve spise pod č. j. 17271-8/2022-ERU) konkrétně v odst. 2.7. uvádí: „Smlouva nabývá účinnosti dnem zahájení dodávky Komodit“, správní orgán uvádí, že sjednaly-li si smluvní strany přímo v textu smlouvy konkrétní datum zahájení dodávky plynu ze strany účastníka řízení, má smlouva přednost před ustanoveními VOP a účinnost smlouvy tedy měla nastat až dne 1. ledna 2023 (viz ust. § 1751 odst. 1 občanského zákoníku).
- [447] Pan [REDACTED] zaslal dne 12. srpna 2022 (tj. téhož dne, kdy účastník řízení v rozporu se smlouvou započal s dodávkami plynu) účastníku řízení výpověď smlouvy uzavřené mimo obchodní prostory, která byla účastníku řízení doručena dne 17. srpna 2022.
- [448] Podle ust. § 11b odst. 1 energetického zákona je spotřebitel oprávněn bez postihu vypovědět závazek ze smlouvy o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu, kterou při změně dodavatele uzavřel distančním způsobem nebo mimo obchodní prostory držitele licence, kdykoliv do patnáctého dne po zahájení dodávky elektřiny nebo plynu. Lhůta je zachována, je-li v jejím průběhu odesláno oznámení o výpovědi závazku ze smlouvy držiteli licence. Výpovědní doba činí 15 dnů a počíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení výpovědi.
- [449] Přestože tedy dodávky ze strany účastníka řízení měly být zahájeny až dne 1. ledna 2023 a účastník řízení v rozporu se sjednanou smlouvou zahájil dodávky do odběrného místa pana [REDACTED] již dne 12. srpna 2022, tj. bez účinné smlouvy, pan [REDACTED] podal účastníku řízení dne 12. srpna 2022 výpověď smlouvy, která mu byla doručena dne 17. srpna 2022.
- [450] Správní orgán konstatuje, že podaná výpověď nemá ve vztahu k posuzovanému protiprávnímu jednání účastníka řízení (tj. požadování platby za nevyžádané plnění) vliv, tj. neuplatní se běh výpovědní doby pro hodnocení oprávněnosti dodávek, jelikož dodávky účastníka řízení od jejich zahájení dne 12. srpna 2022 až do jejich ukončení dne 5. září 2022 byly neoprávněné, tedy bezesmluvní (když smluvní vztah byl sjednán až od 1. ledna 2023). Podaná výpověď mohla mít toliko vliv na budoucí smluvní vztah založený smlouvou od 1. ledna 2023 – tj. že smlouva ani nenabyla účinnosti, když pan [REDACTED] e lhůtě dané ust. § 11b odst. 1 energetického zákona (do patnáctého dne od zahájení dodávky, ke kterému mělo dojít dne 1. ledna 2023) vypověděl sjednanou smlouvu.
- [451] Účastník řízení tedy nerespektoval dohodu smluvních stran ohledně účinnosti smlouvy až od 1. ledna 2023 a započal s dodávkami plynu do odběrného místa pana [REDACTED] před tímto sjednaným datem (nadto několik měsíců před tímto datem).
- [452] Účastník řízení ve sdělení ze dne 4. října 2022 mj. uvedl: „odběrné místo bylo z naší strany připojeno k datu 13.8.2022. Vzhledem k tomu, že o odběrné místo naše společnost žádala k dřívějšímu datu, byl by v případě vystavení sankčního poplatku ze strany předchozího dodavatele v odběrném místě, tento sankční poplatek za zákazníka z naší strany uhrazen“, a také sdělil, že pan [REDACTED] není zaměstnancem účastníka řízení.
- [453] K výše uvedenému správní orgán konstatuje, že samotná případná úhrada sankčního poplatku může být spíše snahou o nápravu protiprávního vztahu vzniklého v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení než okolností, která by účastníka řízení mohla vyvinut z posuzovaného protiprávního jednání či dokonce aprobeovat jeho jednání v rozporu s uzavřenou smlouvou. Ke sdělení účastníka řízení, že pan [REDACTED] není jeho zaměstnancem, správní orgán odkazuje na hodnocení uvedené výše, tj. že nemá pochyb, že pan [REDACTED] vystupoval a jednal za účastníka řízení, když disponoval formulářovými dokumenty účastníka řízení, jakož i razítkem účastníka řízení, kterým byla opatřena smlouva, ale především tomu odpovídaly následné kroky účastníka řízení, který právě na základě dotčené smlouvy (byť s určenou pozdější účinností) zahájil kroky ke změně dodavatele plynu v systému operátora trhu a tuto smlouvu také doložil na výzvu kontrolního orgánu ERÚ jako smlouvu uzavřenou se zákazníkem panem [REDACTED]

[454] Ve správním řízení bylo tedy zjištěno, že účastník řízení dodával plyn do odběrného místa pana [REDAKCE] v období od 12. srpna 2022 do 5. září 2022, aniž by s ním měl v tomto období uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, resp. aniž by k tomu existoval jakýkoliv právní důvod, a zároveň po spotřebiteli za takto neoprávněně dodaný plyn požadoval platbu, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDAKCE] ze dne 18. září 2022, kterou po panu [REDAKCE] (v postavení spotřebitele) neoprávněně požadoval platbu za dodávku plynu za období od 13. srpna 2022 do 5. září 2022.

[455] Účastník řízení tak po panu [REDAKCE] požadoval pro období od 13. srpna 2022 do 5. září 2022 úhradu sdružených služeb dodávky plynu, které si tento spotřebitel u účastníka řízení neobjednal. Správní orgán proto dospěl k závěru, že popsaná obchodní praktika účastníka řízení naplňuje znaky agresivní obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, kterou účastník řízení spáchal dne 18. září 2022. Z tohoto důvodu se již dále nezabýval tím, zda je popsaná obchodní praktika také zakázaná podle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele či zda naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 témuž zákonu.

Odběrné místo pana [REDAKCE] – výrok I. písm. c)

[456] Dne [REDAKCE] byla pro odběrné místo pana [REDAKCE] uzavřena smlouva o sdružených službách dodávky plynu (mezi zprostředkovatelem a účastníkem řízení), na základě které zahájil účastník řízení dodávku plynu do odběrného místa pana [REDAKCE] dne 2. července 2022.

[457] Účastník řízení vůči panu [REDAKCE] vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele (povaha jeho činnosti – podnikání v době spáchání vytýkaného jednání spočívala v prodeji plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky plynu, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi plyn, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dodávku plynu a související služby), přičemž na pana [REDAKCE] je třeba pohlížet jako na spotřebitele ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele (viz informace ve smlouvě: datum narození uvedené u jména pana [REDAKCE] shodná adresa trvalého pobytu a OM, kategorie – domácnost, platby přes SIPO).

[458] Dne 8. července 2022 (po zahájení dodávky plynu účastníkem řízení) zaslal pan [REDAKCE] účastníkovi řízení Výpověď výše uvedené smlouvy, kterou účastník řízení akceptoval ke dni 15. srpna 2022 dopisem ze dne 15. července 2022.

[459] Podle ust. § 11o energetického zákona platí, že uzavřel-li zprostředkovatel za spotřebitele smlouvu o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu, je spotřebitel oprávněn bez postihu vypovědět závazek ze smlouvy kdykoliv do patnáctého dne po zahájení dodávky elektřiny nebo plynu. Lhůta je zachována, je-li v jejím průběhu odesláno oznámení o výpovědi závazku ze smlouvy držiteli licence. Výpovědní doba činí 15 dnů a počíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení oznámení o výpovědi závazku ze smlouvy držiteli licence.

[460] Ve správním řízení bylo dále zjištěno, že účastník řízení byl v odběrném místě pana [REDAKCE] veden jako dodavatel plynu v období od 2. července 2022 až do 25. října 2022. Účastník řízení vystavil panu [REDAKCE] dne 9. ledna 2023 fakturu, kterou vyúčtoval sdružené služby dodávky plynu za období od 2. července 2022 do 25. října 2022.

[461] Pan [REDAKCE] tedy využil svého zákonného práva výpovědi závazku sjednaného za něj zprostředkovatelem a dne 8. července 2022 podal účastníkovi řízení výpověď smlouvy. Správní orgán konstatuje, že výpověď byla podána ve lhůtě stanovené ust. § 11o energetického zákona (do patnáctého dne po zahájení dodávky plynu, ke které došlo dne 2. července 2022), a tedy smluvní vztah mezi účastníkem řízení a panem [REDAKCE] měl skončit ke dni 15. srpna 2022 (výpovědní doba činí 15 dnů a počíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení výpovědi). Účastník řízení však dodával plyn do odběrného místa pana [REDAKCE] i po 15. srpnu 2022, a to konkrétně až do 25. října 2022.

[462] Účastník řízení tedy projev vůle spotřebitele pana [REDACTED] ukončit smluvní vztah založený smlouvou o sdružených službách dodávky plynu ke dni 15. srpna 2022 nerespektoval a nadále realizoval dodávky plynu do odběrného místa spotřebitele i po uvedeném datu.

[463] Ve správním řízení bylo tedy zjištěno, že účastník řízení dodával plyn do odběrného místa pana [REDACTED] aniž by s ním měl v období od 16. srpna 2022 do 25. října 2022 uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, resp. aniž by k tomu existoval jakýkoliv právní důvod, a zároveň po spotřebiteli za takto neoprávněně dodaný plyn požadoval platbu, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDACTED] ze dne 9. ledna 2023, kterou po panu [REDACTED] (v postavení spotřebitele) neoprávněně požadoval platbu za dodávku plynu i za období od 16. srpna 2022 do 25. října 2022.

[464] Účastník řízení tak po panu [REDACTED] ožadoval pro období od 16. srpna 2022 do 25. října 2022 úhradu sdružených služeb dodávky plynu, které si tento spotřebitel u účastníka řízení neobjednal. Správní orgán proto dospěl k závěru, že popsaná obchodní praktika účastníka řízení naplňuje znaky agresivní obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, kterou účastník řízení spáchal dne 9. ledna 2023. Z tohoto důvodu se již dále nezabýval tím, zda je popsaná obchodní praktika také zakázaná podle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele či zda naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 témuž zákonu.

Odběrné místo pan [REDACTED] výrok I. písm. d)

[465] Ve správním řízení bylo dále zjištěno, že účastník řízení uzavřel dne [REDACTED] prostřednictvím obchodního zástupce (mimo obchodní prostory účastníka řízení) smlouvu o sdružených službách dodávky plynu s paní [REDACTED] na základě které zahájil účastník řízení dodávku plynu do odběrného místa paní [REDACTED] dne 1. července 2022.

[466] Účastník řízení vůči paní [REDACTED] vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele (povaha jeho činnosti – podnikání v době spáchání vytýkaného jednání spočívala v prodeji plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky plynu, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi plyn, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dodávku plynu a související služby), přičemž na paní [REDACTED] e třeba pohlížet jako na spotřebitele ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele (viz informace ve smlouvě: rodné číslo uvedené u jména paní [REDACTED] shodná adresa trvalého pobytu a OM, platby přes SIPO).

[467] Dne 22. června 2022 (před samotným zahájením dodávky plynu účastníkem řízení) zaslala paní [REDACTED] účastníku řízení prostřednictvím svého zástupce odstoupení od výše uvedené smlouvy, které bylo účastníku řízení doručeno dne 24. června 2022.

[468] Podle ust. § 11b odst. 1 energetického zákona je spotřebitel oprávněn bez postihu vypovědět závazek ze smlouvy o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu, kterou při změně dodavatele uzavřel distančním způsobem nebo mimo obchodní prostory držitele licence, kdykoliv do patnáctého dne po zahájení dodávky elektřiny nebo plynu. Lhůta je zachována, je-li v jejím průběhu odesláno oznámení o výpovědi závazku ze smlouvy držiteli licence. Výpovědní doba činí 15 dnů a počíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení výpovědi.

[469] K možnosti podání výpovědi před samotným zahájením dodávky komodity správní orgán obdobně odkazuje na výkladové stanovisko ERÚ č. 10/2016 k ustanovení § 11a odst. 3 EZ ze dne 28. dubna 2016, ve kterém se uvádí doporučení ERÚ držitelům licence na obchod s elektřinou, obchod s plynem, výrobu elektřiny nebo výrobu plynu interpretovat ust. § 11a odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 tak, že je možné dané typy smluv vypovídat již od jejich uzavření.

[470] Ve správním řízení bylo dále zjištěno, že účastník řízení byl v odběrném místě paní [REDACTED] veden jako dodavatel plynu v období od 1. července 2022 až do 15. srpna 2022. Účastník řízení vystavil paní [REDACTED]

dne 13. ledna 2023 fakturu, kterou vyúčtoval sdružené služby dodávky plynu za období od 1. července 2022 do 15. srpna 2022.

- [471] Paní [REDACTED] tedy využila svého zákonného práva výpovědi závazku sjednaného mimo obchodní prostory účastníka řízení a dne 22. června 2022 podala účastníku řízení výpověď smlouvy, která mu byla doručena dne 24. června 2022. Správní orgán konstatuje, že výpověď byla podána ve lhůtě stanovené ust. § 11b odst. 1 energetického zákona (do patnáctého dne po zahájení dodávky plynu, ke které došlo až dne 1. července 2022), a tedy smluvní vztah mezi účastníkem řízení a paní [REDACTED] měl skončit ke dni 15. července 2022 (výpovědní doba činí 15 dnů a počíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení výpovědi). Účastník řízení však dodával plyn do odběrného místa paní [REDACTED] i po 15. červenci 2022, a to konkrétně do 15. srpna 2022.
- [472] Účastník řízení tedy projev vůle spotřebitele paní [REDACTED] končit smluvní vztah založený smlouvou o sdružených službách dodávky plynu ke dni 15. července 2022 nerespektoval a nadále realizoval dodávku plynu do odběrného místa spotřebitelky i po uvedeném datu.
- [473] Ve správním řízení bylo tedy zjištěno, že účastník řízení dodával plyn do odběrného místa paní [REDACTED] aniž by s ní měl v období od 16. července 2022 do 15. srpna 2022 uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, resp. aniž by k tomu existoval jakýkoliv právní důvod, a zároveň po spotřebiteli za takto neoprávněně dodaný plyn požadoval platbu, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDACTED] ze dne 13. ledna 2023, kterou po paní [REDACTED] v postavení spotřebitele) neoprávněně požadoval platbu za dodávku plynu za období od 16. července 2022 do 15. srpna 2022.
- [474] Účastník řízení tak po paní [REDACTED] ožadoval pro období od 16. července 2022 do 15. srpna 2022 úhradu sdružených služeb dodávky plynu, které si tato spotřebitelka u účastníka řízení neobjednala. Správní orgán proto dospěl k závěru, že popsaná obchodní praktika účastníka řízení naplňuje znaky agresivní obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, kterou účastník řízení spáchal dne 13. ledna 2023. Z tohoto důvodu se již dále nezabýval tím, zda je popsaná obchodní praktika také zakázaná podle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele či zda naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 témuž zákonu.

Odběrné místo paní [REDACTED] – výrok I. písm. e)

- [475] Ve správním řízení bylo zjištěno, že paní [REDACTED] uzavřela dne [REDACTED] smlouvu o sdružených službách dodávky plynu se společností Moravská plynárenská na dobu určitou 3 let, na základě které zahájila společnost Moravská plynárenská dodávku plynu do odběrného místa paní [REDACTED] dne 6. prosince 2019. Účastník řízení převzal odběrné místo plynu paní [REDACTED] na základě smlouvy o koupi (prodeji) závodu uzavřené s původním dodavatelem – společností Moravská plynárenská ke dni 12. května 2022. Jak je patrné také z informačního systému operátora trhu, účastník řízení započal s dodávkami plynu do odběrného místa paní [REDACTED] ke dni 12. května 2022.
- [476] Účastník řízení vůči paní [REDACTED] vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele (povaha jeho činnosti – podnikání v době spáchání vytýkaného jednání spočívala v prodeji plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky plynu, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi plyn, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dodávku plynu a související služby), přičemž na paní [REDACTED] je třeba pohlížet jako na spotřebitele ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele (viz informace ve smlouvě: datum narození uvedené u jména paní [REDACTED], kategorie domácnost, shodná adresa trvalého pobytu a OM, platby přes SIPO).
- [477] Paní [REDACTED] zaslala původnímu dodavateli – společnosti Moravská plynárenská výpověď výše uvedené smlouvy, kterou společnost Moravská plynárenská potvrdila dopisem ze dne 30. března 2022, ve kterém paní [REDACTED] potvrdila ukončení smlouvy ke dni 6. prosince 2022 (tj. k datu, do kdy byla smlouva na dobu určitou sjednána).

- [478] Účastník řízení nečinil žádné kroky v souvislosti s ukončením dodávky plynu ke dni 6. prosince 2022 (nadto účastník řízení zablokoval žádost nového dodavatele plynu o změnu dodavatele v systému OTE v odběrném místě plynu paní [REDACTED] k 7. prosinci 2022).
- [479] Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení byl v odběrném místě paní [REDACTED] veden jako dodavatel plynu v období od 12. května 2022 až do 13. dubna 2023. Účastník řízení vystavil paní [REDACTED] mimo jiné dne 10. května 2023 konečné vyúčtování – fakturu za sdružené služby dodávky plynu č. [REDACTED] za období od 6. července 2022 až do 13. dubna 2023.
- [480] Paní [REDACTED] tedy neměla zájem na prolongaci sjednané smlouvy, resp. v pokračování ve smluvním vztahu s účastníkem řízení i po uplynutí doby, na kterou byla smlouva sjednána, když požadovala její ukončení k 6. prosinci 2022 (tj. 3 roky od zahájení dodávky plynu). Datum ukončení smlouvy, resp. přijetí žádosti o ukončení smlouvy, původní dodavatel potvrdil. Smluvní vztah mezi účastníkem řízení (který odběrné místo paní [REDACTED] převzal od původního dodavatele) měl tedy skončit ke dni 6. prosince 2022. Účastník řízení však dodával plyn do odběrného místa paní [REDACTED] i po 6. prosinci 2022, a to konkrétně do 13. dubna 2023.
- [481] Účastník řízení tedy sjednanou smlouvu, jakož i projev vůle spotřebitele paní [REDACTED] ukončit smluvní vztah založený smlouvou o sdružených službách dodávky plynu ke dni 6. prosince 2022 nerespektoval a nadále realizoval dodávky plynu do odběrného místa spotřebitelky i po uvedeném datu.
- [482] Ve správním řízení bylo tedy zjištěno, že účastník řízení dodával plyn do odběrného místa paní [REDACTED] aniž by s ní měl v období od 7. prosince 2022 do 13. dubna 2023 uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, resp. aniž by k tomu existoval jakýkoliv právní důvod, a zároveň po spotřebiteli za takto neoprávněně dodaný plyn požadoval platbu, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDACTED] ze dne 10. května 2023, kterou po paní [REDACTED] (v postavení spotřebitele) neoprávněně požadoval platbu za dodávku plynu za období od 7. prosince 2022 do 13. dubna 2023.
- [483] Účastník řízení tak po paní [REDACTED] ožadoval pro období od 7. prosince 2022 do 13. dubna 2023 úhradu sdružených služeb dodávky plynu, které si tato spotřebitelka u účastníka řízení neobjednala. Správní orgán proto dospěl k závěru, že popsaná obchodní praktika účastníka řízení naplňuje znaky agresivní obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, kterou účastník řízení spáchal dne 10. května 2023. Z tohoto důvodu se již dále nezabýval tím, zda je popsaná obchodní praktika také zakázaná podle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele či zda naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 témuž zákonu.
- Odběrné místo pana [REDACTED] – výrok I. písm. f)*
- [484] Ve správním řízení bylo zjištěno, že pan [REDACTED] uzavřel dne [REDACTED] se společností Energie na doma smlouvu o sdružených službách dodávky plynu do jeho odběrného místa plynu na dobu určitou 5 let, s účinností od 25. dubna 2017, kdy došlo k zahájení dodávky plynu. Platnost smlouvy tedy byla sjednána do 25. dubna 2022.
- [485] Účastník řízení převzal odběrné místo plynu pana [REDACTED] ke dni 27. dubna 2022 na základě smlouvy o koupi (prodeji) části závodu uzavřené s původním dodavatelem. Dle výpisu ze systému OTE byl účastník řízení veden jako dodavatel plynu v odběrném místě pana [REDACTED] od 27. dubna 2022 nejméně do dne 16. května 2024, kdy ERÚ naposledy tuto skutečnost ověřil v systému OTE.
- [486] Účastník řízení vůči panu [REDACTED] vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele (povaha jeho činnosti – podnikání v době spáchání vytýkaného jednání spočívala v prodeji plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky plynu, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi plyn, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dodávku plynu a související služby), přičemž na pana [REDACTED] je třeba pohlížet jako na spotřebitele ve smyslu ust. § 2

odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele (viz informace ve smlouvě: datum narození uvedené u jména pana [REDAKCE] kategorie – domácnost, shodná adresa trvalého pobytu a OM).

- [487] Dne 30. září 2022 (cca 5 měsíců po skončení platnosti smlouvy na dobu určitou dne 25. dubna 2022) zaslal pan [REDAKCE] účastníku řízení výpověď výše uvedené smlouvy s požadovaným datem ukončení dodávky k 31. prosinci 2022 (tj. s tříměsíční výpovědní lhůtou), bez udání důvodu.
- [488] Správní orgán se tedy zabýval nejprve skutečností, zda vůbec došlo k automatické prolongaci smlouvy, popř. o jakou dobu, a zda byl zákazník oprávněn podat účinně (resp. bez sankce) výpověď smlouvy a s jakou výpovědní dobou.
- [489] Podle čl. IV. odst. 15 VOP původního dodavatele lze smlouvu na dobu určitou vypovědět nejdříve 4 měsíce a nejpozději 3 kalendářní měsíce před uplynutím doby, na kterou byla uzavřena. Pokud v této lhůtě zákazník neoznámí písemně dodavateli, že trvá na jejím ukončení, smlouva se automaticky prodlužuje o dobu 60 měsíců, a to i opakovaně.
- [490] Přestože je zřejmé, že zákazník nestihl vypovědět smlouvu v době její platnosti – resp. nestihl podat žádost, aby smlouva nebyla prolongována ve lhůtě mezi čtvrtým a třetím kalendářním měsícem před uplynutím sjednané doby platnosti smlouvy ve smyslu VOP původního dodavatele, správní orgán by se na tomto místě rád vyjádřil k citovanému čl. IV. odst. 15 VOP původního dodavatele.
- [491] Podle ust. § 11c energetického zákona ve znění účinném v době skončení platnosti smlouvy (ve znění účinném do 30. září 2022) platilo (a platí i nyní), že uzavře-li spotřebitel smlouvu o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu na dobu určitou, ve které je sjednáno prodloužení doby trvání závazku ze smlouvy bez jeho výslovného souhlasu, je oprávněn závazek ze smlouvy bez postihu vypovědět kdykoliv až do dvacátého dne před uplynutím sjednané doby trvání závazku ze smlouvy s účinností ke dni uplynutí sjednané doby trvání závazku ze smlouvy.
- [492] V tomto směru tedy správní orgán uvádí, že lhůta v čl. IV. odst. 15 VOP původního dodavatele by se neuplatnila pro rozpor se zněním zákona a uplatnila by se lhůta v ust. § 11c energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022.
- [493] Zákazník však, jak již bylo uvedeno, výpověď podal až po skončení platnosti smlouvy, proto se správní orgán zabýval případnou prolongací smlouvy.
- [494] Vzhledem k tomu, že zákazník smlouvu nevypověděl do dvacátého dne před uplynutím sjednané doby trvání, měla se smlouva ve smyslu čl. IV. odst. 15 VOP automaticky prodloužit o dobu 60 měsíců.
- [495] V této části však správní orgán poukazuje na ust. § 11d energetického zákona ve znění účinném od 1. ledna 2022 do 31. prosince 2023, tj. ve znění účinném v době skončení platnosti uzavřené smlouvy, jakož i v době, kdy pan [REDAKCE] odal výpověď smlouvy, podle kterého platí, že uzavře-li spotřebitel smlouvu o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu na dobu určitou a přesahuje-li doba dodávky elektřiny nebo plynu včetně případného prodloužení smlouvy 36 měsíců, považuje se smlouva po uplynutí této doby za smlouvu uzavřenou na dobu neurčitou. Je bezpochyby, že dané ustanovení je aplikovatelné i na smlouvu pana [REDAKCE] bez ohledu na skutečnost, že tato byla uzavřena v době, kdy ještě uvedené ustanovení nebylo v platnosti, a to s ohledem na bod 6. čl. II. přechodných ustanovení zákona č. 362/2021 Sb., což je novela, kterou bylo uvedené ustanovení zakotveno v energetickém zákoně. Tento bod 6. konkrétně stanoví, že „na smlouvu o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu uzavřenou se spotřebitelem na dobu určitou přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se použije § 11d zákona č. 458/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Doba dodávky elektřiny nebo plynu stanovená v § 11d zákona č. 458/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, počne běžet ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona“. Účinnost tohoto zákona nastala dne 1. ledna 2022.

- [496] Vzhledem k tomu, že účinnost ust. § 11d energetického zákona nastala dříve než původně sjednaná doba platnosti smlouvy, aplikuje se uvedené ustanovení ohledně změny doby trvání smlouvy (z doby určité na neurčitou) až od doby skončení původně sjednané platnosti smlouvy, nikoli ode dne účinnosti uvedeného ustanovení. Doba platnosti smlouvy byla sjednaná do 25. dubna 2022. Ode dne 26. dubna 2022 je tedy ve smyslu ust. § 11d energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2023 nutno na sjednanou smlouvu pohlížet jako na smlouvu na dobu neurčitou, vzhledem k tomu, že zákazník do dvacátého dne před uplynutím původně sjednané doby trvání nepožádal o skončení smlouvy a tato se tak prolongovala.
- [497] Pro úplnost správní orgán dále uvádí následující. Ust. § 11d energetického zákona bylo následně opět novelizováno, a to zákonem č. 469/2023 Sb., kdy uvedené ust. § 11d energetického zákona ode dne účinnosti této novely 1. ledna 2024 zní: Smlouvu o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu na dobu určitou lze se spotřebitelem uzavřít nejdéle na dobu 36 měsíců od zahájení dodávky. Byla-li smlouva uzavřena na dobu delší než 36 měsíců od zahájení dodávky, považuje se za smlouvu uzavřenou na dobu 36 měsíců od zahájení dodávky. Tím není dotčena možnost sjednat se spotřebitelem ve smlouvě podle věty první prodloužení doby trvání závazku ze smlouvy na další dobu určitou. Přestože zákazník podal výpověď již před účinností tohoto novelizovaného znění ustanovení § 11d energetického zákona, zabýval se správní orgán možností aplikace tohoto ustanovení na jednání účastníka řízení z hlediska příznivější právní úpravy. Toto znění uvedeného ustanovení, resp. prodloužení platnosti posuzované smlouvy na další dobu určitou, však nebylo možno na posuzovanou věc aplikovat s ohledem na skutečnost, že v době přijetí citované novely od 1. ledna 2024 by již měl pan [REDAKCE] v důsledku účinnosti předchozí novely (s účinností od 1. ledna 2022, resp. po skončení původně sjednané doby platnosti smlouvy od 26. dubna 2022) smlouvu na dobu neurčitou, nikoli na dobu určitou, a novelizované znění ust. § 11d energetického zákona od 1. ledna 2024 je možno aplikovat jen na smlouvy sjednané na dobu určitou (což v době od 26. dubna 2022 pa [REDAKCE] již neměl).
- [498] Správní orgán se tedy dále zabýval tím, zda zákazník mohl svou prolongovanou smlouvu (od 26. dubna 2022 na dobu neurčitou), bez sankce vypovědět a s jakou výpovědní dobou, popř. ke kterému dni tedy mělo dojít ke skončení platnosti smlouvy. Ve smyslu čl. IV. odst. 12 VOP původního dodavatele, je-li smlouva uzavřena na dobu neurčitou, lze ji jednostranně písemně vypovědět s výpovědní lhůtou 3 měsíce, která začíná běžet od prvního dne kalendářního čtvrtletí následujícího po ní, v němž byla písemná výpověď doručena druhému účastníkovi.
- [499] Správní orgán opětovně poukazuje na částečný rozpor VOP s právní úpravou, jelikož dle § 72 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném v období skončení platnosti smlouvy do doby podání výpovědi ze strany pana [REDAKCE] (znění účinné do 31. prosince 2023) musela smlouva o dodávce plynu uzavřená se zákazníkem obsahovat délku výpovědní doby, ne delší než 3 měsíce, která začíná prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po doručení výpovědi, jedná-li se o smlouvu na dobu neurčitou, se zákazníkem, jehož roční odběr plynu v jednom odběrném místě nepřesahuje 4 200 MWh. Tento rozpor by nastal v případě podání výpovědi v prvním nebo druhém měsíci kalendářního čtvrtletí, kdy by výpovědní doba ve smyslu VOP původního dodavatele nutně musela být delší než 3 měsíce, s ohledem na její počátek vždy až prvního dne následujícího kalendářního čtvrtletí.
- [500] V daném případě, jelikož zákazník podal výpověď před začátkem kalendářního čtvrtletí, začíná výpovědní lhůta běžet stejný den jak ve smyslu ust. § IV. odst. 12 VOP původního dodavatele, tak ve smyslu ust. § 72 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [501] Vzhledem k tomu, že tedy pan [REDAKCE] podal výpověď smlouvy (na dobu neurčitou – viz ust. § 11d energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2023) dne 30. září 2022, výpovědní doba začala běžet 1. října 2022 [dle ust. § 72 odst. 1 písm. c) energetického zákona – první den kalendářního měsíce následující po doručení výpovědi, resp. také dle čl. IV odst. 12 VOP – první den kalendářního čtvrtletí následujícího po dni doručení výpovědi] a smlouva měla být ukončena nejpozději ke dni 31. prosince 2022 (výpovědní doba ne delší než 3 měsíce, resp. výpovědní doba 3 měsíce). Správní

orgán pro úplnost dodává, že dle smlouvy byla předpokládána roční spotřeba pana [REDACTED] 32 MWh, tj. byla splněna podmínka i ve smyslu výše uvedeného ustanovení energetického zákona.

- [502] Jak již bylo uvedeno, účastník řízení byl v odběrném místě pana [REDACTED] veden jako dodavatel plynu od 27. dubna 2022 nejméně do dne 16. května 2024. Účastník řízení vystavil panu [REDACTED] dne 16. května 2023 fakturu, kterou vyúčtoval sdružené služby dodávky plynu za období od 24. března 2022 do 21. března 2023. Tj. i za období po skončení smluvního vztahu v období od 1. ledna 2023 do 21. března 2023. Je současně zřejmé, že účastník řízení je i po tomto datu (21. března 2023) nadále veden jako dodavatel v systému OTE (přinejmenším do 16. května 2024, tj. téměř rok a půl po skončení smluvního vztahu).
- [503] Účastník řízení tedy projev vůle spotřebitele pana [REDACTED] ukončit smluvní vztah založený smlouvou o sdružených službách dodávky plynu ke dni 31. prosince 2022 nerespektoval a nadále realizoval dodávku plynu do odběrného místa spotřebitele i po uvedeném datu.
- [504] Ve správním řízení bylo tedy zjištěno, že účastník řízení prokazatelně v období od 1. ledna 2023 do 21. března 2023 dodával plyn do odběrného místa pana [REDACTED] aniž by s ním měl uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, resp. aniž by k tomu existoval jakýkoliv právní důvod, a zároveň po spotřebiteli za takto neoprávněně dodaný plyn požadoval platbu, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDACTED] ze dne 16. května 2023, kterou po panu [REDACTED] (v postavení spotřebitele) neoprávněně požadoval platbu za dodávku plynu za období od 1. ledna 2023 do 21. března 2023.
- [505] Účastník řízení tak po panu [REDACTED] ožadoval pro období od 1. ledna 2023 do 21. března 2023 úhradu sdružených služeb dodávky plynu, které si tento spotřebitel u účastníka řízení neobjednal. Správní orgán proto dospěl k závěru, že popsaná obchodní praktika účastníka řízení naplňuje znaky agresivní obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, kterou účastník řízení spáchal dne 16. května 2023. Z tohoto důvodu se již dále nezabýval tím, zda je popsaná obchodní praktika také zakázaná podle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele či zda naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 témuž zákonu.

Odběrné místo pana [REDACTED] – výrok I. písm. g)

- [506] Ve správním řízení bylo zjištěno, že pan [REDACTED] uzavřel dne [REDACTED] smlouvu o sdružených službách dodávky plynu se společností Františkovy energie, na základě které zahájila uvedená společnost dodávku plynu do odběrného místa pana [REDACTED] dne 26. prosince 2021. Dne 27. prosince 2021 zahájil do uvedeného odběrného místa dodávku plynu dodavatel poslední instance společnost innogy Energie.
- [507] Dne [REDACTED] uzavřel účastník řízení pro výše uvedené odběrné místo pana [REDACTED] se zprostředkovatelem – společností JK a Partners (v úředním zastoupení pana [REDACTED]) smlouvu o sdružených službách dodávky plynu do výše uvedeného odběrného místa. Plnou moc JK a Partners pro zastupování pana [REDACTED] však účastník řízení ani na opakovanou žádost ERÚ nedoložil.
- [508] Dne 12. ledna 2022 zadal účastník řízení v informačním systému OTE požadavek na zahájení dodávky do odběrného místa pana [REDACTED] od 27. ledna 2022. Jako důvod účastník řízení uvedl změnu dodavatele plynu se změnou zákazníka v odběrném místě, jako typ smlouvy pak účastník řízení uvedl kód CCS (dle Uživatelského manuálu pro externí uživatele CDS Plyn se jedná o zkratku pro smlouvu o sdružených službách), tedy informaci, že s panem [REDACTED] uzavřel pro jeho odběrné místo smlouvu o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu ust. § 110 odst. 2 a 3 písm. b) vyhlášky o pravidlech trhu s plynem. Dle výpisu ze systému OTE účastník řízení dodával plyn do odběrného místa pana [REDACTED] od 27. ledna 2022 do 1. října 2022.

- [509] Účastník řízení vůči panu [REDACTED] vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele (povaha jeho činnosti – podnikání v době spáchání vytýkaného jednání spočívala v prodeji plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky plynu, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi plyn, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dodávku plynu a související služby), přičemž na pana [REDACTED] je třeba pohlížet jako na spotřebitele ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele – viz informace na smlouvě s původním dodavatelem společností Františkovy energie: rodné číslo u jména pana [REDACTED] kód využití odběrného místa plynu R01 určený pro byty, rodinné domy, rekreační objekty, shodná adresa trvalého pobytu a OM a obdobně též informace na předložené smlouvě účastníkem řízení: datum narození u jména pana [REDACTED], výše předpokládané roční spotřeby, shodná adresa trvalého pobytu a OM. Byť na smlouvě s původním dodavatelem bylo zaškrtnuto, že se jedná o kategorii jak domácnost, tak firmu, maloodběratele, a na smlouvě předložené účastníkem řízení bylo zaškrtnuto, že se jedná o firmu/maloodběratele, aniž by současně bylo uvedeno IČO pana [REDACTED], správní orgán pro úplnost ověřil, zda pan [REDACTED] není současně podnikatelem. Vzhledem k tomu, že pan [REDACTED] není veden v registru ekonomických subjektů, ani již neaktivních, má správní orgán zato, že se se spíše jednalo o chybu v psaní. Tomu nasvědčují i výše uvedené další údaje uvedené na smlouvách. Z tohoto důvodu má správní orgán za prokázané, že pan [REDACTED] vystupoval v postavení spotřebitele.
- [510] Dne 14. června 2023 vystavil účastník řízení panu [REDACTED] fakturu – daňový doklad č. [REDACTED] kterým panu [REDACTED] vyúčtoval sdružené služby dodávky plynu za období od 27. ledna 2022 do 19. července 2022.
- [511] Správní orgán se zabýval nejprve tím, zda předložená smlouva účastníkem řízení byla způsobilá založit smluvní vztah mezi účastníkem řízení a panem [REDACTED] resp. zda na základě předložené smlouvy byl účastník řízení oprávněn zahájit dodávku plynu do odběrného místa plynu pana [REDACTED] od 27. ledna 2022.
- [512] Účastník řízení jako právní titul k zahájení dodávky plynu předložil smlouvu uzavřenou mezi ním a společností JK a Partners ze dne [REDACTED] Účastník řízení však nedoložil žádné oprávnění (plnou moc) společnosti JK a Partners takovou smlouvu za pana [REDACTED] uzavřít.
- [513] Správní orgán k tomuto uvádí, že z důvodu absence doložení plné moci společností JK a Partners uzavřít smlouvu o sdružených službách dodávky plynu za pana [REDACTED] nelze považovat smlouvu ze dne [REDACTED] za dostatečný titul k založení oprávnění účastníka řízení k dodávkám plynu do odběrného místa pana [REDACTED] resp. s tím souvisejícího oprávnění požádat o změnu dodavatele v systému OTE, jakož i vyúčtování takto neoprávněně dodané dodávky plynu. Tomu korespondují též jednotlivá vyjádření samotného pana [REDACTED] který se naopak domníval (viz vyjádření založené pod č. j. 15950-3/2022-ERU), že účastník řízení je jeho dodavatelem poslední instance, nikoli dodavatelem, se kterým by měl pan [REDACTED] prostřednictvím zprostředkovatele uzavřít smlouvu. Dále tomu odpovídá i fakt, že pan [REDACTED] i nadále hradil zálohy dle původní smlouvy se společností Františkovy energie na účet právě této společnosti (pan [REDACTED] neměl k dispozici žádnou novou smlouvu, která měla být uzavřena s účastníkem řízení, a ani nevěděl, že by dal někomu nokyn k uzavření takové smlouvy, resp. o jejím uzavření nebyl informován). Účastník řízení pana [REDACTED] o uzavření smlouvy ze dne 30. prosince 2021 a změně dodavatele vyrozuměl až mailem ze dne 1. září 2022 (č. j. 15950-3/2022-ERU).
- [514] Účastník řízení dále doložil sdělení zprostředkovatele JK a Partners datované dnem 8. ledna 2021, ve kterém zprostředkovatel JK a Partners zaslal panu [REDACTED] sdělení, že jelikož jeho dodavatel Františkovy energie „ukončuje dodávku zemního plynu“, bude novým dodavatelem pana [REDACTED] účastník řízení, kdy odběrné místo pana [REDACTED] bude „připojeno k řádnému termínu ukončení Vaší stávající smlouvy“. K tomuto sdělení správní orgán uvádí, že toto sdělení nikterak nedokládá (ani nemůže nahradit) vůli pana [REDACTED] aby za něj zprostředkovatel uzavřel smlouvu s novým dodavatelem (účastníkem řízení) – tj. toto sdělení zcela jistě nelze považovat za plnou moc. Současně je nutno uvést, že datum vyhotovení tohoto sdělení neodpovídá nejen uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky plynu mezi dodavatelem Františkovy energie a panem [REDACTED] ke které došlo až

██████████, ale ani ukončení činnosti dodavatele Františkovy energie (ke kterému došlo až dni 26. prosince 2021), tj. v obou případech po vyhotovení sdělení ze dne 8. ledna 2021.

[515] Správní orgán tedy s ohledem na výše uvedené dospěl k závěru, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a panem ██████████ ani nevznikl. Ve správním řízení bylo však zjištěno, že účastník řízení byl v odběrném místě pana ██████████ veden jako dodavatel plynu v období od 27. ledna 2022 do 1. října 2022 a panu ██████████ dodával plyn do jeho odběrného místa, aniž by s ním měl uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, resp. aniž by k tomu existoval jakýkoliv právní důvod, a zároveň po spotřebiteli za takto neoprávněně dodaný plyn požadoval platbu, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. ██████████ ze dne 14. června 2023 za období od 27. ledna 2022 do 19. července 2022, kterou po panu ██████████ (v postavení spotřebitele) neoprávněně požadoval platbu za dodávku plynu za období od 27. ledna 2022 do 19. července 2022.

[516] Účastník řízení tak po panu ██████████ požadoval pro období od 27. ledna 2022 do 19. července 2022 úhradu sdružených služeb dodávky plynu, které si tento spotřebitel u účastníka řízení neobjednal. Správní orgán proto dospěl k závěru, že popsaná obchodní praktika účastníka řízení naplňuje znaky agresivní obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, kterou účastník řízení spáchal dne 14. června 2023. Z tohoto důvodu se již dále nezabýval tím, zda je popsaná obchodní praktika také zakázaná podle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele či zda naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 témuž zákonu.

Odběrné místo paní ██████████ výrok I. písm. h)

[517] Ve správním řízení bylo zjištěno, že paní ██████████ uzavřela dne ██████████ s obchodním zástupcem účastníka řízení (mimo obchodní prostory účastníka řízení) smlouvu o sdružených službách dodávky plynu do odběrného místa paní ██████████ na dobu určitou 3 let, na základě které účastník řízení zahájil dodávku plynu dne 11. června 2022 (viz výpis z informačního systému OTE). Doba trvání smlouvy tedy byla sjednána do 11. června 2025.

[518] Účastník řízení vůči paní ██████████ vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele (povaha jeho činnosti – podnikání v době spáchání vytýkaného jednání spočívala v prodeji plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky plynu, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi plyn, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dodávku plynu a související služby), přičemž na paní ██████████ je třeba pohlížet jako na spotřebitele ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele (viz informace ve smlouvě: rodné číslo uvedené u jména paní ██████████ kategorie domácnost, shodná adresa trvalého pobytu a OM, platby přes SIPO).

[519] Paní ██████████ zaslala účastníku řízení (v reakci na zaslaný platební kalendář) dne 8. června 2022 (tj. před samotným zahájením dodávky) prostřednictvím e-mailu info@elgasenergy.cz zprávu, ve které mj. uvedla „Okamžitou platností ruším s Vámi veškeré smlouvy“. Vzhledem k tomu, že na uvedený e-mail účastník řízení nereagoval, zaslala Paní ██████████ dne 28. června 2022 opakovanou výpověď, na kterou účastník řízení reagoval následujícího dne tak, že ji zamítl z důvodu nesplnění lhůty do 15. dnů ode dne zahájení dodávky. V rámci šetření účastník řízení ERÚ sdělil, že výpověď paní ██████████ ze dne 8. června 2022 neeviduje.

[520] Z výše uvedených důvodů se správní orgán zabýval tím, zda se výpověď paní ██████████ dostala do sféry účastníka řízení a zda byla podána včas. Paní ██████████ doložila dotčený e-mail, jakož i to, že byl zaslán na adresu info@elgasenergy.cz. Správní orgán má za nesporné, že se jedná o e-mailovou adresu, kterou účastník řízení disponuje, když tato e-mailová adresa je uvedena i na internetových stránkách účastníka řízení www.elgasenergy.cz – v části „kontakty“. Nadto sám účastník řízení ke svému vyjádření v rámci šetření ERÚ přiložil kopii e-mailu, který mu zaslala paní ██████████ dne 28. června 2022, a to včetně předcházejícího e-mailu ze dne 8. června 2022. Je tedy nesporné, že účastník řízení e-mail paní ██████████ e dne 8. června 2022 obdržel. Správní orgán se tedy zabýval samotným obsahem dotčeného e-mailu. Paní ██████████ v zaslaném e-mailu přímo sama reaguje na

zaslaný platební kalendář a vyjadřuje svou vůli ukončit smluvní vztah s účastníkem řízení. Tomu odpovídá i její následné jednání, a to opakovaná výpověď smlouvy ze dne 28. června 2022, v návaznosti na pasivitu účastníka řízení, který na e-mail paní [REDAKCE] ze dne 8. června 2022 nikterak nereagoval. Paní [REDAKCE] zcela jasně sděluje, že s účastníkem řízení ruší veškeré smlouvy. Správní orgán má za nesporné, že z obsahu dotčeného e-mailu jasně vyplývá vůle paní [REDAKCE] vypovědět sjednanou smlouvu s účastníkem řízení. Pakliže by snad účastník řízení měl pochybnost o tom, zda paní [REDAKCE] skutečně chtěla e-mailem ze dne 8. června 2022 sjednanou smlouvu vypovědět, mohl ji v reakci na e-mail ze dne 8. června 2022 vyzvat k doplnění, tj. sdělení, zda skutečně požaduje ukončit sjednanou smlouvu, nikoli tento e-mail zcela ignorovat.

- [521] Správní orgán se dále zabýval tím, zda paní [REDAKCE] podala výpověď včas. Dle ust. § 11b odst. 1 energetického zákona je spotřebitel oprávněn bez postihu vypovědět závazek ze smlouvy o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu, kterou při změně dodavatele uzavřel distančním způsobem nebo mimo obchodní prostory držitele licence, kdykoliv do patnáctého dne po zahájení dodávky elektřiny nebo plynu. Lhůta je zachována, je-li v jejím průběhu odesláno oznámení o výpovědi závazku ze smlouvy držiteli licence. Výpovědní doba činí 15 dnů a počíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení výpovědi.
- [522] K možnosti podání výpovědi před samotným zahájením dodávky komodity správní orgán obdobně odkazuje na výkladové stanovisko ERÚ č. 10/2016 k ustanovení § 11a odst. 3 EZ ze dne 28. dubna 2016, ve kterém se uvádí doporučení ERÚ držitelům licence na obchod s elektřinou, obchod s plynem, výrobu elektřiny nebo výrobu plynu interpretovat ust. § 11a odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 tak, že je možné dané typy smluv vypovídat již od jejich uzavření.
- [523] Je nesporné, že paní [REDAKCE] uzavřela s účastníkem řízení smlouvu o sdružených službách dodávky plynu mimo obchodní prostory účastníka řízení. Smlouva byla uzavřena dne [REDAKCE] a k zahájení dodávky plynu došlo dne 11. června 2022. Paní [REDAKCE] podala výpověď smlouvy dne 8. června 2022. S ohledem na datum zahájení dodávky plynu dne 11. června 2022, byla paní [REDAKCE] oprávněna k podání výpovědi do dne 26. června 2022. Správní orgán tedy dospěl k závěru, že paní [REDAKCE] odala dne 8. června 2022 výpověď včas. Smluvní vztah mezi účastníkem řízení a paní [REDAKCE] měl tedy skončit dne 15. července 2022 (15. den měsíce následujícího po doručení výpovědi).
- [524] Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení byl v odběrném místě paní [REDAKCE] veden jako dodavatel plynu v období od 11. června 2022 do 1. října 2022 včetně, za což následně paní [REDAKCE] vystavil dne 5. října 2022 fakturu za „deaktivační poplatek“ a dne 16. června 2023 fakturu za sdružené služby dodávky plynu za období od 11. června 2022 do 1. října 2022.
- [525] Paní [REDAKCE] tedy využila svého zákonného práva výpovědi závazku sjednaného mimo obchodní prostory účastníka řízení a dne 8. června 2022 podala účastníku řízení výpověď sjednané smlouvy, na základě které měl smluvní vztah mezi ní a účastníkem řízení skončit 15. července 2022. Účastník řízení však sjednanou smlouvu, jakož i projev vůle spotřebitele paní [REDAKCE] ukončit smluvní vztah založený smlouvou o sdružených službách dodávky plynu ke dni 15. července 2022 nerespektoval a nadále realizoval dodávky plynu do odběrného místa spotřebitelky i po uvedeném datu.
- [526] Ve správním řízení bylo tedy zjištěno, že účastník řízení dodával plyn do odběrného místa paní [REDAKCE] aniž by s ní měl v období od 16. července 2022 do 1. října 2022 uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, resp. aniž by k tomu existoval jakýkoliv právní důvod, a zároveň po spotřebiteli za takto neoprávněně dodaný plyn požadoval platbu, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDAKCE] ze dne 16. června 2023, kterou po paní [REDAKCE] (v postavení spotřebitele) neoprávněně požadoval platbu za dodávku plynu za období od 16. července 2022 do 1. října 2022.
- [527] Účastník řízení tak po paní [REDAKCE] požadoval pro období od 16. července 2022 do 1. října 2022 úhradu sdružených služeb dodávky plynu, které si tato spotřebitelka u účastníka řízení neobjednala.

Správní orgán proto dospěl k závěru, že popsaná obchodní praktika účastníka řízení naplňuje znaky agresivní obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, kterou účastník řízení spáchal dne 16. června 2023. Z tohoto důvodu se již dále nezabýval tím, zda je popsaná obchodní praktika také zakázaná podle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele či zda naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 témuž zákonu.

Odběrné místo plyní [redacted] – výrok I. písm. i)

- [528] Ve správním řízení bylo zjištěno, že paní [redacted] uzavřela dne [redacted] prostřednictvím telefonního hovoru se společností Moravská plynárenská (s původním dodavatelem) smlouvu o sdružených službách dodávky plynu do jejího odběrného místa plynu na dobu určitou 5 let, s účinností od data zahájení dodávky, ke kterému došlo dne 16. února 2017. Doba trvání smlouvy tedy byla sjednána do 16. února 2022.
- [529] Účastník řízení převzal odběrné místo plynu paní [redacted] na základě smlouvy o koupi (prodeji) závodu uzavřené s původním dodavatelem – společností Moravská plynárenská ke dni 12. května 2022, kdy také účastník řízení započal s dodávkami plynu.
- [530] Účastník řízení vůči paní [redacted] vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele (povaha jeho činnosti – podnikání v době spáchání vytýkaného jednání spočívala v prodeji plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky plynu, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi plyn, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dodávku plynu a související služby), přičemž na paní [redacted] je třeba pohlížet jako na spotřebitele ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele (viz informace v telefonním hovoru o uzavření smlouvy: datum narození paní [redacted], nikoli její IČO, shodná adresa trvalého pobytu a OM, platby přes SIPO).
- [531] Paní [redacted] zaslala účastníku řízení dne 27. března 2023 výpověď výše uvedené smlouvy, která byla účastníku řízení doručena dne 30. března 2023.
- [532] S ohledem na datum podání výpovědi (více než rok po skončení původně sjednané platnosti smlouvy) se správní orgán nejprve zabýval skutečností, zda vůbec došlo k automatické prolongaci smlouvy, popř. o jakou dobu, a zda byl zákazník oprávněn podat účinně (resp. bez sankce) výpověď smlouvy a s jakou výpovědní dobou.
- [533] V čl. VI. odst. 15 VOP původního dodavatele se uvádí: „Pokud je Smlouva uzavřena na dobu určitou a Zákazník ve lhůtě nejdříve 4 kalendářní měsíce a nejpozději 3 kalendářní měsíce před uplynutím doby, na kterou byla uzavřena, neoznámí písemně dodavateli, že trvá na jejím ukončení, Smlouva se automaticky prodlužuje o dobu, na kterou byla uzavřena, a to i opakovaně. Výpovědní lhůta začíná běžet od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po doručení výpovědi druhému účastníkovi“.
- [534] Přestože je zřejmé, že zákazník nestihl vypovědět smlouvu v době její platnosti – resp. nestihl podat žádost, aby smlouva nebyla prolongována ve lhůtě mezi čtvrtým a třetím kalendářním měsícem před uplynutím doby, na kterou byla smlouva uzavřena ve smyslu VOP původního dodavatele, správní orgán by se na tomto místě rád vyjádřil k citovanému čl. VI. odst. 15 VOP původního dodavatele.
- [535] Podle ust. § 11c energetického zákona ve znění účinném v době skončení platnosti smlouvy (ve znění účinném do 30. září 2022) platilo (a platí i nyní), že uzavře-li spotřebitel smlouvu o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu na dobu určitou, ve které je sjednáno prodloužení doby trvání závazku ze smlouvy bez jeho výslovného souhlasu, je oprávněn závazek ze smlouvy bez postihu vypovědět kdykoliv až do dvacátého dne před uplynutím sjednané doby trvání závazku ze smlouvy s účinností ke dni uplynutí sjednané doby trvání závazku ze smlouvy.

- [536] V tomto směru tedy správní orgán uvádí, že lhůta v čl. VI. odst. 15 VOP původního dodavatele by se neuplatnila pro rozpor se zněním zákona a uplatnila by se lhůta v ust. § 11c energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022.
- [537] Zákazník však, jak již bylo uvedeno, výpověď podal až po skončení platnosti smlouvy, proto se správní orgán zabýval případnou prolongací smlouvy.
- [538] Vzhledem k tomu, že zákazník smlouvu nevypověděl do dvacátého dne před uplynutím sjednané doby trvání, měla se smlouva ve smyslu čl. VI. odst. 15 VOP automaticky prodloužit o dobu 5 let.
- [539] V této části však správní orgán poukazuje na ust. § 11d energetického zákona ve znění účinném od 1. ledna 2022) do 31. prosince 2023, tj. ve znění účinném v době skončení platnosti uzavřené smlouvy, jakož i v době, kdy paní [REDAKCE] podala výpověď smlouvy, podle kterého platí, že uzavřeli spotřebitel smlouvu o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu na dobu určitou a přesahuje-li doba dodávky elektřiny nebo plynu včetně případného prodloužení smlouvy 36 měsíců, považuje se smlouva po uplynutí této doby za smlouvu uzavřenou na dobu neurčitou. Je bezpochyby, že dané ustanovení je aplikovatelné i na smlouvu paní [REDAKCE] bez ohledu na skutečnost, že tato byla uzavřena v době, kdy ještě uvedené ustanovení nebylo v platnosti, a to s ohledem na bod 6. čl. II. přechodných ustanovení zákona č. 362/2021 Sb., což je novela, kterou bylo uvedené ustanovení zakotveno v energetickém zákoně. Tento bod 6. konkrétně stanoví, že „na smlouvu o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu uzavřenou se spotřebitelem na dobu určitou přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se použije § 11d zákona č. 458/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Doba dodávky elektřiny nebo plynu stanovená v § 11d zákona č. 458/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, počne běžet ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona“. Účinnost tohoto zákona nastala dne 1. ledna 2022.
- [540] Vzhledem k tomu, že účinnost ust. § 11d energetického zákona nastala dříve než původně sjednaná doba platnosti smlouvy, aplikuje se uvedené ustanovení ohledně změny doby trvání smlouvy (z doby určité na neurčitou) až od doby skončení původně sjednané platnosti smlouvy, nikoli ode dne účinnosti uvedeného ustanovení. Doba platnosti smlouvy byla sjednaná do 16. února 2022. Ode dne 17. února 2022 je tedy ve smyslu ust. § 11d energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2023 nutno na sjednanou smlouvu pohlížet jako na smlouvu na dobu neurčitou, vzhledem k tomu, že zákazník do dvacátého dne před uplynutím původně sjednané doby trvání nepožádal o skončení smlouvy a tato se tak prolongovala.
- [541] Pro úplnost správní orgán dále uvádí následující. Ust. § 11d energetického zákona bylo následně opět novelizováno, a to zákonem č. 469/2023 Sb., kdy uvedené ust. § 11d energetického zákona ode dne účinnosti této novely 1. ledna 2024 zní: Smlouvu o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu na dobu určitou lze se spotřebitelem uzavřít nejdéle na dobu 36 měsíců od zahájení dodávky. Byla-li smlouva uzavřena na dobu delší než 36 měsíců od zahájení dodávky, považuje se za smlouvu uzavřenou na dobu 36 měsíců od zahájení dodávky. Tím není dotčena možnost sjednat se spotřebitelem ve smlouvě podle věty první prodloužení doby trvání závazku ze smlouvy na další dobu určitou. Přestože zákazník podal výpověď již před účinností tohoto novelizovaného znění ustanovení § 11d energetického zákona, zabýval se správní orgán možností aplikace tohoto ustanovení na jednání účastníka řízení z hlediska příznivější právní úpravy. Toto znění uvedeného ustanovení, resp. prodloužení platnosti posuzované smlouvy na další dobu určitou, však nebylo možno na posuzovanou věc aplikovat s ohledem na skutečnost, že v době přijetí citované novely od 1. ledna 2024 by již měla paní [REDAKCE] v důsledku účinnosti předchozí novely (s účinností od 1. ledna 2022, resp. po skončení původně sjednané doby platnosti smlouvy od 17. února 2022) smlouvu na dobu neurčitou, nikoli na dobu určitou, a novelizované znění ust. § 11d energetického zákona od 1. ledna 2024 je možno aplikovat jen na smlouvy sjednané na dobu určitou (což v době od 17. února 2022 paní [REDAKCE] již neměla).

- [542] Správní orgán se tedy dále zabýval tím, zda zákazník mohl svou prolongovanou smlouvu (od 17. února 2022 na dobu neurčitou), bez sankce vypovědět a s jakou výpovědní dobou, popř. ke kterému dni tedy mělo dojít ke skončení platnosti smlouvy. Ve smyslu čl. VI. odst. 13 VOP původního dodavatele, je-li Smlouva uzavřena na dobu neurčitou, lze ji jednostranně písemně vypovědět kterýmkoliv účastníkem Smlouvy s výpovědní lhůtou 3 měsíce, která začíná běžet od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po dni, v němž byla písemná výpověď doručena druhému účastníkovi.
- [543] Paní [REDAKCE] tedy využila svého zákonného práva výpovědi závazku na dobu neurčitou a dne 30. března 2023 doručila účastníku řízení výpověď sjednané smlouvy, na základě které měl smluvní vztah mezi ní a účastníkem řízení skončit 30. června 2023 (výpovědní lhůta 3 měsíce, která začala běžet od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po dni, v němž byla písemná výpověď doručena druhému účastníkovi, tj. dne 1. dubna 2023, a skončila dne 30. června 2023). Účastník řízení však sjednanou smlouvu, zákonnou úpravu, jakož i projev vůle spotřebitele paní [REDAKCE] ukončit smluvní vztah založený smlouvou o sdružených službách dodávky plynu ke dni 30. června 2023 nerespektoval a nadále realizoval dodávky plynu do odběrného místa spotřebitelky i po uvedeném datu.
- [544] Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení byl v odběrném místě paní [REDAKCE] veden jako dodavatel plynu v období od 12. května 2022 až do 4. srpna 2023 včetně, za což následně paní [REDAKCE] vystavil dne 21. srpna 2023 vyúčtování – fakturu za sdružené služby dodávky plynu č. [REDAKCE] kterým vyúčtoval sdružené služby dodávky plynu za období od 23. července 2021 až do 4. srpna 2023.
- [545] Ve správním řízení bylo tedy zjištěno, že účastník řízení dodával plyn do odběrného místa paní [REDAKCE] aniž by s ní měl v období od 1. července 2023 do 4. srpna 2023 uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, resp. aniž by k tomu existoval jakýkoliv právní důvod, a zároveň po spotřebiteli za takto neoprávněně dodaný plyn požadoval platbu, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDAKCE] ze dne 21. srpna 2023, kterou po paní [REDAKCE] (v postavení spotřebitele) neoprávněně požadoval platbu za dodávku plynu za období od 1. července 2023 do 4. srpna 2023.
- [546] Účastník řízení tak po paní [REDAKCE] požadoval pro období od 1. července 2023 do 4. srpna 2023 úhradu sdružených služeb dodávky plynu, které si tato spotřebitelka u účastníka řízení neobjednala. Správní orgán proto dospěl k závěru, že popsaná obchodní praktika účastníka řízení naplňuje znaky agresivní obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, kterou účastník řízení spáchal dne 21. srpna 2023. Z tohoto důvodu se již dále nezabýval tím, zda je popsaná obchodní praktika také zakázaná podle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele či zda naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 témuž zákonu.

Formální a materiální stránka přestupků dle výroku I. tohoto rozhodnutí

- [547] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka 9 přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.
- [548] Správní orgán vytýkaná jednání účastníka řízení nehodnotil jako pokračující přestupek, jelikož má za to, že jednotlivé skutky vůči spotřebitelům uvedeným ve výroku I. tohoto rozhodnutí spíše nebyly spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, když v některých případech účastník řízení nerespektoval výpověď zaslanou spotřebitelem z důvodu změny ceny, nebo ve vztahu ke smlouvě uzavřené mimo obchodní prostory, nebo ke konci platnosti smlouvy na dobu určitou, v dalším případě pak účastník řízení neměl se spotřebitelem uzavřenu smlouvu vůbec, byť v konečném důsledku po všech dotčených spotřebitelích účastník řízení požadoval platbu za neobjednané plnění.
- [549] Správní orgán se dále zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaných přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele uvedených ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková

podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

- [550] Účastník řízení ve všech vytýkaných případech porušil chráněný zájem společnosti tím, že po uvedených spotřebitelích požadoval platby za služby, které jim dodal, ačkoliv si je tito spotřebitelé neobjednali. Konkrétní společenská škodlivost spočívá v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitelů, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. K porušení chráněného zájmu bezpochyby došlo, neboť zákazníkům byly vystaveny faktury za dodané komodity, které si od účastníka řízení neobjednali. Povinnost k úhradě za tuto dodávku spotřebitelům přitom vůbec nevznikla – ust. § 1838 občanského zákoníku totiž stanoví, že dodal-li podnikatel spotřebiteli něco bez objednávky a ujal-li se spotřebitel držby, hledí se na spotřebitele jako na poctivého držitele; spotřebitel nemusí na své náklady podnikateli nic vracet, ani ho o tom vyrozumět. Tato právní úprava provádí čl. 27 směrnice 2011/83/EU, podle kterého spotřebiteli nevzniká povinnost poskytnout úhradu v případech nevyžádaného dodání zboží, vody, plynu, elektřiny, tepla z dálkového vytápění nebo digitálního obsahu či nevyžádaného poskytnutí služeb, které je zakázáno na základě čl. 5 odst. 5 bodu 29 přílohy I směrnice 2005/29 ES. Ve smyslu eurokonformního výkladu ust. § 1838 občanského zákoníku tak zákazníkovi, kterému byla dodána komodita, aniž si ji objednal, nevzniká povinnost k úhradě této dodávky. Přesto zákazníkům byly vystaveny faktury (byla po nich požadována úhrada), čímž jednoznačně byl dotčen objekt přestupku.
- [551] Nekalé obchodní praktiky významným způsobem poškozují spotřebitele a mohou vést k vytvoření překážek řádného fungování vnitřního trhu a narušení hospodářské soutěže. Jednání účastníka řízení přitom dosahuje dostatečné intenzity k vyslovení závěru o odpovědnosti za přestupek za každé jednání uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí, neboť pokud by tomu tak nebylo, mohlo by docházet k faktické veřejnoprávní nepostižitelnosti dodavatelů energetických komodit. Pak by mohlo docházet k tomu, že by dodavatel mohl i přes neexistenci platně uzavřené smlouvy dodávat „beztrestně“ spotřebiteli energie a za tyto služby požadovat úhradu (přestože by třeba spotřebitel měl zájem na dodávkách od jiného dodavatele). Popisovaný stav by však odporoval smyslu zákona o ochraně spotřebitele. Správní orgán si je vědom, že protiprávním jednáním vůči 9 zákazníkům nemůže dojít k deformaci trhu s energetikou, přesto je zde však veřejný zájem na postihu tohoto jednání, neboť jeho akceptací by mohlo dojít k jeho obecnému rozšíření a negativním důsledkům jak pro spotřebitele, tak pro ostatní dodavatele.
- [552] Skutečnost, že k nevyžádaným dodávkám docházelo v případě OM zákazníků paní [REDAKCE], jen po kratší dobu oproti ostatním posuzovaným (od 24 do 35 dnů), není podle správního orgánu rozhodná pro posouzení naplnění materiální stránky přestupků, jelikož se i tak jedná o relativně dlouhou dobu ve vztahu k posuzovaným přestupkům. Správní orgán zde opakovaně podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak (doba neoprávněných dodávek v délce 24 a více dnů zcela jistě již svědčí o škodlivosti popsanych jednání). Takový postup plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. V případě zbylých dotčených zákazníků pak účastník řízení nevyžádané dodávky poskytoval po dobu cca 2 až téměř 6 měsíců. V případě těchto zákazníků je škodlivost jednání účastníka řízení vysoká.
- [553] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči spotřebitelům specifikovaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí dosahuje ve všech případech vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka 9 přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

IV. I. II. Spotřebitel paní [REDACTED] – zastavení části věci (výrok XVIII. tohoto rozhodnutí)

- [554] Správní orgán má na základě zjištěných skutečností za prokázané, že popsaným jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, když účastník řízení po spotřebiteli paní [REDACTED] požadoval pro období od 1. února 2022 do 8. února 2022 úhradu sdružených služeb dodávky plynu, které si tento spotřebitel u účastníka řízení neobjednal (účastník řízení neměl s uvedeným spotřebitelem v období od 1. února 2022 do 8. února 2022 uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu).
- [555] Ač je naplněna formální stránka uvedeného přestupku, musel se správní orgán zabývat také materiální stránkou vytýkaného přestupku.
- [556] Součástí spisu je oznámení původního dodavatele o změně výše ceny s účinností od 6. října 2021, odeslané spotřebiteli dne 3. září 2021. Součástí spisu je dále výpověď dotčeného spotřebitele datovaná dnem 7. ledna 2022 z důvodu zvýšení ceny dodavatelem.
- [557] Přestože součástí spisu je dopis účastníka řízení ze dne 17. ledna 2022, v němž akceptuje výpověď spotřebitele ke dni 31. ledna 2022, zabýval se správní orgán tím, zda uvedený spotřebitel byl v uvedené době k podání výpovědi oprávněn (a to především s ohledem na další okolnosti posuzovaného případu, jak bude popsáno dále).
- [558] Správní orgán v současné době není schopen zjistit, zda oznámení o změně výše ceny od 6. října 2021 bylo spotřebiteli doručeno nejpozději třicátý den přede dnem účinnosti změny výše ceny (tj. před 6. říjnem 2021) – pro možnost určení lhůty k odstoupení od smlouvy dle textu ust. § 11a odst. 5 energetického zákona ve znění účinném v rozhodné době, tj. ve znění účinném do 31. prosince 2021.
- [559] V případě, že by v této lhůtě oznámení o zvýšení ceny doručeno bylo, pak by výpověď paní [REDACTED] datovaná až dnem 7. ledna 2022 byla opožděná (v takovém případě by totiž byla lhůta pro odstoupení od smlouvy byla nejpozději desátý den přede dnem zvýšení ceny, tj. do 27. září 2021 – viz ust. § 11a odst. 5 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021).
- [560] Rovněž v případě, že by oznámení o zvýšení ceny v uvedené lhůtě doručeno nebylo, byla by výpověď paní [REDACTED] datovaná až dnem 7. ledna 2022 opožděná (v takovém případě by totiž byla lhůta pro odstoupení od smlouvy byla do 3 měsíců od data zvýšení ceny, tj. do 6. ledna 2022 – viz ust. § 11a odst. 5 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021).
- [561] Přestože tedy výpověď paní [REDACTED] datovaná dnem 7. ledna 2022 podaná z důvodu zvýšení ceny byla opožděná, účastník řízení ji, ač nemusel, akceptoval k datu 31. ledna 2022. Nový dodavatel požádal o OM spotřebitele v systému OTE až ke dni 9. února 2022 (tj. o 9 dní později, než byl ukončen smluvní vztah mezi spotřebitelem a účastníkem řízení). Přestože je nepochybné, že účastník řízení měl zcela jistě v systému OTE požádat o zkrácení dodávek k 31. lednu 2022, což neučinil, má správní orgán za to, že současně s ohledem na pozdější žádost nového dodavatele a také relativně krátkou dobu, po kterou fakticky účastník řízení dodával spotřebiteli plyn bez uzavřené smlouvy (pouze 8 dnů – od 1. února 2022 do 8. února 2022), jakož i to, že účastník řízení umožnil dotčenému spotřebiteli ukončit smlouvu i v době, kdy nemusel, nedosahuje jednání účastníka řízení potřebné míry společenské škodlivosti, aby jeho jednání vůči spotřebiteli paní [REDACTED] mohlo být hodnoceno jako přestupek.
- [562] Správní orgán tedy uzavírá, že popsané jednání účastníka řízení vůči spotřebiteli paní [REDACTED] dosahuje pouze minimální míry společenské škodlivosti, tedy nižší míry než nepatrné. Je tak nutné konstatovat, že v daném případě není naplněna materiální stránka přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.
- [563] Jelikož k trestnosti jednání nepostačuje, že po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, ale musí vykazovat i určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti

stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot, nelze v případě jednání účastníka řízení vůči spotřebiteli paní [REDAKCE] učinit závěr o tom, že popsané jednání je přestupkem. Správní orgán tedy část společného správního řízení týkající se podezření ze spáchání přestupku podle ust. [REDAKCE] 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele účastníkem řízení ve vztahu ke spotřebiteli paní [REDAKCE] v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky výrokem XVII. tohoto rozhodnutí zastavil, neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

IV. I. III. Nekalé obchodní praktiky (výrok II. tohoto rozhodnutí)

- [564] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení v měsíci srpnu nebo září 2022 zaslal svým zákazníkům uvedeným v Tabulce č. 1 přílohy tohoto rozhodnutí ve vztahu ke kontrolovaným OM nedatovaný dopis – Oznámení. Oznámení bylo jednotlivým zákazníkům ve vztahu k jejich 32 odběrným místům doručeno do vlivu jejich sféry ve dnech uvedených ve sloupci čtvrtém Tabulky A tohoto rozhodnutí (tj. v rozmezí od 18. srpna 2022 do 5. září 2022). Každé Oznámení bylo adresné pro konkrétního zákazníka – hned v úvodu Oznámení vpravo bylo uvedeno jméno, příjmení a adresa zákazníka, jemuž bylo určeno. Všechna tato Oznámení obsahovala téměř totožný text (s odlišnostmi zejména ohledně adresáta, data účinnosti).
- [565] Obsahem Oznámení byla (zjednodušeně řečeno) informace o změně způsobu určení ceny za dodávku elektřiny/plynu, a to přechodem na novou produktovou řadu účastníka řízení označenou SUPERIOR – s účinností pro jednotlivá odběrná místa od 17., 24. nebo 31. září 2022 (pozn. správního orgánu: datum „31. září 2022“ bylo uvedeno v textu Oznámení) – konkrétní data účinnosti ve vztahu k jednotlivým kontrolovaným OM jsou uvedena v Tabulce A tohoto rozhodnutí. V textu Oznámení se konkrétně uvádí: „Připravili jsme pro Vás zcela novou produktovou řadu SUPERIOR, jejíž hlavním cílem je zajistit pro Vás co nejvýhodnější cenu plynu. Ceník SUPERIOR jednoduše kopíruje vývoj na burze a znamená férové podmínky, díky kterým nebudete za energie zbytečně platit peníze navíc. Od 17. 9. 2022 (resp 24. 9. 2022, 31. 9. 2022) budete odebírat elektřinu a plyn na všech Vašich odběrných místech v produktové řadě SUPERIOR účinné od 17. 9. 2022 (resp. 24. 9. 2022, 31. 9. 2022). V produktové řadě SUPERIOR bude cena účtována na základě denního velkoobchodního trhu“.
- [566] V Oznámení se uvádí, že cílem produktové řady SUPERIOR je zajistit co nejvýhodnější cenu pro jednotlivé zákazníky, kdy ceník SUPERIOR kopíruje vývoj na burze (cena v produktové řadě SUPERIOR bude účtována na základě denního velkoobchodního trhu). Rovněž je uvedena informace, že jednotlivý zákazník bude díky nové produktové řadě vždy vědět, kolik ho stojí každá kWh.
- [567] Účastník řízení v Oznámení rovněž uvedl informaci o možnosti jednotlivého zákazníka „odstoupit od sjednané smlouvy“ a „přejít k jinému dodavateli“ (bez rizika vystavení se sankce), v případě nesouhlasu s oznamovanou změnou. V této části účastník řízení dále uvedl informaci o tom, že však očekává, že velká část dodavatelů bude ohlašovat ukončení své činnosti, proto v závěru roku může být obtížné vhodného dodavatele najít.
- [568] Z předloženého ceníku k produktové řadě SUPERIOR v návaznosti na text Oznámení vyplývá, že cena za silovou elektřinu a odebraný zemní plyn byla uvedena ve formátu „SPOT+0,XX Kč x koef“.
- [569] Správní orgán nejprve k Oznámení jako takovému sděluje, že Oznámení není v záhlaví nijak označeno, aby upozornilo zákazníka na skutečnost, že obsahuje pro něj podstatnou a důležitou informaci o změně produktové řady smlouvy (nadto změnu ohledně způsobu určení ceny), tedy změně smluvních podmínek dodávek elektřiny nebo plynu a změně způsobu účtování ceny za odebíranou komoditu. Celá první strana dopisu obsahuje výlučně nepodstatné informace reklamního charakteru a celková koncepce dopisu může v adresátovi vzbudit dojem, že dopis jako celek vlastně neobsahuje žádnou důležitou informaci, které by měl věnovat pozornost. Až na přelomu první a druhé strany Oznámení se hovoří o nové produktové řadě SUPERIOR.
- [570] Pro posouzení možnosti vyvolání účinnů zamýšlených Oznámením, se správní orgán nejdříve zabýval otázkou způsobu sjednání způsobu určení ceny za sdružené služby dodávky elektřiny/plynu a její výše

ve smlouvách uzavřených s jednotlivými zákazníky. Pokud totiž dodavatel elektřiny či plynu mění cenu elektřiny či plynu nebo mění jiné smluvní podmínky, jedná se v tomto ohledu o změnu obsahu smlouvy uzavřené mezi dodavatelem a zákazníkem. Dodavateli tak může svědčit právo zvýšit cenu dodávky elektřiny či plynu nebo měnit jiné smluvní podmínky jediné tehdy, pokud bylo takové oprávnění založeno smluvně, tedy bylo-li tak mezi smluvními stranami sjednáno. Možnost takové jednostranné úpravy smluvních podmínek je však významně omezena ve smluvních vztazích se zákazníky v postavení spotřebitele.

- [571] Ujednání o ceně tedy patří mezi podstatné náležitosti (*essentialia negotii*) smlouvy o sdružených službách dodávek elektřiny nebo plynu (srov. např. § 72 odst. 2 energetického zákona). Sjednání ceny je tedy základním předpokladem uzavření tohoto typu smlouvy. Sjednaná cena za plnění nepochybně tvoří obsah právního jednání i závazku. Obsah závazku potom nemůže záviset pouze na vůli jedné strany. To by zcela popíralo podstatu soukromoprávních vztahů jako vztahů rovnosti stran a vylučovalo autonomii vůle stran. Zvýšení ceny pak obecně zcela určitě představuje změnu ve smlouvě a závazkovém vztahu, a pokud k tomuto zvýšení dochází čistě z vůle dodavatele, pak se jedná o jednostrannou či ultimativní změnu závazkového vztahu. V otázkách samotného sjednání možnosti jednostranné změny závazku je potom třeba vycházet z obecné právní úpravy obsažené v občanském zákoníku.
- [572] Podle ust. § 1759 občanského zákoníku platí, že „Smlouva strany zavazuje. Lze ji změnit nebo zrušit jen se souhlasem všech stran, anebo z jiných zákonných důvodů“. To odpovídá zásadě autonomie vůle a rovnosti stran závazku, které jsou v soukromoprávních vztazích určující. „Strany si tedy nemohou dohodnout možnost změn závislých pouze na vůli jedné strany, když zákon zdůrazňuje, že nemá-li jít o souhlas smluvních stran, je nutný zákonný důvod. (...) Zákoník vyžaduje souhlas stran pro změnu smlouvy, nikoliv dohodu jako právní skutečnost vedoucí ke změně či zrušení smlouvy (závazku). Je nutné rozlišit souhlas se změnou právního jednání, který může být dán již ve smlouvě, a projev vůle stran, který je právní skutečností pro změnu či zrušení. Jinými slovy obsah závazku nemůže záviset pouze na vůli jedné strany. To by bylo popřením autonomie vůle a rovnosti stran závazku. Na vůli jedné strany však mohou záviset sjednané právní následky“ [Občanský zákoník V. Závazkové právo. Obecná část (§ 1721-2054). Komentář, Hulmák a kol. 2014, s. 191].
- [573] ERÚ ve svém výkladovém stanovisku č. 3/2018 ze dne 26. dubna 2018 uvádí: „Právo dodavatele elektřiny nebo plynu jednostranně zvýšit cenu dodávky elektřiny či plynu nebo měnit jiné smluvní podmínky, tj. měnit obsah závazků stran smlouvy, jejímž předmětem je dodávka elektřiny či plynu, není právem ze zákona, tj. takové právo dodavatele elektřiny či plynu nevyplývá z ust. § 11a či jiného ustanovení energetického zákona ani z jiného zákona. Dodavateli tak může svědčit právo zvýšit cenu dodávky elektřiny či plynu nebo měnit jiné smluvní podmínky jediné tehdy, pokud bylo takové oprávnění založeno smluvně, tedy bylo-li tak mezi smluvními stranami sjednáno.“
- [574] Podobně lze odkázat na závěry výkladového stanoviska ERÚ č. 3/2018 ze dne 26. dubna 2018: „Aby tedy dodavateli elektřiny či plynu v tzv. spotřebitelských vztazích vzniklo právo jednostranně změnit smluvní podmínky, nejenže takové právo musí dodavateli elektřiny nebo plynu vyplývat ze smlouvy uzavřené se spotřebitelem, popřípadě z obchodních podmínek, které platily pro smluvní vztah se spotřebitelem v době uzavření smlouvy, ale ve smlouvě musí být rovněž sjednán objektivní, vážný a konkrétní důvod (podmínka), pro který má dodavatel elektřiny či plynu právo smluvní podmínky jednostranně změnit, a tím tak zasáhnout do obsahu závazků smluvních stran. Není-li ve smlouvě uzavřené se spotřebitelem takový objektivní, vážný a konkrétní důvod sjednán, jsou ujednání opravňující dodavatele elektřiny či plynu k jednostranné změně smluvních podmínek nicotná.“
- [575] Podle ust. § 1813 občanského zákoníku se má dále za to, že jsou zakázána ujednání, která zakládají v rozporu s požadavkem přiměřenosti významnou nerovnováhu práv nebo povinností stran v neprospěch spotřebitele. Podle ust. § 1814 písm. g) občanského zákoníku se zvláště zakazují ujednání, která dovolují podnikateli, aby ze své vůle změnil práva či povinnosti stran. Ust. § 1814 písm. g) občanského zákoníku je přitom vnitrostátní transpozicí bodu 1 písm. j) přílohy směrnice 93/13/EHS, podle kterého je nepřiměřeným ujednáním zakládajícím možnost prodávajícího nebo poskytovatele jednostranně změnit

podmínky smlouvy bez rozumného důvodu, který je přesně uveden ve smlouvě, a ustanovení § 1814 písm. g) občanského zákoníku je tak třeba vykládat podle účelu a smyslu výše uvedeného ustanovení směrnice 93/13/EHS. Aby tedy dodavateli elektřiny či plynu v tzv. spotřebitelských vztazích vzniklo právo jednostranně změnit smluvní podmínky, nejenže takové právo musí dodavateli elektřiny nebo plynu vyplývat ze smlouvy uzavřené se spotřebitelem, popř. z obchodních podmínek, které platily pro smluvní vztah se spotřebitelem v době sjednání smlouvy, ale ve smlouvě musí být sjednán objektivní a konkrétní důvod, pro který má dodavatel elektřiny či plynu právo smluvní podmínky jednostranně změnit, a tím tak zasáhnout do obsahu závazků smluvních stran.

[576] Protože je ust. § 1814 písm. g) občanského zákoníku pouze příkladem zakázaného smluvního ujednání ve spotřebitelské smlouvě a nadále platí generální zákaz podle ustanovení § 1813 občanského zákoníku, má ERÚ za to, že výše uvedené závěry se analogicky vztahují na situace, kdy smlouva uzavřená se spotřebitelem opravňuje dodavatele k tzv. kvazi-jednostranné změně smluvních podmínek. Jedná se o případy, kdy je dodavatel elektřiny či plynu podle smlouvy oprávněn k iniciaci změny smluvních podmínek (je oprávněn nejruznějším způsobem navrhopvat změnu smluvních podmínek), a k akceptaci návrhu změny smluvních podmínek není podle smlouvy třeba výslovného projevu vůle zákazníka nebo je projev vůle zákazníka spojen s marným uplynutím lhůty. Taková smluvní ujednání podle ERÚ jednoznačně zakládají v rozporu s požadavkem přiměřenosti významnou nerovnováhu práv nebo povinností stran v neprospěch spotřebitele ve smyslu ust. § 1813 občanského zákoníku, a jsou tudíž ve spotřebitelských vztazích zakázána. Obráceně však zákazník podle smlouvy není oprávněn činit návrhy změny smluvních podmínek, které by se v důsledku nejednání dodavatele elektřiny či plynu staly pro obě smluvní strany závaznými.

[577] Z výše uvedených důvodů přiznává ust. § 11a odst. 4 energetického zákona (s účinností od 1. ledna 2022) zákazníkovi právo vypovědět závazek ze smlouvy uzavřené s dodavatelem elektřiny či plynu v případech, kdy je dodavatel elektřiny či plynu na základě sjednané smlouvy se zákazníkem oprávněn zvyšovat cenu elektřiny či plynu nebo jinak měnit smluvní podmínky, a tohoto práva dodavatel využije (k podrobnostem viz výkladové stanovisko ERÚ č. 1/2022). Na okraj je třeba upozornit, že uvedené právo se nevztahuje na situace, kdy zvýšení ceny nepředstavuje jednostrannou změnu závazku ze strany dodavatele, např. pokud dojde ke zvýšení regulované složky ceny.

[578] Účastník řízení se ve většině případů posuzovaných odběrných míst nestal dodavatelem komodity na základě smlouvy uzavřené přímo se zákazníkem, ale převzetím odběrného místa na základě smlouvy o koupi závodu uzavřené s původním dodavatelem v dotčeném odběrném místě, popř. v důsledku fúze sloučením s původním dodavatelem. Většina zákazníků ve vztahu ke kontrolovaným OM měla tedy smlouvy uzavřené s původními dodavateli a těmito byl rovněž účastník řízení při převzetí jednotlivých OM vázán (když také jednotlivým zákazníkům při oznámení převzetí jejich OM sdělil, že se pro ně převzetím OM nic nemění a veškeré smluvní dokumenty a sjednané podmínky zůstávají zachovány).

Zákazník s uzavřenou smlouvou s účastníkem řízení

[579] Pouze v případě OM zákazníka paní [REDAKCE] byla smlouva o sdružených službách dodávky plynu uzavřena zákazníkem přímo s účastníkem řízení. Cena plynu byla sjednána odkazem na ceník účastníka řízení. Cenu dodávky plynu tedy určoval tento ceník dle sjednané produktové řady. Cena dodávky plynu nebyla sjednána jako fixovaná, přičemž nebyl doložen žádný dodatek k uzavřené smlouvě. Dle čl. 8.2. doložených VOP účastníka řízení k uzavřené smlouvě neregulovanou část ceny dodávky plynu tvoří cena za odebranou měrnou jednotku plynu (MWh), včetně služeb obchodu. Cena za plyn je vydávána v ceníku komodit platném v době plnění a konkrétní cena bude stanovena na základě smluvené produktové řady, příp. stanovena přímo ve smlouvě. Dle čl. 8.6. VOP účastníka řízení ceny za komodity stanoví dodavatel ve svém ceníku komodit; změny cen je dodavatel oprávněn provádět v souladu se zněním VOP. Dle čl. 8.7. VOP účastníka řízení je dodavatel oprávněn poskytovat též individuální ceny. Dle čl. 14.1. VOP účastníka řízení je dodavatel je oprávněn stanovit svým oznámením zvýšení cen za komodity a/nebo změny jiných smluvních podmínek. Oznámení zveřejní nejméně 30 dní před okamžikem, kdy má zvýšení cen za komodity nebo změna jiných podmínek nabýt účinnosti. Toto oznámení se pokládá za návrh zvýšení cen za komodity nebo změny jiných smluvních podmínek a musí v něm být určeno

datum, od něhož má ke změně dojít. Dle čl. 14.2. VOP účastníka řízení je v případě takového oznámení zákazník oprávněn písemně odstoupit od smlouvy. Dle čl. 14.4. VOP účastníka řízení v případě, že zákazník po uveřejnění oznámení dodavatelem neodstoupí způsobem dle tohoto článku, má se za to, že akceptoval návrh na zvýšení cen za komodity nebo změnu jiných smluvních podmínek, a je povinen platit dodavateli ceny za komodity dle nového ceníku Komodit, respektive plnit smlouvu dle nových smluvních podmínek, jež jsou pak pro smluvní strany závazné. To platí i v případě, že zákazník zaplatí cenu za komodity vypočtenou již dle nového ceníku komodit, nebo pokud učiní vůči dodavateli jiné právní jednání představující akceptaci návrhu na zvýšení cen za komodity nebo změnu smluvních podmínek.

- [580] Smlouva ani jiná část smluvní dokumentace neobsahuje oprávnění dodavatele k jednostranné změně způsobu určení ceny (na tzv. spotové ceny). Smluvní dokumentace naopak počítá se stanovením ceny, která je zákazníkovi předem známá (je buď pevně určená a může být fixovaná, individuální, nebo je určená konkrétní výší v ceníku dodavatele). Smluvní dokumentace nepředpokládá určení ceny okolností závislou na jiné skutečnosti (odkazem na výsledek obchodování na velkoobchodním trhu), tj. nepředpokládá nemožnost zákazníka předem určit konkrétní výši ceny. Smluvní dokumentace opravňuje dodavatele změnit (resp. zvýšit) cenu, avšak pouze předpokládaným způsobem – změnit (resp. zvýšit) pevně určenou cenu konkrétní částkou nebo změnit (resp. zvýšit) ceníkovou cenu opět konkrétní částkou.

Zákazníci původního dodavatele Energie na doma

- [581] Všichni dotčení zákazníci původního dodavatele společnosti Energie na doma ([REDACTED]) uzavřeli smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu s původním dodavatelem, v níž si sjednali cenu elektřiny/plynu s odkazem na ceník původního dodavatele (v případě paní [REDACTED] se jednalo o distančně uzavřenou smlouvu). Cenu dodávky elektřiny/plynu tedy určoval tento ceník dle sjednané produktové řady. Cena dodávky elektřiny/plynu nebyla sjednána jako fixovaná. Ani v jednom případě nebyl doložen žádný dodatek k uzavřené smlouvě.
- [582] Podle čl. II. odst. 1 a 2 doložených VOP původního dodavatele k uzavřené smlouvě neregulovanou část ceny tvoří cena plynu/elektřiny za odebranou měrnou jednotku plynu/elektřiny, včetně služeb obchodu, přičemž cena za plyn/elektřinu je vydávána v ceníku dodavatele platném v době plnění a konkrétní cena bude stanovena na základě smluvené produktové řady (či individuální ceny v případě elektřiny). Dle čl. VII. odst. 5 těchto VOP pak cenu za elektřinu a cenu za plyn stanoví dodavatel ve svém ceníku. Dle čl. VII. odst. 6 VOP je dodavatel oprávněn poskytovat též individuální ceny. Změny cen je dodavatel oprávněn provádět v souladu se zněním VOP. Dle čl. X. odst. 1 VOP je dodavatel oprávněn stanovit svým oznámením zvýšení ceny a/nebo změny jiných smluvních podmínek. Oznámení zveřejní 30 dnů před účinností na svých webových stránkách, zákazníkovi oznámí prostřednictvím upozornění na faktuře či oznámení o zálohách, případně prostřednictvím e-mailu nebo písemně. Toto oznámení se pokládá za návrh na zvýšení ceny nebo změny jiných smluvních podmínek a musí v něm být určeno datum, od něhož má ke změně dojít. Dle čl. X odst. 2 pak musí dodavatel zákazníka poučit o možnosti odstoupit od smlouvy.
- [583] Smlouva ani jiná část smluvní dokumentace neobsahuje oprávnění dodavatele k jednostranné změně způsobu určení ceny (na tzv. spotové ceny). Smluvní dokumentace naopak počítá se stanovením ceny, která je zákazníkovi předem známá (je buď pevně určená a může být fixovaná, individuální, nebo je určená konkrétní výší v ceníku dodavatele). Smluvní dokumentace nepředpokládá určení ceny okolností závislou na jiné skutečnosti (odkazem na výsledek obchodování na velkoobchodním trhu), tj. nepředpokládá nemožnost zákazníka předem určit konkrétní výši ceny. Smluvní dokumentace opravňuje dodavatele změnit (resp. zvýšit) cenu, avšak pouze předpokládaným způsobem – změnit (resp. zvýšit) pevně určenou cenu konkrétní částkou nebo změnit (resp. zvýšit) ceníkovou cenu opět konkrétní částkou.

Zákazníci původního dodavatele Moravská plynárenská

- [584] Všichni dotčení zákazníci původního dodavatele společnosti Moravská plynárenská (██████████) uzavřeli s původním dodavatelem smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu, v níž si sjednali cenu elektřiny/plynu s odkazem na ceník původního dodavatele. Cenu dodávky elektřiny/plynu tedy určoval tento ceník dle sjednané produktové řady. Cena dodávky elektřiny/plynu nebyla sjednána jako fixovaná (kromě smlouvy uzavřené s paní ██████████ kde sice v původní smlouvě byla cena sjednána jako fixovaná – produktová řada „FIX 36 STANDARD“, ale tato fixace skončila ke dni 30. června 2020, tedy po 36 měsících od zahájení dodávky původním dodavatelem dne 1. července 2017, tj. v době převzetí tohoto odběrného místa účastníkem řízení již cena zřejmě fixována nebyla). Ani v jednom případě nebyl doložen žádný dodatek k uzavřené smlouvě.
- [585] Přímou ve smlouvě se v části cenové podmínky uvádí, že cena za dodaný plyn/za dodávku silové elektřiny a ostatní služby s jeho/její dodávkou související je stanovena v ceníku sjednané produktové řady a cena služeb v ceníku služeb. Dle čl. VII. odst. 1 a 2 doložených VOP původního dodavatele neregulovanou část ceny dodávky plynu/elektřiny tvoří cena za odebranou měrnou jednotku plynu/elektřiny (MWh), včetně služeb obchodu, cena za plyn/elektřinu je vydávána v ceníku dodavatele platném v době plnění a konkrétní cena bude stanovena na základě smluvené produktové řady. Dle čl. VII. odst. 5 VOP pak dodavatel cenu za elektřinu a cenu za plyn stanoví ve svém ceníku; změny cen je Dodavatel oprávněn provádět v souladu se zněním VOP. Dle čl. VII. odst. 6 VOP je dodavatel oprávněn poskytovat též individuální ceny. Dle čl. X. odst. 1 VOP je dodavatel oprávněn stanovit svým oznámením zvýšení ceny a/ nebo změny jiných smluvních podmínek. Oznámení zveřejní nejméně 30 dní před okamžikem, kdy má zvýšení ceny nebo změna jiných podmínek nabýt účinnosti, prostřednictvím svých webových stránek a ve svých kontaktních místech. Toto oznámení se pokládá za návrh zvýšení ceny nebo změny jiných smluvních podmínek a musí v něm být určeno datum, od něhož má ke změně dojít. Dle čl. X odst. 2 pak musí dodavatel zákazníka poučit o možnosti odstoupit od smlouvy.
- [586] Smlouva ani jiná část smluvní dokumentace neobsahuje oprávnění dodavatele k jednostranné změně způsobu určení ceny (na tzv. spotové ceny). Smluvní dokumentace naopak počítá se stanovením ceny, která je zákazníkovi předem známá (je buď pevně určená a může být fixovaná, individuální, nebo je určená konkrétní výši v ceníku dodavatele). Smluvní dokumentace nepředpokládá určení ceny okolností závislou na jiné skutečnosti (odkazem na výsledek obchodování na velkoobchodním trhu), tj. nepředpokládá nemožnost zákazníka předem určit konkrétní výši ceny. Smluvní dokumentace opravňuje dodavatele změnit (resp. zvýšit) cenu, avšak pouze předpokládaným způsobem – změnit (resp. zvýšit) pevně určenou cenu konkrétní částkou nebo změnit (resp. zvýšit) ceníkovou cenu opět konkrétní částkou.

Zákazníci původního dodavatele Stabil energy

- [587] Zákazníci původního dodavatele společnosti Stabil Energy – pan ██████████ uzavřeli s původním dodavatelem smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu, v níž si sjednali cenu elektřiny/plynu přímo ve smlouvě. Zákazníci původního dodavatele společnosti Stabil Energy – pan ██████████ uzavřeli s původním dodavatelem smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu, v níž si sjednali cenu elektřiny/plynu s odkazem na ceník původního dodavatele. Cenu dodávky elektřiny/plynu tedy určovala buď přímo smlouva nebo ceník dle sjednané produktové řady. Cena dodávky elektřiny/plynu byla sjednána jako fixovaná v případě odběrného místa pana ██████████.
- [588] V případě OM pana ██████████ byla sjednána fixace jednotkové ceny plynu ve výši ██████████ Kč/MWh do 9. prosince 2022 (viz dodatek č. 1 ke smlouvě uzavřené s původním dodavatelem ze dne ██████████). Fixace ceny sjednané ve smlouvě s původním dodavatelem tedy měla trvat i po převzetí OM účastníkem řízení (účastník řízení OM pana ██████████ převzal ke dni 27. prosince 2021 a tohoto dne započal s dodávkami plynu) a měla trvat i v srpnu 2022, kdy mu účastník řízení zaslal Oznámení.

- [589] V případě OM pana [REDACTED] byla sjednána fixace jednotkové ceny plynu ve výši [REDACTED] Kč/MWh do 27. února 2023 (viz dodatek č. 1 ke smlouvě uzavřené s původním dodavatelem ze dne [REDACTED]). Fixace ceny sjednané ve smlouvě s původním dodavatelem tedy měla trvat i po převzetí OM účastníkem řízení (účastník řízení OM pana [REDACTED] převzal ke dni 27. prosince 2021 a tohoto dne započal s dodávkami plynu) a měla trvat i v srpnu 2022, kdy mu účastník řízení zaslal Oznámení.
- [590] V případě OM pan [REDACTED] ve smlouvě sice byla cena sjednána jako fixovaná – „VT [REDACTED] Kč“, platnost smlouvy „3 roky“, ale tato fixace skončila ke dni 3. července 2020, tedy po 3 letech od zahájení dodávky původním dodavatelem dne 3. července 2017, tj. v době převzetí tohoto odběrného místa účastníkem řízení již cena zřejmě fixována nebyla, resp. k tomuto správní orgán nedisponuje dalšími podklady.
- [591] Obdobně v případě OM pana [REDACTED] ve smlouvě sice byla cena sjednána jako fixovaná – „[REDACTED] Kč“, platnost smlouvy „3 roky“, ale tato fixace skončila ke dni 1. dubna 2020, tedy po 3 letech od zahájení dodávky původním dodavatelem dne 1. dubna 2017, tj. v době převzetí tohoto odběrného místa účastníkem řízení již rovněž cena zřejmě fixována nebyla, resp. k tomuto správní orgán nedisponuje dalšími podklady.
- [592] Ani v jednom případě (kromě OM pana [REDACTED] a pana [REDACTED] – viz výše) nebyl doložen žádný dodatek k uzavřené smlouvě.
- [593] Podle čl. V. odst. 1 a 2 doložených VOP původního dodavatele neregulovanou část konečné ceny plynu/elektriny tvoří cena plynu/elektriny za odebranou měrou jednotku plynu/elektriny, včetně služeb obchodu, přičemž cena za plyn/elektrinu je vydávána v ceníku dodavatele platném v době plnění a konkrétní cena bude stanovena na základě smluvené produktové řady. Dle čl. V. odst. 6 VOP cenu za elektrinu a cenu za plyn stanoví dodavatel ve svém ceníku; změny cen je dodavatel oprávněn provádět v souladu se zněním VOP. Dle čl. V odst. 7 VOP je dodavatel oprávněn poskytovat různým zákazníkům různé ceny za dodávku komodit, kvalitu služeb a úroveň péče, a to v závislosti na splnění objektivních kritérií, například na objemu poskytovaných služeb. Dle čl. VIII. odst. 1 VOP je dodavatel oprávněn stanovit svým oznámením zvýšení ceny a/nebo změny jiných smluvních podmínek. Oznámení zveřejní nejméně 30 dní před okamžikem, kdy má zvýšení ceny nebo změna jiných podmínek nabýt účinnosti, prostřednictvím svých webových stránek a ve svých kontaktních místech. Dodavatel oznámí změnu ceníku a/nebo VOP zákazníkovi prostřednictvím upozornění na faktuře či oznámení o zálohách. V případě, že zákazník poskytne dodavateli emailovou adresu, tak i prostřednictvím emailu. Pokud změnu neoznámí dodavatel žádným z uvedených způsobů, oznámí změnu zákazníkovi písemně. Toto oznámení se pokládá za návrh zvýšení ceny nebo změny jiných smluvních podmínek a musí v něm být určeno datum, od něhož má ke změně dojít. Dle čl. VIII. odst. 2 VOP je pak v případě takového oznámení zákazník oprávněn písemně odstoupit od smlouvy. Dle čl. VIII odst. 4 VOP v případě, že zákazník po uveřejnění oznámení dodavatelem neodstoupí způsobem dle tohoto článku, má se za to, že akceptoval návrh na zvýšení cen nebo změnu jiných smluvních podmínek, a je povinen platit dodavateli cenu dle nového ceníku, respektive plnit smlouvu dle nových smluvních podmínek, jež jsou pak pro smluvní strany závazné. To platí i v případě, že zákazník zaplatí cenu vypočtenou již dle nového ceníku, nebo pokud učiní vůči dodavateli jiné právní jednání představující akceptaci návrhu na zvýšení cen nebo změnu smluvních podmínek.
- [594] Smlouva ani jiná část smluvní dokumentace neobsahuje oprávnění dodavatele k jednostranné změně způsobu určení ceny (na tzv. spotové ceny). Smluvní dokumentace naopak počítá se stanovením ceny, která je zákazníkovi předem známá (je buď pevně určená a může být fixovaná, individuální, nebo je určená konkrétní výší v ceníku dodavatele). Smluvní dokumentace nepředpokládá určení ceny okolností závislou na jiné skutečnosti (odkazem na výsledek obchodování na velkoobchodním trhu), tj. nepředpokládá nemožnost zákazníka předem určit konkrétní výši ceny. Smluvní dokumentace opravňuje dodavatele změnit (resp. zvýšit) cenu, avšak pouze předpokládaným způsobem – změnit (resp. zvýšit) pevně určenou cenu konkrétní částkou nebo změnit (resp. zvýšit) ceníkovou cenu opět konkrétní částkou.

Zákazníci původního dodavatele Zelená elektřina

- [595] Zákazníci původního dodavatele společnosti Zelená elektřina (paní [REDACTED]) uzavřeli s původním dodavatelem smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, v níž si sjednali cenu elektřiny přímo ve smlouvě (paní [REDACTED]) nebo s odkazem na ceník původního dodavatele (paní [REDACTED]). Cenu dodávky elektřiny tedy určovala buď přímo smlouva nebo ceník dle sjednané produktové řady. Cena dodávky elektřiny nebyla v případě OM paní [REDACTED] sjednána jako fixovaná. V případě OM paní [REDACTED] byla cena dodávky elektřiny sjednána jako fixovaná – „VT [REDACTED] Kč/MWh, NT [REDACTED] Kč/MWh“, platnost smlouvy „3 roky“, kdy tato fixace byla sjednána až do 22. července 2023, tj. 3 roky od podpisu smlouvy s původním dodavatelem dne 22. července 2020 (vzhledem k tomu, že v době sjednání dotčené smlouvy již původní dodavatel uskutečňoval dodávky do OM paní [REDACTED] konkrétně ode dne 1. srpna 2019). Fixace ceny sjednané ve smlouvě s původním dodavatelem tedy měla trvat i po převzetí OM účastníkem řízení (účastník řízení OM paní [REDACTED] převzal ke dni 27. prosince 2021 a tohoto dne započal s dodávkami elektřiny) a měla trvat i v srpnu 2022, kdy účastník řízení paní [REDACTED] zaslal Oznámení. V případě OM paní [REDACTED], ani v případě OM paní [REDACTED] nebyl doložen žádný dodatek k uzavřené smlouvě.
- [596] Podle čl. VII. odst. 2 doložených VOP původního dodavatele neregulovanou část konečné ceny elektřiny tvoří cena elektřiny za odebranou měrnou jednotku elektřiny, včetně služeb obchodu, přičemž cena za elektřinu je vydávána v aktuálně platném ceníku dodavatele a konkrétní cena bude stanovena na základě smluvené produktové řady. Dle čl. VII. odst. 5 VOP cenu za elektřinu a cenu za plyn stanoví dodavatel ve svém ceníku. Změny cen je dodavatel oprávněn provádět v souladu se zněním VOP. Dle čl. VII. odst. 6 VOP je dodavatel oprávněn poskytovat též individuální ceny za dodávku komodit, kvalitu služeb a úroveň péče, a to v závislosti na splnění objektivních kritérií, například na objemu poskytovaných služeb. Dle čl. X. odst. 1 VOP Dodavatel je oprávněn stanovit svým oznámením zvýšení ceny a/nebo změny jiných smluvních podmínek. Oznámení zveřejní nejméně 30 dní před okamžikem, kdy má zvýšení ceny nebo změna jiných podmínek nabýt účinnosti, prostřednictvím svých webových stránek a ve svých kontaktních místech. Dodavatel oznámí změnu ceníku a/nebo VOP zákazníkovi prostřednictvím upozornění na faktuře či oznámení o zálohách. V případě, že zákazník poskytne dodavateli emailovou adresu, tak i prostřednictvím emailu. Pokud změnu neoznámí dodavatel žádným z uvedených způsobů, oznámí změnu zákazníkovi písemně. Toto oznámení se pokládá za návrh zvýšení ceny nebo změny jiných smluvních podmínek a musí v něm být určeno datum, od něhož má ke změně dojít. Dle čl. X. odst. 1 VOP je pak v případě takového oznámení zákazník oprávněn písemně odstoupit od smlouvy.
- [597] Smlouva ani jiná část smluvní dokumentace neobsahuje oprávnění dodavatele k jednostranné změně způsobu určení ceny (na tzv. spotové ceny). Smluvní dokumentace naopak počítá se stanovením ceny, která je zákazníkovi předem známá (je buď pevně určená a může být fixovaná, individuální, nebo je určená konkrétní výši v ceníku dodavatele). Smluvní dokumentace nepředpokládá určení ceny okolností závislou na jiné skutečnosti (odkazem na výsledek obchodování na velkoobchodním trhu), tj. nepředpokládá nemožnost zákazníka předem určit konkrétní výši ceny. Smluvní dokumentace opravňuje dodavatele změnit (resp. zvýšit) cenu, avšak pouze předpokládaným způsobem – změnit (resp. zvýšit) pevně určenou cenu konkrétní částkou nebo změnit (resp. zvýšit) ceníkovou cenu opět konkrétní částkou.

Zákazníci původního dodavatele Františkovy energie

- [598] Zákazníci původního dodavatele společnosti Františkovy energie paní [REDACTED] a pan [REDACTED] uzavřeli s původním dodavatelem smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, v níž si sjednali cenu elektřiny přímo ve smlouvě. Cena dodávky elektřiny byla v obou případech sjednána jako fixovaná.
- [599] V případě OM paní [REDACTED] byla cena dodávky elektřiny sjednána jako fixovaná – „VT [REDACTED] Kč/MWh, NT [REDACTED] Kč/MWh“, platnost smlouvy „5 let“, kdy tato fixace byla sjednána až do 2. srpna 2027, tj. 5 let od zahájení dodávky původním dodavatelem dne 2. srpna 2022. Fixace ceny

sjednané ve smlouvě s původním dodavatelem tedy měla trvat i po převzetí OM účastníkem řízení (účastník řízení OM paní [REDACTED] převzal ke dni 22. srpna 2022 a tohoto dne započal s dodávkami elektřiny) a měla trvat i v srpnu 2022, kdy účastník řízení paní [REDACTED] zaslal Oznámení.

[600] V případě OM pana [REDACTED] byla cena dodávky elektřiny sjednána jako fixovaná – „VT [REDACTED] Kč/MWh, NT [REDACTED] č/MWh“, platnost smlouvy „5 let“, kdy tato fixace byla sjednána až do 1. června 2024, tj. 5 let od zahájení dodávky původním dodavatelem dne 1. června 2019. Fixace ceny sjednané ve smlouvě s původním dodavatelem tedy měla trvat i po převzetí OM účastníkem řízení (účastník řízení OM pana [REDACTED] převzal ke dni 7. února 2022 a tohoto dne započal s dodávkami elektřiny) a měla trvat i v září 2022, kdy mu účastník řízení zaslal Oznámení.

[601] Ani v jednom případě nebyl doložen žádný dodatek k uzavřené smlouvě.

[602] Přímou ve smlouvě se uvádí, že smlouva je platně uzavřena a pro smluvní strany závazná dnem jejího podpisu, účinnosti nabývá dnem zahájení dodávky plynu a/nebo elektřiny. Ve smlouvě se dále uvádí, že cena za dodávku silové elektřiny je stanovena v ceníku sjednané produktové řady nebo přímo ve smlouvě místo produktové řady stanovena cena za dodávku bez DPH a cena služeb v ceníku služeb, přičemž pro smluvní vztah platí ceník a ceník služeb sjednané produktové řady zveřejněný na www.frantiskovyenergie.cz v den podpisu smlouvy. Cena stanovená ceníkem pro jednotlivé komodity je platná po celou dobu trvání sjednaného smluvního vztahu vyjma níže zvýšení z důvodu prodloužení zákazníka.

[603] Smlouva tak neobsahuje oprávnění dodavatele k jednostranné změně způsobu určení ceny (na tzv. spotové ceny). Smlouva naopak počítá se stanovením ceny, která je zákazníkovi předem známá (je buď pevně určená, individuální, nebo je určená konkrétní výší v ceníku dodavatele). Smlouva nepředpokládá určení ceny okolností závislou na jiné skutečnosti (odkazem na výsledek obchodování na velkoobchodním trhu), tj. nepředpokládá nemožnost zákazníka předem určit konkrétní výši ceny.

Zákazník původního dodavatele Strong energy

[604] Dotčený zákazník původního dodavatele společnosti Strong energy (paní [REDACTED] pro OM elektřiny i plynu) uzavřel s původním dodavatelem smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny a smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, ve kterých si sjednal cenu elektřiny/plynu přímo v těchto smlouvách. Cena dodávky elektřiny i plynu byla sjednána jako fixovaná.

[605] V případě OM elektřiny paní [REDACTED] byla cena dodávky elektřiny sjednána jako fixovaná – „VT [REDACTED] Kč/MWh, NT [REDACTED] č/MWh“, platnost smlouvy „5 let“, kdy tato fixace byla sjednána až do 19. srpna 2024, tj. 5 let od zahájení dodávky původním dodavatelem dne 19. srpna 2019. Fixace ceny sjednané ve smlouvě s původním dodavatelem tedy měla trvat i po převzetí OM účastníkem řízení (účastník řízení OM elektřiny paní [REDACTED] převzal ke dni 29. června 2022 a tohoto dne započal s dodávkami elektřiny) a měla trvat i v srpnu 2022, kdy účastník řízení paní [REDACTED] zaslal Oznámení.

[606] V případě OM plynu paní [REDACTED] byla cena dodávky plynu rovněž sjednána jako fixovaná – „[REDACTED] Kč/MWh“, platnost smlouvy „5 let“, kdy tato fixace byla sjednána rovněž do 19. srpna 2024, tj. 5 let od zahájení dodávky původním dodavatelem dne 19. srpna 2019. Fixace ceny sjednané ve smlouvě s původním dodavatelem tedy měla trvat i po převzetí OM účastníkem řízení (účastník řízení OM plynu paní [REDACTED] převzal rovněž ke dni 29. června 2022 a tohoto dne započal s dodávkami plynu) a měla trvat i v srpnu 2022, kdy účastník řízení paní [REDACTED] zaslal Oznámení.

[607] Ani v jednom případě nebyl doložen žádný dodatek k uzavřené smlouvě. Přímou ve smlouvě se uvádí, že dodavatel je oprávněn VOP, jakož i ceník měnit, a to na základě důvodů v nich uvedených nebo vyžaduje-li to právní úprava. Oznámení o navrhované změně smluvních podmínek může být realizováno písemně, a to zasláním listiny, e-mailu, sms nebo ústně prostřednictvím telefonu. Oznámení o navrhované změně je možné též spojit s jiným úkonem. Cena za odebraný plyn/dodávku silové elektřiny

a ostatní služby s jeho/její dodávkou související je stanovena v ceníku sjednané produktové řady a cena služeb v ceníku služeb.

- [608] Podle čl. V. odst. 1 a 2 doložených VOP původního dodavatele neregulovanou část ceny dodávky plynu/elektriny tvoří cena plynu/elektriny, tj. cena za odebranou měrnou jednotku plynu/elektriny (MWh), včetně služeb obchodu, přičemž cena za plyn/elektrinu je vydávána v ceníku dodavatele platném v době plnění a konkrétní cena bude stanovena na základě smluvené produktové řady. Dle čl. V. odst. 6 VOP cenu za elektrinu a cenu za plyn stanoví dodavatel ve svém ceníku. Změny cen je dodavatel oprávněn provádět v souladu se zněním VOP. Dle čl. V. odst. 7 je dodavatel oprávněn poskytovat různým zákazníkům různé ceny za dodávku komodit, kvalitu služeb a úroveň péče, a to v závislosti na splnění objektivních kritérií, například na objemu poskytovaných služeb. Dle čl. VIII. odst. 1 je dodavatel oprávněn stanovit svým oznámením zvýšení ceny a/nebo změny jiných smluvních podmínek. Oznámení zveřejní nejméně 30 dní před okamžikem, kdy má zvýšení ceny nebo změna jiných podmínek nabýt účinnosti, prostřednictvím svých webových stránek a ve svých kontaktních místech. Dodavatel oznámí změnu ceníku a/nebo VOP zákazníkovi prostřednictvím upozornění na faktuře či oznámení o zálohách. V případě, že zákazník poskytne dodavateli emailovou adresu, tak i prostřednictvím emailu. Pokud změnu neoznámí dodavatel žádným z uvedených způsobů, oznámí změnu zákazníkovi písemně. Toto oznámení se pokládá za návrh zvýšení ceny nebo změny jiných smluvních podmínek a musí v něm být určeno datum, od něhož má ke změně dojít. Dle čl. VIII. odst. 2 VOP je pak v případě takového oznámení zákazník oprávněn písemně odstoupit od smlouvy.
- [609] Smlouva ani jiná část smluvní dokumentace neobsahuje oprávnění dodavatele k jednostranné změně způsobu určení ceny (na tzv. spotové ceny). Smluvní dokumentace naopak počítá se stanovením ceny, která je zákazníkovi předem známá (je buď pevně určená a může být fixovaná, individuální, nebo je určená konkrétní výši v ceníku dodavatele). Smluvní dokumentace nepředpokládá určení ceny okolností závislou na jiné skutečnosti (odkazem na výsledek obchodování na velkoobchodním trhu), tj. nepředpokládá nemožnost zákazníka předem určit konkrétní výši ceny. Smluvní dokumentace opravňuje dodavatele změnit (resp. zvýšit) cenu, avšak pouze předpokládaným způsobem – změnit (resp. zvýšit) pevně určenou cenu konkrétní částkou nebo změnit (resp. zvýšit) ceníkovou cenu opět konkrétní částkou.

OM zákazníků s fixovanou jednotkovou cenou elektriny/plynu

- [610] V případě OM plynu pana [REDAKCE] je ve smlouvě s původním dodavatelem (resp. jejím dodatku č. 1) výslovně uvedena výše jednotkové ceny plynu s výslovným uvedením data, do kterého je tato cena zákazníkovi garantována. Rovněž je výslovně uvedeno, že se jedná o fixovanou cenu.
- [611] Obdobně v případě OM plynu pana [REDAKCE] je ve smlouvě s původním dodavatelem (resp. jejím dodatku č. 1) výslovně uvedena výše jednotkové ceny plynu s výslovným uvedením data, do kterého je tato cena zákazníkovi garantována. Také je výslovně uvedeno, že se jedná o fixovanou cenu.
- [612] V případě OM elektriny paní [REDAKCE] sice ve smlouvě s původním dodavatelem není výslovně uvedeno, že se jedná o „fixovanou“ nebo „pevnou“ cenu, nicméně z obsahu smlouvy jako takové tato skutečnost vyplývá. Přímou ve smlouvě je totiž ve stejné části označené „Doba trvání smlouvy a ceny produktů“ u doby platnosti smlouvy („5 let“, kdy současně účinnost smlouvy dle VOP původního dodavatele nastává ode dne zahájení dodávky komodity do OM) uvedena konkrétní výše sjednané jednotkové ceny elektriny („VT [REDAKCE] Kč za MWh / NT [REDAKCE] Kč za MWh + [REDAKCE] Kč měsíčně poplatek“). Spojením informace o době trvání smlouvy spolu s konkrétně určenou cenou, jakož i citovaným ustanovením VOP, lze dle správního orgánu dojít k závěru, že vzhledem k ujednání ceny individuální a určité, s jasně stanovenou dobou trvání smluvního závazku průměrný spotřebitel dokáže odvodit, že pevně stanovené době odpovídá stanovená cena, která je po celé sjednané období neměnná, a to i přes absenci výslovného označení ceny jako „pevné“ nebo „fixní“. Zákazník s takto sjednanou cenou tedy dle správního orgánu musel očekávat, že uzavírá smlouvu s garantovanou – ve smlouvě sjednanou cenou po uvedenou dobu trvání smlouvy.

- [613] V případě OM elektřiny i plynu paní [REDACTED] sice ve smlouvách s původním dodavatelem není výslovně uvedeno, že se jedná o „fixovanou“ nebo „pevnou“ cenu, nicméně z obsahu smlouvy jako takové tato skutečnost vyplývá. Přímou ve smlouvě je totiž ve stejné části označené „Doba trvání smlouvy a ceny produktů“ u doby platnosti smlouvy (v obou případech „5 let“, kdy současně účinnost smlouvy dle VOP původního dodavatele nastává ode dne zahájení dodávky komodity do OM) uvedena konkrétní výše sjednané jednotkové ceny elektřiny („VT [REDACTED] Kč za MWh / NT [REDACTED] Kč za MWh + [REDACTED] Kč měsíčně poplatek“) i plynu („970 Kč za MWh + [REDACTED] Kč měsíční poplatek“). Spojením informace o době trvání smlouvy spolu s konkrétně určenou cenou lze dle správního orgánu dojít k závěru, že vzhledem k ujednání ceny individuální a určité, s jasně stanovenou dobou trvání smluvního závazku průměrný spotřebitel dokáže odvodit, že pevně stanovené době odpovídá stanovená cena, která je po celé sjednané období neměnná, a to i přes absenci výslovného označení ceny jako „pevné“ nebo „fixní“. Zákazník s takto sjednanou cenou tedy dle správního orgánu musel očekávat, že uzavírá jak v případě OM elektřiny, tak plynu smlouvu s garantovanou – ve smlouvě sjednanou cenou po uvedené době trvání smlouvy.
- [614] V případě OM elektřiny paní [REDACTED] sice ve smlouvě s původním dodavatelem není výslovně uvedeno, že se jedná o „fixovanou“ nebo „pevnou“ cenu, nicméně z obsahu smlouvy jako takové tato skutečnost vyplývá. Přímou ve smlouvě je totiž uvedena konkrétní výše sjednané jednotkové ceny elektřiny, a to jak u produktové řady, tak duplicitně v části poznámky pod textem smlouvy. Spolu s vyznačením „doby trvání platnosti – 3 roky“ (která počíná běžet dnem zahájení dodávky do OM) lze dle správního orgánu dojít k závěru, že vzhledem k ujednání ceny individuální a určité, s jasně stanovenou dobou trvání smluvního závazku průměrný spotřebitel dokáže odvodit, že pevně stanovené době odpovídá stanovená cena, která je po celé sjednané období neměnná, a to i přes absenci výslovného označení ceny jako „pevné“ nebo „fixní“. Zákazník s takto sjednanou cenou tedy dle správního orgánu musel očekávat, že uzavírá smlouvu s garantovanou – ve smlouvě sjednanou cenou po uvedené době trvání smlouvy.
- [615] V případě OM elektřiny pana [REDACTED] sice ve smlouvě s původním dodavatelem není výslovně uvedeno, že se jedná o „fixovanou“ nebo „pevnou“ cenu, nicméně z obsahu smlouvy jako takové tato skutečnost vyplývá. Přímou ve smlouvě je totiž ve stejné části označené „Doba trvání smlouvy a ceny produktů“ u doby platnosti smlouvy („5 let“, kdy současně účinnost smlouvy dle VOP původního dodavatele nastává ode dne zahájení dodávky komodity do OM) uvedena konkrétní výše sjednané jednotkové ceny elektřiny („VT [REDACTED] Kč za MWh / NT [REDACTED] Kč za MWh + [REDACTED] Kč měsíčně poplatek“). Spojením informace o době trvání smlouvy spolu s konkrétně určenou cenou, jakož i citovaným ustanovením VOP, lze dle správního orgánu dojít k závěru, že vzhledem k ujednání ceny individuální a určité, s jasně stanovenou dobou trvání smluvního závazku průměrný spotřebitel dokáže odvodit, že pevně stanovené době odpovídá stanovená cena, která je po celé sjednané období neměnná, a to i přes absenci výslovného označení ceny jako „pevné“ nebo „fixní“. Zákazník s takto sjednanou cenou tedy dle správního orgánu musel očekávat, že uzavírá smlouvu s garantovanou – ve smlouvě sjednanou cenou po uvedené době trvání smlouvy.
- [616] V případě OM elektřiny paní [REDACTED] bylo tedy zjištěno, že uvedení zákazníci měli s původními dodavateli ve smlouvě sjednanou fixaci ceny elektřiny/plynu, která ve všech případech v měsíci srpnu roku 2022, popř. září roku 2022 (kdy účastník řízení odeslal Oznámení) měla i nadále trvat.
- [617] Správní orgán tedy dospěl k závěru, že všichni zákazníci uvedení v této části (tj. [REDACTED]) měli sjednanou výši ceny za sdružené služby dodávky elektřiny/plynu takovým způsobem, že účastník řízení nebyl oprávněn po určité sjednané době tuto cenu jednostranně zvýšit, a ani nebyl oprávněn konkrétně sjednaný produkt bez dalšího jednostranně zrušit. Správní orgán poznamenává, že na této skutečnosti ničeho nemění ani fakt, že v průběhu fixace jednotkové ceny elektřiny/plynu v odběrných místech dotčených zákazníků došlo ke změně dodavatele převodem dotčených odběrných míst na účastníka řízení, jelikož jak sám účastník řízení jednotlivé zákazníky po převzetí jejich

odběrných míst ujišťoval, dodávky komodit, včetně ceníků a obchodních podmínek, které měli jednotliví zákazníci uzavřeny s původním dodavatelem měly zůstat zachovány v plném rozsahu i po přechodu jednotlivých odběrných míst na účastníka řízení a účastník řízení tak byl vázán smluvními ujednáními, které si smluvní strany (zákazník s původním dodavatelem) ujednaly.

- [618] Na uvedeném závěru ničeho nemění ani fakt, že fixaci ceny v případě některých OM (OM plynu pana [REDACTED]) nedodržel již původní dodavatel za situace, kdy nebyla doložena žádná dvoustranná dohoda mezi původním dodavatelem a dotčeným zákazníkem o změně ceny, resp. výslovný souhlas dotčeného zákazníka, že se změnou fixované ceny souhlasí. Sjednané fixované ceny totiž nebyl oprávněn zvýšit ani původní dodavatel. Za situace, kdy účastník řízení odběrná místa zákazníků převzal na základě koupě závodu, popř. v důsledku fúze se zanikající společností původního dodavatele, a tedy sám s dotčenými zákazníky smlouvu o sdružených službách dodávky komodity neuzavíral, ale pouze vstoupil do smluvního vztahu za původního dodavatele, měl si účastník řízení sám ověřit smluvní dokumentaci, a ne spoléhat na vyúčtování původního dodavatele, který mohl postupovat nezákonně, resp. v rozporu se smlouvou.
- [619] S ohledem na trvalou fixaci (v měsíci srpnu a září roku 2022) tedy správní orgán vyhodnotil, že v případě zákazníků paní [REDACTED] ve vztahu k OM plynu i elektřiny, paní [REDACTED] nebyl účastník řízení oprávněn (již z titulu trvalou sjednanou fixací ceny) ke změně ceny (změně způsobu jejího výpočtu) vůbec.
- [620] Přesto se správní orgán pro úplnost dále zabýval tím, zda ve smluvní dokumentaci původních dodavatelů nebyla s dotčenými zákazníky ([REDACTED]) sjednána možnost jednostranné změny fixované ceny (byť by takové ujednání bylo v rozporu se zákonem). Oznámení změny výše ceny je totiž ve své podstatě až druhý krok v pořadí, první podmínkou je skutečnost, že smlouva uzavřená mezi stranami jednostrannou změnu (vč. zvýšení ceny) umožňuje.
- [621] Ve všech VOP původních dodavatelů dotčených zákazníků (Strong energy, Stabil energy i Zelená elektřina) se shodně uvádí, že ustanovení ve smlouvě mají přednost před ustanoveními VOP, jsou-li tyto v rozporu. Samotní původní dodavatelé tedy v souladu s ust. § 1751 občanského zákoníku upozorňují na přednost smlouvy před obchodními podmínkami v případě vzájemných rozporů.
- [622] Ze všech VOP původních dodavatelů dále vyplývá (viz odst. 5 a 6 nebo odst. 6 a 7 části VOP označené jako Cenové a platební podmínky), že cena dodávky komodit je určena ceníkem dodavatele, nebo je dodavatel se zákazníky oprávněn sjednat individuální cenu ve smlouvě. Je patrné, že i původní dodavatelé ve svých VOP odlišují cenu sjednanou pomocí ceníku a cenu sjednanou přímo ve smlouvě.
- [623] Ze všech VOP původních dodavatelů (viz odst. 1 části VOP označené jako Změny cen a VOP) vyplývá oprávnění dodavatele stanovit svým oznámením zvýšení ceny a/nebo změny jiných smluvních podmínek, kdy toto oznámení je dodavatel povinen zveřejnit nejméně 30 dní před okamžikem, kdy má zvýšení ceny nebo změna jiných podmínek nabýt účinnosti, prostřednictvím svých webových stránek a ve svých kontaktních místech. Ve stejném odstavci stejné části VOP se současně uvádí, že dodavatel oznámí změnu ceníku a/nebo VOP zákazníkovi prostřednictvím upozornění na fakturu či oznámení v zálohách, nebo e-mailem. Pokud změna nebude oznámena žádným z výše uvedených způsobů, oznámí dodavatel změnu zákazníkovi písemně. Toto oznámení se dle textu VOP pokládá za návrh zvýšení ceny nebo změny jiných smluvních podmínek a musí v něm být určeno datum, od něhož má ke změně dojít.
- [624] Správní orgán při posouzení obsahu předmětných předsmluvních informací dospěl k závěru, že z těchto nevyplývá možnost účastníka řízení jednostranně změnit cenu sjednanou přímo ve smlouvě, resp. jinou než ceníkovou. Samotní původní dodavatelé totiž změnu ceny spojují se změnou ceníku, nikoli se změnou ustanovení ve smlouvě. Uvedenou konkluzi považuje správní orgán za logickou, jelikož natolik zásadní zásah do individuálně smluvně ujednané výše ceny není možné rozumně očekávat jinde než právě v samotné smlouvě. V samotných smlouvách se rovněž žádná informace o možnosti jednostranné

změny individuálně určené ceny v průběhu její fixace nenachází. Správní orgán tedy dospěl k závěru, že ani ze smluvní dokumentace dotčených zákazníků nevyplyvá možnost dodavatele jednostranně změnit individuálně určenou fixovanou cenu v době její fixace.

- [625] Vzhledem ke skutečnosti, že ze smluv uzavřených s dotčenými zákazníky pro jejich OM, ani z předložených VOP k těmto smlouvám či jiné části smluvní dokumentace, nevyplyvá možnost účastníka řízení jednostranně změnit cenu sjednanou přímo ve smlouvě, resp. jinou než ceníkovou, dospěl správní orgán k závěru, že dotčení zákazníci měli mít po určitou dobu garantovanou sjednanou výši jednotkové ceny komodity a tuto nebyl účastník řízení po sjednanou dobu oprávněn měnit. Účastník řízení byl dle smluvní dokumentace oprávněn změnit pouze jednotkovou cenu komodity stanovenou ceníkem, a to pouze při respektování zákonem stanoveného postupu pro účinnost takové změny.
- [626] Jelikož měli dotčení zákazníci s účastníkem řízení sjednanou cenu jinou než ceníkovou (tj. individuální cenu se stanovenou dobou fixace), možnost změnit ceník dle znění VOP nepovažuje správní orgán za nutné blíže v této části posuzovat. A to ani v případě, kdy účastník řízení na základě Oznámení fakticky dotčeným zákazníkům nový ceník zaslal – z důvodu přechodu na novou produktovou řadu SUPERIOR, jelikož účastník řízení v době zaslání Oznámení jednotlivým zákazníkům nebyl vůbec oprávněn ceny těchto zákazníků změnit, z důvodu trvající fixace.
- [627] Správní orgán v této části shrnuje a uzavírá, že zákazníci paní [REDACTED] měli ve smlouvách (uzavřených s původními dodavateli) sjednány individuální výše jednotkové ceny za dodávku komodit, kdy současně z uzavřených smluv vyplývá doba, po kterou měly být tyto sjednané ceny fixovány. Ve všech případech tato fixace trvala i v měsíci srpnu 2022 (resp. v měsíci září 2022 v případě zákazníka pana [REDACTED], tj. trvala i v době, kdy účastník řízení těmto zákazníkům zaslal Oznámení, prostřednictvím kterého těmto zákazníkům sdělil přechod na novou produktovou řadu SUPERIOR, tj. sdělil, že mění sjednanou výši jednotkové ceny. Bez ohledu na to, zda nakonec Oznámením zamýšlené účinky (tj. nejen změna výše ceny, ale i změna způsobu výpočtu ceny) skutečně v jednotlivých případech nastaly (tj. zda účastník řízení skutečně produktovou řadu SUPERIOR s účinností od 17. září 2022 v případě zákazníků paní [REDACTED] s účinností od 24. září 2022 v případě paní [REDACTED] a s psanou účinností od 31. září 2022 v případě pana [REDACTED] uplatňoval) – jak bude popsáno dále, a bez ohledu na způsob jakým měla být dle nové produktové řady SUPERIOR nově cena určena – jak bude také popsáno dále, správní orgán vyhodnotil, že účastník řízení nebyl vůbec oprávněn k jednostranné změně výše jednotkové ceny komodit s účinností od září 2022.

- *zaslání oznámení o změně*

- [628] Jak již bylo uvedeno, účastník řízení zaslal dotčeným zákazníkům (panu [REDACTED] Oznámení, jehož obsahem byla mimo jiné informace o tom, že v OM dotčeného zákazníka dojde v měsíci září roku 2022 (v případě pana [REDACTED] pro její obě OM s účinností od 17. září 2022, v případě paní [REDACTED] s účinností od 24. září 2022 a v případě pana [REDACTED] s psanou účinností od 31. září 2022) k přechodu na novou produktovou řadu SUPERIOR dle ceníku pro tuto produktovou řadu, kdy cena bude kopírovat vývoj na burze a bude účtována na základě denního velkoobchodního trhu (tj. s účinností od uvedeného data dojde k přechodu na tzv. spotové ceny). Účelem Oznámení, a tedy i úmyslem účastníka řízení, měla být nejen jednostranná změna výše ceny v OM dotčených zákazníků ve výše uvedených datech, ale i změna obsahu závazku spočívající ve změně ceny na cenu odvozenou od výsledku obchodování na velkoobchodních energetických trzích. Ve vztahu k dotčeným zákazníkům by tato změna fakticky znamenala to, že konkrétně určená výše jednotkové ceny ve smlouvě se měla změnit na cenu, kterou zákazník není schopen předem znát, ani určit, a která se odvíjí od výsledku obchodování na velkoobchodních trzích. Nově určená cena v produktové řadě SUPERIOR přitom zcela jistě byla (vzhledem k nepříznivé situaci na energetickém trhu) vyšší než cena, kterou měl každý jednotlivý dotčený zákazník v době zamýšlené změny fixovanou, čemuž odpovídalo i současné navýšení měsíčních záloh ze strany účastníka řízení.

[629] Účastník řízení Oznámení dotčeným zákazníkům zaslal i přesto, že tito zákazníci měli sjednanou konkrétní výši jednotkové ceny na určité období, jež ve všech případech přesahovalo období, ve kterém dle Oznámení mělo dojít k přechodu na novou produktovou řadu SUPERIOR (resp. Oznámení i přesto, že v té době měli všichni dotčení zákazníci fixovanou výši jednotkové ceny komodity).

- *opomenutí uvedení podstatných informací a uvedení nepravdivých informací*

[630] V textu Oznámení však účastník řízení neuvedl informaci o tom, že dotčení zákazníci mají ceny fixovány a že účinky navrhované změny ceny by byly možné jen v případě jejich výslovného souhlasu (sjednaného dvoustranného dodatku ke smlouvě), resp. neuvedl informaci, že účastník řízení není k takové jednostranné změně obsahu závazku oprávněn a pokud dotčený zákazník s navrhovanou změnou nebude souhlasit, zůstane v platnosti sjednaná dosavadní výše jednotkové ceny. Účastník řízení naopak v Oznámení uvedl, že v případě nesouhlasu zákazníka s novou produktovou řadou, má dotčený zákazník právo odstoupit od uzavřené smlouvy a přejít k jinému dodavateli. Zde upozornil zákazníka na skutečnost, že velká část dodavatelů bude ohlašovat ukončení své činnosti, a proto v závěru roku může být obtížné vhodného dodavatele najít. Účastník řízení tedy dotčeným zákazníkům dal fakticky na výběr ze dvou možností – buď jednostrannou změnu výše ceny (a současně změnu obsahu závazku) ze strany účastníka řízení akceptovat, nebo při nesouhlasu s touto změnou (před čímž zákazník současně varoval uvedením informace o ukončení činnosti mnoha dodavatelů) přistoupit k ukončení závazkového vztahu s účastníkem řízení. Absence těchto podstatných informací v textu Oznámení (tj. absence uvedení informace, že pro zamýšlené změny je třeba výslovný souhlas jednotlivého zákazníka a že zamýšlené změny nemohou nabýt účinnosti pouze jednostranným úkonem účastníka řízení) mohla způsobit, že dotčený spotřebitel učinil rozhodnutí ohledně této koupě, které by jinak neučinil (netrval na dodržení původního způsobu určení ceny sjednaného ve smlouvě – resp. na dodržení fixované výše ceny, anebo při nesouhlasu s touto změnou přistoupil k ukončení závazkového vztahu, přestože by pro něj bylo výhodnější setrvat v závazkovém vztahu s účastníkem řízení a trvat na dodržení fixace ceny). Ovlivnění konečného rozhodnutí dotčeného spotřebitele mohlo být umocněno dále informací v Oznámení o tom, že někteří dodavatelé budou ukončovat činnost, což může být spojeno s obtížemi pro dotčeného spotřebitele ohledně změny dodavatele, kdy dotčený spotřebitel mohl na základě této informace pro jistotu setrvat v závazkovém vztahu s účastníkem řízení, avšak s akceptací nové produktové řady (když mu nebyla poskytnuta informace o tom, že by mohl trvat na dodržení fixované ceny).

[631] Účastník řízení dále v textu Oznámení uvedl informaci, že pro spotřebitele bude nový způsob účtování ceny (na základě denního velkoobchodního trhu – tzv. spotové ceny) za dodávku elektřiny/plynu výhodnější a že spotřebitel bude vždy vědět, kolik jej stojí každá kWh. Tato informace je však již s ohledem na samotnou povahu tzv. spotových cen sama o sobě věcně nesprávná a tedy nepravdivá. A to zejména v situaci, kdy dotčení zákazníci měli dle smlouvy předem jednoznačně určenou neregulovanou část ceny, která byla platná pro určité období (fixovaná cena). U tzv. spotové ceny spotřebitel dopředu neví, za jakou reálnou cenu mu bude komodita účtována. S ohledem na nepříznivou situaci na energetických trzích, která v září roku 2022 panovala, oproti době, ve které jednotliví dotčení zákazníci své ceny zafixovali, je současně evidentní, že tzv. spotové ceny pro dotčené spotřebitele ani nemohly být výhodnější. Tomu nasvědčují i změny výše nastavených záloh jednotlivým spotřebitelům ze strany účastníka řízení, který novými rozpisy záloh od měsíce září roku 2022 nastavil mnohem vyšší zálohy, než doposud jednotliví zákazníci hradili (také účastník řízení tedy počítal s tím, že tzv. spotové ceny budou vyšší než fixované ceny jednotlivých zákazníků). Uvedení těchto informací (že se má jednat o způsob určení ceny pro spotřebitele výhodnější a že spotřebitel bude vždy vědět, kolik jej stojí každá kWh) mohlo vést dotčeného spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil (netrval na dodržení původního způsobu určení ceny sjednaného ve smlouvě – resp. na dodržení fixované ceny, když v něm uvedené informace mohly vyvolat dojem, že nový způsob účtování ceny pro něj bude výhodnější).

[632] Správní orgán tedy nepravdivost účastníkem řízení uváděných informací dovozuje z toho, že ani účastník řízení nemohl předem znát, jaká bude v budoucnu výše jednotkové ceny odvozená od denních cen na velkoobchodním trhu, tudíž nemohl ani vědět, zda se bude pro spotřebitele jednat o výhodnější

způsob účtování ceny (a spotřebitel si tuto informaci rovněž nebyl ani schopen ověřit), avšak současně účastník řízení mohl spíše předpokládat, že se o výhodnější způsob účtování ceny jednat nebude, a to s ohledem na v té době nepříznivou situaci na energetickém trhu (oproti době, ve které jednotliví zákazníci své ceny fixovali) ve spojení s jednáním účastníka řízení, který s účinností nové produktové řady rovněž dotčeným zákazníkům navýšil měsíční zálohy (účastník řízení tedy počítal s tím, že nová jednotková cena bude spíše vyšší, ačkoli v Oznámení uvedl opačnou informaci).

- [633] Správní orgán u dotčených zákazníků (u nichž měl k dispozici potřebné podklady) porovnal, jakým způsobem se změnila výše nastavených záloh od měsíce září roku 2022 pro dotčené spotřebitele (resp. o kolik účastník řízení zvýšil měsíční zálohu po zaslání Oznámení). Toto porovnání je v této části pouze ve vztahu k prokázání skutečnosti, že i účastník řízení si musel být vědom, že v Oznámení uvádí nepravdivé informace, konkrétní výše nastavených záloh a jejich posouzení je pak předmětem jiného porušení v tomto rozhodnutí.
- [634] Pa [REDAKCE] před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradil měsíční zálohy dle platebního kalendáře ze dne 27. ledna 2022 ve výši 6 500 Kč/ měsíc (správní orgán v této části rozhodnutí nehodnotí, zda takto původně nastavená výše byla nastavena v oprávněné výši ani zda reflektovala sjednanou fixovanou cenu). Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 22 250 Kč.
- [635] Pan [REDAKCE] před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradil měsíční zálohy dle platebního kalendáře ze dne 9. února 2022 ve výši 3 000 Kč/ měsíc (správní orgán v této části rozhodnutí nehodnotí, zda tato výše byla nastavena v oprávněné výši ani zda reflektovala sjednanou fixovanou cenu). Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 23 100 Kč.
- [636] Paní [REDAKCE] před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradila měsíční zálohy dle platebního kalendáře ze dne 25. července 2022 ve výši 2 150 Kč/ měsíc (správní orgán v této části rozhodnutí nehodnotí, zda tato výše byla nastavena v oprávněné výši ani zda reflektovala sjednanou fixovanou cenu). Rozpisem záloh ze dne 17. října 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 6 000 Kč.
- [637] Paní [REDAKCE] před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradila měsíční zálohy ve vztahu k dodávkám elektřiny dle platebního kalendáře ze dne 23. června 2022 ve výši 1 450 Kč/ měsíc (správní orgán v této části rozhodnutí nehodnotí, zda tato výše byla nastavena v oprávněné výši ani zda reflektovala sjednanou fixovanou cenu). Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 2 850 Kč. Paní [REDAKCE] před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradila měsíční zálohy ve vztahu k dodávkám plynu dle platebního kalendáře ze dne 31. července 2022 ve výši 400 Kč/ měsíc (správní orgán v této části rozhodnutí nehodnotí, zda tato výše byla nastavena v oprávněné výši ani zda reflektovala sjednanou fixovanou cenu). Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 500 Kč.
- [638] Paní [REDAKCE] před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradil měsíční zálohy dle platebního kalendáře ze dne 23. ledna 2022 ve výši 2 800 Kč/ měsíc (správní orgán v této části rozhodnutí nehodnotí, zda tato výše byla nastavena v oprávněné výši ani zda reflektovala sjednanou fixovanou cenu). Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 7 750 Kč a následně rozpisem záloh ze dne 29. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy upravil na částku ve výši 4 900 Kč.
- [639] Účastník řízení v rámci správního řízení tvrdil, že v případě OM zákazníků pana [REDAKCE], obou OM paní [REDAKCE] nedošlo k přechodu na novou produktovou řadu SUPERIOR dle zaslání Oznámení. Účastník řízení v rámci správního řízení předložil vyúčtování dodávek komodit dotčených zákazníků, zahrnující mimo jiné období měsíce září roku 2022, kdy mělo dojít ke

změně ceny avizované Oznámením. Správní orgán z podkladů, které měl k dispozici (z vystavených vyúčtování), zjistil následující.

- [640] V případě OM pana [redacted] má správní orgán za to, že k přechodu na tzv. spotové ceny skutečně nedošlo, jelikož účastník řízení účtoval v měsících bezprostředně následujících po zaslání Oznámení stejnou jednotkovou cenu jako v měsících bezprostředně předcházejících (tj. konkrétně účtoval cenu [redacted] Kč/MWh – viz faktura č. [redacted] ze dne 22. června 2023, která se ale neshodovala s fixovanou výší ceny [redacted] Kč/MWh).
- [641] Rovněž v případě OM pana [redacted] má správní orgán za to, že k přechodu na tzv. spotové ceny skutečně nedošlo, jelikož účastník řízení účtoval v měsících bezprostředně následujících po zaslání Oznámení stejnou jednotkovou cenu jako v měsících bezprostředně předcházejících a tato se současně shodovala s fixovanou výší ceny (tj. konkrétně účtoval cenu [redacted] Kč/MWh – viz faktura č. [redacted] ze dne 16. února 2023).
- [642] V případě OM elektřiny paní [redacted] má správní orgán za to, že byly účtovány tzv. spotové ceny, avšak zřejmě nikoli až na základě zaslání Oznámení, ale již dříve. Z faktury účastníka řízení č. [redacted] ze dne 31. března 2023 je zřejmé, že v měsících březen až květen roku 2022 byla účtována stejná jednotková cena jako původním dodavatelem, a to ve výši [redacted] Kč/měsíc. Od měsíce června roku 2022 však byla každý měsíc účtována jiná jednotková výše ceny elektřiny (v měsíci červnu ve výši [redacted] Kč, v měsíci červenci ve výši [redacted] Kč, v měsíci srpnu ve výši [redacted] Kč, v měsíci září ve výši [redacted] Kč). To naznačuje tomu, že účtována byla tzv. spotová cena, nicméně není zřejmé na základě čeho, když účastník řízení nepředložil žádný dodatek k uzavřené smlouvě, dohodu (a oprávnění k jednostranné změně na tzv. spotové ceny ze smluvní dokumentace nevyplývá). V každém případě pak u tohoto zákazníka nebyla dodržena fixovaná výše ceny [redacted] Kč/MWh).
- [643] V případě OM plynu paní [redacted] má správní orgán za to, že k přechodu na tzv. spotové ceny skutečně nedošlo, jelikož účastník řízení účtoval v měsících bezprostředně následujících po zaslání Oznámení stejnou jednotkovou cenu jako v měsících bezprostředně předcházejících (tj. konkrétně účtoval cenu [redacted] Kč/MWh – viz faktura č. [redacted] ze dne 22. června 2023, která se ale neshodovala s fixovanou výší ceny [redacted] Kč/MWh).
- [644] V případě OM paní [redacted] má správní orgán za to, že byly účtovány tzv. spotové ceny, avšak zřejmě nikoli až na základě zaslání Oznámení, ale již dříve. Z faktury účastníka řízení č. [redacted] ze dne 31. března 2023 je zřejmé, že v měsících březen až květen roku 2022 byla účtována jednotková cena ve výši [redacted] Kč/měsíc (přičemž účastník řízení za původního dodavatele dle faktury č. [redacted] ze dne 19. dubna 2022 účtoval pro období měsíce srpna roku 2020 až listopadu roku 2021 měsíčně cenu ve výši [redacted] Kč/MWh a dále dle faktury č. [redacted] ze dne 8. prosince 2022 účtoval pro období měsíce listopadu roku 2021 až března roku 2022 měsíčně cenu ve výši [redacted] Kč/MWh, tj. od počátku nebyla dodržena sjednaná fixovaná výše ceny). Od měsíce června roku 2022 však byla každý měsíc účtována jiná jednotková výše ceny (v měsíci červnu ve výši [redacted] Kč, v měsíci červenci ve výši [redacted] Kč, v měsíci srpnu ve výši [redacted] Kč, v měsíci září ve výši [redacted] Kč). To naznačuje tomu, že účtována byla tzv. spotová cena, nicméně není zřejmé na základě čeho, když účastník řízení nepředložil žádný dodatek k uzavřené smlouvě, dohodu (a oprávnění k jednostranné změně na tzv. spotové ceny ze smluvní dokumentace nevyplývá). V každém případě pak u tohoto zákazníka nebyla dodržena fixovaná výše ceny [redacted] Kč/MWh).
- [645] V případě OM paní [redacted] má správní orgán za to, že k přechodu na tzv. spotové ceny, resp. nový produkt dle Oznámení skutečně došlo, jelikož z faktury účastníka řízení č. [redacted] ze dne 28. března 2024 je zřejmé, že od měsíce září roku 2022 došlo ke změně jednotkové výše ceny (z původní fixované výše [redacted] Kč/MWh), která se každý následující měsíc měnila (pro měsíc září ve výši [redacted] Kč, pro měsíc říjen ve výši [redacted] Kč, pro měsíc listopadu ve výši [redacted] Kč, pro měsíc prosinec ve výši [redacted] Kč). Rovněž v tomto případě tedy nebyla dodržena fixovaná výše ceny [redacted] Kč/MWh).

- [646] Správní orgán k výše uvedenému shrnuje, že účinky zaslání Oznámení zřejmě ohledně dotčených zákazníků nastaly jen v případě OM paní [REDACTED] (změna ceny od září roku 2022 – přechod na tzv. spotové ceny). V případě tohoto OM tedy bez výslovného souhlasu dotčeného zákazníka skutečně došlo ke změně obsahu závazku a tím spojené změně ceny (jednostrannou změnou provedenou účastníkem řízení). Z vyúčtování pro toto odběrné místo (faktura č. [REDACTED] ze dne 28. března 2024) lze pak bez jakýchkoli pochybností dojít k závěru, že přechod na tzv. spotové ceny zcela jistě nebyl výhodným krokem pro uvedeného spotřebitele, jelikož původní jednotková cena ve výši [REDACTED] Kč se v následujících měsících po přechodu na tzv. spotové ceny pohybovala v rozmezí cca od [REDACTED] Kč/MWh až do [REDACTED] Kč/MWh.
- [647] Ve vztahu k posuzovanému porušení však správní orgán uvádí, že není podstatné, zda zasláním Oznámení byly skutečně vyvolány zamýšlené účinky (zda skutečně došlo ke změně produktu zamýšlené Oznámením), ale podstatné je, jaký vliv mohly mít uvedené informace (popř. jaký vliv mohlo mít neuvedení podstatných informací) v Oznámení na jednotlivé spotřebitele a zda tyto informace (popř. neuvedení podstatných informací) samy o sobě mohly ovlivnit jednání jednotlivého spotřebitele, resp. zda tento mohl na základě poskytnutých informací (popř. v důsledku neuvedení podstatných informací) v Oznámení učinit rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil. Není ani vyloučeno, že účastník řízení tzv. spotové ceny nakonec v případě dotčených zákazníků neúčtoval z důvodu zahájení kontroly ERÚ (kontrola ERÚ pro možné porušení nepřiměřené výše nastavených záloh související se zasláním Oznámení byla totiž zahájena 14. října 2022, kdežto první vyúčtování, kde se mohl přechod na tzv. spotové ceny projevit, bylo vystaveno ve vztahu k OM pana [REDACTED] až dne 22. června 2023, pana [REDACTED] až dne 16. února 2023, paní [REDACTED] až dne 28. března 2024, paní [REDACTED] pro její OM elektřiny až dne 31. března 2023 a její OM plynu až dne 22. června 2023, paní [REDACTED] až dne 31. března 2023, tj. až po zahájení kontroly ERÚ).
- [648] Okolnost, že zákazníkovi nevznikla újma, není zákonem aprobovaným liberačním důvodem a nezprošťuje odpovědnosti za protiprávní jednání (to, že nevznikne v konečném důsledku škoda, může být vzato v potaz toliko při posuzování výše uloženého trestu).
- [649] Správní orgán má za nesporné, že opomenutí uvedení informací o nutnosti výslovného souhlasu jednotlivého dotčeného spotřebitele a nemožnosti jednostranné změny obsahu závazku spočívající v přechodu na spotové ceny zcela jistě mohlo ovlivnit jednání dotčeného spotřebitele. Opomenutí uvedení těchto informací bylo současně umocněno vymezením pouze dvou možností, jak může spotřebitel dále postupovat (setrvat v závazkovém vztahu s účastníkem řízení se současných přechodem na novou produktovou řadu nebo při nesouhlasu s touto změnou přistoupit k ukončení závazkového vztahu s účastníkem řízení). Byla současně zcela ignorována sjednaná fixace jednotkové ceny. Dotčení spotřebitelé tedy v důsledku opomenutí uvedení podstatných informací ze strany účastníka řízení mohli učinit rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinili (nečinností mohli umožnit jednostrannou změnu obsahu závazku, a to i přes trvající fixaci, resp. netrvali na dodržení fixované výše ceny, jelikož opomenutí podstatných informací ze strany účastníka řízení v nich mohlo vyvolat dojem, že tuto možnost nemají, popř. ukončili závazkový vztah s účastníkem řízení, přestože mohli mít ještě po určitou dobu garantovanou výhodnější cenu, jež si dříve zafixovali). Pro úplnost správní orgán uvádí, že se zcela jistě jednalo o podstatné informace, vzhledem k tomu, že mělo dojít ke změně obsahu závazku.
- [650] Z výše uvedených důvodů nemá vliv na posouzení skutečnost, že správní orgán nemá k dispozici poslední vyúčtování ve vztahu k OM pana [REDACTED] a nebylo ve vztahu k tomuto zákazníkovi provedeno porovnání ohledně změny výše záloh (z rozpisů záloh) a změny výše účtované ceny (z vyúčtování zahrnující období, kdy mělo dojít ke změně ceny na základě Oznámení). Postačí totiž samotný fakt, že účastník řízení tomuto zákazníkovi zaslal Oznámení jednak s opomenutím uvedení podstatných informací a současně s věcně nesprávnými, a tedy nepravdivými informacemi.
- [651] Správní orgán závěrem pouze poznamenává – byť toto není předmětem posuzovaného porušení – že fixovaná výše ceny byla z dotčených zákazníků dodržena jen u OM pan [REDACTED]

OM zákazníků s jednotkovou cenou elektřiny/plynu stanovenou odkazem na ceník dodavatele a OM elektřiny pana [REDACTED], OM plynu paní [REDACTED] OM plynu pana [REDACTED]

- [652] V případě OM elektřiny pana [REDACTED] (pro obě OM), pana [REDACTED], paní [REDACTED], paní [REDACTED], paní [REDACTED], paní [REDACTED] a OM plynu pana [REDACTED], pana [REDACTED], paní [REDACTED], paní [REDACTED], paní [REDACTED], pana [REDACTED], pana [REDACTED], paní [REDACTED], pana [REDACTED], paní [REDACTED], pana [REDACTED] byla cena ve smlouvě uzavřené s původním dodavatelem sjednána odkazem na ceník původního dodavatele, kdy ve smlouvě byla sjednaná konkrétní produktová řada ceníku.
- [653] V případě OM elektřiny pana [REDACTED] a OM plynu paní [REDACTED] a pana [REDACTED] sjednaná fixace jednotkové ceny skončila v období, kdy dodávky elektřiny/plynu uskutečňoval ještě původní dodavatel elektřiny/plynu, tj. před samotným převzetím těchto OM účastníkem řízení. Správní orgán se zabýval tím, zda smlouvy s těmito zákazníky nemohly být automaticky prolongovány s původně sjednanou cenou a zda by i nadále netrvala další fixace těchto cen.
- [654] Z dostupných podkladů v případě OM elektřiny pana [REDACTED] (z faktury vystavené účastníkem řízení zahrnující i období, kdy ještě dodávky elektřiny uskutečňoval původní dodavatel) je zřejmé, že jednotková cena elektřiny byla již nejméně v měsíci červnu roku 2021 odlišná (vyšší). Fixace jednotkové ceny dle smlouvy ve výši VT [REDACTED] Kč/MWh byla sjednána do 3. července 2020. V měsíci červnu byla dle vystavené faktury účastníkem řízení vyúčtována (za období dodávky elektřiny původním dodavatelem) jednotková cena [REDACTED] Kč/MWh. Tato skutečnost poukazuje spíše na to, že při prolongaci smlouvy došlo také ke změně ceny. Z důvodu absence podkladů a ve prospěch účastníka řízení správní orgán tedy učinil závěr, že smlouva pro uvedené OM nebyla prolongována se stejnou cenou, která byla sjednána v původní smlouvě, a již nadále netrvala fixace sjednané výše jednotkové ceny, ale že při prolongaci této smlouvy zřejmě došlo i ke změně ceny na cenu určenou ceníkem (viz označení produktové řady GREEN ve fakturách).
- [655] Z dostupných podkladů v případě OM plynu paní [REDACTED] (z faktury vystavené původním dodavatelem) je zřejmé, že jednotková cena plynu byla od července 2020 odlišná. Fixace jednotkové ceny dle smlouvy určená ceníkem „FIX 36 STANDARD“ byla sjednána do 30. června 2020. V měsíci červenci byla dle vystavené faktury původního dodavatele vyúčtována jednotková cena [REDACTED] Kč/MWh. Tato skutečnost poukazuje spíše na to, že při prolongaci smlouvy došlo také ke změně ceny. Z důvodu absence podkladů a ve prospěch účastníka řízení správní orgán tedy učinil závěr, že smlouva pro uvedené OM nebyla prolongována se stejnou cenou, která byla sjednána v původní smlouvě, a již nadále netrvala fixace sjednané výše jednotkové ceny, ale že při prolongaci této smlouvy zřejmě došlo i ke změně ceny na cenu určenou ceníkem (viz označení produktové řady Premium ve fakturách).
- [656] Z dostupných podkladů v případě OM plynu pana [REDACTED] (z faktury vystavené původním dodavatelem) je zřejmé, že jednotková cena elektřiny byla původním dodavatelem již nejméně v měsíci srpnu roku 2019 [REDACTED] Kč/MWh) a dále v měsíci lednu roku 2020 [REDACTED] Kč/MWh) navýšena, přestože smluvně sjednaná cena ([REDACTED] Kč/MWh) měla být fixována do 1. dubna 2020. Bez ohledu na změny cen učiněné původním dodavatelem v době, kdy měla být zachována fixace ceny, je zřejmé, že přinejmenším po skončení doby fixace (a tedy původně určené doby platnosti smlouvy) již byla původním dodavatelem účtována odlišná výše jednotkové ceny. Tato skutečnost poukazuje spíše na to, že při prolongaci smlouvy zřejmě došlo také ke změně ceny. Z důvodu absence podkladů a ve prospěch účastníka řízení správní orgán tedy učinil závěr, že smlouva pro uvedené OM nebyla prolongována se stejnou cenou, která byla sjednána v původní smlouvě, a již nadále netrvala fixace sjednané výše jednotkové ceny, ale že při prolongaci této smlouvy zřejmě došlo i ke změně ceny na cenu určenou ceníkem (viz označení produktové řady Jistota a následně GREEN ve fakturách).
- [657] Správní orgán se zabýval tím, co bylo obsahem smluvní dokumentace ve vztahu k možnosti změny výše ceny určené ceníkem dodavatele a jakým způsobem takové zvýšení ceny bylo možné účinně provést.

- [658] Z textu původních smluv, popř. VOP původních dodavatelů (tj. společnosti Stabil energy ve vztahu k oběma OM pana [REDACTED] společnosti Zelená elektřina ve vztahu k OM paní [REDACTED] společnosti Moravská plynárenská ve vztahu k OM ve [REDACTED] společnosti Energie na doma ve vztahu k OM pana [REDACTED] a účastníka řízení (ve vztahu k OM paní [REDACTED], které byly součástí uzavírané smluvní dokumentace, vyplývá oprávnění dodavatele stanovit svým oznámením zvýšení ceny a/nebo změny jiných smluvních podmínek, a to nejméně 30 dní před okamžikem, kdy má zvýšení ceny nebo změna jiných podmínek nabýt účinnosti (toto oprávnění je konkrétně uvedeno v části VOP označené jako Změny cen a VOP).
- [659] Správní orgán se tedy nejprve zabýval skutečností (aniž by tímto konstatoval, že prostřednictvím Oznámení mohla skutečně zamýšlená jednostranná změna – přechod na tzv. spotové ceny nastat, jak bude popsáno dále), zda účastník řízení Oznámení o změně na produktovou řadu SUPERIOR s účinností od 17. září 2022 zaslal dotčeným zákazníkům 30 dnů před okamžikem, kdy mělo dojít ke změně ceny. Správní orgán poznamenává, že tato povinnost vyplývá rovněž ze zákonné úpravy, když dle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona je držitel licence zvýšení ceny za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změnu jiných smluvních podmínek dodávek elektřiny nebo plynu povinen prokazatelně a adresně oznámit spotřebiteli a podnikající fyzické osobě uvedené v odstavci 1 téhož ustanovení nejpozději třicátý den přede dnem její účinnosti způsobem uvedeným ve smlouvě o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu. Součástí oznámení je poučení o právu druhé smluvní strany odmítnout změny a vypovědět závazek ze smlouvy bez postihu podle odstavce 4 téhož ustanovení.
- [660] Ve správním řízení bylo zjištěno, že ani v jednom případě dotčených zákazníků nebylo Oznámení doručeno nejméně 30 dnů před okamžikem, kdy mělo dojít ke změně ceny zamýšlené textem Oznámení (viz blíže poslední sloupec Tabulky A tohoto rozhodnutí).
- [661] S ohledem na tuto skutečnost tedy správní orgán činí dílčí závěr, že i pokud by bylo vyhodnoceno (což v této části správní orgán netvrdí), že Oznámení jako takové bylo způsobilé vyvolat zamýšlené změny, ve vztahu k dotčeným zákazníkům by tyto změny vyvolat nemohlo z důvodu nedodržení zákonné lhůty potřebné pro oznámení zvýšení ceny jednotlivým zákazníkům. Minimálně pro nedodržení lhůty „nejpozději třicátý den přede dnem účinnosti“ zvýšení ceny bylo tedy Oznámení a v něm obsažené zvýšení ceny ve vztahu k dotčeným zákazníkům neúčinné.
- [662] Bez ohledu na výše uvedené se správní orgán dále zabýval také tím, zda by Oznámení jako takové mohlo způsobit změnu výše ceny, pokud by bylo doručeno včas jednotlivým spotřebitelům (nejpozději 30 dnů před okamžikem, kdy mělo dojít ke změně ceny).
- [663] Správní orgán se tedy zabýval tím, zda ve smluvní dokumentaci původních dodavatelů byla s dotčenými zákazníky (pana [REDACTED] pro obě OM elektřiny, OM elektřiny pana [REDACTED] [REDACTED] sjednána možnost jednostranné změny ceny. Oznámení změny výše ceny je totiž ve své podstatě až druhý krok v pořadí, první podmínkou je skutečnost, že smlouva uzavřená mezi stranami jednostrannou změnu (vč. zvýšení ceny) umožňuje.
- [664] Ve všech VOP původních dodavatelů dotčených zákazníků (Stabil energy, Zelená elektřina, Moravská plynárenská, Energie na doma) i VOP účastníka řízení se shodně uvádí, že ustanovení ve smlouvě mají přednost před ustanoveními VOP, jsou-li tyto v rozporu. Samotní původní dodavatelé i účastník řízení tedy v souladu s ust. § 1751 občanského zákoníku upozorňují na přednost smlouvy před obchodními podmínkami v případě vzájemných rozporů.

- [665] Ze všech VOP původních dodavatelů (viz odst. 5 a 6 nebo odst. 6 a 7 části VOP označené jako Cenové a platební podmínky) i VOP účastníka řízení (viz bod 8.6. a 8.7.) dále vyplývá, že cena dodávky komodit je určena ceníkem dodavatele, nebo je dodavatel se zákazníky oprávněn sjednat individuální cenu ve smlouvě. Je patrné, že i původní dodavatelé ve svých VOP odlišují cenu sjednanou pomocí ceníku a cenu sjednanou přímo ve smlouvě. Individuálně sjednanou cenou se správní orgán v této části nezabývá, popsána bude pouze možnost změny ceny stanovené s odkazem na ceník, jelikož všichni dotčení zákazníci, popsaní v této části rozhodnutí, měli ve smlouvě cenu stanovenou odkazem na ceník (kromě OM elektřiny pana [REDAKCE] a OM plynu paní [REDAKCE] a pana [REDAKCE] jak bylo popsáno výše, avšak u těchto odběrných míst správní orgán vzhledem k absenci podkladů není schopen bez důvodných pochybností dojít k závěru, že fixována cena v její původní výši byla prolongována, nebo že došlo k fixaci jiné výše konkrétně určené ceny, a proto vychází z jednotlivých faktur, jak bylo popsáno výše).
- [666] Ze všech VOP původních dodavatelů (viz odst. 1 části VOP označené jako Změny cen a VOP) i VOP účastníka řízení (viz bod 14.1) vyplývá oprávnění dodavatele stanovit svým oznámením zvýšení ceny a/nebo změny jiných smluvních podmínek, kdy toto oznámení je dodavatel povinen zveřejnit nejméně 30 dní před okamžikem, kdy má zvýšení ceny nebo změna jiných podmínek nabýt účinnosti, prostřednictvím svých webových stránek a ve svých kontaktních místech. Ve stejném odstavci stejné části VOP se současně uvádí, že dodavatel oznámí změnu ceníku a/nebo VOP zákazníkovi prostřednictvím upozornění na faktuře či oznámení v zálohách, nebo e-mailem. Pokud změna nebude oznámena žádným z výše uvedených způsobů, oznámí dodavatel změnu zákazníkovi písemně. Toto oznámení se dle textu VOP pokládá za návrh zvýšení ceny nebo změny jiných smluvních podmínek a musí v něm být určeno datum, od něhož má ke změně dojít.
- [667] Správní orgán při posouzení obsahu předmětných informací dospěl k závěru, že z těchto vyplývá možnost účastníka řízení jednostranně změnit ceníkovou cenu (současně opět poukazuje na fakt, že ani ve smyslu VOP původních dodavatelů nebo účastníka řízení, resp. též ve smyslu zákonné úpravy, nebyla dodržena požadovaná lhůta pro účinnost změny ceníku).
- [668] V této části se dále správní orgán zabýval tím, co si lze představit pod tzv. ceníkovou cenou ve smyslu dotčených ustanovení VOP původních dodavatelů a zda těmto požadavkům odpovídá také účastníkem řízení předložený ceník pro novou produktovou řadu SUPERIOR (který se týkal změn zamýšlených zaslaným Oznámením), resp. zda se skutečně jednalo pouze o změnu ceníkové ceny, a tedy o nové určení ceny pomocí ceníku. V účastníkem řízení předloženém ceníku pro novou produktovou řadu SUPERIOR je cena za odebraný plyn určena vzorcem „SPOT+0,25,- Kč x koef.“, ve vztahu k dodávkám elektřiny pak vzorcem „SPOT+0,3,- Kč x koef.“. V ceníku plynu se dále uvádí: „Jednotková cena za dodávku plynu se vypočítá jako vážený průměr ze všech součinnů Indexů OTE stanovených pro jednotlivé dny, jež jsou publikovány na webových stránkách OTE <https://www.ote-cr.cz/cs/kratkodobetryh/plyn/vnitrodenni-trh>, a denních spotřeb plynu Zákazníkem v daném zúčtovacím období. Cena za 1 KWh odebraného zemního plynu se vypočítá: Spotová cena 1KWh + marže násobena koeficientem dle výše spotřeby“, „Koeficient dle spotřeby: Malá domácnost 0 – 7,56 MWh = koeficient 2,5 Střední domácnost 7,56 – 25 MWh = koeficient 2,4 Velká domácnost nad 25 MWh = koeficient 2,35. Příklad výpočtu ceny: OM se s roční spotřebou 10 MWh: Spotová cena Kwh + (0,25 x 2,4)“. V ceníku elektřiny se dále uvádí: „Jednotková cena za dodávku elektřiny se vypočítá jako vážený průměr ze všech součinnů hodinových cen elektřiny stanovených na denním trhu s elektřinou organizovaným OTE, publikovaných na webových stránkách OTE (<https://www.ote-cr.cz/cs/kratkodobe-trhy/elektrina/denni-trh>) a hodinových spotřeb elektřiny. Zákazníkem v daném zúčtovacím období, kdy váhou je spotřebované množství elektřiny. Ke stanovené ceně jsou připočteny náklady za nákup na trhu a zákaznický servis a dále stálý měsíční plat za odběrné místo. Cena za 1 Kwh silové elektřiny se vypočítá jako Spotová cena 1 Kwh + marže dle distribuční sazby násobena koeficientem dle výše spotřeby. Kategorie spotřeby: Malá domácnost 0 – 2,5 MWh = koeficient 2,6, Střední domácnost 2,6 – 19,9 MWh = koeficient 2,4 Velká domácnost nad 20 MWh = koeficient 2,36. Příklad výpočtu ceny: OM s D02d a spotřebou 10MWh za rok. Spotová cena 1KWh + (0,3 x 2,4).
- [669] Dle samotného předloženého ceníku pro novou produktovou řadu SUPERIOR (jak pro dodávky elektřiny, tak plynu) tedy není možné předem jednoznačně určit jednotkovou výši ceny plynu/elektřiny.

Aby bylo možno určit konečnou výši ceny, je nutno nejprve ve vztahu k dodávkám plynu určit vážený průměr ze všech součinnů Indexů OTE stanovených pro jednotlivé dny, jež jsou publikovány na webových stránkách OTE a denních spotřeb plynu zákazníkem v daném účtovacím období, ve vztahu k dodávkám elektřiny pak určit vážený průměr ze všech součinnů hodinových cen elektřiny stanovených na denním trhu s elektřinou organizovaným OTE a hodinových spotřeb elektřiny.

- [670] Správní orgán má za to, že účelem jednotlivých ustanovení VOP původních dodavatelů i účastníka řízení týkající se změny orgánů a s tím související změny ceny v první řadě bylo, aby cena byla v ceníku skutečně určena (viz částí VOP: „neregulovanou část ceny dodávky komodity tvoří cena za odebranou měrnou jednotku, přičemž cena je vydána v aktuálně platném ceníku“ ... „konkrétní cena bude stanovena na základě smluvené produktové řady“ ... „ceny uvedené v ceníku jsou konečné“ ... „cenu stanoví dodavatel ve svém ceníku“). Správní orgán má za to, že jednotlivá ustanovení VOP lze v obecné míře chápat tak, že z předloženého ceníku bude zákazník schopen dle sjednané produktové řady skutečně určit konečnou cenu dodávky. Z žádné části VOP původních dodavatelů, ani účastníka řízení nevyplývá, že by cena v ceníku mohla být určena pouze vzorcem, jehož výpočet je závislý na jiné skutečnosti, kterou z ceníku nelze zjistit (obchodování na velkoobchodním trhu, kdy hodnotu ceny touto skutečností určenou není možné předem znát), která nadto není v průběhu času neměnná (mění se každým dnem), a tudíž konečnou cenu nelze pouze z ceníku ani určit. Aby tedy byla možná jednostranná změna ceny určené ceníkem ve smyslu předmětných VOP, musel by být zákazník z nového ceníku cenu předem schopen určit (viz citované části VOP).
- [671] Správní orgán má za to, že předložený ceník pro novou produktovou řadu účastníka řízení nelze považovat za ceník zamýšlený VOP původních dodavatelů, jakož i VOP účastníka řízení, kterým by bylo možné jednostranně změnit jednotkovou výši ceny určenou ceníkem, jelikož v ceníku produktové řady SUPERIOR není uvedena konečná cena dodávky komodit a tuto pouze z předložených ceníků není možné určit (resp. ji není možné předem vůbec určit). Z těchto důvodů se nejedná pouze o změnu ceníku, ale změnu obsahu závazku, ke které je třeba dohody obou smluvních stran, resp. je třeba výslovný informovaný souhlas jednotlivého spotřebitele, zda z takto nově určenou cenou bude souhlasit. Zákazník by v takovém případě současně měl být vyrozuměn o všech aspektech takové tvorby ceny. Výjimkou by bylo, pokud by již při uzavření smlouvy byl zákazník informován o možnosti změny ceny na dynamickou, její podstata by mu byla vysvětlena a tato varianta změny ve smlouvě sjednána, což se ani v jednom z posuzovaných případů nestalo.

- zaslání oznámení o změně

- [672] Účastník řízení zaslal dotčeným zákazníkům (panu [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] Oznámení, jehož obsahem byla mimo jiné informace o tom, že v OM dotčeného zákazníka dojde v měsíci září roku 2022 (v případě všech výše uvedených zákazníků s účinností od 17. září 2022) k přechodu na novou produktovou řadu SUPERIOR dle ceníku pro tuto produktovou řadu, kdy cena bude kopírovat vývoj na burze a bude účtována na základě denního velkoobchodního trhu (tj. s účinností od uvedeného data dojde k přechodu na tzv. spotové ceny). Účelem Oznámení, a tedy i úmyslem účastníka řízení, měla být nejen jednostranná změna výše ceny v OM dotčených zákazníků ve výše uvedených datech, ale i změna obsahu závazku spočívající ve změně ceny na cenu odvozenou od výsledku obchodování na velkoobchodních energetických trzích. Ve vztahu k dotčeným zákazníkům tato změna fakticky znamenala to, že konkrétně určená výše jednotkové ceny dle ceníku v návaznosti na sjednanou produktovou řadu se měla změnit na cenu, kterou zákazník není schopen předem znát, ani určit, a která se odvíjí od výsledku obchodování na velkoobchodních trzích. Nově určená cena v produktové řadě SUPERIOR přitom zcela jistě byla (vzhledem k nepříznivé situaci na energetickém trhu) vyšší než cena, kterou měl každý jednotlivý dotčený zákazník stanovenou dříve platným ceníkem (to vyplývá i z jednotlivých vyúčtování pro dotčená OM).

[673] Účastník řízení Oznámení (na základě kterého mělo dojít k jednostrannému převodu na novou produktovou řadu SUPERIOR, dle které je cena závislá na obchodování na velkoobchodním trhu) dotčeným zákazníkům zaslal i přesto, že tito zákazníci měli sjednanou konkrétní výši jednotkové ceny v dosavadních cenících a jak bylo popsáno výše, VOP původních dodavatelů ani VOP účastníka řízení neumožňovaly jednostrannou změnu ceníkové ceny na tzv. cenu spotovou (která byla účastníkem řízení určena vzorcem, jehož výpočet je závislý na jiné skutečnosti – obchodování na velkoobchodním trhu, jejíž konkrétní výši z nového ceníku nelze zjistit, ani ji není možné předem znát, a která nadto není v průběhu času neměnná).

- *opomenutí uvedení podstatných informací a uvedení nepravdivých informací*

[674] V textu Oznámení však účastník řízení dotčeným spotřebitelům neuvedl informaci o tom, že účinky navrhované změny mohou nastat jen v případě jejich výslovného souhlasu, resp. neuvedl informaci, že účastník řízení není k takové jednostranné změně obsahu závazku oprávněn, a pokud dotčený zákazník s navrhovanou změnou nebude souhlasit, zůstane v platnosti dosavadní výše jednotkové ceny určená do té doby platným ceníkem. Účastník řízení naopak v Oznámení uvedl, že v případě nesouhlasu zákazníka s novou produktovou řadou, má dotčený zákazník právo odstoupit od uzavřené smlouvy a přejít k jinému dodavateli. Zde upozornil zákazníka na skutečnost, že velká část dodavatelů bude ohlašovat ukončení své činnosti, a proto v závěru roku může být obtížné vhodného dodavatele najít. Účastník řízení tedy dotčeným zákazníkům dal fakticky na výběr ze dvou možností – buď jednostrannou změnu výše ceny (a současně změnu obsahu závazku) provedenou účastníkem řízení akceptují, nebo při nesouhlasu s touto změnou přistoupí k ukončení závazkového vztahu s účastníkem řízení (od čehož účastník řízení odrazoval současným uvedením informace o ukončení činnosti mnoha dodavatelů). Absence těchto podstatných informací v textu Oznámení (tj. absence uvedení informace, že pro zamýšlené změny je třeba výslovný souhlas jednotlivého zákazníka a že zamýšlené změny nemohou nabýt účinnosti pouze jednostranným úkonem účastníka řízení) mohla způsobit, že dotčený spotřebitel učinil rozhodnutí ohledně této koupě, které by jinak neučinil (netrval na dodržení původního způsobu určení ceny ceníkem dodavatele, ve kterém byla cena konkrétně určena, anebo při nesouhlasu s touto změnou přistoupil k ukončení závazkového vztahu, přestože by pro něj bylo výhodnější setrvat v závazkovém vztahu s účastníkem řízení a trvat na dodržení ceníkové ceny). Ovlivnění konečného rozhodnutí dotčeného spotřebitele mohlo být umocněno dále informací v Oznámení o tom, že někteří dodavatelé budou ukončovat činnost, což může být spojeno s obtížemi pro dotčeného spotřebitele ohledně změny dodavatele, kdy dotčený spotřebitel mohl na základě této informace pro jistotu setrvat v závazkovém vztahu s účastníkem řízení, avšak s akceptací nové produktové řady (když mu nebyla poskytnuta informace o tom, že by mohl trvat na dodržení ceníkové ceny).

[675] Účastník řízení dále v textu Oznámení uvedl informaci, že pro spotřebitele bude nový způsob účtování ceny (na základě denního velkoobchodního trhu – tzv. spotové ceny) za dodávku elektřiny/plynu výhodnější a že spotřebitel bude vždy vědět, kolik jej stojí každá kWh. Tato informace je však již s ohledem na samotnou povahu tzv. spotových cen sama o sobě věcně nesprávná a tedy nepravdivá. A to zejména v situaci, kdy dotčení zákazníci měli v původních cenících předem jednoznačně a konkrétně určenou neregulovanou část ceny, která byla platná pro určité období (po dobu platnosti ceníku). U tzv. spotové ceny spotřebitel dopředu neví, za jakou reálnou cenu mu bude komodita účtována. S ohledem na nepříznivou situaci na energetických trzích, která v září roku 2022 panovala, oproti době počátku platnosti do té doby platných ceníků, je současně evidentní, že tzv. spotové ceny pro dotčené spotřebitele ani nemohly být výhodnější. Tomu nasvědčují i změny výše nastavených záloh jednotlivým spotřebitelům ze strany účastníka řízení, který novými rozpisy záloh od měsíce září roku 2022 nastavil mnohem vyšší zálohy, než doposud jednotliví zákazníci hradili (také účastník řízení tedy počítal s tím, že tzv. spotové ceny budou vyšší než fixované ceny jednotlivých zákazníků). Skutečnost, že se pro jednotlivé spotřebitele nejednalo o výhodnější způsob účtování ceny pak vyplývá rovněž z vystavených vyúčtování. Uvedení těchto informací (že se má jednat o způsob určení ceny pro spotřebitele výhodnější a že spotřebitel bude vždy vědět, kolik jej stojí každá kWh) mohlo vést dotčeného spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil (netrval na dodržení původního způsobu určení ceny ceníkem, když v něm uvedené informace mohly vyvolat dojem, že nový způsob účtování ceny pro něj bude výhodnější).

- [676] Na tomto místě správní orgán dále poukazuje na skutečnost, že s ohledem na dny vystavení jednotlivých platebních kalendářů (rozpisů záloh) s novými (vyššími) zálohami v návaznosti na změny zamýšlené Oznámením (ve většině případů ze dne 4. září 2022), je zřejmé, že tyto musely být zaslány jednotlivým zákazníkům až po dni jejich vystavení, resp. nejdříve v den jejich vystavení, a tedy doručeny zákazníkům až téměř před účinností změn zamýšlených Oznámením (ve většině případů od 17. září 2022). Z nových rozpisů záloh se přitom zákazníci poprvé mohli dozvědět, že nová produktová řada pro ně zcela jistě nemůže být výhodná (oproti informací podaných účastníkem řízení v Oznámení). V době doručení nových rozpisů záloh (někdy po 4. září 2022), však již mohli mít v návaznosti na informace podané v Oznámení pouze velmi omezený (třeba i žádný) čas k ukončení smluvního vztahu s účastníkem řízení bez sankce (vycházeli-li by z textu Oznámení).
- [677] Správní orgán tedy nepravdivost účastníkem řízení uváděných informací v Oznámení dovozuje z toho, že ani účastník řízení nemohl předem znát, jaká bude v budoucnu výše jednotkové ceny odvozená od denních cen na velkoobchodním trhu, tudíž nemohl ani vědět, zda se bude pro spotřebitele jednat o výhodnější způsob účtování ceny (a spotřebitel si tuto informaci rovněž nebyl ani schopen ověřit), avšak současně účastník řízení mohl spíše předpokládat, že se o výhodnější způsob účtování ceny jednat nebude, a to s ohledem na v té době nepříznivou situaci na energetickém trhu (oproti době počátku platnosti původních ceníků) ve spojení s jednáním účastníka řízení, který s účinností nové produktové řady rovněž dotčeným zákazníkům navýšil (vesměs dvojnásobně a více) měsíční zálohy (účastník řízení tedy počítal s tím, že nová jednotková cena bude vyšší, ačkoli v Oznámení uvedl opačnou informaci).
- [678] Správní orgán u dotčených zákazníků (u nichž měl k dispozici potřebné podklady) porovnal, jakým způsobem se změnila výše nastavených záloh od měsíce září roku 2022 pro dotčené spotřebitele (resp. o kolik účastník řízení zvýšil měsíční zálohu po zaslání Oznámení). Toto porovnání je v této části pouze ve vztahu k prokázání skutečnosti, že i účastník řízení si musel být vědom, že v Oznámení uvádí nepravdivé informace, konkrétní výše nastavených záloh a jejich posouzení je pak předmětem jiného porušení v tomto rozhodnutí.
- [679] Pan [REDACTED] pro jeho OM elektřiny EAN [REDACTED] před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradil měsíční zálohy dle platebního kalendáře ze dne 23. ledna 2022 ve výši 4 400 Kč/měsíc. Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 10 450 Kč.
- [680] Pan [REDACTED] pro jeho OM elektřiny EAN [REDACTED] před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradil měsíční zálohy dle platebního kalendáře ze dne 23. ledna 2022 ve výši 700 Kč/měsíc. Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 1 200 Kč.
- [681] Pan [REDACTED] pro jeho OM elektřiny před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradil měsíční zálohy dle platebního kalendáře ze dne 1. března 2022 ve výši 4 500 Kč/měsíc. Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 11 350 Kč.
- [682] Paní [REDACTED] pro její OM elektřiny před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradila měsíční zálohy dle platebního kalendáře ze dne 27. ledna 2022 ve výši 990 Kč/měsíc. Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 1 750 Kč.
- [683] Paní [REDACTED] pro její OM elektřiny před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradila měsíční zálohy dle platebního kalendáře ze dne 27. ledna 2022 ve výši 990 Kč/měsíc. Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 1 750 Kč.
- [684] Paní [REDACTED] pro její OM elektřiny před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradila měsíční zálohy dle platebního kalendáře ze dne 18. května 2022

ve výši 2 280 Kč/měsíc. Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 11 450 Kč.

- [685] Paní [REDACTED] pro jeho OM plynu před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradil měsíční zálohy dle platebního kalendáře ze dne 18. ledna 2022 ve výši 5 500 Kč/měsíc. Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 15 900 Kč.
- [686] Paní [REDACTED] pro jeho OM plynu před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradil měsíční zálohy dle platebního kalendáře ze dne 25. dubna 2022 ve výši 1 500 Kč/měsíc. Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 9 200 Kč.
- [687] Paní [REDACTED] pro její OM plynu před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradila měsíční zálohy dle platebního kalendáře ze dne 25. dubna 2022 ve výši 6 000 Kč/měsíc. Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 19 500 Kč.
- [688] Paní [REDACTED] pro její OM plynu před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradila měsíční zálohy dle platebního kalendáře ze dne 9. května 2022 ve výši 3 310 Kč/měsíc. Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 19 500 Kč.
- [689] Paní [REDACTED] pro její OM plynu před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradila měsíční zálohy dle platebního kalendáře ze dne 18. května 2022 ve výši 3 185 Kč/měsíc. Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 12 500 Kč.
- [690] Paní [REDACTED] pro jeho OM plynu před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradil měsíční zálohy dle platebního kalendáře ze dne 25. dubna 2022 ve výši 5 500 Kč/měsíc. Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 8 000 Kč.
- [691] Paní [REDACTED] pro jeho OM plynu před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradil měsíční zálohy dle platebního kalendáře ze dne 9. března 2022 ve výši 4 000 Kč/měsíc. Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 13 100 Kč.
- [692] Paní [REDACTED] pro jeho OM plynu před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradil měsíční zálohy dle platebního kalendáře ze dne 22. března 2022 ve výši 5 800 Kč/měsíc. Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 22 150 Kč.
- [693] Paní [REDACTED] pro její OM plynu před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradila měsíční zálohy dle platebního kalendáře ze dne 20. ledna 2022 ve výši 3 300 Kč/měsíc. Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 17 900 Kč.
- [694] Paní [REDACTED] pro jeho OM plynu před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradil měsíční zálohy dle platebního kalendáře ze dne 12. ledna 2022 ve výši 3 000 Kč/měsíc. Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 12 850 Kč.
- [695] Paní [REDACTED] pro její OM plynu před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradila měsíční zálohy dle platebního kalendáře ze dne 25. dubna 2022 ve výši

6 000 Kč/měsíc. Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 13 500 Kč.

- [696] Pan [REDACTED] pro jeho OM plynu před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradil měsíční zálohy dle platebního kalendáře ze dne 17. prosince 2021 ve výši 10 700 Kč/měsíc. Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 19 300 Kč.
- [697] Pan [REDACTED] pro jeho OM plynu před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradil měsíční zálohy dle platebního kalendáře ze dne 25. dubna 2022 ve výši 7 200 Kč/měsíc. Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 27 750 Kč.
- [698] Pan [REDACTED] pro jeho OM plynu před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradil měsíční zálohy dle platebního kalendáře ze dne 23. května 2022 ve výši 5 800 Kč/měsíc. Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 31 050 Kč.
- [699] Pan [REDACTED] pro jeho OM elektřiny před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradil měsíční zálohy dle platebního kalendáře ze dne 23. ledna 2022 ve výši 1 100 Kč/měsíc. Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 2 250 Kč.
- [700] Paní [REDACTED] pro její OM plynu před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradila měsíční zálohy dle platebního kalendáře ze dne 18. května 2022 ve výši 4 020 Kč/měsíc. Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 21 500 Kč.
- [701] Pan [REDACTED] pro jeho OM plynu před zasláním Oznámení, a tedy před plánovaným přechodem na novou produktovou řadu, hradil měsíční zálohy dle platebního kalendáře ze dne 7. února 2022 ve výši 700 Kč/měsíc. Rozpisem záloh ze dne 4. září 2022 účastník řízení měsíční výši zálohy navýšil na částku ve výši 6 700 Kč.
- [702] Z výše uvedeného je zřejmé, že v případě dotčených zákazníků po plánovaném přechodu na tzv. spotové ceny dle Oznámení, také účastník řízení počítal s navýšením jednotkové ceny komodity/měsíc (oproti jednotkové ceně určené původním ceníkem), když všem dotčeným zákazníkům navýšil měsíční zálohy.
- [703] Účastník řízení v rámci správního řízení tvrdil, že v případě OM zákazníků pana [REDACTED] pro jeho obě OM, pana [REDACTED] nedošlo k přechodu na novou produktovou řadu SUPERIOR dle zaslání Oznámení. Účastník řízení v rámci správního řízení předložil vyúčtování dodávek komodit dotčených zákazníků, zahrnující mimo jiné období měsíce září roku 2022, kdy mělo dojít ke změně ceny avizované Oznámením. Správní orgán z podkladů, které měl k dispozici (z vystavených vyúčtování), zjistil následující.
- [704] V případě OM elektřiny pana [REDACTED] EAN [REDACTED] má správní orgán za to, že byly účtovány tzv. spotové ceny, avšak zřejmě nikoli až na základě zaslání Oznámení, ale již dříve. Z faktury účastníka řízení č. [REDACTED] ze dne 18. listopadu 2022 a faktury účastníka řízení č. [REDACTED] ze dne 28. srpna 2023 je zřejmé, že v měsících října roku 2021 až část srpna roku 2022 byla účtována stejná jednotková cena ve výši [REDACTED] Kč/měsíc. Od měsíce srpna roku 2022 však byla každý měsíc účtována jiná jednotková výše ceny elektřiny (v měsíci srpnu ve výši [REDACTED] Kč, v měsíci září ve výši [REDACTED] Kč, v měsíci říjnu až prosinci ve výši [REDACTED] Kč, od ledna do srpna roku 2023 pak ve stejné výši [REDACTED] Kč/měsíc). To naznačuje spíše tomu, že účtována byla tzv. spotová cena (přinejmenším po

určité období), nicméně není zřejmé na základě čeho, když účastník řízení nepředložil žádný dodatek k uzavřené smlouvě, dohodu (a oprávnění k jednostranné změně na tzv. spotové ceny ze smluvní dokumentace nevyplyvá).

- [705] V případě OM elektřiny pana [REDACTED] EAN [REDACTED] má správní orgán za to, že byly účtovány tzv. spotové ceny, avšak zřejmě nikoli až na základě zaslání Oznámení, ale již dříve. Z faktury účastníka řízení č. [REDACTED] ze dne 18. listopadu 2022 a faktury účastníka řízení č. [REDACTED] ze dne 28. srpna 2023 je zřejmé, že v měsících října roku 2021 až část července roku 2022 byla účtována stejná jednotková cena ve výši [REDACTED] Kč/měsíc. Od měsíce července roku 2022 však byla každý měsíc účtována jiná jednotková výše ceny elektřiny (v měsíci červenci ve výši [REDACTED] Kč, v měsíci srpnu ve výši [REDACTED] Kč, v měsíci září ve výši [REDACTED] Kč, v měsíci říjnu až prosinci ve výši [REDACTED] Kč, od ledna do července roku 2023 pak ve stejné výši [REDACTED] Kč/měsíc). To naznačuje spíše tomu, že účtována byla tzv. spotová cena (přinejmenším po určité období), nicméně není zřejmé na základě čeho, když účastník řízení nepředložil žádný dodatek k uzavřené smlouvě, dohodu (a oprávnění k jednostranné změně na tzv. spotové ceny ze smluvní dokumentace nevyplyvá).
- [706] V případě OM elektřiny pana [REDACTED] má správní orgán za to, že byly účtovány tzv. spotové ceny, avšak zřejmě nikoli až na základě zaslání Oznámení, ale již dříve. Z faktury účastníka řízení č. [REDACTED] ze dne 13. května 2022 a faktury účastníka řízení č. [REDACTED] ze dne 31. března 2023 je zřejmé, že v měsících listopadu roku 2021 až část ledna roku 2022 byla účtována stejná jednotková cena ve výši [REDACTED] Kč/měsíc, následně v měsíci lednu až květnu ve výši [REDACTED] Kč/měsíc. Od měsíce června roku 2022 však byla každý měsíc účtována jiná jednotková výše ceny elektřiny (v červnu ve výši [REDACTED] Kč, v červenci ve výši [REDACTED] Kč, v měsíci srpnu ve výši [REDACTED] Kč, v měsíci září ve výši [REDACTED] Kč, v měsíci říjnu až prosinci ve výši [REDACTED] Kč, od ledna do července roku 2023 pak ve stejné výši [REDACTED] Kč/měsíc). To naznačuje spíše tomu, že účtována byla tzv. spotová cena (přinejmenším po určité období), nicméně není zřejmé na základě čeho, když účastník řízení nepředložil žádný dodatek k uzavřené smlouvě, dohodu (a oprávnění k jednostranné změně na tzv. spotové ceny ze smluvní dokumentace nevyplyvá).
- [707] V případě OM elektřiny paní [REDACTED] má správní orgán za to, že byly účtovány tzv. spotové ceny, avšak zřejmě nikoli až na základě zaslání Oznámení, ale již dříve. Z faktury účastníka řízení č. [REDACTED] ze dne 17. října 2022 a faktury účastníka řízení č. [REDACTED] ze dne 4. října 2023 je zřejmé, že v měsících října roku 2021 až května roku 2022 byla účtována stejná jednotková cena ve výši [REDACTED] Kč/měsíc. Od měsíce června roku 2022 však byla každý měsíc účtována jiná jednotková výše ceny elektřiny (v měsíci červnu ve výši [REDACTED] Kč, v měsíci červenci ve výši [REDACTED] Kč, v měsíci srpnu ve výši [REDACTED] Kč, v měsíci září ve výši [REDACTED] Kč, v měsíci říjnu až prosinci ve výši [REDACTED] Kč, od ledna do září roku 2023 pak ve stejné výši [REDACTED] Kč/měsíc). To naznačuje spíše tomu, že účtována byla tzv. spotová cena (přinejmenším po určité období), nicméně není zřejmé na základě čeho, když účastník řízení nepředložil žádný dodatek k uzavřené smlouvě, dohodu (a oprávnění k jednostranné změně na tzv. spotové ceny ze smluvní dokumentace nevyplyvá).
- [708] V případě OM elektřiny paní [REDACTED] má správní orgán za to, že byly účtovány tzv. spotové ceny, avšak zřejmě nikoli až na základě zaslání Oznámení, ale již dříve. Z faktury účastníka řízení č. [REDACTED] ze dne 31. března 2023 je zřejmé, že v měsících dubna až května roku 2022 byla účtována stejná jednotková cena jako původním dodavatelem, a to ve výši [REDACTED] Kč/měsíc. Od měsíce června roku 2022 však byla každý měsíc účtována jiná jednotková výše ceny elektřiny (v měsíci červnu ve výši [REDACTED] Kč, v měsíci červenci ve výši [REDACTED] Kč, v měsíci srpnu ve výši [REDACTED] Kč, v měsíci září ve výši [REDACTED] Kč, v měsíci říjnu až prosinci ve výši [REDACTED] Kč, od ledna do března roku 2023 pak ve stejné výši [REDACTED] Kč/měsíc). To naznačuje spíše tomu, že účtována byla tzv. spotová cena (přinejmenším po určité období), nicméně není zřejmé na základě čeho, když účastník řízení nepředložil žádný dodatek k uzavřené smlouvě, dohodu (a oprávnění k jednostranné změně na tzv. spotové ceny ze smluvní dokumentace nevyplyvá).
- [709] V případě OM paní [REDACTED] má správní orgán za to, že k přechodu na tzv. spotové ceny skutečně nedošlo, jelikož účastník řízení účtoval v měsících bezprostředně následujících po zaslání Oznámení

stejnou jednotkovou cenu jako v měsících bezprostředně předcházejících (tj. konkrétně účtoval cenu [REDACTED] Kč/MWh – viz faktura č. [REDACTED] ze dne 7. prosince 2022).

- [710] V případě OM paní [REDACTED] má správní orgán za to, že k přechodu na tzv. spotové ceny skutečně nedošlo, jelikož účastník řízení účtoval v měsících bezprostředně následujících po zaslání Oznámení stejnou jednotkovou cenu jako v měsících bezprostředně předcházejících (tj. konkrétně účtoval cenu [REDACTED] Kč/MWh – viz faktura č. [REDACTED] ze dne 28. března 2024).
- [711] V případě OM plynu pana [REDACTED] má správní orgán za to, že k přechodu na tzv. spotové ceny skutečně nedošlo, jelikož účastník řízení účtoval v měsících bezprostředně následujících po zaslání Oznámení stejnou jednotkovou cenu jako v měsících bezprostředně předcházejících (tj. konkrétně účtoval cenu [REDACTED] Kč/MWh – viz faktura č. [REDACTED] ze dne 31. března 2023).
- [712] V případě OM plynu pana [REDACTED] má správní orgán za to, že k přechodu na tzv. spotové ceny skutečně nedošlo, jelikož účastník řízení účtoval v měsících bezprostředně následujících po zaslání Oznámení stejnou jednotkovou cenu jako v měsících bezprostředně předcházejících (tj. konkrétně účtoval cenu [REDACTED] Kč/MWh – viz faktura č. [REDACTED] ze dne 28. března 2024).
- [713] V případě OM plynu paní [REDACTED] má správní orgán za to, že k přechodu na tzv. spotové ceny skutečně nedošlo, jelikož účastník řízení účtoval v měsících bezprostředně následujících po zaslání Oznámení stejnou jednotkovou cenu jako v měsících bezprostředně předcházejících (tj. konkrétně účtoval cenu [REDACTED] Kč/MWh – viz faktura č. [REDACTED] ze dne 23. června 2023).
- [714] V případě OM plynu paní [REDACTED] má správní orgán za to, že k přechodu na tzv. spotové ceny skutečně nedošlo, jelikož účastník řízení účtoval v měsících bezprostředně následujících po zaslání Oznámení stejnou jednotkovou cenu jako v měsících bezprostředně předcházejících (tj. konkrétně účtoval cenu [REDACTED] Kč/MWh – viz faktura č. [REDACTED] ze dne 23. června 2023).
- [715] V případě OM plynu paní [REDACTED] má správní orgán za to, že k přechodu na tzv. spotové ceny skutečně nedošlo, jelikož účastník řízení účtoval v měsících bezprostředně následujících po zaslání Oznámení stejnou jednotkovou cenu jako v měsících bezprostředně předcházejících (tj. konkrétně účtoval cenu [REDACTED] Kč/MWh – viz faktura č. [REDACTED] ze dne 30. března 2023).
- [716] V případě OM plynu pana [REDACTED] má správní orgán za to, že k přechodu na tzv. spotové ceny skutečně nedošlo, jelikož účastník řízení účtoval v měsících bezprostředně následujících po zaslání Oznámení stejnou jednotkovou cenu jako v měsících bezprostředně předcházejících (tj. konkrétně účtoval cenu [REDACTED] Kč/MWh – viz faktura č. [REDACTED] ze dne 22. června 2023).
- [717] V případě OM plynu pana [REDACTED] má správní orgán za to, že k přechodu na tzv. spotové ceny skutečně nedošlo, jelikož účastník řízení účtoval v měsících bezprostředně následujících po zaslání Oznámení stejnou jednotkovou cenu jako v měsících bezprostředně předcházejících (tj. konkrétně účtoval cenu [REDACTED] Kč/MWh – viz faktura č. [REDACTED] ze dne 2. prosince 2022).
- [718] V případě OM plynu pana [REDACTED] má správní orgán za to, že byly účtovány tzv. spotové ceny, a to právě na základě zaslání Oznámení. Z faktury účastníka řízení č. [REDACTED] ze dne 5. června 2023 je zřejmé, že v měsících březnu až září roku 2022 byla účtována stejná jednotková cena ve výši [REDACTED] Kč/měsíc, následně od 17. září 2022 však byla každý měsíc účtována jiná jednotková výše ceny plynu (v září ve výši [REDACTED] Kč, v říjnu ve výši [REDACTED] Kč, v listopadu ve výši [REDACTED] Kč, v prosinci [REDACTED] Kč).
- [719] V případě OM plynu paní [REDACTED] má správní orgán za to, že k přechodu na tzv. spotové ceny skutečně nedošlo, jelikož účastník řízení účtoval v měsících bezprostředně následujících po zaslání Oznámení stejnou jednotkovou cenu jako v měsících bezprostředně předcházejících (tj. konkrétně účtoval cenu [REDACTED] č/MWh – viz faktura č. [REDACTED] ze dne 16. května 2023).

- [720] V případě OM plynu pana [REDACTED] má správní orgán za to, že k přechodu na tzv. spotové ceny skutečně nedošlo, jelikož účastník řízení účtoval v měsících bezprostředně následujících po zaslání Oznámení stejnou jednotkovou cenu jako v měsících bezprostředně předcházejících (tj. konkrétně účtoval cenu [REDACTED] Kč/MWh – viz faktura č. [REDACTED] ze dne 28. března 2024).
- [721] V případě OM plynu paní [REDACTED] má správní orgán za to, že k přechodu na tzv. spotové ceny skutečně nedošlo, jelikož účastník řízení účtoval v měsících bezprostředně následujících po zaslání Oznámení stejnou jednotkovou cenu jako v měsících bezprostředně předcházejících (tj. konkrétně účtoval cenu [REDACTED] Kč/MWh – viz faktura č. [REDACTED] ze dne 21. prosince 2022).
- [722] V případě OM plynu pana [REDACTED] má správní orgán za to, že k přechodu na tzv. spotové ceny skutečně nedošlo, jelikož účastník řízení účtoval v měsících bezprostředně následujících po zaslání Oznámení stejnou jednotkovou cenu jako v měsících bezprostředně předcházejících (tj. konkrétně účtoval cenu [REDACTED] Kč/MWh – viz faktura č. [REDACTED] ze dne 2. prosince 2022).
- [723] V případě OM plynu pana [REDACTED] má správní orgán za to, že k přechodu na tzv. spotové ceny skutečně nedošlo, jelikož účastník řízení účtoval v měsících bezprostředně následujících po zaslání Oznámení stejnou jednotkovou cenu jako v měsících bezprostředně předcházejících (tj. konkrétně účtoval cenu [REDACTED] Kč/MWh – viz faktura č. [REDACTED] ze dne 26. října 2023).
- [724] V případě OM plynu pan [REDACTED] má správní orgán za to, že k přechodu na tzv. spotové ceny skutečně nedošlo, jelikož účastník řízení účtoval v měsících bezprostředně následujících po zaslání Oznámení stejnou jednotkovou cenu jako v měsících bezprostředně předcházejících (tj. konkrétně účtoval cenu [REDACTED] Kč/MWh – viz faktura č. [REDACTED] ze dne 3. července 2023).
- [725] V případě OM plynu pana [REDACTED] má správní orgán za to, že k přechodu na tzv. spotové ceny skutečně nedošlo, jelikož účastník řízení účtoval v měsících bezprostředně následujících po zaslání Oznámení stejnou jednotkovou cenu jako v měsících bezprostředně předcházejících (tj. konkrétně účtoval cenu [REDACTED] Kč/MWh – viz faktura č. [REDACTED] ze dne 11. května 2023).
- [726] V případě OM elektřiny pana [REDACTED] má správní orgán za to, že byly účtovány tzv. spotové ceny, avšak zřejmě nikoli až na základě zaslání Oznámení, ale již dříve. Z faktury účastníka řízení č. [REDACTED] ze dne 16. ledna 2023 a faktury účastníka řízení č. [REDACTED] ze dne 1. září 2023 je zřejmé, že v měsících října roku 2021 až části června roku 2022 byla účtována stejná jednotková cena ve výši [REDACTED] Kč/měsíc. Od měsíce června roku 2022 však byla každý měsíc účtována jiná jednotková výše ceny elektřiny (v měsíci červnu ve výši [REDACTED] Kč, v měsíci červenci ve výši [REDACTED] Kč, v měsíci srpnu ve výši [REDACTED] Kč, v měsíci září ve výši [REDACTED] Kč, v měsíci říjnu až prosinci ve výši [REDACTED] Kč, od ledna do června roku 2023 pak ve stejné výši [REDACTED] Kč/měsíc). To naznačuje spíše tomu, že účtována byla tzv. spotová cena (přínejmenším po určité období), nicméně není zřejmé na základě čeho, když účastník řízení nepředložil žádný dodatek k uzavřené smlouvě, dohodu (a oprávnění k jednostranné změně na tzv. spotové ceny ze smluvní dokumentace nevyplyvá).
- [727] V případě OM plynu paní [REDACTED] má správní orgán za to, že k přechodu na tzv. spotové ceny skutečně nedošlo, jelikož účastník řízení účtoval v měsících bezprostředně následujících po zaslání Oznámení stejnou jednotkovou cenu jako v měsících bezprostředně předcházejících (tj. konkrétně účtoval cenu [REDACTED] Kč/MWh – viz faktura č. [REDACTED] ze dne 14. září 2023).
- [728] V případě OM některých výše uvedených zákazníků (obě OM pana [REDACTED] [REDACTED] správní orgán účtování tzv. spotových cen ze strany účastníka řízení dovozuje také z toho, že z předložených vyúčtování je zřejmé, že se jednotková cena každý měsíc měnila a v případě jmenovaných zákazníků se v jednotlivých měsících jejich výše vzájemně shodovala. Jak bylo ale uvedeno výše, v případě těchto zákazníků byly tzv. spotové ceny účtovány již dříve než na základě zaslání Oznámení. K této změně ceny však ze strany účastníka řízení nebyly doloženy žádné podklady.

- [729] Účinky zaslání Oznámení tedy zřejmě ohledně dotčených zákazníků nastaly jen v případě OM plynu pana [REDACTED] (změna ceny od 17. září 2022 – přechod na tzv. spotové ceny). V případě tohoto OM tedy bez výslovného souhlasu dotčeného zákazníka skutečně došlo ke změně obsahu závazku a tím spojené změně ceny (jednostrannou změnou provedenou účastníkem řízení). Z vyúčtování pro toto odběrné místo (faktura č. [REDACTED] ze dne 5. června 2023) lze pak bez jakýchkoli pochybností dojít k závěru, že přechod na tzv. spotové ceny zcela jistě nebyl výhodným krokem pro uvedeného spotřebitele, jelikož původní jednotková cena ve výši [REDACTED] Kč se v následujících měsících po přechodu na tzv. spotové ceny pohybovala v rozmezí cca od [REDACTED] Kč/MWh až do [REDACTED] Kč/MWh.
- [730] Ve vztahu k posuzovanému porušení však správní orgán uvádí, že není podstatné, zda zasláním Oznámení byly skutečně vyvolány zamýšlené účinky (zda skutečně došlo ke změně produktu zamýšlené Oznámením), ale podstatné je, jaký vliv mohly mít uvedené informace (popř. jaký vliv mohlo mít neuvedení podstatných informací) v Oznámení na jednotlivé spotřebitele a zda tyto informace (popř. neuvedení podstatných informací) samy o sobě mohly ovlivnit jednání jednotlivého spotřebitele, resp. zda tento mohl na základě poskytnutých informací (popř. v důsledku neuvedení podstatných informací) v Oznámení učinit rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil. Není ani vyloučeno, že účastník řízení tzv. spotové ceny nakonec v případě dotčených zákazníků neúčtoval z důvodu zahájení kontroly ERÚ (kontrola ERÚ pro možné porušení nepřiměřené výše nastavených záloh související se zasláním Oznámení byla totiž zahájena 14. října 2022, kdežto první vyúčtování, kde se mohl přechod na tzv. spotové ceny projevit, byla vystavena ve vztahu k oběma OM pana [REDACTED] až dne 28. srpna 2023, OM pana [REDACTED] až dne 31. března 2023, paní [REDACTED] až dne 17. října 2022, paní [REDACTED] až dne 31. března 2023, paní [REDACTED] až dne 7. prosince 2022, paní [REDACTED] až dne 28. března 2024, pana [REDACTED] až dne 31. března 2023, pana [REDACTED] až dne 28. března 2024, paní [REDACTED] až dne 23. června 2023, paní [REDACTED] až dne 23. června 2023, paní [REDACTED] až dne 30. března 2023, pana [REDACTED] až dne 22. června 2023, pana [REDACTED] až dne 2. prosince 2022, paní [REDACTED] až dne 16. května 2023, pana [REDACTED] až dne 28. března 2024, paní [REDACTED] až dne 21. prosince 2022, pana [REDACTED] až dne 2. prosince 2022, pana [REDACTED] až dne 26. října 2023, paní [REDACTED] až dne 3. července 2023, pana [REDACTED] až dne 11. května 2023, pana [REDACTED] až dne 1. září 2023, paní [REDACTED] až dne 14. září 2023, tj. až po zahájení kontroly ERÚ).
- [731] Správní orgán k tomuto dále uvádí, že okolnost, že zákazníkovi nevznikla újma, není zákonem aprobovaným liberačním důvodem a nezprošťuje odpovědnosti za protiprávní jednání (to, že nevznikne v konečném důsledku škoda, může být vzato v potaz toliko při posuzování výše uloženého trestu)
- [732] Správní orgán má za nesporné, že opomenutí uvedení informací o nutnosti výslovného souhlasu jednotlivého dotčeného spotřebitele a nemožnosti jednostranné změny obsahu závazku spočívající v přechodu na spotové ceny zcela jistě mohlo ovlivnit jednání dotčeného spotřebitele. Opomenutí uvedení těchto informací bylo současně umocněno vymezením pouze dvou možností, jak může spotřebitel dále postupovat (setrvat v závazkovém vztahu s účastníkem řízení se současných přechodem na novou produktovou řadu nebo při nesouhlasu s touto změnou přistoupit k ukončení závazkového vztahu s účastníkem řízení). Bylo současně zcela ignorováno smlouvou i VOP předpokládané konkrétní určení jednotkové ceny v ceníku. Dotčení spotřebitelé tedy v důsledku opomenutí uvedení podstatných informací ze strany účastníka řízení mohli učinit rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinili (nečinností mohli umožnit jednostrannou změnu obsahu závazku – přechod na tzv. spotové ceny, resp. netrvali na dodržení stanovení konkrétní výše ceny v ceníku dodavatele, jelikož opomenutí podstatných informací ze strany účastníka řízení v nich mohlo vyvolat dojem, že tuto možnost nemají, popř. ukončili závazkový vztah s účastníkem řízení, přestože mohli mít ještě po určitou dobu garantovanou výhodnější cenu stanovenou do té doby účinným ceníkem). Pro úplnost správní orgán uvádí, že se zcela jistě jednalo o podstatné informace, vzhledem k tomu, že mělo dojít ke změně obsahu závazku.
- [733] Z výše uvedených důvodů nemá vliv na posouzení skutečnost, že správní orgán nemá k dispozici poslední vyúčtování ve vztahu k OM pana [REDACTED] nebylo ve vztahu k tomuto zákazníkovi provedeno porovnání ohledně změny výše záloh (z rozpisů záloh) a změny výše účtované ceny (z vyúčtování zahrnující období, kdy mělo dojít ke změně ceny na základě Oznámení). Postačí totiž samotný fakt,

že účastník řízení tomuto zákazníkovi zaslal Oznámení jednak s opomenutím uvedení podstatných informací a současně s věcně nesprávnými, a tedy nepravdivými informacemi.

společné posouzení jednání účastníka řízení (odeslání Oznámení) vůči zákazníkům uvedeným ve výroku II. tohoto rozhodnutí (tj. zákazníkům s fixovanou i ceníkovou cenou)

- [734] Jak již bylo popsáno výše, účastník řízení zákazníkům specifikovaným ve výroku II. tohoto rozhodnutí, resp. uvedeným v Tabulce č. 1 přílohy tohoto rozhodnutí, zaslal Oznámení, na jehož základě měla být dotčeným zákazníkům v jejich OM jednostranným úkonem účastníka řízení nově účtována tzv. spotová cena komodit, a to s účinností od 17. září 2022, popř. 24. září 2022 nebo od psaného data 31. září 2022, kdy měl nabýt účinnosti nový ceník účastníka řízení pro novou produktovou řadu SUPERIOR. Účastník řízení zaslal Oznámení dotčeným zákazníkům přestože: a) část z nich měla fixovanou jednotkovou výši ceny komodity a smluvní dokumentace neumožňovala změnu v obsahu závazku zamýšlenou Oznámením (změnu ceny, resp. také způsob jejího určení), tudíž v těchto případech nerespektoval smluvní závazek, b) zbylá část měla cenu konkrétně určenou v ceníku dodavatele a smluvní dokumentace umožňovala pouze změnu výše ceny změnou ceníku, v němž bude cena konkrétně určena, nikoli změnu v obsahu závazku zamýšlenou Oznámením (změnu způsobu určení ceny – přechod na tzv. spotové ceny), tudíž také v těchto případech nerespektoval smluvní závazek. Účastník řízení v Oznámení neuvedl podstatnou informaci, že pro zamýšlené změny je potřeba výslovného souhlasu jednotlivého zákazníka, zda s navrhovanými změnami souhlasí (tj. že změnu v obsahu závazku není možné provést jednostranným úkonem účastníka řízení). Účastník řízení současně v Oznámení uvedl věcně nesprávné, a tedy nepravdivé informace, že pro spotřebitele bude nový způsob účtování ceny (na základě denního velkoobchodního trhu – tzv. spotové ceny) za dodávku komodity výhodnější a že spotřebitel bude vždy vědět, kolik jej stojí každá kWh.
- [735] Správní orgán současně poukazuje na skutečnost, že s ohledem na dny vystavení jednotlivých platebních kalendářů (rozpisů záloh) s novými (vyššími) zálohami v návaznosti na změny zamýšlené Oznámením (ve většině případů ze dne 4. září 2022), je zřejmé, že tyto musely být zaslány jednotlivým zákazníkům až po dni jejich vystavení, resp. nejdříve v den jejich vystavení, a tedy doručeny zákazníkům až téměř před účinností změn zamýšlených Oznámením (ve většině případů od 17. září 2022). Z nových rozpisů záloh se přitom zákazníci poprvé mohli dozvědět, že nová produktová řada pro ně zcela jistě nemůže být výhodná (oproti informací podaných účastníkem řízení v Oznámení). V době doručení nových rozpisů záloh (někdy po 4. září 2022), však již mohli mít v návaznosti na informace podané v Oznámení pouze velmi omezený (třeba i žádný) čas k ukončení smluvního vztahu s účastníkem řízení bez sankce (vycházeli-li by z textu Oznámení).
- [736] Správní orgán podle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38, přistoupil ke zjišťování, zda je popsaná obchodní praktika účastníka řízení zakázána podle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice o nekalých obchodních praktikách. Nejprve vyhodnocoval, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele.
- [737] Správní orgán po prostudování nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele dospěl k závěru, že posuzovaná obchodní praktika nesplňuje kritéria žádné ze zakázaných praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, a proto přistoupil k posuzování, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku.
- [738] Obchodní praktika podle ust. § 5 zákona o ochraně spotřebitele je považována za klamavou, pokud obsahuje věcně nesprávnou informaci a je tedy nepravdivá, což vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil. Za klamavou se považuje také obchodní praktika obsahující pravdivou informaci, jestliže vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil, pokud jakýmkoli způsobem uvádí nebo je schopna uvést spotřebitele v omyl, kdy je v zákoně přímo stanoveno, čeho se takový omyl musí týkat. Klamavého opomenutí se může

prodávající vůči spotřebiteli dopustit, pokud opomene uvést podstatné informace, které spotřebitel potřebuje pro rozhodnutí ohledně koupě, což způsobí nebo může způsobit, že spotřebitel učiní rozhodnutí ohledně této koupě, které by jinak neučinil, nebo pokud prodávající podstatné informace zatají nebo poskytne nejasným, nesrozumitelným nebo nejednoznačným způsobem, což vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.

- [739] Jak již bylo uvedeno, účastník řízení v Oznámení opomněl uvést, že pro účinnost změny způsobu účtování ceny za dodávku komodity (na základě denního velkoobchodního trhu – tzv. spotové ceny) zamýšlenou Oznámením je nutný výslovný souhlas jednotlivého spotřebitele (ať už tento měl cenu fixovanou či stanovenou ceníkem, kdy ze smlouvy ani obchodních podmínek nevyplývá žádná možnost jednostranné změny ceny komodity z pevně sjednané nebo ceníkové na tzv. spotovou), tj. účastník řízení opomněl uvést informaci, že není k takové jednostranné změně obsahu závazku oprávněn. Je současně zcela evidentní, že se jednalo o podstatné informace, jelikož mělo dojít ke změně obsahu sjednaného závazku. Je rovněž zřejmé, že se jednalo o informace, které dotčený spotřebitel potřeboval pro rozhodnutí ohledně koupě (zda bude souhlasit s takovou změnou způsobu účtování ceny), což (tj. neuvedení těchto podstatných informací) mohlo způsobit, že dotčený spotřebitel učinil rozhodnutí ohledně této koupě, které by jinak neučinil (netrval na dodržení původního způsobu určení ceny sjednaného ve smlouvě – tj. na fixaci ceny nebo určení konkrétní jednotkové výše ceny ceníkem dodavatele, ve kterém by byla cena konkrétně určena, jelikož dle možností sdělených účastníkem řízení v uvedeném dopise mohl spotřebitel buď jednostrannou změnu obsahu závazku spočívající ve změně ceny na cenu odvozenou od výsledku obchodování na velkoobchodních energetických trzích akceptovat, anebo při nesouhlasu s touto změnou přistoupit k ukončení závazkového vztahu s účastníkem řízení).
- [740] Správní orgán uzavírá, že účastník řízení ve vztahu ke spotřebitelům specifikovaným ve výroku II. tohoto rozhodnutí, resp. v Tabulce č. 1 přílohy tohoto rozhodnutí, užil nekalou obchodní praktiku – konkrétně klamavé opomenutí ve smyslu ust. § 5a odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.
- [741] Účastník řízení současně v Oznámení uvedl informace, že pro dotčeného spotřebitele bude nový způsob účtování ceny (na základě denního velkoobchodního trhu – tzv. spotové ceny) za dodávku komodity výhodnější a že spotřebitel bude vždy vědět, kolik jej stojí každá kWh, které však byly věcně nesprávné, a tedy nepravdivé, jelikož spotřebitel měl ve smlouvě buď cenu sjednanou v konkrétní výši, která měla platit po určité období (tzv. fixovaná cena), nebo měl ve smlouvě odkaz na ceník dodavatele platný po určité období, kde byla neregulovaná část ceny jednoznačně určena, avšak u tzv. spotové ceny spotřebitel neví, za jakou reálnou cenu mu bude komodita účtována, což mohlo vést dotčeného spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě (dotčený spotřebitel netrval na dodržení původního způsobu určení ceny, když v něm uvedená informace mohla vyvolat dojem, že nový způsob účtování ceny pro něj bude výhodnější), které by jinak neučinil (když předem nebyl ani schopen informaci, že pro něj bude nový způsob účtování ceny výhodnější, ověřit). Ve správním řízení bylo současně z jednotlivých vyúčtování, popř. nového nastavení výše záloh, prokázáno, že se pro dotčené spotřebitele o výhodnější způsob účtování ceny jednat nemohlo.
- [742] Správní orgán uzavírá, že účastník řízení ve vztahu ke spotřebitelům specifikovaným ve výroku II. tohoto rozhodnutí, resp. v Tabulce č. 1 přílohy tohoto rozhodnutí, užil současně také nekalou obchodní praktiku – konkrétně klamavé konání ve smyslu ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.
- [743] K samotné nekalosti obchodní praxe postačí pouhá způsobilost podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, přičemž je již nerozhodné, zda bylo chování spotřebitele skutečně ovlivněno. Není tak důležitý výsledek, ale podstata samotné praxe a její vliv na spotřebitele.
- [744] K námitce účastníka řízení, že před 1. říjnem 2022 nebyla zákonem stanovena povinnost mít souhlas zákazníka se změnou na tzv. spotové ceny správní orgán uvádí, že i před tímto datem tato povinnost vyplývala ze zákona, a to konkrétně z ust. § 1759 občanského zákoníku v návaznosti na ust. § 72 odst. 2 energetického zákona, dle kterých je pro změnu obsahu závazku třeba souhlasu všech smluvních stran.

- [745] K tomuto dále správní orgán uvádí, že s ohledem na povahu tzv. spotových cen je také důležitá dostatečná informovanost spotřebitele o specifikách takto určeného způsobu výpočtu ceny. Jen dostatečně informovaný spotřebitel je schopen provádět racionální porovnávání mezi nabídkami dodavatelů energií a využívat tak výhod trhu s energiemi. U spotových nabídek dodavatelů není žádná brzda při zdražení na burze. Pokud ceny energií na burze rostou, zdražení se do ceny u spotových produktů promítá prakticky okamžitě. Je to jejich základní princip. Burzovní produkty (tj. spotové produkty) totiž fungují na bázi cenového vzorce. Vzorec typicky operuje s cenou energie na okamžitém (spotovém) trhu, resp. jejím průměrem za určité období, ke které připočítá další položky. Místo ceníku s jasnými částkami nebo pevně stanovenou cenou ve smlouvě se tak spotřebitel může spolehnout jen na vlastní odhad, jak se burzovní ceny budou vyvíjet. Od dodavatele se často dozví jen výši nové zálohy, která může podstatně růst i z měsíce na měsíc. Kvůli tomu, že je u spotového produktu smluvní cena dána vzorcem, který se nemění ani při zdražování, nelze zpravidla využít zvýšení ceny jako důvod pro odstoupení od smlouvy bez sankcí (dle ust. § 11a energetického zákona), jako je tomu u standardních produktů, když dochází ke změně ceníku. Zejména z těchto důvodů je nezbytný souhlas obou smluvních stran k takové změně způsobu určení ceny, jelikož se práva a povinnosti stran ve smluvním vztahu mění podstatným způsobem.
- [746] Jak bylo popsáno výše, je nepochybné, že jak opomenutí uvedení podstatných informací, tak uvedení nesprávných, a tedy nepravdivých informací v Oznámení, bylo způsobilé narušit ekonomické chování dotčených spotřebitelů.
- [747] Pro posouzení znaků skutkové podstaty vytýkaných přestupků tak není podstatné, zda dotčení spotřebitelé setrvali ve vztahu s účastníkem řízení z důvodu obavy, že by „bylo obtížné jiného vhodného dodavatele najít“, nebo setrvali ve smluvním vztahu s účastníkem řízení, jelikož měli za to, že se skutečně pro ně bude jednat o „tu neoptimálnější cestu“, nebo požadovali ukončit smluvní vztah s účastníkem řízení, jelikož měli za to, že jiný způsob (trvat na dodržení fixované výši ceny popř. na jednoznačném určení výše ceny v ceníku dodavatele) není možný, ale není podstatná ani skutečnost, zda účastník řízení v konečném důsledku od září roku 2022 spotřebitelům (jež nevyužili práva ukončit závazkový vztah s účastníkem řízení) začal účtovat tzv. spotové ceny, či nikoli.
- [748] Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení ve vztahu k dotčeným spotřebitelům užil nekalé obchodní praktiky, a to jak užitím klamavého konání, tak klamavého opomenutí.

Formální a materiální stránka přestupků dle výroku II. tohoto rozhodnutí

- [749] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka 2 pokračujících přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, když účastník řízení jakožto prodávající vůči zákazníkům specifikovaným v Tabulce č. 1 přílohy tohoto rozhodnutí ve vztahu k jejich odběrným místům specifikovaným tamtéž porušil zákaz používání nekalých obchodních praktik.
- [750] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku II. tohoto rozhodnutí jako pokračujících přestupků správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [751] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele má v případě jednání popsaného v písm. a) výroku II. tohoto rozhodnutí (opomenutí uvedení podstatných informací) za kumulativně splněné, když (i) se jedná o 32 dílčích útoků – skutky spočívají v zaslání Oznámení neobsahujícího podstatné informace, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem – ve snaze v návaznosti na změnu ceny a změnu obsahu závazku, v důsledku opomenutí uvedení podstatných informací, nedodržet smlouvené závazky s cílem ekonomického prospěchu, (iii) dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku

podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, (iv) dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. informováním zákazníků o změně ceny komodity a způsobu jejího určení, jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (zaslání informace během srpna a září roku 2022), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči veřejnému zájmu na ochraně práv spotřebitelů).

- [752] Správní orgán dále konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele má i v případě jednání popsaného v písm. b) výroku II. tohoto rozhodnutí (uvedení věcně nesprávných a tedy nepravdivých informací) za kumulativně splněné, když (i) se jedná o 32 dílčích útoků – skutky spočívají v zaslání Oznámení obsahujícího věcně nesprávné a tedy nepravdivé informace, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem – ve snaze v návaznosti na změnu ceny a změnu obsahu závazku, v důsledku uvedení věcně nesprávných a tedy nepravdivých informací, nedodržet smluvené závazky s cílem ekonomického prospěchu, (iii) dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, (iv) dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. informováním zákazníků o změně ceny komodity a způsobu jejího určení, jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (zaslání informace během srpna a září roku 2022), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči veřejnému zájmu na ochraně práv spotřebitelů).
- [753] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupku je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se správní orgán zabýval také otázkou naplnění materiální stránky 2 vytykánych pokračujících přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.
- [754] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [755] V daném případě konkrétní společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitelů (zákazníků), neboť účastník řízení v Oznámení neuvedl podstatné informace a současně uvedl věcně nesprávné, a tedy nepravdivé informace, které vedly nebo mohly vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil, za účelem: a) dosažení jednostranné změny ceny v dotčených OM jednotlivých zákazníků a jednostranné změny způsobu jejího určení – tj. jednostranné změny obsahu sjednaného závazku (kdy nově určená cena měla být zcela jistě pro dotčené spotřebitele méně výhodná) i přesto, že taková jednostranná změna dle smluvních dokumentů jednotlivých zákazníků nebyla možná a přestože dotčení zákazníci měli mít v té době jednoznačně určenou jednotkovou výši ceny za dodávku komodity (ať už přímo ve smlouvě či v ceníku), b) nebo ukončení smluvních vztahů s dotčenými zákazníky, které se pro účastníka řízení z důvodu trvajících fixací nebo jednoznačně určené ceny prostřednictvím ceníku staly v důsledku nepříznivé situace na trhu nevýhodné, čímž by se účastník řízení z ujednaných smluvních závazků (tj. ponechání doby trvání a sjednané pevné ceny, popř. ponechání v platnosti do té doby platný ceník a v případě změny ceníku nutnosti postupovat v souladu se zákonem a smluvními podmínkami) zcela vyvázal. V obou případech ad a) i b) by tedy profitoval pouze účastník řízení, a to na úkor dotčeného spotřebitele.
- [756] Správní orgán k výše uvedenému dále uvádí, že měl-li by být akceptován přístup účastníka řízení o možnosti jednostranné změny obsahu závazku, který výslovně není ve smluvní dokumentaci

jednotlivých zákazníků zakotven, byla by ohrožena přinejmenším právní jistota spotřebitelů, kdy na jedné straně by subjekt – dodavatel mohl svévolně měnit smluvní vztah jednostranným úkonem, avšak spotřebitel by takové oprávnění neměl. Takový vztah by byl zcela nevyvážený a v rozporu se zamýšleným smyslem všech ustanovení na ochranu zákazníka v postavení spotřebitele. Jelikož smlouva ani VOP dotčených zákazníků s možností jednostranné změny na tzv. spotové ceny nepočítaly, resp. s možností takového určení ceny nepočítaly vůbec (neobsahuje žádná ustanovení ohledně takového způsobu určení ceny, ani o specifikách takto určené ceny za účelem informovanosti spotřebitele), je současně k zamyšlení, že by touto změnou (pokud by nastala a spotřebitelům byla účtována tzv. spotová cena) fakticky bylo všem dotčeným spotřebitelům odňato jedno z práv garantovaných při jednoznačně určené jednotkové ceně (jak zákonem, tak podepsanými smluvními dokumenty), a to právo na výpověď závazku ze smlouvy při změně výše ceny (viz ust. § 11a odst. 4 energetického zákona), jelikož tzv. spotová cena se vyznačuje právě tím, že se v průběhu času mění. Spotřebitel by tak v průběhu trvání závazku nebyl oprávněn smlouvu vypovědět z důvodu změny výše ceny, přestože tato by se měnila.

- [757] Kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. Nekalé obchodní praktiky totiž významným způsobem poškozují spotřebitele a mohou vést k vytvoření překážek řádného fungování vnitřního trhu a narušení hospodářské soutěže.
- [758] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči všem zákazníkům specifikovaným v Tabulce č. 1 přílohy tohoto rozhodnutí dosahuje v obou případech (jak opomenutí uvedení podstatných informací, tak uvedení věcně nesprávných, a tedy nepravdivých informací) vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka dvou pokračujících přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

IV. II. Nepřiměřená výše záloh (výrok III. tohoto rozhodnutí)

- [759] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že při uplatňování záloh za dodávky elektřiny, plynu nebo tepelné energie nestanoví jejich výši nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny, plynu nebo tepelné energie v následujícím účtovacím období podle ust. § 11 odst. 6 energetického zákona.
- [760] Podle ust. § 11 odst. 6 energetického zákona platí, že držitel licence na výrobu elektřiny, obchod s elektřinou, výrobu plynu nebo obchod s plynem nebo dodavatel tepelné energie stanoví zálohové platby na dodávku elektřiny, plynu nebo tepelné energie nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny, plynu nebo tepelné energie v následujícím účtovacím období.
- [761] Ve správním řízení bylo zjištěno, že zákazníci pro jejich 35 odběrných míst specifikovaných v Tabulce č. 2 Přílohy tohoto rozhodnutí uzavřeli s původními dodavateli, popř. účastníkem řízení smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu (viz poslední sloupec Tabulky B tohoto rozhodnutí), které účastník řízení doložil jako tituly zakládající jeho oprávnění k dodávkám komodit do těchto odběrných míst. Účastník řízení dále doložil smlouvy s původními dodavateli o převzetí jednotlivých odběrných míst. Je tedy nesporné, že účastník řízení byl v době posuzovaného jednání dodavatelem elektřiny/plynu v dotčených odběrných místech, což vyplývá i z výpisů ze systému OTE, jakož i vystavených vyúčtování.
- [762] Dodavatel elektřiny/plynu má právo požadovat po odběrateli zálohy jako dílčí platby ročního plnění dodávky elektřiny/plynu. Podkladem pro stanovení zálohových plateb je předpokládaná spotřeba elektřiny/plynu, resp. předpokládaný odběr. Pro stanovení zálohových plateb pro další fakturační období se zpravidla využije informace o skutečné spotřebě elektřiny/plynu v předmětném odběrném místě v předchozím fakturačním období či předpokládaná spotřeba komodity uvedená ve smlouvě.

- [763] Stanovená výše měsíční zálohy by měla být v odpovídající výši vzhledem ke sjednanému produktu a odpovídajícímu množství odebrané elektřiny/plynu, tj. zálohové platby jsou ze strany držitele licence stanoveny nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny/plynu v následujícím zúčtovacím období podle ust. § 11 odst. 6 energetického zákona.
- [764] Z doložených VOP k jednotlivým smlouvám ohledně kontrolovaných OM je k zálohám uvedeno, že jejich výše a četnost je upravena ve smlouvě. V případě, že výše záloh není ve smlouvě výslovně sjednána, je dodavatel oprávněn určit výši záloh přiměřeně k ceně předpokládaného odběru komodit zákazníkem a současně k ceně distribuční služby. Výši, počet a splatnost záloh je dodavatel povinen se zákazníkem sjednat přiměřeně na základě minulé skutečné spotřeby, resp. předpokládané spotřeby a ceny za distribuci komodity.
- [765] ERÚ je dle ust. § 98a odst. 2 písm. h) bod 14 energetického zákona oprávněn v Pravidlech trhu s elektřinou určit postup stanovení zálohových plateb.
- [766] Postup pro stanovení zálohových plateb za dodávku elektřiny v dotčeném období (rok 2022) upravovala vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou a postup pro stanovení zálohových plateb za dodávku plynu v dotčeném období upravovala vyhláška o pravidlech trhu s plynem.
- [767] Ust. § 109 odst. 1 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem stanoví, že obchodník s plynem nebo výrobce plynu stanovuje zálohové platby nejvýše v rozsahu plánované roční spotřeby plynu v odběrném místě zákazníka s měřením typu C nebo CM postupem podle přílohy č. 15 k vyhlášce o pravidlech trhu s plynem.
- [768] Podle písm. A bodu 1. přílohy č. 15 k vyhlášce o pravidlech trhu s plynem se pro stanovení plánované roční spotřeby plynu pro odběrné místo zákazníka s měřením typu C nebo CM použijí poslední fakturované odběry plynu v uplynulých třech letech. Pokud zákazník odebíral plyn v období kratším než tři roky, ale delším než 10 měsíců, použije se pro stanovení plánované roční spotřeby toto kratší období.
- [769] Vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou v ust. § 1 odst. 1 písm. n) uvádí, že upravuje v návaznosti na přímo použitelné předpisy Evropské unie postup pro stanovení zálohových plateb. Dále v ust. § 24 vyhlášky stanovuje podmínky aktualizace typových diagramů, kdy v souladu s odst. 1 „*Provozovatel regionální distribuční soustavy stanovuje postupem podle přílohy č. 5 k této vyhlášce plánovaný roční odběr elektřiny zákazníků s měřením typu C a zasílá operátorovi trhu hodnoty plánovaného ročního odběru elektřiny jednotlivě za odběrná místa zákazníků.*“.
- [770] Vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou však neobsahuje ekvivalentní ustanovení k ust. § 109 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem. Při posouzení oprávněnosti požadovaných výší zálohových plateb za dodávku elektřiny je tak třeba vycházet z obecného znění ust. § 11 odst. 6 energetického zákona.
- [771] Účastník řízení byl při stanovení zálohových plateb v postavení obchodníka s elektřinou/plynem, coby držitel licence na obchod s elektřinou a licence na obchod s plynem. Z charakteru odběru jednotlivých zákazníků lze dovodit, že se jednalo o zákazníky s měřením typu C (ust. § 3 odst. 5 vyhlášky o měření plynu). Na způsob stanovení zálohových plateb tedy dopadala výše uvedená ustanovení vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou/plynem.
- [772] Zálohové platby se stanovují ve vztahu k následujícímu zúčtovacímu období. Zúčtovacím obdobím je potřeba rozumět časový úsek, za který se dodávka komodity vyúčtovává. Pokud se jedná o vymezení „v následujícím zúčtovacím období“, tímto se rozumí období následující okamžiku stanovení záloh. Jedná se tak o vyjádření zásady, že zálohy jsou stanovovány *pro futuro*.
- [773] Regulovaná složka ceny elektřiny pro rok 2022 je pak daná Cenovým rozhodnutím ERÚ č. 8/2021 ze dne 30. listopadu 2021, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice a ostatní regulované ceny, pro příslušná distribuční území a Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního

úřadu č. 9/2021 ze dne 30. listopadu 2021, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice odběratelům ze sítí nízkého napětí, pro příslušná distribuční území.

- [774] Regulovaná složka ceny plynu pro rok 2022 je daná Cenovým rozhodnutím ERÚ č. 7/2021 ze dne 30. listopadu 2021, o regulovaných cenách souvisejících s dodávkou plynu.
- [775] Předmětem kontroly/šetření ERÚ byly zálohové platby v kontrolovaných OM požadované účastníkem řízení prostřednictvím platebních kalendářů (rozpisů záloh) uvedených ve třetím sloupci Tabulky D tohoto rozhodnutí (resp. třetím sloupci Tabulky č. 2 přílohy tohoto rozhodnutí), které byly účastníkem řízení vystaveny ve dnech uvedených tamtéž, pro období uvedená tamtéž. Účastník řízení prostřednictvím těchto platebních kalendářů (rozpisů záloh) požadoval po zákaznících ve vztahu ke kontrolovaným OM zálohy ve výších uvedených ve čtvrtém sloupci Tabulky D tohoto rozhodnutí (resp. ve čtvrtém sloupci Tabulky č. 2 přílohy tohoto rozhodnutí).
- [776] Přestože předmětem vedeného správního řízení nebyla přímo kontrola konkrétní výše uplatňované jednotkové výše ceny (zda její každé jednotlivé navyšování bylo provedeno v souladu se zákonem a smluvními podmínkami), tato vstupuje do výpočtů pro možné ověření přiměřenosti výší uplatňovaných záloh a správní orgán se jí tedy musel zabývat.
- [777] V případě OM plynu pana [REDAKCE] je ve smlouvě s původním dodavatelem (resp. jejím dodatku č. 1) výslovně uvedena výše jednotkové ceny plynu s výslovným uvedením data, do kterého je tato cena zákazníkovi garantována. Rovněž je výslovně uvedeno, že se jedná o fixovanou cenu. Uvedený zákazník měl tedy sjednanu fixovanou výši ceny (do 9. prosince 2022).
- [778] Obdobně v případě OM plynu pana [REDAKCE] je ve smlouvě s původním dodavatelem (resp. jejím dodatku č. 1) výslovně uvedena výše jednotkové ceny plynu s výslovným uvedením data, do kterého je tato cena zákazníkovi garantována. Také je výslovně uvedeno, že se jedná o fixovanou cenu. Uvedený zákazník měl tedy sjednanu fixovanou výši ceny (do 22. února 2023).
- [779] V případě OM elektřiny paní [REDAKCE] sice ve smlouvě s původním dodavatelem není výslovně uvedeno, že se jedná o „fixovanou“ nebo „pevnou“ cenu, nicméně z obsahu smlouvy jako takové tato skutečnost vyplývá. Přímou ve smlouvě je totiž ve stejné části označené „Doba trvání smlouvy a ceny produktů“ u doby platnosti smlouvy („5 let“, kdy současně účinnost smlouvy dle VOP původního dodavatele nastává ode dne zahájení dodávky komodity do OM, ke kterému došlo dne 2. srpna 2022) uvedena konkrétní výše sjednané jednotkové ceny elektřiny („VT [REDAKCE] č za MWh / NT [REDAKCE] Kč za MWh + [REDAKCE] Kč měsíčně poplatek“). Přímou ve smlouvě (druhá strana smlouvy) se pak uvádí: „Cena stanovená ceníkem pro jednotlivé komodity je platná po celou dobu trvání sjednaného smluvního vztahu vyjma níže zvýšení z důvodu prodloužení zákazníka“. Spojením informace o době trvání smlouvy spolu s konkrétně určenou cenou, jakož i citovaným ustanovením VOP, lze dle správního orgánu dojít k závěru, že vzhledem k ujednání ceny individuální a určité, s jasně stanovenou dobou trvání smluvního závazku průměrný spotřebitel dokáže odvodit, že pevně stanovené době odpovídá stanovená cena, která je po celé sjednané období neměnná, a to i přes absenci výslovného označení ceny jako „pevné“ nebo „fixní“. Zákazník s takto sjednanou cenou tedy dle správního orgánu musel očekávat, že uzavírá smlouvu s garantovanou – ve smlouvě sjednanou cenou po uvedené dobu trvání smlouvy. Uvedený zákazník měl tedy sjednanu fixovanou výši ceny (do 2. srpna 2027).
- [780] V případě OM elektřiny i plynu paní [REDAKCE] sice ve smlouvách s původním dodavatelem není výslovně uvedeno, že se jedná o „fixovanou“ nebo „pevnou“ cenu, nicméně z obsahu smlouvy jako takové tato skutečnost vyplývá. Přímou ve smlouvě je totiž ve stejné části označené „Doba trvání smlouvy a ceny produktů“ u doby platnosti smlouvy (v obou případech „5 let“, kdy současně účinnost smlouvy dle VOP původního dodavatele nastává ode dne zahájení dodávky komodity do OM, ke kterému došlo dne 19. srpna 2019) uvedena konkrétní výše sjednané jednotkové ceny elektřiny („VT [REDAKCE] Kč za MWh / NT [REDAKCE] č za MWh + [REDAKCE] Kč měsíčně poplatek“) i plynu („[REDAKCE] Kč za MWh [REDAKCE] č měsíční poplatek“). Spojením informace o době trvání smlouvy spolu s konkrétně určenou cenou lze dle správního orgánu dojít k závěru, že vzhledem k ujednání ceny individuální a určité, s jasně stanovenou dobou trvání

smluvního závazku průměrný spotřebitel dokáže odvodit, že pevně stanovené době odpovídá stanovená cena, která je po celé sjednané období neměnná, a to i přes absenci výslovného označení ceny jako „pevné“ nebo „fixní“. Zákazník s takto sjednanou cenou tedy dle správního orgánu musel očekávat, že uzavírá jak v případě OM elektřiny, tak plynu smlouvu s garantovanou – ve smlouvě sjednanou cenou po uvedené dobu trvání smlouvy. Uvedený zákazník měl tedy sjednanou fixovanou výši ceny (do 19. srpna 2024).

- [781] V případě OM elektřiny paní [REDAKCE] sice ve smlouvě s původním dodavatelem není výslovně uvedeno, že se jedná o „fixovanou“ nebo „pevnou“ cenu, nicméně z obsahu smlouvy jako takové tato skutečnost vyplývá. Přímou ve smlouvě je totiž uvedena konkrétní výše sjednané jednotkové ceny elektřiny, a to jak u produktové řady, tak duplicitně v části poznámky pod textem smlouvy. Spolu s vyznačením „doby trvání platnosti – 3 roky“ (která počíná běžet dnem zahájení dodávky do OM, kdy dodávky původní dodavatel již uskutečňoval v době podpisu smlouvy) lze dle správního orgánu dojít k závěru, že vzhledem k ujednání ceny individuální a určité, s jasně stanovenou dobou trvání smluvního závazku průměrný spotřebitel dokáže odvodit, že pevně stanovené době odpovídá stanovená cena, která je po celé sjednané období neměnná, a to i přes absenci výslovného označení ceny jako „pevné“ nebo „fixní“. Zákazník s takto sjednanou cenou tedy dle správního orgánu musel očekávat, že uzavírá smlouvu s garantovanou – ve smlouvě sjednanou cenou po uvedené dobu trvání smlouvy. Uvedený zákazník měl tedy sjednanou fixovanou výši ceny (do 22.července 2023).
- [782] V ostatních případech kontrolovaných OM měli zákazníci cenu sjednanou s odkazem na ceník dodavatele, popř. měli sice sjednanou fixaci ceny, avšak tato skončila dříve, než byly zaslány nové (posuzované) rozpisy záloh účastníkem řízení. V případě, že fixace ceny zákazníka skončila dříve než v září roku 2022, správní orgán ve prospěch účastníka řízení nepředpokládal automatickou prolongaci smlouvy za stávajících cenových podmínek.
- [783] Jak již bylo popsáno v části popisu skutkového stavu ohledně porušení uvedeného ve výroku III., z vystavených vyúčtování pro jednotlivá kontrolovaná OM bylo zjištěno, že účastník řízení ve většině kontrolovaných OM navyšoval průběžně jednotkovou výši ceny, aniž by ke všem takovým změnám předložil dostatečné podklady a tyto byly založeny ve spise. Účastník řízení ve většině případů kontrolovaných OM fakturoval dodávky i za původního dodavatele (tj. za období, kdy dodávky komodity uskutečňoval ještě původní dodavatel). K navyšování jednotkové výše ceny docházelo jak v těchto případech, tak pro období dodávky již od účastníka řízení.
- [784] Účastník řízení doložil pro některá navýšení jednotkové ceny oznámení o změně výše ceny (zaslaná pro období před zasláním Oznámení), avšak nedoložil, že by s tímto oznámením byl dotčený zákazník seznámen (kromě jednoho případu zákazníka paní [REDAKCE] u které je oznámení, včetně odeslání zákazníkovi součástí spisu, avšak bylo zjištěno, že oznámení nebylo zákazníkovi doručeno ve lhůtě nejméně třiceti dnů před zamýšlenou účinností změny ve smyslu ust. § 11a odst. 2 energetického zákona, a tudíž tato změna nebyla účinná). Pro většinu navýšení jednotkové výše ceny účastník řízení však nedoložil ani oznámení o změně výše ceny. Není tedy zjištěno, zda účastník řízení změny výše ceny prováděl, aniž by o nich jednotlivé zákazníky vůbec vyrozuměl, nebo pouze ERÚ nepředložil dostatečné podklady.
- [785] Účastník řízení k jednotlivým navýšením jednotkové ceny, popř. přechodu na tzv. spotové ceny, nedoložil žádnou dohodu nebo dodatek ke smlouvě uzavřené se zákazníky v kontrolovaných OM, ani jejich výslovný souhlas pro změnu výše sjednané fixované ceny, popř. na přechod na tzv. spotové ceny. Účastník řízení doložil pouze jednostranná Oznámení, včetně jejich odeslání, jak bylo ve vztahu k většině kontrolovaných OM popsáno v předchozí části tohoto rozhodnutí vztahující se k porušení uvedenému ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Na základě Oznámení ke změně způsobu účtování ceny došlo dle vystavených vyúčtování (s účinností od 17. září 2022) pouze ve vztahu k OM paní [REDAKCE] a pana [REDAKCE]. Pro tato OM nebyla doložena žádná dvoustranná dohoda, dodatek ke smlouvě ani výslovný souhlas těchto zákazníků, že s takovou změnou obsahu závazku souhlasí. Paní [REDAKCE] však měla sjednanou fixaci výše ceny až do 16. listopadu 2025. V případě pana [REDAKCE] ani Oznámení nebylo

doručeno nejmeně 30 dnů před datem zamýšlené účinnosti změny ceny dle Oznámení (aniž by tímto správní orgán konstatoval, že k přechodu na tzv. spotové ceny postačí jednostranné oznámení).

[786] V případě 6 OM zákazníků (v případě obou OM pana [REDAKCE] dokonce bylo zjištěno, že účastník řízení uplatňoval tzv. spotové ceny již před zasláním Oznámení, aniž by k tomu doložil jakékoli podklady (dohodu, dodatek, výslovný souhlas zákazníka či jakékoli oznámení o změně výše ceny). Účastník řízení takto postupoval i u některých OM, ve kterých byla sjednána fixace ceny (OM elektřiny paní [REDAKCE] OM paní [REDAKCE]).

[787] Správní orgán proto při posuzování, zda účastník řízení v případě dotčených zákazníků stanovil zálohové platby nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny/plynu, vycházel:

- u zákazníků, kteří měli sjednanou fixaci výše ceny a tato fixace i v době vystavení platebních kalendářů v září roku 2022 (ve vztahu k OM paní [REDAKCE] v říjnu roku 2022) trvala (OM elektřiny i plynu paní [REDAKCE], OM pana [REDAKCE], pana [REDAKCE] paní [REDAKCE] a paní [REDAKCE], z ceny za neregulovanou složku jednotlivé komodity (Kč/MWh, bez DPH) podle textu smlouvy (případně dodatku), kterou byla konkrétní výše jednotkové ceny sjednána, jelikož ve vztahu k těmto zákazníkům nebyla doložena žádná dvoustranná dohoda uzavřená se zákazníkem, ani jeho výslovný souhlas se změnou výše fixované ceny, a takovou změnu není možno provést jednostranným oznámením (když toto oprávnění ze smluvní dokumentace nevyplyvá – s odkazem též na hodnocení provedené ve vztahu k porušení dle výroku II. tohoto rozhodnutí),
- u zákazníků, kteří neměli sjednanou fixaci výše ceny, nebo fixace ceny skončila v období před zasláním rozpisů záloh v září roku 2022 a u kterých dosud nebyla účtována tzv. spotová cena, byla ve prospěch účastníka řízení použita cena za neregulovanou složku jednotlivé komodity (Kč/MWh, bez DPH) podle poslední účtované neregulované ceny jednotlivé komodity v období před měsícem září roku 2022 (resp. před vystavením kontrolovaných rozpisů záloh – OM paní [REDAKCE], jelikož správní orgán v současné době (při respektování zásady správního řízení trestního – zákazu sebeobviňování) pro nedostatek podkladů není schopen prokázat, zda jednotlivé změny byly prováděny účastníkem řízení svévolně bez informování zákazníka, nebo o těchto skutečnostech pouze nepředložil podklady. Postup určený správním orgánem je současně ve prospěch účastníka řízení, jelikož bylo-li by prokázáno, že změny výše ceny nebyly provedeny v souladu se zákonem a účastník řízení tak účtoval vyšší ceny, než mohl, byl by rozsah nepřiměřenosti výše záloh mnohem větší,
- u zákazníků, kteří neměli sjednanou fixaci výše ceny, nebo fixace ceny skončila v období před zasláním rozpisů záloh v září roku 2022, a u kterých byla již dříve účtována tzv. spotová cena (obě OM pana [REDAKCE]), správní orgán vycházel z poslední výše jednotkové ceny účtované před přechodem na tzv. spotové ceny, jelikož ve vztahu k těmto zákazníkům nebyla doložena žádná dvoustranná dohoda uzavřená se zákazníkem, ani jeho výslovný souhlas se změnou obsahu závazku (změnou způsobu účtování ceny), a takovou změnu není možno provést jednostranným oznámením, když toto oprávnění ze smluvní dokumentace nevyplyvá – s odkazem též na hodnocení provedené ve vztahu k porušení dle výroku II. tohoto rozhodnutí (nadto, když ze zaslání Oznámení vyplývá, že k přechodu na tzv. spotové ceny mělo teprve dojít, a to až od září roku 2022).

[788] Konkrétní jednotkové výše ceny komodit, které vstupovaly do výpočtu ERÚ, jsou uvedeny ve vztahu ke každému z kontrolovaných OM v pátém sloupci Tabulky D tohoto rozhodnutí (resp. v šestém sloupci Tabulky č. 2 přílohy tohoto rozhodnutí).

[789] Správní orgán při stanovení nejvýše přípustné měsíční zálohy pro kontrolovaná OM vycházel z hodnot předpokládané, resp. plánované roční spotřeby komodit (stanovené ke dni vystavení jednotlivých

rozpisů záloh – viz šestý sloupec Tabulky D tohoto rozhodnutí, resp. poslední sloupec Tabulky č. 2 přílohy tohoto rozhodnutí) poskytnuté operátorem trhu, jelikož účastník řízení nesdělil konkrétní hodnoty předpokládané roční spotřeby komodit, které použil pro výpočet zálohových plateb od září roku 2022 a stanovených v rozpisech záloh. V případech, kdy účastník řízení doložil poslední vyúčtování komodit za roční fakturační období, byla ve výpočtu nejvýše přípustné měsíční zálohy v září roku 2022 použita skutečná spotřeba podle tohoto vyúčtování rozdělená v případě dodávky elektřiny na spotřebu elektřiny ve vysokém a nízkém tarifu (VT a NT). Ve třech případech (OM elektřiny paní [REDAKCE] paní [REDAKCE] a paní [REDAKCE]), kdy účastník řízení doložil poslední vyúčtování elektřiny za období kratší než 1 rok, ERÚ použil pro kontrolní výpočet nejvýše přípustné měsíční zálohy elektřiny hodnotu předpokládané roční spotřeby elektřiny z poskytnutých hodnot od operátora trhu, kterou dosadil do výpočtu jako hodnotu spotřeby pouze v ceně vysokého tarifu, tedy ve prospěch účastníka řízení, jak je uvedeno v šestém sloupci Tabulky D tohoto rozhodnutí. V případě OM elektřiny paní [REDAKCE] byla pro výpočet nejvýše přípustné měsíční zálohy použita hodnota předpokládané roční spotřeby dle doložené smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, protože v době kontroly vyúčtování ještě nebylo vystaveno a doložené vyúčtování v rámci správního řízení bylo za období kratší než jeden rok. Předpokládaná roční spotřeba elektřiny/plynu (udávaná v MWh/rok) v kontrolovaných OM je tedy uvedena v šestém sloupci Tabulky D tohoto rozhodnutí.

- [790] Správnímu orgánu nejsou známy skutečnosti, které by odůvodňovaly nižší či vyšší budoucí spotřebu elektřiny/plynu v kontrolovaných OM, než je výše uvedeno, a proto má správní orgán za prokázané, že důvodně předpokládaná spotřeba elektřiny/plynu v kontrolovaných OM pro následující zúčtovací období odpovídá právě hodnotám uvedeným v šestém sloupci Tabulky D tohoto rozhodnutí (resp. posledním sloupci Tabulky č. 2 přílohy tohoto rozhodnutí).
- [791] ERÚ pro každé kontrolované OM zákazníka vypočítal předpokládanou roční platbu za dodávky elektřiny/plynu a zahrnující regulované a neregulované složky ceny za dodávku elektřiny/plynu, včetně DPH. Nejvýše přípustná, resp. oprávněná měsíční záloha za dodávky elektřiny/plynu, pak odpovídá předpokládané roční platbě na následující fakturační období (pro které se stanoví záloha) vydělené počtem měsíců tohoto období (viz Tabulka D tohoto rozhodnutí). Tato vypočítaná nejvýše přípustná měsíční záloha byla zaokrouhlena na stovky Kč směrem nahoru a je uvedena ve vztahu ke každému kontrolovanému OM v posledním odstavci Tabulky D tohoto rozhodnutí, resp. pátém sloupci Tabulky č. 2 přílohy tohoto rozhodnutí.
- [792] Výše uvedeným postupem bylo zjištěno, že účastník řízení navýšil v platebních kalendářích uvedených ve třetím sloupci Tabulky D tohoto rozhodnutí nejvýše přípustnou výši měsíční zálohy ve všech kontrolovaných OM, a to v rozmezí od 3 % do 690 %.
- [793] Správní orgán si je vědom, že není možné očekávat, že zálohová platba bude spotřebiteli nastavena v přesné zjištěné maximální výši, když v případě záloh jde o platby, které se mají budoucí ceně za spotřebovanou komoditu co nejvíce blížit, nemohou jí však odpovídat zcela přesně (viz blíže rozhodnutí Rady ze dne 4. dubna 2023, č. j. 13992-19/2021-ERU). Z tohoto důvodu navýšení měsíční zálohy o 3 %, než byla zjištěná přiměřená výše záloh, ve vztahu k zákazníkovi paní [REDAKCE] provedené platebním kalendářem (rozpisem záloh) č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2023 (viz 34. řádek Tabulky D tohoto rozhodnutí), správní orgán ještě považuje za splnění rozsahu možné tolerance a jednání účastníka řízení vůči tomuto zákazníkovi provedené vystavením uvedeného platebního kalendáře (rozpisu záloh) tak nepovažuje za v rozporu s dotčeným ustanovením, jak bude konkrétně popsáno dále. Správní orgán současně zjistil, že oznámením o zahájení správního řízení sp. zn. OSR-01963/2023-ERU ze dne 9. února 2023 a následně oznámením o zahájení správního řízení sp. zn. OSR-02875/2024-ERU ze dne 20. února 2024, je účastníku řízení vytýkáno dvakrát totéž jednání, a to konkrétně požadování nepřiměřené výše zálohy (ve výši 23 100 Kč) po zákazníkovi panu [REDAKCE] ve vztahu k jeho OM prostřednictvím platebního kalendáře (rozpisu záloh) č. [REDAKCE] ze dne 4. září 2022 (viz 20. a 35. řádek Tabulky D tohoto rozhodnutí). Z tohoto důvodu jeden z těchto skutků (zahájený pozdějším oznámením o zahájení správního řízení ze dne 20. února 2024) nemůže být účastníku řízení vyčítán z důvodu překážky věci zahájené dle ust. § 48 odst. 1 správního řádu, jak bude rovněž konkrétně popsáno dále.

- [794] V ostatních případech kontrolovaných OM, tj. ve zbylých 33 případech (prvních 33 řádků Tabulky D tohoto rozhodnutí) tedy bylo zjištěno, že účastník řízení v platebních kalendářích uvedených ve třetím sloupci Tabulky D tohoto rozhodnutí překročil nejvýše přípustnou výši měsíční zálohy, a to v rozmezí od 20 % do 690 %, což není zcela jisté v rozsahu žádné možné tolerance.
- [795] V rámci správního řízení účastník řízení ve vztahu k většině kontrolovaných OM sdělil (v přípisu ze dne 14. března 2024, č. j. 02875-5/2024-ERU), že k přechodu na tzv. spotové ceny na základě Oznámení nedošlo. K tomuto správní orgán uvádí, že ve vztahu k posuzovaným rozpisům záloh pak není zřejmé, z jakého důvodu pak účastník řízení v rozhodném období přistoupil k tak razantnímu navýšení měsíčních záloh jednotlivým zákazníkům v kontrolovaných OM, pokud na základě Oznámení neměl v úmyslu tzv. spotové ceny dle nového ceníku uplatňovat. Za situace, kdy nebylo zjištěno žádné razantní navýšení spotřeby (z žádných podkladů navýšení spotřeby nevyplývá) a kdy by jednotková cena měla zůstat stejná, by vyhotovení a zaslání nových rozpisů záloh postrádalo smysl. Správní orgán má naopak z podkladů ve spise za to, že původním úmyslem účastníka řízení zcela jisté bylo uplatňovat novou produktovou řadu, a tedy tzv. spotové ceny ve všech kontrolovaných OM.
- [796] Tomu nasvědčuje např. jednání vůči panu [REDAKCE] který na základě vystavení nového rozpisu záloh, ze kterého bylo možno dovodit, že dojde k navýšení jednotkové ceny, když byly navýšeny měsíční zálohy, zaslal účastníku řízení výpověď smlouvy s uvedením důvodu zvýšení ceny. Účastník řízení tuto výpověď nepřijal (viz č. j. 18677-2/2022-ERU) s uvedením důvodu, že tato byla podána pozdě a nebyla dodržena lhůta pro možnost výpovědi dle ust. § 11a odst. 4 energetického zákona (tj. ustanovení týkající se právě zvýšení ceny). Účastník řízení ve svém vyjádření v jiné věci (viz kopie podkladů založená ve spise pod č. j. 18677-13/2022-ERU) sdělil, že v zaslaném dopise o zvýšení ceny (v Oznámení) byl zákazník informován o možnosti podat výpověď smlouvy do desátého dne před účinností změny v případě, že s navýšením ceny nesouhlasí, čehož zákazník dle účastníka řízení nevyužil, když výpověď zaslal účastníku řízení pozdě. V tomto vyjádření účastník řízení dále sdělil, že „měsíční zálohové platby v odběrném místě byly zvýšeny z důvodu přechodu na novou produktovou řadu dle informačního dopisu, který byl zákazníkovi odeslán“.
- [797] Účastník řízení rovněž paní [REDAKCE] v odpovědi založené pod č. j. 14904-23/2022-ERU sdělil, že ceník SUPERIOR (nová produktová řada dle Oznámení) je platný a uplatňuje jej.
- [798] Správní orgán má tedy za to, že úmyslem účastníka řízení od počátku bylo postupovat dle textu Oznámení, resp. převést zákazníky v kontrolovaných OM na novou produktovou řadu, tj. uplatňovat v kontrolovaných OM tzv. spotové ceny. Zřejmě až na základě zahájených kontrol a šetření ERÚ účastník řízení nakonec nepřistoupil také k vyúčtování tzv. spotových cen dle nové produktové řady.
- [799] Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení jakožto držitel licence č. 141329818 na obchod s elektřinou a licence č. 241329817 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 11 odst. 6 energetického zákona při uplatňování zálohových plateb za dodávky elektřiny a plynu nestanovil jejich výši nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny a plynu v následujícím zúčtovacím období, když 33 dílčími útoky – ve vztahu ke každému odběrnému místu elektřiny/plynu zákazníků uvedených v Tabulce č. 2 přílohy tohoto oznámení prostřednictvím platebních kalendářů (rozpisů záloh) vystavených ve dnech uvedených ve sloupci 3 Tabulky č. 2 (což jsou okamžiky možného spáchání jednotlivých dílčích útoků) pro následující zúčtovací období specifikovaná tamtéž stanovil měsíční zálohové platby za dodávky elektřiny/plynu ve výši uvedené ve sloupci 4 Tabulky č. 2, ačkoli nejvýše přípustné zálohy, které mohl účastník řízení požadovat, byly zjištěny ve výši uvedené ve sloupci 5 Tabulky č. 2.

Formální a materiální stránka pokračujícího přestupku dle výroku III. tohoto rozhodnutí

- [800] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona, když účastník řízení jakožto držitel licence na obchod s elektřinou a licence na obchod s plynem při uplatňování záloh za dodávky elektřiny a plynu ve vztahu k OM zákazníků uvedených v Tabulce č. 2

přílohy tohoto rozhodnutí nestanovil jejich výši nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny a plynu v následujícím zúčtovacím období podle ust. § 11 odst. 6 téhož zákona.

- [801] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku III. tohoto rozhodnutí jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [802] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona má v případě jednání popsáném ve výroku III. tohoto rozhodnutí za kumulativně splněné, když (i) se jedná o 33 dílčích útoků – skutky spočívají v zaslání platebních kalendářů (rozpisů záloh) obsahujících zálohové platby za dodávky elektřiny/plynu, které nebyly stanoveny nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny/plynu v následujícím zúčtovacím období, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem – vybrat od dotčených zákazníků větší množství finančních prostředků (fakticky formou bezúročné půjčky), (iii) dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona, (iv) dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. rozesláním platebních kalendářů (rozpisů záloh) s novým rozpisem záloh pro následující zúčtovací období dotčeným zákazníkům ve vztahu ke kontrolovaným OM, jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (zaslání platebních kalendářů ve dnech 4. září 2022, 23. září 2022, 29. září 2022, 17. října 2022), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči veřejnému zájmu na ochraně práv zákazníků).
- [803] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se správní orgán zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaného pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona.
- [804] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [805] V daném případě konkrétní společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků, neboť požadování platby nepřiměřeně vysokých záloh na dodávku elektřiny/plynu bez objektivního důvodu ze strany obchodníka s elektřinou/plynem nelze považovat za žádoucí, když to na straně účastníka řízení znamená přijetí vyšší finanční částky, se kterou pak může po zúčtovací období nakládat/hospodařit, zatímco zákazník s touto částkou naopak disponovat nemůže. Takový stav de facto znamená, že zákazník poskytuje účastníku řízení (dodavateli energií) bezúročnou půjčku a sám z toho nemá žádný profit. Není žádoucí, aby na trhu s energetikou docházelo k takovýmto protiprávním jednáním běžně, protože by se jednalo zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení práv zákazníků. Konkrétní společenskou škodlivost jednání účastníka řízení tak shledává správní orgán právě v nemožnosti zákazníků disponovat vlastními peněžními prostředky, které hradili účastníku řízení v nepřiměřeně vysokých zálohových

platbách na dodávku elektřiny/plynu, jakož i rozsah navýšení záloh, kdy pro téměř polovinu kontrolovaných OM byly zálohy navýšeny o 100 % a výše.

- [806] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči zákazníkům ve vztahu ke kontrolovaným OM specifikovaným v Tabulce č. 2 přílohy tohoto rozhodnutí vystavením 33 platebních kalendářů (rozpisů záloh) specifikovaným tamtéž dosahuje ve všech případech vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona.

Neřešení části věci (zákazník pan [REDACTED] – řádek 35. Tabulky D tohoto rozhodnutí a paní [REDACTED] – řádek 34. Tabulky D tohoto rozhodnutí)

- [807] Správní orgán zjistil, že oznámením o zahájení správního řízení sp. zn. OSR-01963/2023-ERU ze dne 9. února 2023 a oznámením o zahájení správního řízení sp. zn. OSR-02875/2024-ERU ze dne 20. února 2024 je účastníkovi řízení v části vytýkáno totéž jednání, a to konkrétně skutek [právně hodnocený jako dílčí útok pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona ve znění účinném do 23. ledna 2023 – viz výrok III. tohoto rozhodnutí], kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence č. 241329817 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 11 odst. 6 téhož zákona při uplatňování zálohových plateb za dodávky plynu nestanovil jejich výši nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby plynu v následujícím zúčtovacím období, když ve vztahu k odběrnému místu plynu zákazníka [REDACTED] prostřednictvím platebního kalendáře (rozpisu záloh) č. [REDACTED] vystaveného dne 4. září 2022 pro následující zúčtovací období od měsíce září roku 2022 do měsíce září roku 2023 stanovil měsíční zálohové platby za dodávky plynu ve výši 23 100 Kč, ačkoli nejvýše přípustné zálohy, které mohl účastník řízení požadovat, byly zjištěny ve výši 2 900 Kč (viz 20. a 35. řádek Tabulky D tohoto rozhodnutí).
- [808] Vzhledem k tomu, že bylo účastníku řízení vyčítáno totéž jednání, vůči témuž zákazníkovi, z téhož důvodu dvakrát, správní orgán vyhodnotil, že z důvodu překážky litispendence dle ust. § 48 odst. 1 správního řádu, tj. věci zahájené prvním oznámením o zahájení správního řízení ze dne 9. února 2023, nemělo být v této části řízení zahájeno znovu (oznámením o zahájení správního řízení ze dne 20. února 2024). Z tohoto důvodu je jednání vůči zákazníkovi panu [REDACTED] trestáno pouze jednou (viz Tabulka č. 2 přílohy tohoto rozhodnutí v návaznosti na porušení uvedené ve výroku III. tohoto rozhodnutí) a později zahájené totožné jednání vůči uvedenému zákazníkovi tedy nebylo trestáno (zastavení správního řízení ohledně tohoto druhého totožného jednání nepřipadalo v úvahu s ohledem na skutečnost, že uvedené jednání bylo kvalifikováno pouze jako jeden z dílčích útoků pokračujícího přestupku, nikoli samostatný přestupek).
- [809] Ve správním řízení bylo dále účastníku řízení vytýkáno jednání, kterého se měl dopustit tím, že jakožto držitel licence č. 241329817 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 11 odst. 6 téhož zákona při uplatňování zálohových plateb za dodávky plynu nestanovil jejich výši nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby plynu v následujícím zúčtovacím období, když ve vztahu k odběrnému místu plynu zákazníka [REDACTED] prostřednictvím platebního kalendáře (rozpisu záloh) č. [REDACTED] vystaveného dne 19. ledna 2023 pro následující zúčtovací období měsíce února roku 2023 stanovil měsíční zálohovou platbu za dodávky plynu ve výši 7 200 Kč, ačkoli nejvýše přípustná záloha, kterou mohl účastník řízení požadovat, byla zjištěna ve výši 7 000 Kč (viz 34. řádek Tabulky D tohoto rozhodnutí). Toto jednání bylo přitom rovněž právně hodnoceno jako dílčí útok pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona ve znění účinném do 23. ledna 2023 – viz výrok III. tohoto rozhodnutí.
- [810] Vzhledem k tomu, že si je správní orgán vědom, že není možné očekávat, že zálohová platba bude spotřebiteli nastavena v přesné zjištěné maximální výši, proto navýšení měsíční zálohy o 3 %, než byla zjištěná přiměřená výše zálohy ve vztahu k zákazníkovi paní [REDACTED] provedené výše uvedeným platebním kalendářem (rozpisem záloh) ze dne 19. ledna 2023, správní orgán ještě považuje za splnění rozsahu možné tolerance a jednání účastníka řízení vůči tomuto zákazníkovi provedené vystavením

uvedeného platebního kalendáře (rozpisu záloh) tak nepovažuje za v rozporu s dotčeným ustanovením. Jmenované jednání vůči uvedenému zákazníkovi tedy nebylo ve správním řízení trestáno (zastavení správního řízení ohledně tohoto jednání nepřipadalo v úvahu s ohledem na skutečnost, že uvedené jednání bylo kvalifikováno pouze jako jeden z dílčích útoků pokračujícího přestupku, nikoli samostatný přestupek).

Společné zjištění ve vztahu ke všem zákazníkům uvedeným ve výroku II. a III. tohoto rozhodnutí, resp. Tabulce č. 1 a 2 přílohy tohoto rozhodnutí

- [811] Správní orgán závěrem pouze opakuje a poznamenává – byť toto není předmětem posuzovaného porušení, resp. obecně ani předmětem tímto rozhodnutím vytýkaných porušení – že výše ceny se u některých dotčených zákazníků v průběhu času měnila, a to aniž by k tomu účastník řízení doložil potřebné podklady (tj. oznámení o změně ceny adresované jednotlivému zákazníkovi, jakož i doložení, že se takové oznámení skutečně dostalo do sféry jednotlivého zákazníka). Skutečnosti zjištěné z doložených podkladů (předložená vyúčtování za dodávky komodit jednotlivým zákazníkům) ve spojitosti s nedoložením souvisejících podkladů (oznámení o změně ceny, vč. dokladu o odeslání nebo doručení dotčenému zákazníkovi), nasvědčují spíše tomu, že účastník řízení jednotlivým zákazníkům v průběhu času jednotkovou výši ceny měnil, aniž by o tom jednotlivé zákazníky uvědomil, resp. vyrozuměl v souladu s právní úpravou, jakož i smluvní dokumentací.
- [812] Účastník řízení byl rovněž opakovaně ERÚ vyzván k doložení všech změn výše jednotkové ceny ve vztahu k dotčeným zákazníkům od vzniku smluvního vztahu, resp. převzetí jednotlivých odběrných míst od původních dodavatelů. V rámci kontroly ERÚ sp. zn. 17271/2022-ERU byl vyzván k doložení smluv o dodávkách nebo sdružených službách dodávky komodit uzavřených se zákazníky v OM, na základě kterých, probíhá nebo probíhala dodávka komodit, včetně příp. sjednaných dodatků a související smluvní dokumentace. Účastník řízení doložil smlouvy uzavřené zákazníky s původními dodavateli. V rámci doložených podkladů nebyly doloženy žádné sjednané dodatky k uzavřeným smlouvám. Účastník řízení ve vztahu k jednotlivým zákazníkům doložil pouze Oznámení (zahrnující jednostrannou změnu ceny od 17. září 2022, popř. 24. září 2022, nebo od psaného data 31. září 2022). Správní orgán však zjistil, jak bylo popsáno výše, že ve valné většině dotčených OM na základě Oznámení ke změně výše jednotkové ceny nedošlo. Ve správním řízení však bylo současně zjištěno, že jednotková cena dodávky komodit se v jednotlivých odběrných místech v průběhu času měnila a v případě některých OM byla dokonce již dříve (než s účinností nového ceníku dle Oznámení) uplatňována tzv. spotová cena. Správní orgán proto v rámci správního řízení (zejména v návaznosti na porušení vytýkané účastníku řízení výrokem III. tohoto rozhodnutí a možnost zjištění, jaká výše jednotkové ceny měla být skutečně účtována, pro možnost zjištění oprávněné výše záloh) opětovně vyzval účastníka řízení k doložení všech zjištěných změn jednotkové výše ceny komodit ve vztahu k dotčeným zákazníkům. Změny jednotkové ceny v kontrolovaných OM byly shrnuty z vystavených vyúčtování v Tabulce C tohoto rozhodnutí.
- [813] Účastník řízení ve správním řízení doložil některá oznámení původních dodavatelů o změně výše ceny některým dotčeným zákazníkům, avšak ani v jednom případě nedoložil, že by takové oznámení bylo jednotlivému zákazníkovi skutečně odesláno (vesměs se jednalo o podklady z roku 2021). Ze sdělení některých zákazníků v rámci kontroly nebo šetření ERÚ vyplývá, že někteří zákazníci o změnách ceny skutečně nemuseli být informováni. Správní orgán v této části uvádí, že s ohledem na povahu správního řízení trestního a zejména uplatňované zásady *nemo tenetur se ipsum accusare* čili nikdo není povinen sám sebe obviňovat, nebo obšírněji *nemo tenetur edere instrumenta contra se*, tedy nikdo není povinen vydat důkaz proti sobě (obecně zásady zákazu nucení k sebeobviňování), v současné době již není schopen zjistit, zda k odeslání jednotlivých oznámení o změně ceny skutečně došlo, a to ani v součinnosti s provozovatelem poštovních služeb.
- [814] Mezi základní principy správního řízení patří, že důkazní prostředky a jiné podklady má obstarávat správní orgán a je na něm, jakým způsobem si je obstará, s tím samozřejmě, že se musí pohybovat v zákonných limitech. Je-li tedy účastníkovi řízení uložena povinnost označit důkazy na podporu svých tvrzení, jde fakticky o jeho právo, související se zajištěním spravedlivého procesu. V této souvislosti je

setrvale zdůrazňováno, že k tíži účastníka řízení v rámci správního řízení trestního nelze přičítat, zůstane-li zcela pasivní, nebude-li uvádět tvrzení nebo nabízet důkazy ve svůj prospěch, a již vůbec nesmí být ani nepřímou donucován k tomu, aby podal důkazy proti sobě či jakákoli sebeusvědčující prohlášení. Takový neoprávněný nátlak nepředstavuje jakákoli iniciativa ze strany správních orgánů. Nepůjde o něj nepochybně v případě, kdy správní orgán pouze vyzve účastníka k součinnosti, tím spíše tam, kde tato výzva není doprovázena hrozbou sankce za její odmítnutí. O takový nátlak již vůbec nejde, předloží-li účastník řízení dobrovolně důkaz, který ve svých důsledcích bude použit v jeho neprospěch.

- [815] Vzhledem k tomu, že účastník řízení v rámci správního řízení požadované podklady nepředložil, správní orgán nemá tyto skutečnosti v současné době již jak zjistit, proto v této části pouze poukazuje na zjištěné nesrovnalosti.

IV. III. K výrokům IV. až VII. tohoto rozhodnutí (nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky komodity a vypořádání rozdílu v platbách způsobeného nesprávným vyúčtováním komodity)

- [816] Jak již bylo uvedeno, ve vztahu k posuzovanému jednání účastníka řízení je rozhodná právní úprava účinná v době, kdy došlo ke spáchání těchto jednání. Za okamžik spáchání je tedy považován:

- ve vztahu k výrokům IV., VI. a VII. tohoto rozhodnutí den následující po dni uvedeném ve sloupci šestém Tabulky 3, 4 a 5 přílohy tohoto rozhodnutí,
- ve vztahu k jednání popsanému ve výroku V. písm. a) tohoto rozhodnutí den 8. listopadu 2022 a ve vztahu k jednání popsanému ve výroku V. písm. b) tohoto rozhodnutí den 10. ledna 2023, tj. ve všech případech den následující po dni, který zákonodárce pro splnění uvedené povinnosti stanovil jako nejzazší možný.

- [817] S ohledem na výše uvedené je tedy:

- ve vztahu k jednání popsanému ve výroku IV. tohoto rozhodnutí:
 - řádku 1. a 2. Tabulky č. 3 přílohy tohoto rozhodnutí rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 26. června 2022,
 - řádku 3. Tabulky č. 3 přílohy tohoto rozhodnutí rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 9. srpna 2022,
 - řádku 4. a 5. Tabulky č. 3 přílohy tohoto rozhodnutí rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 30. září 2022,
 - řádku 6. Tabulky č. 3 přílohy tohoto rozhodnutí rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 30. listopadu 2022,
 - řádku 7. až 9. Tabulky č. 3 přílohy tohoto rozhodnutí rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2022,
 - řádku 10. až 14. Tabulky č. 3 přílohy tohoto rozhodnutí rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 30. června 2023,
- ve vztahu k jednání popsanému ve výroku V. tohoto rozhodnutí:
 - jeho písm. a) rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 30. listopadu 2022,
 - jeho písm. b) rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 23. ledna 2023,
- ve vztahu k jednání popsanému ve výroku VI. tohoto rozhodnutí
 - řádku 1. Tabulky č. 4 přílohy tohoto rozhodnutí rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 26. června 2022,
 - řádku 2. a 3. Tabulky č. 4 přílohy tohoto rozhodnutí rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 9. srpna 2022,
 - řádku 4. a 5. Tabulky č. 4 přílohy tohoto rozhodnutí rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 30. září 2022,
 - řádku 6. až 10. Tabulky č. 4 přílohy tohoto rozhodnutí rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 30. listopadu 2022,
 - řádku 11. až 13. Tabulky č. 4 přílohy tohoto rozhodnutí rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2022,

- řádku 14. až 19 Tabulky č. 4 přílohy tohoto rozhodnutí rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 30. června 2023,
- ve vztahu k jednání popsanému ve výroku VII. tohoto rozhodnutí
 - řádku 1. a 2 Tabulky č. 5 přílohy tohoto rozhodnutí rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 30. září 2022,
 - řádku 3. a 4. Tabulky č. 5 přílohy tohoto rozhodnutí rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 30. listopadu 2022,
 - řádku 5. Tabulky č. 5 přílohy tohoto rozhodnutí rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2022,
 - řádku 6. Tabulky č. 5 přílohy tohoto rozhodnutí rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 23. ledna 2023,
 - řádku 7. a 8. Tabulky č. 5 přílohy tohoto rozhodnutí rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 30. června 2023.

- [818] S ohledem na zachování obsahové totožnosti konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, jsou všechna uvedená znění uvedeného zákona dále společně označována jen jako „energetický zákon“.
- [819] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 energetického zákona.
- [820] Podle ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat ERÚ úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat ji způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- [821] Požadovanou kvalitu dodávek a služeb souvisejících s regulovanými činnostmi v elektroenergetice, včetně výše náhrad za její nedodržení, postupy a lhůty pro uplatnění nároku na náhrady, a postupy pro vykazování dodržování kvality dodávek a služeb stanoví vyhláška o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb.
- [822] Podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky elektřiny nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.
- [823] Podle ust. § 20 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny vypořádání rozdílu v platbách zákazníka způsobeného nesprávným vyúčtováním nebo měřením dodávek elektřiny, a to do 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, je-li reklamace podle písmene a) posouzena jako oprávněná; je-li vypořádání plateb provedeno prostřednictvím provozovatele poštovní služby, považuje se lhůta za splněnou, je-li v této lhůtě provozovatelem distribuční soustavy příslušná částka ve prospěch dodavatele, dodavatele sdružené služby nebo zákazníka poukázána.
- [824] Účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141329818 s datem zahájení licencované činnosti dne 3. srpna 2013. Na účastníka řízení se tedy vztahují povinnosti stanovené v ust. § 30 odst. 2 energetického zákona.
- [825] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.
- [826] Podle ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona je obchodník s plynem povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat ERÚ úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat ji způsobem umožňujícím dálkový přístup.

- [827] Požadovanou kvalitu dodávek a služeb souvisejících s regulovanými činnostmi v plynárenství, včetně výše náhrad za její nedodržení, postupy a lhůty pro uplatnění nároku na náhrady, a postupy pro vykazování dodržování kvality dodávek a služeb stanoví vyhláška o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb.
- [828] Podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky plynu nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.
- [829] Podle ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu vypořádání rozdílu v platbách zákazníka způsobeného nesprávným vyúčtováním dodávek plynu do 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, je-li reklamace podle písmene a) posouzena jako oprávněná; je-li vypořádání plateb provedeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, považuje se lhůta za splněnou, je-li v této lhůtě příslušná částka dodavatelem nebo dodavatelem sdružené služby ve prospěch zákazníka poukázána.
- [830] Účastník řízení je držitelem licence na obchod s plynem č. 241329817 s datem zahájení licencované činnosti dne 3. srpna 2013. Na účastníka řízení se tedy vztahují povinnosti stanovené v ust. § 61 odst. 2 energetického zákona.
- [831] Správní orgán k právnímu hodnocení nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu/elektriny uvádí, že pokud připadnul konec lhůty, do kdy měl účastník řízení reklamaci nejpozději vyřídit, případně vypořádat rozdíl v platbách, na sobotu, neděli nebo svátek, tak posledním dnem lhůty je považován nejbližší příští pracovní den.
- [832] Správní orgán dále uvádí, že přestože je z textu ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektriny i ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu zřejmé, že dodavatel musí zákazníkovi zaslat písemné vyřízení reklamace, byl ve prospěch účastníka řízení za písemné vyřízení reklamace považován již den, (i) ve kterém účastník řízení zaslal dotčenému zákazníkovi opravné vyúčtování, které korespondovalo s podanou reklamací (reklamace vyúčtování), a (ii) den, kdy účastník řízení vrátil dotčenému zákazníkovi přeplatek (reklamace na nevrácení zaplacených přeplatků), přestože žádné další písemné sdělení (nebo alespoň informaci o tom, že bylo vystaveno opravné vyúčtování nebo vrácen přeplatek) dotčenému zákazníkovi již nezaslal. Správní orgán takto postupoval pro potřeby a s ohledem na zásady správního řízení trestního (zejména s ohledem na posuzování materiální stránky přestupku), byť zastává názor, že takový postup účastníka řízení není zcela v souladu se zněním dotčených ustanovení. I přesto, že správní orgán za datum vyřízení reklamace považoval již den zaslání opravného vyúčtování anebo vrácení přeplatku, účastník řízení nesplnil zákonnou lhůtu pro vyřízení reklamace, protože bylo třeba zaslat ještě písemné vyrozumění zákazníkovi, což v některých případech účastník řízení neučinil. Jelikož účastník řízení v některých případech žádné písemné vyrozumění zákazníkům nezaslal, mohla být doba trvání protiprávního stavu ještě delší (resp. trvat i do dne vydání tohoto rozhodnutí), než uvedená v posledním sloupci Tabulky č. 3 a Tabulky č. 4 přílohy tohoto rozhodnutí. Jak ale již správní orgán uvedl, považoval za splnění dotčených zákonných povinností již den vystavení opravného vyúčtování anebo den vrácení přeplatků.

IV. III. I. Nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektriny – ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektriny v návaznosti na ust. 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona – výrok IV. tohoto rozhodnutí

- [833] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že zákazníci uvedení v Tabulce č. 3 přílohy tohoto rozhodnutí (sloupec 2) ve vztahu k jejich 14 OM elektriny (sloupec 3) reklamovali u účastníka řízení (v případě paní [REDAKCE] u právního předchůdce účastníka řízení) ve dnech specifikovaných ve sloupci 5 uvedené tabulky (tj. v těchto dnech doručili účastníkovi řízení reklamaci) vyúčtování sdružených služeb dodávky elektriny specifikovaná ve sloupci 4 uvedené tabulky.

- [834] Jednotlivé reklamace tedy byly účastníku řízení doručeny ve dnech uvedených ve sloupci 5 Tabulky č. 3 přílohy tohoto rozhodnutí. Tyto dny jsou zároveň rozhodnými dny pro určení počátku běhu 15denní lhůty dle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb pro vyřízení reklamace. Tato lhůta účastníku řízení ve vztahu k jednotlivým OM dotčených zákazníků uplynula ve dnech specifikovaných ve sloupci 6 Tabulky č. 3 přílohy tohoto rozhodnutí (tj. datum uvedené ve sloupci 5 uvedené tabulky s přičtením 15 dnů). V případě OM zákazníků pana [REDAKCE] [REDAKCE] konec 15denní lhůty připadl na sobotu, neděli nebo svátek. Ve prospěch účastníka řízení byl v těchto případech konec lhůty posunut na následující pracovní den (což je vyznačeno v uvedené tabulce).
- [835] Účastník řízení však reklamace dotčených zákazníků ve vztahu k jejich OM vyřídil až ve dnech specifikovaných ve sloupci 7 Tabulky č. 3 přílohy tohoto rozhodnutí nebo (ve vztahu k oběma OM zákazníka paní [REDAKCE] a OM pana [REDAKCE]) nejméně do tam uvedeného data nevyřídil vůbec. Účastník řízení tak ani v jednom případě dotčených zákazníků ve vztahu k jejich OM specifikovaných v Tabulce č. 3 přílohy tohoto rozhodnutí nevyřídil jejich reklamace v zákonem stanovené lhůtě. Konkrétní počet dnů prodloužení účastníka řízení s vyřízením obdržených reklamací je specifikován v poslední sloupci Tabulky č. 3 přílohy tohoto rozhodnutí a pohyboval se v rozmezí od 23 až nejméně do 297 dnů. V případě zákazníka paní [REDAKCE] byl z této lhůty pro vyřízení reklamace odečten 1 den, kdy reklamaci vyřizoval provozovatel distribuční soustavy (v souladu s ust. § 20 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb).

Formální a materiální stránka přestupků dle výroku IV. tohoto rozhodnutí

- [836] Na straně účastníka řízení nebyly shledány žádné liberační důvody dle ust. § 3 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny, aby po účastníku řízení jakožto držiteli licence nebylo spravedlivě možné požadovat dodržení posuzovaného standardu.
- [837] Na základě výše uvedených skutečností považuje správní orgán za prokázané, že účastník řízení ve všech 14 případech dotčených zákazníků ve vztahu k jejich OM elektřiny specifikovaným v Tabulce č. 3 přílohy tohoto rozhodnutí nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, a tedy porušil povinnost danou mu ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona, neboť nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, čímž naplnil ve všech 14 případech formální stránku přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) téhož zákona.
- [838] Jelikož účastník řízení svým jednáním v případě všech dotčených zákazníků překročil zákonem stanovenou lhůtu k zaslání písemného vyřízení reklamace o více než 15 dnů (resp. písemně nevyřídil reklamace v 15denní zákonné lhůtě, ale ani v době dalších 15 dnů od konce zákonem stanovené lhůty, která je již sama o sobě nastavena tak, aby každý dodavatel byl objektivně schopen obdrženou reklamaci vyřídit), je v jeho jednání možné zcela jistě shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků, kdy v těchto konkrétních případech bylo vždy porušeno práva zákazníka na řádné a včasné poskytnutí informace ohledně jím uplatněné reklamace. Uvedené odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky všech 14 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je ve všech 14 případech vyšší než nepatrná).

IV. III. II. Nedodržení standardu lhůty pro vypořádání rozdílu plateb způsobeného nesprávným vyúčtováním dodávky elektřiny – ust. 20 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny v návaznosti na ust. 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona – výrok V. tohoto rozhodnutí

- [839] Účastník řízení na základě reklamace pana [REDAKCE] ze dne 7. října 2022 (tj. datum doručení reklamace), vystavil panu [REDAKCE] ve vztahu k jeho OM elektřiny dne 24. ledna 2023 opravné vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu č. [REDAKCE], která končila přeplatkem.

- [840] Ze skutečnosti, že účastník řízení na základě reklamace výše uvedeného zákazníka vystavil opravné vyúčtování je zřejmé, že reklamace zákazníka byla oprávněná a původní vyúčtování účastníka řízení bylo tedy nesprávné.
- [841] Den doručení reklamace zákazníka pana [REDAKCE] je tedy rozhodným dnem pro určení počátku běhu 30denní lhůty dle ust. § 20 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb pro vypořádání rozdílu v platbách zákazníka způsobeného nesprávným vyúčtováním.
- [842] Účastník řízení měl tedy rozdíl v platbách zákazníka způsobeného nesprávným vyúčtováním vypořádat nejpozději do 30 dnů ode dne doručení reklamace zákazníka (dne 7. října 2022), tj. nejpozději do dne 7. listopadu 2022, což byl poslední den lhůty dle ust. § 20 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb.
- [843] Účastník řízení však vypořádání rozdílu v platbách způsobeného nesprávným vyúčtováním provedl až dne 28. června 2023 (kdy vrátil přeplatek z opravného vyúčtování), tj. 233 dnů po lhůtě stanovené v ust. § 20 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb.
- [844] Účastník řízení na základě reklamace pana [REDAKCE] ze dne 10. prosince 2022 (tj. datum doručení reklamace), vystavil panu [REDAKCE] ve vztahu k jeho OM elektřiny dne 22. února 2023 opravné vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – fakturu č. [REDAKCE], která končila přeplatkem.
- [845] Ze skutečnosti, že účastník řízení na základě reklamace výše uvedeného zákazníka vystavil opravné vyúčtování je zřejmé, že reklamace zákazníka byla oprávněná a původní vyúčtování účastníka řízení bylo tedy nesprávné.
- [846] Den doručení reklamace zákazníka pana [REDAKCE] je tedy rozhodným dnem pro určení počátku běhu 30denní lhůty dle ust. § 20 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb pro vypořádání rozdílu v platbách zákazníka způsobeného nesprávným vyúčtováním.
- [847] Účastník řízení vypořádání rozdílu v platbách způsobeného nesprávným vyúčtováním provedl až dne 28. února 2023 (kdy vrátil přeplatek z opravného vyúčtování), tj. 50 dnů po lhůtě stanovené v ust. § 20 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb.

Formální a materiální stránka přestupků dle výroku V. tohoto rozhodnutí

- [848] Na straně účastníka řízení nebyly shledány žádné liberační důvody dle ust. § 3 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny, aby po účastníku řízení jakožto držiteli licence nebylo spravedlivě možné požadovat dodržení posuzovaného standardu.
- [849] Na základě výše uvedených skutečností považuje správní orgán za prokázané, že účastník řízení v obou případech nedodržel standard lhůty pro vypořádání rozdílu plateb způsobeného nesprávným vyúčtováním dodávky elektřiny podle ust. § 20 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, a tedy porušil povinnost danou mu ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona, neboť nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, čímž naplnil v obou případech formální stránku přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) téhož zákona.
- [850] Jelikož účastník řízení svým jednáním v případě obou dotčených zákazníků překročil zákonem stanovenou lhůtu pro vypořádání rozdílu plateb způsobeného nesprávným vyúčtováním dodávky elektřiny o více než 30 dnů (resp. nevypořádal rozdíl v platbách způsobený nesprávným vyúčtováním v 30denní zákonné lhůtě, ale ani v době dalších 30 dnů od konce zákonem stanovené lhůty, která je již sama o sobě nastavena tak, aby každý dodavatel byl objektivně schopen rozdíl v platbách vypořádat), je v jeho jednání možné zcela jistě shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků, kdy v těchto konkrétních případech bylo vždy porušeno právo zákazníka na včasné vypořádání plateb při oprávněné reklamaci. Uvedené odůvodňuje

závěr o naplnění materiální stránky 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. III. III. Nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu – ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu v návaznosti na ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona – výrok VI. tohoto rozhodnutí

- [851] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že zákazníci uvedení v Tabulce č. 4 přílohy tohoto rozhodnutí (sloupec 2) ve vztahu k jejich 19 OM plynu (sloupec 3) reklamovali u účastníka řízení ve dnech specifikovaných ve sloupci 5 uvedené tabulky (tj. v těchto dnech doručili účastníku řízení reklamaci) vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu specifikovaná ve sloupci 4 uvedené tabulky.
- [852] Jednotlivé reklamace tedy byly účastníku řízení doručeny ve dnech uvedených ve sloupci 5 Tabulky č. 4 přílohy tohoto rozhodnutí. Tyto dny jsou zároveň rozhodnými dny pro určení počátku běhu 15denní lhůty dle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb pro vyřízení reklamace. Tato lhůta účastníku řízení ve vztahu k jednotlivým OM dotčených zákazníků uplynula ve dnech specifikovaných ve sloupci 6 Tabulky č. 4 přílohy tohoto rozhodnutí (tj. datum uvedené ve sloupci 5 uvedené tabulky s přičtením 15 dnů). V případě OM zákazníků pana [REDAKCE] [REDAKCE] konec 15denní lhůty připadl na sobotu, neděli nebo svátek. Ve prospěch účastníka řízení byl v těchto případech konec lhůty posunut na následující pracovní den (což je vyznačeno v uvedené tabulce).
- [853] Účastník řízení však reklamace dotčených zákazníků ve vztahu k jejich OM vyřídil až ve dnech specifikovaných ve sloupci 7 Tabulky č. 4 přílohy tohoto rozhodnutí nebo (ve vztahu OM zákazníka pana [REDAKCE]) nejmeně do tam uvedeného data nevyřídil vůbec. Účastník řízení tak ani v jednom případě dotčených zákazníků ve vztahu k jejich OM specifikovaných v Tabulce č. 4 přílohy tohoto rozhodnutí nevyřídil jejich reklamace v zákonem stanovené lhůtě. Konkrétní počet dnů prodlení účastníka řízení s vyřízením obdržených reklamací je specifikován v poslední sloupci Tabulky č. 4 přílohy tohoto rozhodnutí a pohyboval se v rozmezí od 22 až nejmeně do 347 dnů. V případě zákazníka paní [REDAKCE] bylo z této lhůty pro vyřízení reklamace odečteno 8 dnů, a v případě zákazníka pana [REDAKCE] byly z této lhůty pro vyřízení reklamace odečteny 2 dny, kdy reklamaci vyřizoval provozovatel distribuční soustavy (v souladu s ust. § 16 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb).
- [854] Správní orgán ohledně reklamace zákazníka pana [REDAKCE] uvádí, že v případě tohoto zákazníka nebylo možné za den vyřízení reklamace (reklamace vyúčtování dodávky, resp. nezahrnutí zaplacených záloh) považovat den, kdy účastník řízení vrátil přeplatek (vypočítaný zákazníkem v podané reklamaci) uvedenému zákazníkovi, jelikož v tomto případě bylo třeba vystavit přinejmenším ještě opravné vyúčtování, což účastník řízení neučinil. Proto je v Tabulce č. 4 přílohy tohoto rozhodnutí uvedeno, že nejmeně ke dni 8. srpna 2023 reklamace vyúčtování stále nebyla vyřízena. Vrácením přeplatku (v reklamované výši) však účastník řízení evidentně reklamaci zákazníka uznal, nicméně do té doby zcela nevyřídil.

Formální a materiální stránka přestupků dle výroku VI. tohoto rozhodnutí

- [855] Na straně účastníka řízení nebyly shledány žádné liberační důvody dle ust. § 2 odst. 1 vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, aby po účastníku řízení jakožto držiteli licence nebylo spravedlivě možné požadovat dodržení posuzovaného standardu.
- [856] Na základě výše uvedených skutečností považuje správní orgán za prokázané, že účastník řízení ve všech 19 případech dotčených zákazníků ve vztahu k jejich OM plynu specifikovaným v Tabulce č. 4 přílohy tohoto rozhodnutí nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, a tedy porušil povinnost danou mu ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona, neboť nedodržel stanovenou

kvalitu dodávek a služeb, čímž naplnil ve všech 19 případech formální stránku přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona.

- [857] Jelikož účastník řízení svým jednáním v případě všech dotčených zákazníků překročil zákonem stanovenou lhůtu k zaslání písemného vyřízení reklamace o více než 15 dnů (resp. písemně nevyřídil reklamace v 15denní zákonné lhůtě, ale ani v době dalších 15 dnů od konce zákonem stanovené lhůty, která je již sama o sobě nastavena tak, aby každý dodavatel byl objektivně schopen obdrženou reklamaci vyřídit), je v jeho jednání možné zcela jistě shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků, kdy v těchto konkrétních případech bylo vždy porušeno práva zákazníka na řádné a včasné poskytnutí informace ohledně jím uplatněné reklamace. Uvedené odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky všech 19 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je ve všech 19 případech vyšší než nepatrná).

IV. III. IV. Zákazník ████████ – zastavení části věci (výrok XIX. tohoto rozhodnutí)

- [858] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že zákazník pan ████████ uplatnil dne 7. prosince 2022 u účastníka řízení reklamaci vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu č. ████████. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici bylo zjištěno, že pan ████████ e-mailem ze dne 19. prosince 2022 sdělil: „... do dnešního dne (19.12.2022) jsem neobdržel ani vyjádření firmy Elgas k mojí reklamaci“.
- [859] Den doručení reklamace, tj. den 7. prosince 2022, je rozhodným dnem pro určení počátku běhu 15denní lhůty dle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb pro vyřízení reklamace. Tato lhůta účastníku řízení ve vztahu k OM pana ████████ uběhla až dne 22. prosince 2022. Správní orgán však nemá k dispozici podklady svědčící o tom, zda a kdy byla reklamace uplatněná uvedeným zákazníkem vyřízena. Součástí podkladů ve spise je pouze sdělení pana ████████ že reklamace ke dni 19. prosince 2022 vyřízena nebyla. V tomto období však účastníku řízení ještě běžela lhůta dle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb pro vyřízení reklamace, a tudíž pouze z tohoto sdělení správní orgán nemůže vyvodit závěr o tom, že účastník řízení reklamaci včas nevyřídil.
- [860] Správní orgán v rámci správního řízení sice účastníka řízení vyzval ke sdělení a doložení, kdy a jak byla vyřízena reklamace uvedeného zákazníka, nicméně účastník řízení na tuto žádost sdělil, že: „požadované podklady bohužel nemůže doložit a poskytnout tak ERÚ potřebnou součinnost. Účastník tyto dokumenty nemá již k dispozici, když došlo k nesprávnému zálohování informací při migraci dat mezi původním dodavatelem Moravská plynárenská s.r.o. a účastník již nemá ztratil přístup k informačnímu systému tohoto původního dodavatele“.
- [861] Byť si je správní orgán vědom možné účelovosti tvrzení účastníka řízení s ohledem na skutečnost, že dodávky do OM pana ████████ účastník řízení uskutečňoval již od 27. prosince 2021 (tj. téměř rok před podáním reklamace ze strany pana ████████) a že fakturu, kterou uvedený zákazník reklamoval, vystavil již účastník řízení, s ohledem na zásadu zákazu nucení k sebeobviňování uplatňovanou ve správním řízení trestním (a také možnou procesní obranu obviněného z přestupku, který využívá práva hájit se ve správním řízení víceméně jakýmkoli způsobem, které je součástí práva na spravedlivý proces) nemůže až v rámci správního řízení účastníka řízení „nutit“ k vydání důkazu proti sobě.
- [862] Správní orgán tedy konstatuje, že pro absenci podkladů ve spise ohledně vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu zákazníka pana ████████ není možné dospět k jednoznačnému závěru o tom, že účastník řízení reklamaci pana ████████ ve vztahu k jeho OM plynu nevyřídil ve lhůtě dle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, a tedy není možné dospět k jednoznačnému závěru, že účastník řízení porušil povinnost danou mu ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona, čímž mohl spáchat přestupek podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.
- [863] S ohledem na výše uvedené správní orgán rozhodl v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky o zastavení části správního řízení týkající se možného spáchání přestupku

podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence č. 241329817 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, ve znění pozdějších předpisů, neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákazníkovi panu [REDAKCE], ve vztahu k jeho OM plynu EIC [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 22. prosince 2022 [viz bod g) oznámení o zahájení správního řízení ze dne 9. února 2023, č. j. 01963-3/2023-ERU]. Správní orgán takto rozhodl, jelikož spáchání výše uvedeného skutku, o němž se mimo jiné vedlo správní řízení, nebylo účastníku řízení prokázáno pro absenci podkladů ve správním spise.

IV. III. V. Nedodržení standardu lhůty pro vypořádání rozdílu plateb způsobeného nesprávným vyúčtováním dodávky plynu – ust. 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu v návaznosti na ust. 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona – výrok VII. tohoto rozhodnutí

- [864] Ve správním řízení bylo zjištěno, že 8 zákazníků uvedených v Tabulce č. 5 přílohy tohoto rozhodnutí (sloupec 2) ve vztahu k jejich 8 OM (sloupec 3) uplatnili u účastníka řízení ve dnech specifikovaných ve sloupci 5 uvedené tabulky (tj. v těchto dnech dotčení zákazníci doručili účastníku řízení reklamaci) reklamaci vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu. Účastník řízení na základě těchto reklamací vystavil dotčeným zákazníkům ve vztahu k jejich 8 OM plynu opravná vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu – faktury specifikované ve sloupci 4 Tabulky č. 5 přílohy tohoto rozhodnutí, které končily přeplatkem.
- [865] Ze skutečnosti, že účastník řízení na základě reklamací těchto 8 zákazníků vystavil opravná vyúčtování je zřejmé, že reklamace jednotlivých zákazníků byly oprávněné a původní vyúčtování účastníka řízení byla tedy nesprávná.
- [866] Dny doručení reklamací jednotlivých 8 zákazníků (viz sloupec 5 Tabulky č. 5 přílohy tohoto rozhodnutí) jsou tedy rozhodnými dny pro určení počátku běhu 30denní lhůty dle ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb pro vypořádání rozdílu v platbách zákazníka způsobeného nesprávným vyúčtováním.
- [867] Účastník řízení měl tedy rozdíly v platbách dotčených zákazníků způsobených nesprávným vyúčtováním vypořádat nejpozději do 30 dnů ode dne doručení reklamace jednotlivého zákazníka, tj. do dne uvedeného ve sloupci 6 Tabulky č. 5 přílohy tohoto rozhodnutí ve vztahu ke každému z dotčených zákazníků, což jsou poslední dny lhůty dle ust. § 20 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb. V případě OM zákazníka pana [REDAKCE] konec 30denní lhůty připadl na neděli, z tohoto důvodu byl ve prospěch účastníka řízení konec lhůty posunut na následující pracovní den (což je vyznačeno v uvedené tabulce).
- [868] Účastník řízení však vypořádání rozdílu v platbách způsobeného nesprávným vyúčtováním provedl až ve dnech specifikovaných ve sloupci 7 Tabulky č. 5 přílohy tohoto rozhodnutí (kdy vrátil přeplatky z opravných vyúčtování), tj. v rozmezí 50 až 249 dnů po lhůtě stanovené v ust. § 20 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb (konkrétní počty dnů prodlení ve vztahu k jednotlivým zákazníkům jsou uvedeny v posledním sloupci uvedené tabulky). V případě zákazníka paní [REDAKCE] bylo z této lhůty pro vypořádání rozdílu v platbách odečteno 8 dnů, kdy reklamaci vyřizoval provozovatel distribuční soustavy (v souladu s ust. § 16 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb).

Formální a materiální stránka přestupků dle výroku VII. tohoto rozhodnutí

- [869] Na straně účastníka řízení nebyly shledány žádné liberační důvody dle ust. § 2 odst. 1 vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, aby po účastníku řízení jakožto držiteli licence nebylo spravedlivě možné požadovat dodržení posuzovaného standardu.

- [870] Na základě výše uvedených skutečností považuje správní orgán za prokázané, že účastník řízení ve všech 8 případech nedodržel standard lhůty pro vypořádání rozdílů plateb způsobeného nesprávným vyúčtováním dodávky plynu podle ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, a tedy porušil povinnost danou mu ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona, neboť nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, čímž naplnil ve všech 8 případech formální stránku přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona.
- [871] Jelikož účastník řízení svým jednáním v případě 8 dotčených zákazníků překročil zákonem stanovenou lhůtu pro vypořádání rozdílů plateb způsobeného nesprávným vyúčtováním dodávky plynu o více než 30 dnů (resp. nevypořádal rozdíl v platbách způsobený nesprávným vyúčtováním v 30denní zákonné lhůtě, ale ani v době dalších 30 dnů od konce zákonem stanovené lhůty, která je již sama o sobě nastavena tak, aby každý dodavatel byl objektivně schopen rozdíl v platbách vypořádat), je v jeho jednání možné zcela jistě shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků, kdy v těchto konkrétních případech bylo vždy porušeno právo zákazníka na včasné vypořádání plateb při oprávněné reklamaci. Uvedené odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky 8 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. IV. K výrokům VIII. až IX. tohoto rozhodnutí (nepravdivé informace v systému OTE)

- [872] Jak již bylo uvedeno, ve vztahu k posuzovanému jednání účastníka řízení je rozhodná právní úprava účinná v době, kdy došlo ke spáchání tohoto jednání. V daném případě je tedy:
- ve vztahu k jednání popsanému ve výroku VIII. tohoto rozhodnutí rozhodný energetický zákon ve znění účinném ke dni spáchání posledního dílčího útoku pokračujícího přestupku, tj. ve znění účinném do 30. června 2023,
 - ve vztahu k jednání popsanému ve výroku IX. tohoto rozhodnutí
 - jeho písm. a) rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 31. ledna 2022,
 - jeho písm. b) rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2022,
 - jeho písm. c) rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 30. června 2023.
- [873] S ohledem na zachování obsahové totožnosti konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, jsou všechna uvedená znění uvedeného zákona dále společně označována jen jako „energetický zákon“.
- [874] Podle ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost ERÚ předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost obchodníka s elektřinou uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny).
- [875] Postup při změně dodavatele elektřiny v dotčeném období upravovala vyhláška č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou (dále jen „vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou“).
- [876] Podle ust. § 33 odst. 1 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou je podmínkou pro podání žádosti o změnu dodavatele smlouva o dodávce elektřiny nebo smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřená mezi účastníkem trhu s elektřinou a novým dodavatelem.
- [877] Podle ust. § 36 odst. 2 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou platí, že stávající dodavatel podává žádost o pozastavení procesu změny dodavatele do 18.00 hodin pátého pracovního dne ode dne předání informací podle ust. § 33 odst. 6, pokud k datu požadované účinnosti změny dodavatele nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem, jejímž předmětem je dodávka elektřiny, nebo pokud účastník trhu písemně projeví vůli proces změny dodavatele zastavit.

- [878] Ust. § 37 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou stanoví, že pokud stávající dodavatel podá žádost o pozastavení procesu změny dodavatele, avšak nový dodavatel na základě opětovného písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, potvrdí v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele, a to nejpozději do 14.00 hodin osmého pracovního dne ode dne předání informací podle ust. § 33 odst. 6, operátor trhu pokračuje v procesu změny dodavatele.
- [879] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.
- [880] Podle ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona je obchodník s plynem povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se správní orgán zaměřil na povinnost obchodníka s plynem uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu).
- [881] Postup při změně dodavatele plynu v dotčeném období upravovala vyhláška č. 349/2015 Sb., o pravidlech trhu s plynem.
- [882] Ust. § 110 odst. 2 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem stanoví, že před podáním žádosti o standardní změnu dodavatele plynu podle odstavce 3 uzavírá zákazník s novým dodavatelem plynu smlouvu o dodávce plynu nebo smlouvu o sružených službách dodávky plynu.
- [883] Podle ust. § 111 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem může stávající dodavatel prostřednictvím informačního systému operátora trhu požádat o pozastavení standardní změny dodavatele plynu do 18.00 hod. pátého pracovního dne ode dne předání informací podle ust. § 110 odst. 4 téže vyhlášky, pokud k datu účinnosti změny dodavatele nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem plynu, jejímž předmětem je dodávka plynu, nebo pokud zákazník písemně projeví vůli změnu dodavatele plynu neprovést.
- [884] Postup v případech, kdy stávající dodavatel požádá o zastavení procesu změny dodavatele, je upraven v ust. § 112 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem, ve kterém je uvedeno, že pokud stávající dodavatel plynu požádal o zastavení standardní změny dodavatele plynu podle ust. § 111 odst. 3, avšak nový dodavatel plynu na základě písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, potvrdí v informačním systému operátora trhu podanou žádost o změnu dodavatele, a to nejpozději do osmého pracovního dne ode dne podání informace operátorem trhu podle ust. § 110 odst. 4 do 14:00:00 hodin, operátor trhu pokračuje v procesu změny dodavatele.
- [885] Podle ust. § 112 odst. 7 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem v případě, že v žádosti o změnu dodavatele byla uvedena informace o uzavření smlouvy mimo prostory obvyklé k podnikání nebo distančním způsobem, a zákazník odstoupil od smlouvy podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele, může stávající dodavatel zastavit změnu dodavatele v termínu podle ust. § 111 odst. 4 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem.

a) výrok VIII. tohoto rozhodnutí

- [886] Ve vztahu k OM elektřiny pana [REDAKCE] bylo ve správním řízení zjištěno, že pan [REDAKCE] měl uzavřenu smlouvu o sružených službách dodávky elektřiny do jeho OM se společností Strong energy, a to na dobu 5 let s účinností od 1. ledna 2018, kdy došlo k zahájení dodávky elektřiny od uvedené společnosti. Smlouva byla tedy sjednána do 1. ledna 2023. Účastník řízení se stal dodavatelem elektřiny v OM pana [REDAKCE] na základě smlouvy o koupi (prodeji) závodu.
- [887] Nový dodavatel pana [REDAKCE] zaslal účastníku řízení nejprve dne 15. listopadu 2022 výpověď smlouvy pana [REDAKCE] uzavřené s původním dodavatelem ke dni 1. ledna 2023 (tj. ke dni, do kterého byla sjednána platnost smlouvy na dobu určitou) a následně zahájil kroky ke změně dodavatele v systému OTE.

Účastník řízení zadal dne 15. prosince 2022 v systému OTE žádost o pozastavení změny dodavatele ze strany stávajícího dodavatele s odůvodněním: „Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 a 3 EZ a pokračování dodávky stávajícího dodavatele“, čímž byla znemožněna změna dodavatele na nového dodavatele zákazníka.

- [888] Správní orgán se nejprve zabýval tím, zda byl zákazník pan [REDACTED] oprávněn k ukončení smlouvy v uvedené lhůtě (výpověď podána dne 15. listopadu 2022 ke dni 1. ledna 2023), přičemž dospěl k závěru, že výpověď byla podána v souladu s ust. § 11c energetického zákona účinného ke dni podání výpovědi. Uvedené ustanovení totiž stanoví, že smlouvu sjednanou na dobu určitou, ve které je sjednáno prodloužení doby trvání závazku ze smlouvy bez výslovného souhlasu spotřebitele, je možné bez postihu vypovědět kdykoliv až do dvacátého dne před uplynutím sjednané doby trvání závazku ze smlouvy s účinností ke dni uplynutí sjednané doby trvání závazku ze smlouvy. Vzhledem k tomu, že VOP původního dodavatele (konkrétně bod 15 čl. IV.) jsou s uvedeným zákonným ustanovením v rozporu, použije se právě citované ust. § 11c energetického zákona. Výpověď smlouvy pana [REDACTED] tedy byla účinná a smluvní vztah s účastníkem řízení měl být tedy ukončen ke dni 1. ledna 2023, tj. tak, jak pan [REDACTED] požadoval prostřednictvím výpovědi.
- [889] S ohledem na zamítnutí změny dodavatele v důsledku jednání účastníka řízení ze dne 15. prosince 2022 nový dodavatel zaslal účastníku řízení opakovaně dne 23. února 2023 výpověď smlouvy pana [REDACTED] uzavřené s původním dodavatelem ke dni 30. března 2023 a následně opět zahájil kroky ke změně dodavatele v systému OTE. Účastník řízení opětovně zadal dne 17. března 2023 v systému OTE žádost o pozastavení změny dodavatele ze strany stávajícího dodavatele s odůvodněním: „Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 a 3 EZ a pokračování dodávky stávajícího dodavatele“.
- [890] Správní orgán se zabýval tím, zda byl účastník řízení oprávněn k zadání výše uvedených informací ve dnech 15. prosince 2022 a 17. března 2023 v systému OTE, aby zabránil v dotčeném OM změně dodavatele elektřiny na nového dodavatele. Účastník řízení ani v jednom případě nedoložil žádné podklady, ze kterých by vyplývalo, že pan [REDACTED] měl odstoupit od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem a že by požadoval pokračování v dodávkách elektřiny od účastníka řízení, popř. žádné jiné podklady, ze kterých by měla taková vůle zákazníka vyplývat. Účastník řízení naopak sám ve svém vyjádření v rámci šetření ERÚ uznal, že došlo k chybnému zamítnutí změny dodavatele na základě administrativního pochybení nového zaměstnance.
- [891] Správní orgán tedy dospěl k závěru, že účastník řízení při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele uvedl dne 15. prosince 2022 a následně dne 17. března 2023 v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona (v reakci na žádost o změnu dodavatele podanou novým dodavatelem) v systému OTE ohledně OM pana [REDACTED] nepravdivé informace, když zadal žádost o pozastavení změny dodavatele ze strany stávajícího dodavatele z důvodu odstoupení, na základě které v obou případech znemožnil změnu dodavatele elektřiny v OM pana [REDACTED] (od 1. ledna 2023 a následně od 30. března 2023).

Formální a materiální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona – výrok VIII. tohoto rozhodnutí

- [892] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení popsáním ve výroku VIII. tohoto rozhodnutí byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.
- [893] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku VIII. tohoto rozhodnutí jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

- [894] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona má za kumulativně splněné, když (i) 2 dílčí útoky (skutky) spočívají v uvedení nepravdivých informací v systému OTE ohledně stejného OM, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (zamezit opakovaně ve vztahu ke stejnému OM zákazníka změně dodavatele na nového dodavatele elektřiny), (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, (iv) dílčí útoky byly provedeny stejným nebo podobným způsobem, tj. účastník řízení porušil povinnost uvádět při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny pravdivé a úplné informace, a jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (rozmezí 3 měsíců), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči veřejnému zájmu na ochraně práv totožného zákazníka). Správní orgán se dále musel zabývat také materiální stránkou uvedeného pokračujícího přestupku.
- [895] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [896] Ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona má mimo jiné význam jako právní nástroj umožňující efektivní kontrolu (s případnou možností postihu), zda dodavatelé disponují potřebnými podklady, v případě, že využijí svého oprávnění pozastavit žádost nového dodavatele o změnu dodavatele v OM elektřiny. Účastník řízení v systému OTE zadal ve vztahu k posuzovanému OM pana [REDACTED] nepravdivé informace, aniž by tyto doložil potřebnými podklady, resp. potřebnými podklady nedisponoval.
- [897] V jednání účastníka řízení ve vztahu k OM elektřiny pana [REDACTED] je možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v nerespektování oprávnění zákazníka odebírat plyn od jiného dodavatele, jakož i narušení hospodářské soutěže spočívající ve znemožnění dodavateli, se kterým má zákazník svobodně uzavřenou smlouvu, provést změnu dodavatele v systému operátora trhu. V důsledku uvedení nepravdivých informací ze strany účastníka řízení došlo u OM pana [REDACTED] k neoprávněným změnám v systému OTE (postupně nebyla umožněna změna dodavatele na nového dodavatele elektřiny, se kterým dotčený zákazník řádně uzavřel smlouvu a od kterého chtěl dodávky elektřiny od určitého data odebírat – účastník řízení tedy tohoto zákazníka mohl přinejmenším vystavit riziku požadování sankce za nedodržení podmínek smlouvy uzavřené s novým dodavatelem). Správní orgán závěrem zdůrazňuje, že vzhledem k tomu, že informace do systému operátora trhu (které mohou mít zásadní dopad na práva a povinnosti zákazníků) zadávají jiní účastníci trhu než zákazníci, je významným chráněným zájmem, aby takovým jednáním nedošlo k nerespektování soukromoprávních projevů vůle učiněných zákazníky. Z těchto důvodů je porušení tohoto ustanovení v obecné míře třeba vnímat jako relativně závažné. Účastník řízení však v posuzovaném případě opakovaně takovou vůli zákazníka nerespektoval.
- [898] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

b) výrok IX. tohoto rozhodnutí

- pan [REDACTED]

- [899] Ve vztahu k OM pana [REDACTED] bylo ve správním řízení zjištěno, že pan [REDACTED] měl uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu do jeho OM se společností Frantiskovy energie. Z důvodu ukončení činnosti této společnosti zahájil dne 27. prosince 2021 do OM pana [REDACTED] dodávku plynu dodavatel poslední instance.
- [900] Dne 12. ledna 2022 zadal účastník řízení v informačním systému OTE požadavek na zahájení dodávky do odběrného místa pana [REDACTED] od 27. ledna 2022. Jako důvod účastník řízení uvedl změnu dodavatele plynu se změnou zákazníka v odběrném místě, jako typ smlouvy pak účastník řízení uvedl kód CCS (dle Uživatelského manuálu pro externí uživatele CDS Plyn se jedná o zkratku pro smlouvu o

sdužených službách), tedy informaci, že s panem [REDACTED] uzavřel pro jeho odběrné místo smlouvu o sdužených službách dodávky plynu ve smyslu ust. § 110 odst. 2 a 3 písm. b) vyhlášky o pravidlech trhu s plynem. Ke změně dodavatele v OM pana [REDACTED] na účastníka řízení skutečně od 27. ledna 2022 došlo.

[901] Účastník řízení jako právní titul k podání žádosti o změnu dodavatele plynu v OM pana [REDACTED] ERÚ předložil smlouvu uzavřenou mezi účastníkem řízení a zprostředkovatelem – společností JK a Partners, která měla zastupovat pana [REDACTED]. Účastník řízení však ani na opakovanou žádost ERÚ v rámci šetření nedoložil plnou moc JK a Partners pro zastupování pana [REDACTED].

[902] Ust. § 110 odst. 2 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem stanoví, že před podáním žádosti o standardní změnu dodavatele plynu podle odstavce 3 uzavírá zákazník s novým dodavatelem plynu smlouvu o dodávce plynu nebo smlouvu o sdužených službách dodávky plynu. S ohledem na skutečnost, že účastník řízení doložil smlouvu o dodávkách plynu do dotčeného OM uzavřenou se zprostředkovatelem, který měl sice jednat za pana [REDACTED] avšak nedoložil plnou moc zprostředkovatele, na základě které by byl zprostředkovatel oprávněn za pana [REDACTED] takovou smlouvu uzavřít, není možné doloženou smlouvu považovat za právní titul opravňující účastníka řízení k dodávkám plynu do OM pana [REDACTED] ve smyslu citovaného ustanovení vyhlášky o pravidlech trhu s plynem. Z těchto důvodů tedy účastníkem řízení uvedená informace v systému OTE o tom, že pro dotčené OM plynu pana [REDACTED] byla uzavřena smlouva o sdužených službách dodávky plynu (kdy v návaznosti na uvedení této informace v žádosti o změnu dodavatele plynu v dotčeném OM pana [REDACTED] následně také došlo ke změně dodavatele plynu v OM pana [REDACTED] na účastníka řízení), nebyla pravdivá.

[903] Výše uvedené skutečnosti (že k uzavření plné moci nedošlo) nasvědčuje dále i fakt, že pan [REDACTED] v rámci svého vyjádření ERÚ uvedl, že po ukončení činnosti jeho původního dodavatele spadl do režimu dodavatele poslední instance, kdy však měl zato, že dodavatelem poslední instance je zřejmě účastník řízení. Jelikož nová smlouva panu [REDACTED] nepřišla, zasílal platby záloh i nadále dle původní smlouvy na účet původního dodavatele (tj. společnosti Františkovy energie). Ani pan [REDACTED] si tedy není vědom, že by s účastníkem řízení uzavřel smlouvu, resp. sám prostřednictvím plné moci zmocnil zprostředkovatele k uzavření smlouvy právě s účastníkem řízení.

[904] Účastník řízení tudíž při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele uvedl dne 12. ledna 2022 v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. n) energetického zákona v rámci žádosti o změnu dodavatele v systému OTE ohledně OM pana [REDACTED] nepravdivou informaci, že disponuje smlouvou, na základě které je oprávněn k dodávkám plynu do OM pana [REDACTED]. V důsledku uvedení této nepravdivé informace se stal účastník řízení od 27. ledna 2022 dodavatelem plynu v OM pana [REDACTED]. Tímto jednáním se účastník řízení dopustil přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

[905] Pro úplnost správní orgán uvádí, že i pro případ, kdyby nastala situace, že by zprostředkovatel jednal v rozporu se zákonem a s účastníkem řízení by takovou smlouvu za pana [REDACTED] uzavřel, aniž by skutečně disponoval plnou mocí pana [REDACTED], nezbavovala by tato skutečnost účastníka řízení odpovědnosti za jeho protiprávní jednání. Účastník řízení totiž podniká v energetických odvětvích již více než 10 let, když je držitelem licence na obchod s plynem od 3. srpna 2013, tudíž zcela jistě ví, jaké podklady si musí opatřit ve vztahu k uskutečnění změny dodavatele. V daném případě, pokud jednal s třetí osobou, měl si zcela jistě obstarat také plnou moc, z níž by bylo patrné oprávnění této třetí osoby jednat za jiný subjekt (nadto v nyní posuzované věci oprávnění jednat za fyzickou osobu v oslabeném postavení – spotřebitele).

- zákazník [REDACTED]

[906] Ve vztahu k OM [REDACTED] bylo ve správním řízení zjištěno, že uvedená [REDACTED] uzavřela s původním dodavatelem společností Moravská plynárenská dne [REDACTED] smlouvu o sdužených službách dodávky plynu na dobu neurčitou. Účastník řízení převzal OM [REDACTED]

ke dni 12. května 2022 na základě smlouvy o koupi (prodeji) podniku uzavřené s původním dodavatelem. Dne 26. září 2022 podal v zastoupení nový dodavatel společnost innogy Energie účastníku řízení výpověď výše uvedené smlouvy ke dni 31. prosince 2022. Nový dodavatel tedy zahájil v systému OTE kroky ke změně dodavatele ke dni 1. ledna 2023. Účastník řízení však v reakci na žádost nového dodavatele o změnu dodavatele zadal dne 16. prosince 2022 v systému OTE „žádost o pozastavení změny dodavatele ze strany stávajícího dodavatele“ s odůvodněním: „odstoupení od smlouvy podle § 11b odst. 1 nebo § 11o EZ a pokračování dodávky stávajícího dodavatele“.

- [907] Správní orgán se nejprve zabýval tím, zda byla oprávněna k ukončení smlouvy v uvedené lhůtě, přičemž dospěl k závěru, že výpověď byla podána v souladu s VOP přiloženými ke smlouvě a požadavek na ukončení smlouvy ke dni 31. prosince 2022 byl oprávněný. Dle VOP přiložených ke smlouvě lze totiž smlouvu sjednanou na dobu neurčitou vypovědět kterýmkoli účastníkem smlouvy s výpovědní lhůtou 3 měsíce, která začíná běžet od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po dni, v němž byla písemná výpověď doručena druhému účastníkovi.
- [908] Správní orgán se dále zabýval tím, zda byl účastník řízení oprávněn k zadání výše uvedených informací v systému OTE, aby zabránil v dotčeném OM změně dodavatele plynu na nového dodavatele. Účastník řízení nedoložil žádné podklady, ze kterých by vyplývalo, že měla odstoupit od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem a že by požadovala pokračování v dodávkách plynu od účastníka řízení. Účastník řízení naopak sám ve svém vyjádření v rámci šetření ERÚ uznal, že došlo k chybnému zamítnutí změny dodavatele.
- [909] Správní orgán tedy dospěl k závěru, že účastník řízení při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele uvedl dne 16. prosince 2022 v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona (v reakci na žádost o změnu dodavatele podanou novým dodavatelem) v systému OTE ohledně OM nepravdivou informaci, když zadal žádost o pozastavení změny dodavatele ze strany stávajícího dodavatele z důvodu odstoupení, na základě které znemožnil změnu dodavatele plynu v OM od 1. ledna 2023. Tímto jednáním se účastník řízení dopustil přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

- paní

- [910] Ve vztahu k OM plynu paní bylo ve správním řízení zjištěno, že paní uzavřela s původním dodavatelem společností Moravská plynárenská dne smlouvu o sdružených službách dodávky plynu na dobu určitou 2 let. K zahájení dodávky, a tedy k účinnosti smlouvy došlo dne 27. března 2020. Účastník řízení převzal OM ke dni 12. května 2022 na základě smlouvy o koupi (prodeji) podniku uzavřené s původním dodavatelem. Dne 29. listopadu 2022 podal v zastoupení nový dodavatel společnost innogy Energie účastníku řízení výpověď výše uvedené smlouvy a současně požádal o sdělení nejbližšího možného data ukončení smluvního závazu. Jelikož účastník řízení na tuto žádost nereagoval, zahájil nový dodavatel v systému OTE kroky ke změně dodavatele v OM. Účastník řízení však v reakci na žádost nového dodavatele o změnu dodavatele zadal dne 13. března 2023 v systému OTE „žádost o pozastavení změny dodavatele ze strany stávajícího dodavatele“ s odůvodněním: „odstoupení od smlouvy podle § 11b odst. 1 nebo § 11o EZ a pokračování dodávky stávajícího dodavatele“.
- [911] Správní orgán se nejprve zabýval tím, zda byla paní oprávněna k ukončení smlouvy v uvedené lhůtě, přičemž dospěl k následujícímu závěru. Smlouva o sdružených službách dodávky plynu do OM nabyla účinnosti zahájením dodávky plynu původním dodavatelem dne 27. března 2020. Doba platnosti byla sjednána na dobu 2 let, smlouva tedy byla účinná do 27. března 2022. Dle bodu 15 článku VI. VOP původního dodavatele se smlouva sjednaná na dobu určitou automaticky prolouhuje o dobu, na kterou byla uzavřena (pokud zákazník neoznámí dodavateli, že trvá na jejím ukončení). V souladu s ust. § 11c energetického zákona účinného v době, kdy měla končit platnost sjednané smlouvy na dobu určitou (k 27. březnu 2022), platilo, že vypovědět smlouvu sjednanou na dobu určitou (v případě sjednané automatické prolongace takové smlouvy) je možné

kdykoliv až do dvacátého dne před uplynutím sjednané doby trvání závazku ze smlouvy s účinností ke dni uplynutí sjednané doby trvání závazku ze smlouvy. Nový dodavatel výpověď za paní [REDAKCE] zaslal účastníku řízení až dne 29. listopadu 2022. Výpověď tedy byla podána až v době, kdy již byla smlouva automaticky prolongována. Dle VOP původního dodavatele měla být smlouva prolongována o 2 roky, tj. závazek měl trvat do 27. března 2024. Dle ust. § 11d energetického zákona, účinného v době prolongace smlouvy, ale i v době podání výpovědi smlouvy, platilo, že uzavře-li spotřebitel smlouvu sdružených službách dodávky elektřiny na dobu určitou a přesahuje-li doba dodávky elektřiny nebo plynu včetně případného prodloužení smlouvy 36 měsíců, považuje se smlouva po uplynutí této doby za smlouvu uzavřenou na dobu neurčitou. Až od 27. března 2023 (tj. až několik měsíců po podání výpovědi) tedy měla být smlouva paní [REDAKCE] považována za smlouvu na dobu neurčitou.

- [912] Správní orgán konstatuje, že v době podání výpovědi sice zřejmě paní [REDAKCE] nebyla oprávněna smlouvu sjednanou na dobu určitou bez sankce vypovědět, nicméně kroky nového dodavatele v systému OTE směřující ke změně dodavatele od 28. března 2023 jsou pochopitelné právě s ohledem na to, že účastník řízení vůbec nereagoval na žádost nového dodavatele (v rámci podané výpovědi dne 29. listopadu 2022) o sdělení nejbližšího možného data ukončení smluvního závazu.
- [913] Nový dodavatel tedy ve vztahu k OM paní [REDAKCE] v systému OTE zahájil kroky ke změně dodavatele, na což účastník řízení reagoval tak, že dne 13. března 2023 zadal v systému OTE „žádost o pozastavení změny dodavatele ze strany stávajícího dodavatele“ s odůvodněním: „odstoupení od smlouvy podle § 11b odst. 1 nebo § 11o EZ a pokračování dodávky stávajícího dodavatele. Bez ohledu tedy na skutečnost, že paní [REDAKCE] v době podání výpovědi nebylo oprávněna smlouvu bez sankce vypovědět, účastník řízení (aniž by disponoval jakýmkoli podklady, že paní [REDAKCE] měla odstoupit od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem a že by požadovala pokračování v dodávkách plynu od účastníka řízení, resp. aniž by nejprve uvedeného zákazníka kontaktoval, když měl naopak k dispozici jen výpověď podanou novým dodavatelem za paní [REDAKCE] na kterou nikterak nereagoval, tj. podklady, ze kterých naopak vyplývala vůle zákazníka změnit dodavatele) zadal v systému OTE nepravdivé údaje.
- [914] Účastník řízení ve svém vyjádření v rámci šetření ERÚ uvedl, že k zamítnutí změny dodavatele došlo v důsledku administrativního pochybení nového zaměstnance. Sám účastník řízení tedy své pochybení uznal.
- [915] Správní orgán tedy dospěl k závěru, že účastník řízení při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele uvedl dne 13. března 2023 v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona (v reakci na žádost o změnu dodavatele podanou novým dodavatelem) v systému OTE ohledně OM plynu paní [REDAKCE] nepravdivou informaci, když zadal žádost o pozastavení změny dodavatele ze strany stávajícího dodavatele z důvodu odstoupení, na základě které znemožnil změnu dodavatele plynu v OM paní [REDAKCE] od 28. března 2023. Tímto jednáním se účastník řízení dopustil přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

Formální a materiální stránka přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona – výrok IX. tohoto rozhodnutí

- [916] Správní orgán má na základě výše uvedeného k přestupkům podle výroku IX. tohoto rozhodnutí za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, když účastník řízení ve všech 3 případech porušil povinnost uvedenou v ust. § 61 odst. 2 písm. p) téhož zákona tím, že v systému OTE uvedl nepravdivé informace, a to konkrétně:
- dne 12. ledna 2022, kdy ve vztahu k OM plynu pana [REDAKCE] uvedl, že má s dotčeným zákazníkem uzavřenu smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, ačkoli žádná taková smlouva nebyla platně uzavřena,
 - dne 16. prosince 2022, kdy ve vztahu k OM plynu [REDAKCE] uvedl, že dotčený zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem a že požaduje pokračovat

v dodávkách od stávajícího dodavatele, ačkoli žádným takovým podkladem ani informací nedisponoval,

- dne 13. března 2023, kdy ve vztahu k OM paní [REDACTED] uvedl, že dotčený zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem a že požaduje pokračovat v dodávkách od stávajícího dodavatele, ačkoli žádným takovým podkladem ani informací nedisponoval.

- [917] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [918] Ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona má mimo jiné význam jako právní nástroj umožňující efektivní kontrolu (s případnou možností postihu), zda dodavatelé disponují potřebnými podklady pro zahájení dodávek plynu v odběrném místě zákazníka, jakož i disponují potřebnými podklady, v případě, že využijí svého oprávnění pozastavit žádost nového dodavatele o změnu dodavatele v OM plynu. Účastník řízení v systému OTE zadal ve vztahu k posuzovaným 3 OM informace, aniž by tyto doložil potřebnými podklady, resp. potřebnými podklady nedisponoval.
- [919] V jednání účastníka řízení ve vztahu k OM plynu pana [REDACTED] je možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v nerespektování oprávnění zákazníka svobodně si zvolit svého dodavatele plynu, jakož i narušení hospodářské soutěže spočívající ve svévolném přebírání zákazníků bez platně uzavřené smlouvy, oproti postupu dodavatelů, kteří jednají v souladu se zákonem. V jednání účastníka řízení ve vztahu k OM plynu [REDACTED] a OM plynu paní [REDACTED] je možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v nerespektování vůle uvedených zákazníků odebírat plyn od jiného dodavatele, jakož i narušení hospodářské soutěže spočívající ve znemožnění dodavateli, se kterým má zákazník svobodně uzavřenou smlouvu, provést změnu dodavatele v systému operátora trhu. Ve všech třech případech současně v důsledku uvedení nepravdivých informací ze strany účastníka řízení došlo k neoprávněným změnám v systému OTE (v případě OM pana [REDACTED] byl jako dodavatel plynu zapsán účastník řízení a v případě OM [REDACTED] a paní [REDACTED] nebyla umožněna změna dodavatele na nového dodavatele plynu, se kterým dotčení zákazníci řádně uzavřeli smlouvu a od kterého chtěli dodávky plynu od určitého data odebírat – účastník řízení tedy tyto zákazníky mohl přinejmenším vystavit riziku požadování sankce za nedodržení podmínek smlouvy uzavřené s novým dodavatelem). Správní orgán závěrem zdůrazňuje, že vzhledem k tomu, že informace do systému operátora trhu (které mohou mít zásadní dopad na práva a povinnosti zákazníků) zadávají jiní účastníci trhu než zákazníci, je významným chráněným zájmem, aby takovým jednáním nedošlo k nerespektování soukromoprávních projevů vůle učiněných zákazníky. Z těchto důvodů je porušení tohoto ustanovení v obecné míře třeba vnímat jako relativně závažné. Ve všech třech posuzovaných případech však k takovému nerespektování vůle zákazníků ze strany účastníka řízení došlo.
- [920] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. V. K výroku X. tohoto rozhodnutí (nepravdivé informace při výkonu licencované činnosti)

- [921] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 nebo 9 téhož zákona.
- [922] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. j) energetického zákona je držitel licence povinen při výkonu licencované činnosti uvádět pravdivé a úplné informace o podmínkách dodávek energie.
- [923] Dodávku energie lze charakterizovat jako závazek výrobce nebo obchodníka dodat vybranou komoditu (zboží, tzn. elektřinu, plyn, energii tepla nebo chladu) jinému účastníkovi. Mezi podmínky dodávek v oblasti elektroenergetiky a plynárenství náleží i poskytnutí související služby.

- [924] Pravdivost údajů pak musí konvenovat objektivní realitě, protože pravda je objektivní. Aspekt úplnosti lze vztáhnout ke srozumitelnosti a celistvosti informací o cenách a jejich změnách, možnostem využití mimosoudního řešení sporů a jiným podmínkám dodávek.
- [925] Povinnosti držitele licence uvedené v ust. § 11 odst. 1 písm. j) energetického zákona se uplatňují nejen ve vztahu ke správním úřadům, nýbrž i ve vztahu k subjektům, jichž se licencovaná činnost určitým způsobem dotýká. Povinnosti v citovaném ustanovení mají širší dosah a nelze je směřovat s povinností při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření [ust. § 30 odst. 2 písm. n) a ust. § 61 odst. 2 písm. p)]. Například držitel licence na obchod s elektřinou nebo s plynem musí na žádost zákazníka v postavení spotřebitele, který vypověděl závazek ze smlouvy nebo odstoupil od smlouvy, jejímž předmětem je dodávka elektřiny nebo plynu, sdělit datum ukončení dodávky.
- [926] Uvedení zkreslujících nebo záměrně nepravdivých či neúplných informací je právem reprobovaným chováním. Uvedené povinnosti pak mohou úzce souviset také s klamavým jednáním ve smyslu zákona o ochraně spotřebitele.
- [927] Ve správním řízení bylo zjištěno, že paní [REDAKCE] uzavřela prostřednictvím zprostředkovatele pro své OM plynu dne [REDAKCE] smlouvu o [REDAKCE] h službách dodávky plynu s původním dodavatelem – se společností [REDAKCE] na dobu určitou 5 let, přičemž k zahájení dodávky plynu uvedenou společností došlo dne 15. května 2018. Smlouva tedy byla v souladu s čl. II odst. 7 všeobecných obchodních podmínek (které stanoví, že sjednaná doba trvání smlouvy začíná běžet prvním dnem zahájení dodávek) účinná do 15. května 2023. Shodné datum sdělil původní dodavatel paní [REDAKCE] v rámci dopisu ze dne 1. června 2021.
- [928] Účastník řízení se stal dodavatelem plynu v odběrném místě paní [REDAKCE] na základě smlouvy o koupi (prodeji) části závodu ze dne 28. března 2022 uzavřené s původním dodavatelem (s účinností ke dni 27. dubna 2022).
- [929] Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení v návaznosti na výpověď paní [REDAKCE] (zaslanou prostřednictvím jejího zmocněnce) zamítl výpověď paní [REDAKCE] z důvodu nedodržení výpovědní lhůty u smlouvy uzavřené na dobu určitou, kdy účastník řízení zmocněnci paní [REDAKCE] prostřednictvím odpovědi ze dne 25. listopadu 2022 sdělil, že závazek ze smlouvy o sdružených službách dodávky plynu zákazníka trvá až do 4. prosince 2024. Tato informace však s ohledem na výše uvedené nebyla pravdivá, jelikož závazek paní [REDAKCE] yl sjednán do 15. května 2023.
- [930] Účastník řízení v rámci šetření ERÚ v návaznosti na výše uvedené sdělil, že došlo k systémové chybě, kdy bylo chybně vygenerováno datum možného ukončení závazku paní [REDAKCE]. Účastník řízení následně své pochybení napravil a dodatečně výpověď paní [REDAKCE] akceptoval.
- [931] Správní orgán tedy dospěl k závěru, že účastník řízení při výkonu licencované činnosti uvedl v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. j) energetického zákona nepravdivé informace o podmínkách dodávek energie, když dne 25. listopadu 2022 zmocněnci zákazníka paní [REDAKCE] ve vztahu k jejímu OM plynu sdělil, že závazek ze smlouvy o sdružených službách dodávky plynu zákazníka paní [REDAKCE] trvá do 4. prosince 2024, ačkoli tento byl sjednán do 15. května 2023. Tímto jednáním se účastník řízení dopustil přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Formální a materiální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona – výrok X. tohoto rozhodnutí

- [932] Správní orgán má na základě výše uvedeného k přestupku podle výroku X. tohoto rozhodnutí za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, když účastník řízení ve všech porušil povinnost uvedenou v ust. § 11 odst. 1 písm. j) téhož zákona.

- [933] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [934] Ust. § 11 odst. 1 písm. j) energetického zákona má mimo jiné význam jako právní nástroj umožňující efektivní kontrolu (s případnou možností postihu), zda držitel licence při výkonu licencované činnosti uvádí pravdivé (odpovídající objektivní realitě) a úplné (srozumitelné a celistvé) informace o podmínkách dodávek energie. Účastník řízení zmocněnci zákazníka paní [REDACTED] sdělil dne 25. listopadu 2022 nepravdivou informaci o podmínkách dodávek plynu do jejího OM, a to konkrétně nepravdivou informaci ohledně konce sjednaného závazku, resp. sdělil pozdější datum konce sjednaného závazku. V obecné míře takové jednání může mít vliv zejména na omezení možnosti ukončení smluvního vztahu ze strany zákazníka (neúčinnost výpovědi podané včas a v souladu se smluvními podmínkami), v důsledku čehož může nezákonně dojít k automatické prolongaci smlouvy, je-li sjednána, a v neposlední řadě k pokračování v dodávkách energie od dodavatele proti vůli zákazníka.
- [935] V jednání účastníka řízení ve vztahu k OM plynu paní [REDACTED] je možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v nerespektování oprávnění zákazníka bez sankce ukončit závazek ze smlouvy sjednané na dobu určitou při podání výpovědi v zákonem stanovené lhůtě, jakož i nerespektování oprávnění zákazníka svobodně si zvolit svého dodavatele plynu, stejně tak i narušení hospodářské soutěže spočívající ve neumožnění zákazníkovi ukončit smluvní vztah s účastníkem řízení, přestože k tomu byly splněny podmínky, oproti postupu dodavatelů, kteří jednají v souladu se zákonem. Účastník řízení nadto mohl uvedením nepravdivé informace (v důsledku čehož byla zamítnuta výpověď smlouvy zákazníka) zákazníka přinejmenším vystavit riziku požadování sankce za nedodržení podmínek smlouvy uzavřené s novým dodavatelem.
- [936] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. VI. K výrokům XI. a XII. tohoto rozhodnutí (nesdělení informací na žádost zákazníka)

- [937] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 téhož zákona.
- [938] Podle ust. § 30 odst. 2 písm. m) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen sdělit neprodleně na žádost zákazníkovi dobu trvání závazku ze smlouvy, případný postih a vymezení lhůty, ve které je oprávněn učinit projev vůle směřující k ukončení závazku ze smlouvy, včetně jednoznačně vymezeného data ukončení závazku ze smlouvy.
- [939] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.
- [940] Podle ust. § 61 odst. 2 písm. m) energetického zákona je obchodník s plynem povinen sdělit neprodleně na žádost zákazníkovi dobu trvání závazku ze smlouvy, případný postih a vymezení lhůty, ve které je oprávněn učinit projev vůle směřující k ukončení závazku ze smlouvy včetně jednoznačně vymezeného data ukončení závazku ze smlouvy.
- [941] Smyslem uvedených povinností je předejít problémům při změně dodavatele, kdy součástí dodávkových smluv je datum, odkdy má tato smlouva být plněna (ukončení dodávky předchozím dodavatelem). Smyslem je rovněž dostatečná informovanost zákazníka o případných sankcích pro případ ukončení závazku ze smlouvy mimo sjednanou dobu.

[942] Lhůtu neprodleně dle výše uvedených ustanovení je pak třeba vykládat ve smyslu několika pracovních dnů.

[943] Správní orgán má za nesporné, že se na činnost účastníka řízení vztahují výše uvedená ustanovení, když je držitelem licence na obchod s elektřinou a licence na obchod s plynem.

a) výrok XI. písm. a) a XII. písm. a) tohoto rozhodnutí (zákazník ██████)

[944] Ve správním řízení bylo zjištěno, že pan ██████ uzavřel dne ██████ s původním dodavatelem společností Zelená elektřina smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu pro jeho OM elektřiny i plynu na dobu určitou 3 let.

[945] Správní orgán z výpisu ze systému OTE zjistil, že původní dodavatel zahájil dodávku elektřiny i plynu do OM pana ██████ již dne 1. srpna 2019, tj. před datem, kdy byla uzavřena předložená smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu. Správní orgán tak má za to, že pan ██████ s původním dodavatelem elektřiny a plynu uzavřel v době trvání smluvního vztahu novou smlouvu o dodávkách komodit, tj. smlouvu ze dne ██████. Sjednaná doba 3 let tedy nezačala běžet až zahájením dodávky komodit (když v době uzavření této smlouvy původní dodavatel již dodávky uskutečňoval), ale už uzavřením smlouvy, tj. smluvní vztah byl tedy sjednán do 26. listopadu 2023. Účastník řízení rovněž ve vztahu k dodávkám do OM elektřiny i plynu pana ██████ v rámci šetření ERÚ předložil právě smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu ze dne ██████.

[946] Účastník řízení se stal dodavatelem v OM elektřiny i plynu pana ██████ na základě projektu fúze sloučením s původním dodavatelem ke dni 27. prosince 2021.

[947] Pan ██████ požádal dne 11. ledna 2023 účastníka řízení o vysvětlení, proč je na vyúčtování uvedeno datum konce platnosti smlouvy až ke dni 4. května 2025 pro OM plynu a až ke dni 31. prosince 2025 pro OM elektřiny, když dle pana ██████ by měl jeho závazek pro OM elektřiny i plynu končit ke dni 26. listopadu 2023.

[948] Pan ██████ v rámci šetření ERÚ sdělil, že mu účastník řízení ke dni 27. června 2023 požadované vysvětlení nezaslal. Účastník řízení tedy více než 5 měsíců panu ██████ nesdělil požadované informace.

[949] Ve správním řízení tedy bylo zjištěno, že účastník řízení jako obchodník s elektřinou v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. m) energetického zákona a jako obchodník s plynem v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. m) téhož zákona nesdělil neprodleně na žádost zákazníka pana ██████ ve vztahu k jeho OM elektřiny a OM plynu ze dne 11. ledna 2023 dobu trvání závazku ze smlouvy, včetně jednoznačně vymezeného data ukončení závazku ze smlouvy, když mu požadované informace nejméně ke dni 27. června 2023 nesdělil vůbec. Tímto jednáním se účastník řízení dopustil přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona.

b) výrok XI. písm. b) a XII. písm. b) tohoto rozhodnutí (zákazník ██████)

[950] Ve správním řízení bylo zjištěno, že paní ██████ uzavřela s původním dodavatelem společností Strong energy dne ██████ smlouvu o sdružených službách dodávky plynu pro její OM plynu a dne ██████ smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro její OM elektřiny, obě na dobu určitou 5 let.

[951] Účastník řízení se stal dodavatelem v OM elektřiny i plynu paní ██████ na základě smlouvy o koupi (prodeji) závodu uzavřené s původním dodavatelem ke dni 29. června 2022.

[952] Paní ██████ požádala dne 6. února 2023 účastníka řízení ve vztahu k jejím OM elektřiny i plynu o sdělení délky trvání smluv, případný postih a vymezení lhůty, ve které je oprávněna učinit projev vůle

směřující k ukončení závazku ze smlouvy, včetně jednoznačně vymezeného data ukončení závazku ze smlouvy.

- [953] Účastník řízení až v rámci šetření dne 11. května 2023 zaslal ERÚ dopis (včetně potvrzení o jeho podání) z téhož dne, prostřednictvím kterého paní [REDAKCE] sdělil požadované informace. Účastník řízení tedy paní [REDAKCE] požadované informace sdělil až po více než 3 měsících.
- [954] Ve správním řízení tedy bylo zjištěno, že účastník řízení jako obchodník s elektřinou v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. m) energetického zákona a jako obchodník s plynem v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. m) téhož zákona nesdělil neprodleně na žádost zákazníka paní [REDAKCE] ve vztahu k jejímu OM elektřiny a OM plynu ze dne 6. února 2023 dobu trvání závazku ze smlouvy, ani případný postih a vymezení lhůty, ve které je zákazník oprávněn učinit projev vůle směřující k ukončení závazku ze smlouvy, včetně jednoznačně vymezeného data ukončení závazku ze smlouvy, když požadované informace uvedenému zákazníkovi sdělil až dne 11. května 2023.
- [955] Správní orgán k tomuto uvádí, že vzhledem k časovému odstupu této odpovědi více jak 3 měsíce od zaslání žádosti zákazníka, nelze toto považovat za neprodlené sdělení doby trvání závazku ze smlouvy. Nelze rovněž odhlédnout od skutečnosti, že účastník řízení zákazníkovi požadované informace sdělil až na základě probíhajícího šetření ze strany ERÚ.
- [956] Tímto jednáním se účastník řízení dopustil přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona.

Formální a materiální stránka přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona – výroky XI. a XII. tohoto rozhodnutí

- [957] Jak již bylo uvedeno, ve vztahu k posuzovanému jednání účastníka řízení je rozhodná právní úprava účinná v době, kdy došlo ke spáchání těchto jednání. S ohledem na skutečnost, že v případě posuzovaných skutků není lhůta pro sdělení požadovaných informací pevně určená počtem dnů či jinou určitou událostí, když tato lhůta je určena slovy „neprodleně“, je třeba ji vykládat v řádu maximálně několika pracovních dnů, nebo-li obratem. Za okamžik spáchání je tedy považován:
- ve vztahu k jednání ve výroku XI. písm. a) a XII. písm. a) tohoto rozhodnutí zcela jistě některý z bezprostředně následujících pracovních dnů po obdržení žádosti zákazníka (dne 11. ledna 2023),
 - ve vztahu k jednání ve výroku XI. písm. b) a XII. písm. b) tohoto rozhodnutí zcela jistě některý z bezprostředně následujících pracovních dnů po obdržení žádosti zákazníka (dne 6. února 2023).
- [958] S ohledem na výše uvedené je tedy k oběma přestupkům ve výroku XI. a oběma přestupkům ve výroku XII. tohoto rozhodnutí rozhodný energetický zákon ve znění účinném do 30. června 2023, dále jen označovaný jako energetický zákon.
- [959] Správní orgán má na základě výše uvedeného k přestupkům podle výroků XI. a XII. tohoto rozhodnutí za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, když účastník řízení v obou případech (jak ve vztahu k OM elektřiny pana [REDAKCE], tak paní [REDAKCE]) porušil povinnost uvedenou v ust. § 30 odst. 2 písm. m) téhož zákona a formální stránka 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, když účastník řízení v obou případech (jak ve vztahu k OM plynu pana [REDAKCE], tak paní [REDAKCE]) porušil povinnost uvedenou v ust. § 61 odst. 2 písm. m) téhož zákona.
- [960] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

[961] Jak ust. § 30 odst. 2 písm. m) energetického zákona, tak ust. § 61 odst. 2 písm. m) téhož zákona má mimo jiné význam pro umožnění oprávnění zákazníka zvolit si svobodně svého dodavatele komodit, také význam pro plynulé navázání dodávek v případě změny dodavatele, jakož i pro dostatečnou informovanost zákazníka o případných sankcích pro případ ukončení závazku ze smlouvy mimo sjednanou dobu. V posuzovaných případech účastník řízení zákazníkovi panu [REDAKCE] požadované informace ani po více než 5 měsících od podané žádosti nesdělil vůbec (ve vztahu k OM elektřiny i plynu) a v případě zákazníka paní [REDAKCE] požadované informace sdělil až po více než 3 měsících ode dne podání žádosti (ve vztahu k OM elektřiny i plynu). Tato doba zcela jistě ani v jednom případě nesplňuje požadavek neprodlenosti v citovaných ustanoveních. Naopak tato doba s ohledem na její délku (více než 3 a více než 5 měsíců) může mít vliv zejména na omezení možnosti ukončení smluvního vztahu ze strany zákazníka (jelikož tento je v nejistotě, ke kterému dni má jeho závazek ze smlouvy skončit, a v nejistotě, do jaké doby je oprávněn k podání výpovědi smlouvy, aby se nevystavil riziku sankce) a omezení možnosti svobodně si zvolit jiného dodavatele, když zákazník neví, do kterého data má zajištěny dodávky od účastníka řízení a od kterého data by si tedy mohl zvolit k dodávkám komodit jiného dodavatele.

[962] V jednání účastníka řízení ve vztahu k OM elektřiny i plynu pana [REDAKCE] a OM elektřiny i plynu paní [REDAKCE] je možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v nerespektování oprávnění zákazníka požadovat informace uvedené v ust. § 30 odst. 2 písm. m) energetického zákona a ust. § 61 odst. 2 písm. m) téhož zákona a obdržet neprodleně odpověď, resp. nerespektování povinnosti účastníka řízení takové informace neprodleně poskytnout. Důsledkem neposkytnutí požadovaných informací neprodleně je nejistota zákazníka ohledně toho, ke kterému dni má smluvní vztah skončit, resp. nejistota možnosti ukončení takového závazku bez sankce, jakož i faktická nemožnost sjednat smluvní vztah s novým dodavatelem z důvodu neznalosti data, od kterého je možno dodávky od nového dodavatele požadovat, či vystavení se riziku, že zákazník bude po určitou dobu bez dodávky, pokud by s novým dodavatelem sjednal pozdější datum dodávky, než kdy má smluvní vztah s účastníkem řízení skončit, nebo vystavení se riziku požadování sankce ze strany účastníka řízení v případě požadování dřívějšího ukončení smluvního vztahu, nebo naopak vystavení se riziku sankce ze strany nového dodavatele v případě, kdy smlouva nebude moci být plněna z důvodu, že účastník řízení k požadovanému datu OM z důvodu trvání smlouvy neumožní. Důsledkem neposkytnutí požadovaných informací neprodleně může být v neposlední řadě i zmeškání lhůty dle ust. § 11c odst. 1 energetického zákona a automatická prolongace smlouvy zákazníka, pokud je sjednána, přestože vůlí zákazníka může být naopak změna dodavatele komodity. Takový stav pak zcela jistě může i způsobit narušení hospodářské soutěže.

[963] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a materiální stránky 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je ve všech posuzovaných případech vyšší než nepatrná).

IV. VII. K výrokům XIII. a XIV. tohoto rozhodnutí (nestanovení a nezaslání nové výše zálohových plateb)

[964] Podle ust. § 91 odst. 5 písm. k) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 19e odst. 5 téhož zákona.

[965] Podle ust. § 91 odst. 11 písm. k) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 19e odst. 5 téhož zákona.

[966] Podle ust. § 19e odst. 5 energetického zákona je dodavatel elektřiny nebo plynu povinen do 30 dnů ode dne vyhlášení nařízení vlády stanovit novou výši zálohových plateb a zaslat spotřebiteli nebo podnikající fyzické osobě odebírající elektřinu z hladiny nízkého napětí nebo s roční spotřebou plynu do 630 MWh nový předpis zálohových plateb. Nová výše zálohových plateb musí zohledňovat dodávku elektřiny nebo plynu za cenu stanovenou vládou.

[967] Podle ust. § 19e odst. 1 energetického zákona platí, že je-li ve smlouvě sjednána cena elektřiny nebo plynu, která je vyšší než cena stanovená vládou, platí po dobu účinnosti nařízení vlády za ujednanou cenu stanovená vládou.

[968] Ve správním řízení bylo zjištěno, že:

- pan [REDACTED] uzavřel ve vztahu ke svému OM elektřiny dne [REDACTED] smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny s původním dodavatelem společností Strong energy, na základě které uvedená společnost zahájila dodávku elektřiny do uvedeného OM dne 6. června 2018. Účastník řízení převzal OM pana [REDACTED] na základě smlouvy o koupi (prodeji) závodu s účinností od 29. června 2022, kdy započal s dodávkami elektřiny do OM pana [REDACTED],
- paní [REDACTED] uzavřela ve vztahu ke svému OM plynu dne [REDACTED] smlouvu o sdružených službách dodávky plynu s původním dodavatelem společností Stabil energy, na základě které uvedená společnost zahájila dodávku plynu do uvedeného OM dne 17. června 2017. Účastník řízení převzal OM paní [REDACTED] na základě projektu fúze sloučením uzavřené s právním nástupcem původního dodavatele s účinností k 27. prosinci 2021, kdy započal s dodávkami plynu do OM paní [REDACTED].

[969] Ve správním řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že účastník řízení stanovil:

- panu [REDACTED] platebním kalendářem (rozpisem záloh) ze dne 4. září 2022 na budoucí období (období od měsíce září 2022 do září 2023 se splatností vždy k 15. dni v měsíci) zálohové platby na sdružené služby dodávky elektřiny ve výši 17 450 Kč měsíčně počínaje měsícem září 2022,
- paní [REDACTED] platebním kalendářem (rozpisem záloh) ze dne 23. září 2022 na budoucí období (období od měsíce října 2022 do ledna 2023 se splatností vždy k 15. dni v měsíci) zálohové platby na sdružené služby dodávky plynu ve výši 14 650 Kč měsíčně počínaje měsícem října 2022.

[970] Následující platební kalendáře (rozpisy záloh), které účastník řízení dotčeným zákazníkům vystavil (a v rámci šetření ERÚ na výzvu předložil), jsou datovány až:

- v případě pana [REDACTED] dne 6. února 2023, s předpisem měsíčních zálohových plateb na období od měsíce února 2023 do února 2024 ve snížené výši 3 400 Kč/měsíc se splatností vždy k 15. dni v měsíci,
- v případě paní [REDACTED] dne 19. ledna 2023, s předpisem měsíčních zálohových plateb na období měsíce února 2023 ve snížené výši 7 200 Kč/měsíc se splatností k 15. únoru 2023 a dne 20. února 2023, s předpisem měsíčních zálohových plateb na období od měsíce března 2023 do měsíce března 2024 ve snížené výši 5 700 Kč/měsíc se splatností k 15. dni v měsíci.

[971] Správní orgán nejprve pristoupil ke zjišťování, zda účastník řízení svědčilo právo požadovat po dotčených zákaznících úhradu zálohových plateb za dodávku elektřiny v průběhu zúčtovacího období, a ke zjišťování délky zúčtovacího období.

[972] V bodě 8. čl. V. VOP původních dodavatelů – společností Strong energy i Stabil energy, které byly součástí uzavřené smlouvy s panem [REDACTED] a paní [REDACTED] e uvádí, že zákazník hradí dodavateli pravidelné zálohy v průběhu zúčtovacího období. Správní orgán konstatuje, že přímo ve smlouvách nebylo dohodnuté odlišné ujednání ohledně zálohových plateb, a proto má správní orgán za zjištěné a prokazané, že účastník řízení svědčilo právo požadovat po dotčených zákaznících zálohové platby za zúčtovací období.

[973] Zálohové platby se stanovují ve vztahu k následujícímu zúčtovacímu období. Zúčtovacím obdobím je potřeba rozumět časový úsek, za který se dodávka elektřiny vyúčtovává.

[974] Ust. § 15 odst. 1 vyhlášky č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických obdobích, ve znění pozdějších předpisů, stanovuje, že obchodník s elektřinou provede bezplatně řádné

vyúčtování nejméně jednou ročně tak, aby délka zúčtovacího období nepřesáhla 14 kalendářních měsíců po sobě následujících, a to do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění, tj. ode dne odečtu z měřicího zařízení, popřípadě ode dne zjištění skutečné spotřeby při dodání elektřiny ve smyslu ust. § 21 odst. 4 písm. b) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v rozhodném znění.

- [975] Ust. § 16 odst. 1 vyhlášky č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických obdobích, ve znění pozdějších předpisů, stanovuje, že obchodník s plynem provede bezplatně řádné vyúčtování nejméně jednou ročně tak, aby délka zúčtovacího období nepřesáhla 14 kalendářních měsíců po sobě následujících, a to do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění, tj. ode dne odečtu z měřicího zařízení, popřípadě ode dne zjištění skutečné spotřeby při dodání plynu ve smyslu ust. § 21 odst. 4 písm. b) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v rozhodném znění.
- [976] Účastník řízení v platebním kalendáři (rozpisu záloh) ze dne 4. září 2022 ve vztahu k OM pana [REDAKCE] předpokládal délku následujícího zúčtovacího období v rozsahu od měsíce září 2022 do září 2023, tj. nadcházejících 12 kalendářních měsíců. Účastník řízení v platebním kalendáři (rozpisu záloh) ze dne 23. září 2022 ve vztahu k OM paní [REDAKCE] předpokládal délku následujícího zúčtovacího období v rozsahu od měsíce října 2022 do ledna 2023, tj. nadcházejících 3 kalendářních měsíců.
- [977] V ust. § 3 odst. 1 Nařízení vlády č. 298/2022 Sb. ze dne 5. října 2022, o stanovení cen elektřiny a plynu v mimořádné tržní situaci a o stanovení s tím souvisejícího nejvyššího přípustného rozsahu majetkového prospěchu zákazníka, byla s účinností od 1. ledna 2023 stanovena maximální cena za dodávku elektřiny ve výši 5 000 Kč/MWh bez DPH a v ust. § 3 odst. 3 téhož nařízení stanovena maximální výše stálého měsíčního platu za dodávku elektřiny ve výši 130 Kč/měsíc, které s odkazem na ust. § 19e odst. 1 energetického zákona platily po dobu účinnosti tohoto nařízení vlády i byla-li ve smlouvě sjednána cena vyšší než tyto.
- [978] V ust. § 3 odst. 2 výše uvedeného nařízení byla s účinností od 1. ledna 2023 stanovena maximální cena za dodávku plynu ve výši 2 500 Kč/MWh bez DPH a v ust. § 3 odst. 4 téhož nařízení stanovena maximální výše stálého měsíčního platu za dodávku plynu ve výši 130 Kč/měsíc, které s odkazem na ust. § 19e odst. 1 energetického zákona platily po dobu účinnosti tohoto nařízení vlády i byla-li ve smlouvě sjednána cena vyšší než tyto.
- [979] Podle ust. § 19e odst. 5 energetického zákona je dodavatel elektřiny nebo plynu povinen do 30 dnů ode dne vyhlášení nařízení vlády stanovit novou výši zálohových plateb a zaslat spotřebiteli nebo podnikající fyzické osobě odebírající elektřinu z hladiny nízkého napětí nebo s roční spotřebou plynu do 630 MWh nový předpis zálohových plateb. Nová výše zálohových plateb musí zohledňovat dodávku elektřiny nebo plynu za cenu stanovenou vládou.
- [980] Nařízení vlády o zastropování cen energií bylo ve Sbírce zákonů (částka č. 139) vyhlášeno dne 7. října 2022, a tedy poslední den lhůty 30 dnů od vyhlášení nařízení připadá na 7. listopadu 2022. Správní orgán konstatuje, že poslední den lhůty připadl sice na neděli 6. listopadu 2022, ale s ohledem na ustálenou praxi počítání lhůt posunul její poslední den na pracovní den nejbližší následující, tedy na pondělí 7. listopadu 2022.
- [981] Správní orgán má za nesporné, že se maximální cena elektřiny stanovená nařízením vlády v souladu s jeho ust. § 4 odst. 1 písm. a) a ust. § 19e odst. 1 energetického zákona vztahovala také na dodávku elektřiny do OM pana [REDAKCE] neboť se jednalo o odběrné místo připojené k distribuční soustavě na hladině nízkého napětí a sjednaná cena elektřiny (resp. cena účtovaná dle posledního vyúčtování před účinností nařízení vlády – faktury původního dodavatele č. [REDAKCE] ze dne 30. dubna 2022 byla ve výši [REDAKCE] Kč/MWh) byla vyšší než maximální cena stanovená nařízením vlády (tj. cena ve výši 5 000 Kč/MWh bez DPH). Pro úplnost správní orgán dodává, že i sjednaná výše stálého měsíčního platu (resp. cena účtovaná dle posledního vyúčtování před účinností nařízení vlády – dle výše uvedené faktury byla ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH) byla rovněž vyšší než maximální výše stálého měsíčního platu ve výši 130 Kč bez DPH dle ust. § 3 odst. 3 nařízení vlády o zastropování cen energií.

- [982] Správní orgán má rovněž za nesporné, že pan [REDACTED] i paní [REDACTED] jednali jako spotřebitelé (viz uvedené údaje ve sjednaných smlouvách – ve vztahu k panu [REDACTED] byla zaškrtnuta kategorie „domácnost“, trvalý pobyt se shoduje s adresou OM a způsob provádění plateb a přeplatků byl sjednán přes SIPO, ve vztahu k paní [REDACTED] byla zaškrtnuta kategorie „domácnost“, trvalý pobyt se shoduje s adresou OM a jako charakter odběru bylo uvedeno „vaření, ohřev, topení“.
- [983] Správní orgán má rovněž za nesporné, že se maximální cena elektřiny stanovená nařízením vlády v souladu s jeho ust. § 4 odst. 3 písm. a) a ust. § 19e odst. 1 energetického zákona vztahovala také na dodávku plynu do OM paní [REDACTED], neboť se jednalo o odběrné místo zákazníka kategorie domácnost podle právního předpisu upravujícího pravidla trhu s plynem a sjednaná cena plynu (resp. vyúčtování – faktury č. [REDACTED] ze dne 20. února 2023 byla ve výši [REDACTED] Kč/MWh) byla vyšší než maximální cena stanovená nařízením vlády (tj. cena ve výši 2 500 Kč/MWh bez DPH). Pro úplnost správní orgán dodává, že i sjednaná výše stálého měsíčního platu (resp. cena účtovaná dle výše uvedené faktury byla ve výši [REDACTED] Kč bez DPH) byla rovněž vyšší než maximální výše stálého měsíčního platu ve výši 130 Kč bez DPH dle ust. § 3 odst. 3 nařízení vlády o zastropování cen energií.
- [984] Z uvedeného je zřejmé, že účastník řízení byl dle ust. § 19e odst. 5 energetického zákona povinen v době od 7. října 2022 do 7. listopadu 2022 stanovit zákazníkům panu [REDACTED] a paní [REDACTED] novou výši zálohových plateb, které měly zohledňovat dodávku elektřiny za cenu stanovenou vládou (tj. nařízením vlády o zastropování cen energií), a zaslat uvedeným zákazníkům nový předpis zálohových plateb. Tuto povinnost však účastník řízení ani v jednom posuzovaném případě nesplnil (jelikož v období od 7. října 2022 do 7. listopadu 2022 prokazatelně nebyl ani jednomu z dotčených zákazníků vystaven nový platební kalendář, když ani účastník řízení žádný takový nedoložil) a dne 8. listopadu 2022 se tedy účastník řízení dostal do prodlení s plněním této povinnosti.
- [985] Aniž by správní orgán zjišťoval, zda účastníkem řízení nastavené zálohy v platebním kalendáři (rozpisu záloh) ze dne 6. února 2023 vystaveném panu [REDACTED] odpovídaly ceně elektřiny stanovené vládním nařízením, je s ohledem na datum vystavení platebního kalendáře zcela zřejmé, že nebyla již splněna podmínka vystavení platebního kalendáře v období od 7. října 2022 do 7. listopadu 2022. Správní orgán k tomuto konstatuje, že pro nedostatek podkladů ve spise není schopen výpočet průměrnosti záloh nastavených platebním kalendářem ze dne 6. února 2023 provést, nicméně jak již bylo uvedeno, toto není potřeba s ohledem již na nedodržení stanovené lhůty a tím porušení dotčeného ustanovení.
- [986] V případě OM plynu paní [REDACTED] pak je výpočet průměrnosti výše záloh předmětem jiného porušení uvedeného v tomto rozhodnutí, kdy lze konstatovat, že účastníkem řízení nastavené zálohy v platebním kalendáři (rozpisu záloh) ze dne 19. ledna 2023 nemusely odpovídat ceně plynu stanovené vládním nařízením, když ERÚ v rámci šetření vypočítal průměrnou výši zálohy ve výši 6 973 Kč/měsíc, avšak účastník řízení požadoval zálohy ve výši 7 200 Kč. Vzhledem však k tomu, že součástí podkladů není vyjádření účastníka řízení, na základě čeho stanovil v případě dotčeného OM paní [REDACTED] plánovanou roční hodnotu spotřeby plynu, kdy ERÚ vycházel z hodnoty zaslané společností OTE (24,327 MWh), a vzhledem k výši zjištěného rozdílu (227 Kč/měsíc, tj. navýšení cca ve výši 3 %), správní orgán ve prospěch účastníka řízení považuje již platební kalendář (rozpis záloh) ze dne 19. ledna 2023 (nikoli až platební kalendář ze dne 20. února 2023) v souladu s dotčeným vládním nařízením. Je však bez pochyby, že ani v tomto posuzovaném případě již nebyla splněna podmínka vystavení platebního kalendáře v období od 7. října 2022 do 7. listopadu 2022, když jej účastník řízení vystavil až 19. ledna 2023.

Formální a materiální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. k) energetického zákona (výrok XIII. tohoto rozhodnutí) a přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. k) téhož zákona (výrok XIV. tohoto rozhodnutí)

- [987] Jak již bylo uvedeno, ve vztahu k posuzovanému jednání účastníka řízení je rozhodná právní úprava účinná v době, kdy došlo ke spáchání těchto jednání. Za okamžik spáchání je tedy považován ve vztahu k výrokům XIII. a XIV. tohoto rozhodnutí den následující po dni určeném pro splnění dané povinnosti,

tj. den 7. listopadu 2022. Rozhodný je tedy v obou případech energetický zákon ve znění účinném do 30. listopadu 2022.

- [988] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. k) energetického zákona, když účastník řízení jakožto držitel licence na obchod s elektřinou v rozporu s ust. § 19e odst. 5 téhož zákona nestanovil a nezaslal zákazníkovi v postavení spotřebitele panu [REDACTED] ve vztahu k jeho OM elektřiny v zákonem stanovené lhůtě (nejpozději dne 7. listopadu 2022) novou výši zálohových plateb, jež by zohledňovala cenu dodávky elektřiny stanovenou nařízením vlády o zastropování cen energií.
- [989] Správní orgán má na základě výše uvedeného dále za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. k) energetického zákona, když účastník řízení jakožto držitel licence na obchod s plynem v rozporu s ust. § 19e odst. 5 téhož zákona nestanovil a nezaslal zákazníkovi v postavení spotřebitele paní [REDACTED] ve vztahu k jejímu OM plynu v zákonem stanovené lhůtě (nejpozději dne 7. listopadu 2022) novou výši zálohových plateb, jež by zohledňovala cenu dodávky plynu stanovenou nařízením vlády o zastropování cen energií.
- [990] Co se týče materiální stránky uvedených přestupků, tak v popsanych jednáních účastníka řízení je možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníka (spotřebitele). Účastník řízení nedodržel ust. § 19e energetického zákona a nařízení vlády o zastropování cen energií a nestanovil dotčeným spotřebitelům novou výši zálohových plateb, čímž vystavil oba spotřebitele zbytečné finanční zátěži, konkrétně hrazení vysokých zálohových plateb. Účastník řízení takto postupoval, přestože dotčené nařízení vlády dle svého vymezeného předmětu úpravy reagovalo právě na nastalou mimořádnou tržní situaci na trhu s elektřinou a trhu s plynem a stanovovalo nejvyšší přípustný rozsah majetkového prospěchu, který může účastník trhu s elektřinou nebo plynem získat odběrem elektřiny a plynu za stanovenou cenu v odběrných místech. Smyslem tohoto nařízení tedy bylo právě ochránit spotřebitele před zbytečnou finanční zátěží. Takový stav (nastalý v důsledku nerespektování dotčeného nařízení vlády) de facto znamená, že spotřebitel poskytuje účastníku řízení (dodavateli energií) bezúčelnou půjčku a sám z toho nemá žádný profit. Není žádoucí, aby na trhu s energetikou docházelo k takovýmto protiprávním jednáním běžně, protože by se jednalo zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení práv zákazníků. Konkrétní společenskou škodlivost jednání účastníka řízení tak shledává správní orgán v obou případech právě v nemožnosti jednotlivého spotřebitele disponovat vlastními peněžními prostředky, které hradil účastníku řízení v nepřiměřeně vysokých zálohových platbách na dodávku elektřiny/plynu. Vzhledem k účinnosti cen stanovených nařízením vlády o zastropování cen od 1. ledna 2023 je současně nesporné, že dotčení zákazníci nejen že neobdrželi v rozporu s tímto nařízením vlády nové platební kalendáře (rozpisů záloh), ale také zaplatili vyšší zálohy – přinejmenším v měsíci lednu 2023 vzhledem ke stanovené splatnosti záloh k 15. dni v měsíci, když k vystavení nových platebních kalendářů (rozpisu záloh) došlo ve vztahu k OM pana [REDACTED] až dne 6. února 2023 a ve vztahu k OM paní [REDACTED] až dne 19. ledna 2023.
- [991] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči zákazníkům panu [REDACTED] a paní [REDACTED] dosahuje v obou případech vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušeným povinn [REDACTED] ž je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. k) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. k) téhož zákona.

IV. VIII. K výroku XV. tohoto rozhodnutí (přerušení dodávky plynu)

- [992] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že omezí nebo přeruší dodávku plynu zákazníkovi v rozporu s ust. § 61 odst. 1 písm. d) téhož zákona.
- [993] Podle ust. § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona má obchodník s plynem právo ukončit nebo přerušit dodávku plynu zákazníkům při neoprávněném odběru plynu.

- [994] Podle ust. § 74 odst. 1 písm. b) energetického zákona je neoprávněným odběrem plynu odběr při opakovaném neplnění smluvných platebních povinností nebo platebních povinností vyplývajících z náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem plynu, které nejsou splněny ani po upozornění.
- [995] Energetický zákon tedy stanoví znaky tzv. neoprávněného odběru, které musí být kumulativně naplněny, aby obchodník mohl využít svého práva podle ust. § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona, aniž by se vystavoval přinejmenším riziku postihu za spáchaný přestupek.
- [996] V souladu s Výkladovým stanoviskem ERÚ č. 1/2023, k problematice neoprávněného odběru elektřiny nebo plynu při opakovaném neplnění platebních povinností, lze shrnout, že znakem tohoto typu neoprávněného odběru (nejedná-li se o náhradu škody způsobené neoprávněným odběrem) je (i) opakovanost neplnění platebních povinností, jejichž (ii) důvod a (iii) výše vyplývá z obsahu příslušného závazku (smlouvy) a tyto platební povinnosti nejsou splněny (iv) ani po upozornění. Ve své podstatě tedy zákazník musí být v prodlení ve smyslu ust. § 1968 občanského zákoníku se splněním minimálně dvou platebních povinností odpovídajících ujednanému závazku a tyto nesplnit ani v obchodním dodatečně stanovené (přiměřené) lhůtě.

odběrné místo pana [REDACTED]

- [997] Účastník řízení požádal dne 20. října 2022 provozovatele distribuční soustavy o přerušení dodávky plynu do odběrného místa pana [REDACTED] z důvodu neplacení, s požadovaným datem přerušení dodávky dne 1. listopadu 2022. K přerušení dodávky plynu v odběrném místě pana [REDACTED] nakonec došlo dne 2. listopadu 2022 demontáží měřicího zařízení.
- [998] Správní orgán považuje za nesporné, že účastník řízení v případě odběrného místa plynu pana [REDACTED] využil svého oprávnění podle ust. § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona právě v návaznosti na neoprávněný odběr definovaný ust. § 74 odst. 1 písm. b) energetického zákona, a je tedy namístě zabývat se, zda byly splněny podmínky (znaky) tzv. neoprávněného odběru a zda účastník řízení svědčilo právo přerušit dodávku plynu do dotčeného odběrného místa.
- [999] Ke dni podání žádosti o přerušení dodávky plynu (20. října 2022) účastník řízení ve vztahu k odběrnému místu plynu pana [REDACTED] evidoval neuhrazenou částku po splatnosti celkem ve výši 57 200 Kč (viz výzva k úhradě dluhu z téhož dne), která se měla skládat z:
- neuhrazené části zálohy na měsíc září 2022 ve výši 25 250 Kč (část ve výši 5 800 Kč byla zákazníkem uhrazena),
 - neuhrazené zálohy za měsíc říjen 2022 ve výši 31 050 Kč,
 - poplatku za zaslání 3 výzev k úhradě dluhu v celkové výši 900 Kč.
- [1000] Správní orgán se nejdříve zabýval, zda zálohové platby či poplatky za zaslání výzev k úhradě dluhu lze považovat za tzv. smluvnou platební povinnost ve smyslu výše citovaných ustanovení energetického zákona.

Správní orgán ve vztahu k zálohovým platbám dospěl k závěru, že se ve své podstatě jedná o formu úhrady ceny za dodaný plyn podle uzavřené Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne [REDACTED] jejíž nedílnou součástí tvoří VOP platné od 1. října 2017, které ve svém čl. VII. odst. 7 mimo jiné stanoví, že v průběhu zúčtovacího období platí zákazník dodavateli pravidelné zálohy, přičemž jejich výše a četnost je upravena ve smlouvě. Správní orgán tedy předepsané zálohy obecně považuje za platební povinnost smluvnou, tj. co do (ii) důvodu vyplývající z uzavřené smlouvy, nicméně v daném případě je s ohledem na rozpory ohledně výše zálohy na měsíc září a následující (vyplývající ze sdělení pana [REDACTED] oproti předepsaným zálohám účastníkem řízení a jeho sdělením) zcela namístě podrobněji se zabývat samotnou (iii) výší platebních povinností (měsíčních záloh) zákazníka.

- [1001] ERÚ zjistil, že pan [REDAKCE] měl s původním dodavatelem uzavřenu smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, kdy cena za dodávku plynu byla sjednána na základě ceníku přiřazeného ke sjednané produktové řadě (Premium), přičemž výše měsíční zálohy 5 800 Kč byla sjednána přímo ve smlouvě. Účastník řízení převzal odběrné místo plynu pana [REDAKCE] od původního dodavatele, o čemž jak původní dodavatel, tak účastník řízení pana [REDAKCE] informovali. Pan [REDAKCE] byl zároveň ujistěn, že se tímto krokem podmínky dodávek nezmění. Účastník řízení nejprve (23. května 2022) zaslal panu [REDAKCE] platební kalendář, který kopíroval podmínky s předchozím dodavatelem, resp. obsahoval shodnou výši měsíční zálohy vycházející ze smlouvy a předchozího platebního kalendáře (tj. částku ve výši 5 800 Kč).
- [1002] Účastník řízení však následně odeslal panu [REDAKCE] Oznámení, prostřednictvím kterého panu [REDAKCE] sdělil, že mu bude s účinností od 17. září 2022 dodáván plyn podle podmínek produktové řady SUPERIOR (dle které bude cena účtována na základě denního velkoobchodního trhu s energiemi – zákazníkovi bude nově účtována tzv. spotová cena), a v případě nesouhlasu má možnost od smlouvy odstoupit a přejít k jinému dodavateli. Účastník řízení tedy prostřednictvím Oznámení jednostranným způsobem s účinností od 17. září 2022 mění nejen výši ceny, ale i způsob jejího určení. Toho Oznámení bylo panu [REDAKCE] doručeno dne 22. srpna 2022.
- [1003] Účastník řízení až následně (dne 1. září 2022) zaslal v návaznosti na Oznámení panu [REDAKCE] nový platební kalendář (s pozdějším datem vystavení než zaslání, a to dne 4. září 2022) s měsíčním rozpisem záloh ve výši 31 050 Kč (navýšení o 25 250 Kč) na další zúčtovací období od měsíce září 2022 až do září 2023.
- [1004] V této části je nutno podotknout, že panu [REDAKCE] nebylo od vzniku smluvního vztahu s původním dodavatelem (listopadu roku 2021) až do ledna roku 2023 (viz faktura č. [REDAKCE] ze dne 24. ledna 2023 za období od 25. listopadu 2021 do 5. srpna 2022, č. j. 18677-13/2022-ERU) vystaveno vyúčtování dodávky plynu. Tj. vyúčtování nebylo vystaveno ani při převodu odběrného místa na účastníka řízení, ale zejména ani před účinností změny výše a způsobu výpočtu ceny zamýšlené Oznámením (od 17. září 2022).
- [1005] Pan [REDAKCE] uhradil měsíční zálohu na září 2022 dle původního vystaveného platebního kalendáře (z května 2022) – tj. v původní předepsané výši 5 800 Kč, nikoli dle účastníkem řízení nově vystaveného platebního kalendáře ze září 2022 ve výši 31 050 Kč (se kterou pan [REDAKCE] nesouhlasil, což je zřejmé z jeho jednotlivých přípisů adresovaných účastníku řízení, jakož i zaslané výpovědi smlouvy, která však nebyla účastníkem řízení akceptována). Účastník řízení úhradu částky ve výši 5 800 Kč ze strany pana [REDAKCE] potvrdil v textu výzvy k úhradě dluhu ze dne 20. října 2022. Zálohu na měsíc říjen pan [REDAKCE] (pro jeho četná vyjádření adresovaná účastníku řízení, v níž nesouhlasí s výší nastavených záloh, na která ve většině případů neobdržel od účastníka řízení žádnou odpověď) neuhradil vůbec.
- [1006] Správní orgán se nejprve zabýval, zda zvýšení měsíčních záloh bylo ze strany účastníka řízení provedeno v souladu se zákonem a zněním uzavřené smlouvy, resp. smluvní dokumentace.
- [1007] V této části správní orgán odkazuje na část odůvodnění tohoto rozhodnutí označenou „IV. I. III. Nekalé obchodní praktiky (výrok II. tohoto rozhodnutí)“ v rozsahu týkajícím se zákazníka pana [REDAKCE] ze které lze dovodit dílčí závěr, že účastník řízení nebyl pouze na základě Oznámení oprávněn ke změně způsobu účtování ceny (k převodu na tzv. spotové ceny jednostranným úkonem ve vztahu k OM pana [REDAKCE], jelikož smlouva ani jiná část smluvní dokumentace jej k tomuto neopravňovala. Za situace, kdy účastník řízení nedisponoval výslovným souhlasem pana [REDAKCE], ani dohodou či dodatkem k původní smlouvě uzavřené s panem [REDAKCE] ze kterého by vyplýval souhlas s takto nově účtovanou cenou (tzv. spotovou cenou) ze strany pana [REDAKCE] při současné neexistenci jakýchkoli podkladů odůvodňujících závěr o tom, že by v OM pana [REDAKCE] mělo dojít k nějakému razantnímu navýšení spotřeby, účastník řízení nebyl oprávněn ani k takovému navýšení záloh platebním kalendářem (rozpisem záloh) ze dne 4. září 2022 (zálohy byly navýšeny o 25 250 Kč).

- [1008] Podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona účinného od 1. ledna 2022 dále platí, že zvýšení ceny za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změnu jiných smluvních podmínek dodávek elektřiny nebo plynu je držitel licence povinen prokazatelně a adresně oznámit spotřebiteli a podnikající fyzické osobě uvedené v odstavci 1 nejpozději třicátý den přede dnem její účinnosti způsobem uvedeným ve smlouvě o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu. Součástí oznámení je poučení o právu druhé smluvní strany odmítnout změny a vypovědět závazek ze smlouvy bez postihu podle odstavce 4.
- [1009] Dále podle ustanovení § 11a odst. 3 energetického zákona účinného od 1. ledna 2022 platí, že nebude-li změna oznámena podle odstavce 2, nevyvolá právní účinky.
- [1010] Účastník řízení oznámil panu [REDAKCE] zvýšení ceny (změnu produktové řady a s ní související změnu ceny, resp. i způsob jejího výpočtu) prostřednictvím Oznámením dne 22. srpna 2022, přičemž ke změně ceny mělo dojít s účinností od 17. září 2022 (viz text Oznámení). Účastník řízení tedy panu [REDAKCE] změnu výše ceny oznámil pouze 26 dnů před účinností této změny. Takové oznámení změny výše ceny samo o sobě tedy ve smyslu ust. § 11a odst. 2 účinného od 1. ledna 2022 v návaznosti na ust. § 11a odst. 3 téhož zákona není účinné, jelikož nebylo zákazníkovi doručeno s dostatečným předstihem. Současně však platí, co bylo uvedeno výše, že i kdyby Oznámení bylo zákazníkovi doručeno 30 dnů před účinností zamýšlené změny, nemohlo by vyvolat zamýšlené účinky, jelikož taková možnost jednostranné změny způsobu výpočtu ceny nebyla sjednána. V každém případě tedy změna výše ceny zamýšlená Oznámením nebyla účinná a účastník řízení tedy nebyl oprávněn v návaznosti na takovou změnu požadovat po panu [REDAKCE] ani vyšší zálohy, když současně nebylo zjištěno, že by v OM pana [REDAKCE] mělo současně dojít k vyšší spotřebě.
- [1011] Účastník řízení tedy nejenže nedodržel lhůtu dle ust. § 11a odst. 2 účinného od 1. ledna 2022 v návaznosti na ust. § 11a odst. 3 téhož zákona, ani dle čl. X odst. 1 VOP, ale bylo zjištěno, že jednostrannou změnu způsobu výpočtu ceny Oznámením nemohl ani provést. Účastník řízení tedy nebyl oprávněn za měsíc září 2022 a následující po panu [REDAKCE] požadovat měsíční zálohu ve výši 31 050 Kč, ale pouze v původní výši 5 800 Kč dle platebního kalendáře z května 2022. Záloha za měsíc září 2022 ve výši 5 800 Kč přitom byla panem [REDAKCE] prokazatelně uhrazena.
- [1012] S ohledem na tyto skutečnosti nebyl povinen pan [REDAKCE] d 15. září 2022 (kdy měla být poprvé splatná zvýšená měsíční záloha) hradit zálohy v nově předepsané výši.
- [1013] Správní orgán tedy konstatuje dílčí závěr, že (iii) výše platební povinnosti nevyplyvá v celém svém rozsahu z obsahu sjednaného závazku mezi stranami, když:
- měsíční záloha na měsíc září 2022 byla panem [REDAKCE] řádně uhrazena v celé své výši dle původního platebního kalendáře z května 2022 – ve výši 5 800 Kč (viz neúčinnost změny výše ceny) a nemohlo se tedy jednat o účastníkem řízení evidovaný nedoplatek ve výši 25 250 Kč,
 - pan [REDAKCE] neuhradil zálohu na měsíc říjen, avšak nejednalo se o účastníkem řízení evidovaný nedoplatek ve výši 31 050 Kč, ale pouze o nedoplatek ve výši 5 800 Kč.
- [1014] Správní orgán dále se dále zabýval tím, zda mezi neplnění smluvních platebních povinností spadá i neuhrazení zpoplatněných upomínek k úhradě dluhu (výzvy k úhradě splatné zálohy za dodávku plynu), kterou je možné kvalifikovat jako smluvní pokutu ve smyslu ust. § 74 odst. 1 písm. b) energetického zákona.
- [1015] Komentářová literatura poskytuje dvojí názor na uvedenou problematiku. Z komentáře z roku 2016 (Eichlerová, K. a kol. Energetický zákon. Komentář. Praha : Wolters Kluwer) vyplývá, že i smluvní pokuta se řadí mezi platební povinnosti, jejichž nesplnění může založit neoprávněný odběr („*Smluvní platební povinností bude nejčastěji povinnost k úhradě ceny za dodávanou elektřinu či k úhradě ceny přenosové nebo distribuční soustavy. Může se ale rovněž jednat např. o povinnost k úhradě smluvní pokuty.*“). Z pozdějšího komentáře z roku 2020 (Zdvihal, Z. a kol. Energetický zákon. Komentář. Praha : C. H. Beck), naopak vyplývá: „*Okruh zavazovacích důvodů ovšem nelze*

chápat otevřeně, byť to skutková podstata uvádí, tedy nemůže se jednat o porušení jakékoli smluvní platební povinnosti, neboť v takovém případě by jako neplnění platební povinnosti mohlo být chápáno kupříkladu nezaplacení poplatku za upomínku. Takový výklad v podmínkách materiálního právního státu však nemůže obstát, protože by výrazným způsobem narušoval rovnovážné postavení účastníků soukromoprávního vztahu, kdy postavení jednoho z nich by bylo velmi zvýhodněno oproti druhému z nich, nadto s možným důsledkem založeným ze zákona, který by byl neadekvátní porušované smluvní povinnosti“.

- [1016] Skutková podstata přestupku je formulována jako odkazovací, tedy je formulována pouze jako porušení ustanovení, na které je odkazováno, bez konkrétního vymezení formálních znaků. Byť se správní orgán domnívá, že namísto by bylo užítí komentářového výkladu pozdějšího [tj. že poplatky za zaslání upomínky k úhradě dluhu nespádají pod smluvené platební povinnosti ve smyslu ust. § 74 odst. 1 písm. b) energetického zákona], je vázán závazným právním názorem Rady ERÚ vysloveným v rozhodnutí v jiné věci ze dne 20. prosince 2021, č. j. 02907-16/2021-ERU, ve kterém se uvádí, že „*Již ze shora uvedených protichůdných závěrů prezentovaných v komentářové literatuře je zjevné, že výklad § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona (pozn. správního orgánu: uvedená věc se týkala neoprávněného odběru elektřiny) není jednoznačný ... S ohledem na účel a smysl zákona zastává Rada názor, že smluvní sankci, ve skutečnosti dokonce pouze upomínku, která vychází z neuhrazené zálohy či nedoplatku, nelze pro účely ustanovení o neoprávněném odběru považovat za smluvní platbu ve smyslu § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Smyslem uvedeného ustanovení je, aby se o neoprávněný odběr jednalo pouze v případě prodlení se dvěma peněžními povinnostmi, které se vztahují k realizaci dodávky jako takové a platbám za ní, kdežto upomínka je pouze dodavatelem diktovanými smluvními podmínkami vynuceným poplatkem za zaslání upozornění, postup účastníka řízení (pozn. správního orgánu: v uvedené věci, účastník řízení tvrdil, že upomínky považuje za smluvní platbu) ve skutečnosti slouží k tomu, aby dodavatel aplikoval § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona extenzivně, ačkoliv je nutný právě opačný výklad restriktivní. Z pohledu správního trestání je nicméně třeba v situacích, kdy je možno ustanovení vykládat různými způsoby, vzít v úvahu výklad příznivější pro pachatele“.*
- [1017] Ze závěru citovaného rozhodnutí Rady lze tedy dovodit, že pro účely správního trestání, je nutno užít výklad příznivější pro pachatele, tj. že i poplatek za zaslání výzvy k úhradě dluhu je rovněž smluvní platbou ve smyslu ust. § 74 odst. 1 písm. b) energetického zákona.
- [1018] Správní orgán respektuje závazný právní názor Rady vyslovený citovaném rozhodnutí, nicméně má za to, že v dané věci nastaly další okolnosti, pro které není možno konstatovat, že by neuhrazení poplatků za zaslání 3 výzev k úhradě ke dni žádosti účastníka řízení o přerušení dodávky v odběrném místě pana [REDAKCE] ylo možno v celkové jejich výši považovat za neplnění platebních povinností, jak bude dále popsáno.
- [1019] Z výzvy k úhradě dluhu ze dne 20. října 2022 vyplývá, že k tomuto datu účastník řízení evidoval mimo jiné neuhrazenou částku po splatnosti odpovídající zaslání 3 výzev k úhradě dluhu v celkové výši 900 Kč. Dle sdělení pana [REDAKCE] založeného ve spise pod č. j. 18677-1/2022-ERU měly být výzvy k úhradě dluhu postupně zpoplatněny částkou ve výši 100 Kč, 200 Kč a 300 Kč, což odpovídá požadované částce ve výši.
- [1020] Ve správním řízení však bylo zjištěno, že pan [REDAKCE] zálohu na měsíc září 2022 uhradil, tudíž nebyl s úhradou této zálohy v prodlení. V prodlení byl pouze s úhradou měsíční zálohy za měsíc říjen 2022 (která byla splatná ke dni 15. října 2022), a to v prodlení pouze 5 dnů – ke dni 20. října 2022 (kdy účastník řízení vystavil výše uvedenou výzvu a kdy současně požádal o přerušení dodávky). Správní orgán proto nemůže považovat celkovou částku odpovídající zaslání všech 3 výzev ze strany účastníka řízení ve výši 900 Kč (vyčíslenou ve výzvě ze dne 20. října 2022, tudíž odpovídající výzvám zasláným před tímto datem) za oprávněnou, jelikož byl-li uvedený spotřebitel s úhradou měsíční zálohy za měsíc říjen v prodlení pouze po dobu 5 dnů, je nereálné, aby mu v tak krátké době byly zaslány 3 výzvy k úhradě, resp. v případě, že by taková skutečnost opravdu nastala, jednalo by se ze strany účastníka řízení pouze o umělé navyšování dluhu a takový postup by byl v rozporu s odbornou péčí.

- [1021] Správní orgán tedy vyhodnotil, že je reálné, aby již ve lhůtě 5 dnů prodlení byla panu [REDACTED] zaslána jedna výzva k úhradě splatné zálohy za měsíc říjen 2022 – tj. první výzva zpoplatněná částkou ve výši 100 Kč.
- [1022] Správní orgán tedy poplatky za zaslání výzvy k úhradě dluhu nepovažuje v celé jejich výši za platební povinnost smlouvenou, tj. co do (ii) důvodu vyplývající z uzavřené smlouvy a považuje tak v souladu s citovaným názorem Rady pro účely správního řízení trestního ve prospěch účastníka řízení pouze poplatek za jednu výzvu k úhradě dluhu ve výši 100 Kč.
- [1023] Dalším znakem neoprávněného odběru plynu podle ust. § 74 odst. 1 písm. b) energetického zákona je (i) opakovanost, resp. pluralita nesplněných platebních povinností. Vzhledem k neúčinnosti změny výše ceny a způsobu jejího určení ve smyslu obsahu Oznámení, tedy správní orgán vycházel z posledního rozpisu záloh ze dne 23. května 2022, dle kterého měl pan [REDACTED] uhradit měsíční zálohy za dodávku plynu ve výši 5 800 Kč, vždy k 15. dni v měsíci, na který se záloha platí. Správní orgán považuje za nesporné, že pan [REDACTED] uhradil naposledy zálohu na měsíc září v původní předepsané výši 5 800 Kč (platebním kalendářem z května 2022), což vychází také z informací uvedených ve výzvě k úhradě dluhu účastníka řízení ze dne 20. října 2022. Pan [REDACTED] ke dni 20. října 2022, kdy účastník řízení požádal o přerušení dodávky plynu do odběrného místa pana [REDACTED], neuhradil měsíční zálohu na měsíc říjen 2022 (ve výši 5 800 Kč), která byla splatná ke dni 15. října 2022. Pan [REDACTED] tedy ke dni 20. října 2022 účastník řízení neuhradil pouze jednu platbu odpovídající záloze na dodávky ve výši 5 800 Kč (ke dni podání žádosti o přerušení dodávky plynu jen 5 dní po splatnosti), k níž byl ze sjednané smlouvy povinen a jednu platbu ve výši 100 Kč odpovídající výzvě k úhradě dluhu.
- [1024] Není ani zřejmé, zda účastník řízení výzvou k úhradě dluhu stanovil spotřebiteli časový prostor pro dodatečné splnění jeho povinnosti, o čemž má správní orgán pochybnost vzhledem k formátu jedné z výzev účastníka řízení založené ve spise pod č. j. 18677-9/2022-ERU, v níž absentuje uvedení konkrétní výše dluhu, splatnost, dodatečná lhůta ke splnění, ale i označení zákazníka, odběrného místa, data vyhotovení aj. V této výzvě se pouze obecně bez uvedení adresáta uvádí: „na Vašem účtu evidujeme dlužnou částku a i přes veškeré urgencye nedošlo k platbě. Co nejdříve uhradte celkovou dlužnou částku! Prosíme o zaplacení částky dle platebního kalendáře, který Vám byl zaslán“.
- [1025] Přesto účastník řízení již dne 20. října 2022 (v den zaslání výzvy k úhradě dluhu z téhož dne, v níž již vyčíslil částku, kterou považuje po splatnosti, jak bylo popsáno výše) požádal provozovatele distribuční soustavy o přerušení dodávky plynu do odběrného místa pana [REDACTED], a to aniž by (iv) předem pana [REDACTED] vyzval ke splnění jeho povinnosti a stanovil mu dodatečnou lhůtu ke splnění, jelikož jak je zřejmé z data vyhotovení výzvy k úhradě dluhu, tato výzva byla vyhotovena ve stejný den, kdy již účastník řízení učinil kroky k přerušení dodávky plynu do odběrného místa pana [REDACTED]. Ve výzvě ze dne 20. října 2022 navíc účastník řízení panu [REDACTED] poskytl dodatečnou lhůtu ke zaplacení do 27. října 2022.
- [1026] Správní orgán pro úplnost uvádí, že ve smyslu Výkladového stanoviska ERÚ č. 1/2023, k problematice neoprávněného odběru elektřiny nebo plynu při opakovaném neplnění platebních povinností, je tento znak naplněn v okamžiku, kdy „...zákazník je na prodlení adresně upozorněn, zákon rovněž předpokládá možnost dodatečného splnění, tj. mezi tímto upozorněním a přerušením či omezením dodávky musí být zákazníkovi dán časový prostor pro dodatečné splnění jeho povinností“.
- [1027] Ze skutkového stavu věci je zřejmé, že zákazník pan [REDACTED] byl sice účastníkem řízení adresně upozorněn na prodlení s platbou, avšak nebyla mu poskytnuta možnost dodatečného splnění, když téhož dne, kdy byl zákazník vyzván k úhradě dluhu (a byla mu poskytnuta dodatečná lhůta ke splnění), již účastník řízení činil kroky k přerušení dodávky plynu do odběrného místa zákazníka. Byť panu [REDACTED] byla výzvou k úhradě dluhu poskytnuta dodatečná lhůta ke zaplacení do 27. října 2022 a k faktickému přerušení dodávky plynu došlo až dne 2. listopadu 2022 (tj. po dodatečné lhůtě ke splnění platebních povinností), nejsou tyto okolnosti relevantní, jelikož účastník řízení zahájil kroky k přerušení dodávky plynu v odběrném místě pana [REDACTED] již dne 20. října 2022. Tj. přestože výzvou k úhradě dluhu ze dne 20. října 2022 panu [REDACTED] posunul splatnost zálohy na měsíc říjen a splatnost poplatku

za vyhotovení výzvy k úhradě v částce ve výši 100 Kč až na 27. října 2022, aniž by počkal, zda dojde k úhradě, zahájil kroky k přerušení dodávky plynu. Navíc z důvodu posunutí splatnosti až na 27. října 2022 došlo k tomu, že účastník řízení fakticky žádost o přerušení dodávky plynu podal v době (20. října 2022), kdy pan [REDAKCE] ještě nebyl v prodlení vůbec (výzvou k úhradě dluhu totiž účastník řízení posunul splatnost zálohy na měsíc říjen roku 2022, tak poplatku za vyhotovení výzvy až na 27. října 2022).

[1028] Správní orgán v postupu účastníka řízení tedy neshledává řádné splnění (iv) podmínky pro přerušení dodávek plynu, neboť účastník řízení sice panu [REDAKCE] aslal upozornění na prodlení s dodatečnou lhůtou ke splnění, avšak bez ohledu na chování pana [REDAKCE] (tj. zda by dluh dodatečně splnil či nikoli), účastník řízení současně s tímto upozorněním již požádal o přerušení dodávky plynu.

[1029] Z ust. § 11ea energetického zákona účinného od 1. října 2022 vyplývá, že by spotřebitel měl být alespoň 30 dní před přerušením dodávek z důvodu neplnění smluvných platebních povinností na tuto skutečnost upozorněn, lze přinejmenším dovozovat přibližnou přiměřenost dodatečných lhůt poskytovaných dodavateli zákazníkům v obdobných případech. Rovněž z ust. čl. 10 odst. 11 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/944 ze dne 5. června 2019 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o změně směrnice 2012/27/EU vyplývá, že zákazník musí být informován s dostatečným předstihem před možným odpojením, včetně informování o možnostech řešení tohoto stavu. Účastník řízení však zákazníkovi fakticky neposkytl žádnou lhůtu k dodatečnému splnění povinnosti, když ihned činil kroky k přerušení dodávky plynu.

[1030] S ohledem na výše uvedené skutečnosti bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení podáním žádosti o přerušení dodávky plynu do odběrného místa dne 20. října 2022 postupoval v rozporu s ust. § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona a ust. § 74 odst. 1 písm. b) téhož zákona, jelikož v daném případě nebyla splněna podmínka:

ad (i) opakovanosti neplnění platebních povinností ze strany pana [REDAKCE] (pan [REDAKCE] byl ve smyslu vystaveného platebního kalendáře 5 dnů v prodlení s platbou měsíční zálohy na měsíc říjen 2022 a zcela jistě méně dnů v prodlení s úhradou poplatku za zaslání výzvy k úhradě této zálohy, kdy však výzvou k úhradě ze dne 20. října 2022 došlo ze strany účastníka řízení k posunutí splatnosti až na den 27. října 2022, tudíž fakticky ke dni podání žádosti o přerušení dodávky plynu v prodlení nebyl vůbec),

ad (iii), kdy výše neplnění platebních povinností rovněž nevyplývala v celé výši z obsahu závazku (v návaznosti na text výzvy ze dne 20. října 2022 pan [REDAKCE] nebyl vůbec v prodlení s úhradou zálohy na měsíc září roku 2022 – vyčíslený dluh v této části tedy nemohl vyplývat z obsahu závazku, ale 2) byl v prodlení s úhradou zálohy na měsíc říjen 2022 – a to pouze v rozsahu 5 800 Kč, 3) byl v prodlení s úhradou poplatku za zaslání výzvy k úhradě zálohy na měsíc říjen 2022, kdy však splatnost zálohy na měsíc říjen i poplatku za zaslání výzvy k její úhradě byla účastníkem řízení následně posunuta až na 27. října 2022 – vyčíslený dluh tedy v těchto dvou případech přinejmenším v celém jeho rozsahu rovněž nemohl vyplývat z obsahu závazku),

ad (iv), kdy upozornění na neplnění platebních povinností s dodatečnou (avšak zcela jistě nedostatečnou) lhůtou ke splnění účastník řízení zaslal až v den žádosti o přerušení dodávky plynu, tj. ve své podstatě bez poskytnutí dodatečné lhůty ke splnění.

[1031] Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení nedodržel podmínky, jejichž naplnění odůvodňuje jeho právo ukončit nebo přerušit dodávku plynu zákazníkům při neoprávněném odběru plynu podle ust. § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona a zákazníkovi tedy přerušil dodávku plynu do jeho odběrného místa v rozporu s tímto ustanovením.

Formální a materiální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona (výrok XV. tohoto rozhodnutí)

- [1032] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním překročil své oprávnění přerušit dodávku plynu zákazníkovi při neoprávněném odběru plynu, neboť se v daném případě o neoprávněný odběr nejednalo, když nebyly splněny jeho podmínky stanovené v ust. § 74 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Účastník řízení tedy přerušil dodávku plynu zákazníkovi v rozporu s ust. § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona a tímto svým jednáním naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. f) téhož zákona.
- [1033] V daném případě účastník řízení svým jednáním přerušil dodávku plynu zákazníkovi, aniž by mu svědčilo právo takto učinit. U takto významných komodit – dodávce energií, má správní orgán za to, že neoprávněné přerušení dodávky již v délce trvání několika hodin, natož dní (jak tomu bylo v posuzované věci) je samo o sobě natolik škodlivým jednáním, které postačuje k naplnění materiální stránky dotčeného přestupku.
- [1034] Správní orgán se zabýval také délkou trvání protiprávního stavu vzniklého protiprávním jednáním účastníka řízení, tj. délkou doby přerušení dodávky plynu v odběrném místě zákazníka. Ze sdělení PDS ze dne 10. listopadu 2022 lze dovodit, že ještě dne 10. listopadu 2022 byla dodávka plynu přerušena, když PDS v tomto sdělení uvádí: „V současné době čeká PDS na podání žádosti obchodníka s plynem, společnosti ELGAS Energy, s.r.o. k obnovení dodávek do Vašeho OM“. Vzhledem k tomu, že k přerušení dodávky plynu došlo dne 2. listopadu 2022, trvalo přerušení dodávky nejméně 8 dnů.
- [1035] Účastník řízení tedy neoprávněně přerušil dodávku plynu zákazníkovi, která trvala nejméně 8 dnů, čímž byl bezpochyby narušen zájem na spolehlivé dodávce plynu. Doba trvání přerušení dodávky plynu zvyšuje škodlivost posuzovaného přestupku. Stejně tak skutečnost, že zákazník byl v prodlení pouze s jednou platbou dle platebního kalendáře, a to jen o 5 dnů, a v prodlení s úhradou poplatku za zaslání výzvy k úhradě této platby – zcela jistě méně než 5 dnů (kdy není předpoklad, že by výzva k úhradě byla zaslána již v den splatnosti). Fakticky zákazník s ohledem na posunutí splatnosti těchto dvou povinností nebyl vůbec. Toto je třeba hodnotit jako velmi závažné jednání stížené libovůlí účastníka řízení. Stejně tak je třeba jako velmi škodlivou hodnotit skutečnost, že účastník řízení ve stejný den, ve který zákazníkovi zaslal výzvu k úhradě se stanovením dodatečné lhůty ke splnění jeho povinnosti, již přistouplil k žádosti o přerušení dodávky do odběrného místa zákazníka, tj. aniž by vyčkal, zda tento své povinnosti v účastníkem řízení poskytnuté lhůtě splní. Nadto i stanovená dodatečná lhůta (do 27. října 2022, tj. posunutí původní splatnosti pouze o 12 kalendářních dnů) neodpovídá citovanému ust. § 11ea energetického zákona a směrnici.
- [1036] Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti.
- [1037] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. IX. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [1038] Účastník řízení v rámci šetření ve svém vyjádření ze dne 8. prosince 2022, č. j. 14331-14/2022-ERU, ve vztahu k zákazníkovi [REDAKCE] (viz řádek 12. Tabulky č. 1 přílohy tohoto rozhodnutí ve vztahu k výroku II. tohoto rozhodnutí) uvedl, že Produkt Burza Pro byl nastaven u původního dodavatele – společnosti Františkovy energie, kdy v době přechodu na tento produkt neukládal zákon

(novela až od 1. října 2022), mít písemný souhlas zákazníka ohledně spotové ceny. Změna ceníku byla tedy dle názoru účastníka řízení dle platných smluvních podmínek.

- [1039] K tomuto správní orgán uvádí, že nebyl doložen žádný dodatek ke sjednané smlouvě ani výslovný souhlas zákazníka, který by s takovou změnou obsahu závazku souhlasil, a to ani po dobu trvání smluvního vztahu zákazníka s původním dodavatelem, tak následně s účastníkem řízení. Shodně jako bylo vyhodnoceno ve vztahu k účastníku řízení, že tento nemohl jednostranně dotčeného zákazníka převést na tzv. spotové ceny, a jak konkrétně bylo popsáno v části tohoto rozhodnutí označené IV. I. II. Nekalé obchodní praktiky, nemohl takto činit ani původní dodavatel, jelikož takové právo ze smluvní dokumentace nevyplyvá. Taková případná změna by tedy rovněž nemohla být účinná. Skutečnost, že by takovou změnu ceny měl uskutečnit již původní dodavatel, zcela jistě není možno vyhodnotit ve prospěch účastníka řízení či jako aprobující následně protiprávní jednání účastníka řízení. Účastník řízení jako subjekt podnikající v oblasti poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny a plynu si má být vědom svých povinností a možnosti učinění takto zásadních změn. Pokud přebírá OM zákazníka od jiného dodavatele a sám smlouvu nesjednává, má si dostatečné podklady vyžádat. Žádný dodatek ke smlouvě uzavřený s původním dodavatelem ani výslovný souhlas zákazníka doložen nebyl. Tomu, že by již původní dodavatel takovou zásadní změnu měl učinit a že by tzv. spotová cena již měla být zákazníkovi účtována, pak ale neodpovídá text Oznámení zaslaný účastníkem řízení v září roku 2022, z jehož obsahu lze naopak dovodit, že k přechodu na tzv. spotové ceny má teprve dojít (od psaného data 31. září 2022). Současně bylo ve správním řízení vyhodnoceno, že jednání účastníka řízení vůči zákazníkovi panu [REDAKCE] je pouze jedním z celkem 32 dílčích útoků. Účastník řízení takto tedy nepostupoval pouze ojedinele – ve vztahu pouze k zákazníkovi původního dodavatele Františkovy energie. Z těchto důvodů považuje správní orgán námitky účastníka řízení za nedůvodné.
- [1040] Účastník řízení v přípisu ze dne 2. března 2023 ve vztahu k zákazníkovi panu [REDAKCE] viz řádek 12. Tabulky č. 1 přílohy tohoto rozhodnutí ve vztahu k výroku II. tohoto rozhodnutí) uvedl, že pan [REDAKCE] postup účastníka řízení aproboval tím, že uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu a elektřiny na základě předmětného přípisu ze dne 1. září 2022 vypověděl, přičemž účastník jeho výpověď bez dalšího a v souladu s ustanovením energetického zákona akceptoval. Následně účastník vystavil panu [REDAKCE] opravné vyúčtování, čím byly dle jeho sdělení uspokojeny i nároky pana [REDAKCE] ohledně jeho reklamace vyúčtování.
- [1041] K této námitce správní orgán uvádí, že výpověď pana [REDAKCE] zcela jistě samu o sobě není možno považovat za aprobování protiprávního postupu účastníka řízení, ba právě naopak jako škodlivý následek jednání účastníka řízení, když uvedený zákazník ukončil smlouvu dříve, než do kdy měl sjednanu fixaci pro něj výhodné ceny. Opravným vyúčtováním pak sice účastník řízení mohl uspokojit nároky dotčeného zákazníka z uplatněné reklamace, nicméně v tomto případě účastník řízení rovněž postupoval v rozporu se zákonem, když nedodržel zákonnou lhůtu stanovenou pro vyřízení reklamace, resp. tuto překročil nejméně 8x (účastník řízení byl totiž prokazatelně s vyřízením reklamace v prodlení nejméně 120 dnů – viz řádek 4 Tabulky č. 3 přílohy tohoto rozhodnutí). Tyto námitky tedy správní orgán považuje za nedůvodné.
- [1042] Účastník řízení dále v citovaném přípisu ohledně odběrného místa paní [REDAKCE] uvedl, že si o přepis tohoto odběrného místa jiný dodavatel požádal až k 9. únoru 2022, proto účastník řízení dodával plyn do odběrného místa paní [REDAKCE] až do 8. února 2022. K tomuto datu tedy účastník řízení dodávku paní [REDAKCE] i vyúčtoval. Účastník řízení tak dle jeho názoru zajistil v odběrném místě paní [REDAKCE] kontinuitu dodávky přesto, že jí doručená výpověď byla akceptována k 31. lednu 2022. Účastník řízení dle jeho sdělení tímto postupem hájil zájmy zákazníka. K těmto námitkám správní orgán uvádí, že samotná skutečnost, že nový dodavatel o OM paní [REDAKCE] požádal k pozdějšímu dni, zcela jistě nemůže vyvinut účastníka řízení z jeho protiprávního jednání, kdy měl jednat v údajné snaze zajistit kontinuálnost dodávky a dodávky tak poskytoval bez uzavřené smlouvy či jiného právního důvodu. Účastník řízení mohl eventuálně hrozící stav odpojení OM od dodávek komodity odvrátit postupem, který není v rozporu se zákonem, např. písemným upozorněním zákazníka či alespoň komunikací s novým dodavatelem. Vzhledem však k tomu, že byly zjištěny také další okolnosti, jak bylo konkrétně

popísáno v části tohoto rozhodnutí označené: „V. I. II. Spotřebitel paní [REDAKCE] – zastavení části věci (výrok XVIII. tohoto rozhodnutí)“, správní orgán přistoupil k zastavení této části správního řízení.

- [1043] Ohledně přestupku ve vztahu k odběrnému místu plynu pana [REDAKCE] [viz písm. c) výroku I. tohoto rozhodnutí], účastník řízení v citovaném přípisu uvedl, že pan [REDAKCE] vypověděl smlouvu o sdružených službách dodávky plynu dne 12. srpna 2022 s odvoláním na ust. § 11b energetického zákona s tím, že tato výpověď byla účastníkovi doručena dne 17. srpna 2022. Dle účastníka řízení tak začala výpovědní doba 15 dnů plynout prvním dnem měsíce následujícího po doručení výpovědi a měla tedy uplynout 15. září 2022. Účastník řízení tak má za to, že dodávka plynu v odběrném místě pana [REDAKCE] v období od 13. srpna 2022 do 5. září 2022 byla oprávněná.
- [1044] K výše uvedeným námitkám správní orgán uvádí, že účastník řízení své vyjádření pro ospravedlnění svého jednání vztahuje až k výpovědi podané zákazníkem. Problém v jednání účastníka řízení však netkví až v počítání výpovědní doby, nýbrž již v samotném datu zahájení dodávky. Ve smlouvě totiž bylo sjednáno pozdější datum zahájení dodávky (resp. byla posunuta účinnost smlouvy o sdružených službách dodávky), kterou účastník řízení nerespektoval, když v rozporu se zněním této smlouvy zahájil dodávku o více než 4 měsíce dříve. K účtování dodávky tedy nemělo dojít od zahájení dodávky do uplynutí výpovědní doby a na to navázaný okamžik ukončení smluvního vztahu (jak se domnívá účastník řízení), nýbrž dodávky neměly být účtovány vůbec, když už k zahájení dodávky došlo v rozporu s uzavřenou smlouvou, tj. předtím, než mělo být dle uzavřené smlouvy plněno. Z těchto důvodů je třeba i výše uvedené námitky účastníka řízení považovat za nedůvodné.
- [1045] Ohledně přestupku ve vztahu k panu [REDAKCE] (viz řádek 20. Tabulky č. 2 přílohy tohoto rozhodnutí ve vztahu k výroku III. tohoto rozhodnutí) účastník řízení v citovaném přípisu uvedl, že původně stanovenou výši záloh snížil na částku 3 000 Kč, o čemž uvedeného zákazníka neprodleně informoval a pan [REDAKCE] tak nikdy nemusel hradit zálohu ve výši 23 100 Kč.
- [1046] K námitce účastníka řízení ohledně absence škody na straně zákazníka správní orgán uvádí, že spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona je vázáno na okamžik stanovení záloh. Ke stanovení záloh dochází okamžikem vystavení platebního kalendáře (rozpisu záloh). Okolnost, že zákazníkovi nevznikla újma, není zákonem aprobovaným liberačním důvodem a nezprošťuje odpovědnosti za protiprávní jednání. To, že nevznikne v konečném důsledku škoda, může být vzato v potaz toliko při posuzování výše uloženého trestu. Vzhledem však k okolnosti, že jednání účastníka řízení vůči zákazníkovi panu [REDAKCE] bylo v nyní vedeném správním řízení vyhodnoceno jako jeden z celkem 33 dílčích útoků (viz výrok III. tohoto rozhodnutí), má správní orgán za to, že již takové množství jednotlivých útoků samo o sobě vylučuje možnost zohlednění případné absence škody na straně některého z dotčených zákazníků. Z tohoto je současně zřejmé, že se účastník nedopustil pouze ojedinělého pochybení, aby bylo případně vůbec možné uvažovat o polehčující okolnosti na jeho straně. Z těchto důvodů správní orgán i tyto námitky účastníka řízení vyhodnotil jako nedůvodné.

IV. X. Odpovědnost za přestupky

- [1047] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupků ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil.
- [1048] Charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a zákonem o ochraně spotřebitele a nepoškodil tak těmito zákony chráněné zájmy. V rozsudcích ze dne 21. srpna 2018, č. j. 9 As 195/2018 - 27, ze dne 28. listopadu 2019, č. j. 7 As 413/2018 - 24, nebo ze dne 21. října 2021, č. j. 2 As 352/2020 - 55, Nejvyšší správní soud shrnul, že „liberační důvody jsou určeny pro aplikaci pouze ve výjimečných případech, jelikož představují výjimku z principu objektivní

odpovědnosti. Představují nástroj, jehož cílem je předejít aplikaci neúměrné tvrdosti zákona. Pokud tedy existují okolnosti, ve kterých je nutné posuzovat, zda právnická osoba vynaložila veškeré úsilí k zabránění porušení povinnosti, správní orgán se jimi musí skutečně zabývat a ne pouze konstatovat, že podmínky nebyly splněny. Osoba, která se chce dovolávat liberačního důvodu, musí ovšem prokázat, že provedla technicky možná opatření způsobila účinně zabránit porušení zákona. Nelze se spokojit s tvrzením, že vynaložila veškeré úsilí, aby ke správnímu deliktu nedošlo, či s poukazem na to, že technicky možná opatření po ní nebylo možné spravedlivě požadovat, protože by jejich provádění bylo neekonomické“.

- [1049] V této části správní orgán odkazuje zejména na předchozí část odůvodnění tohoto rozhodnutí, kde uvádí některé námitky účastníka řízení a jejich vypořádání, kdy z této části je rovněž zřejmé, proč důvody uváděné účastníkem řízení nemohou být posouzeny jako liberační. Správní orgán současně odkazuje na jednotlivé části odůvodnění tohoto rozhodnutí ve vztahu k jednotlivým posuzovaným přestupkům.
- [1050] Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, ani z tvrzení účastníka řízení nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z kteréhokoliv z vytýkaných přestupků.
- [1051] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání:
- 9 přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele,
 - 2 pokračujících přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele,
 - pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona,
 - celkem 18 přestupků dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona,
 - pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona,
 - celkem 32 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona,
 - přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona,
 - přestupku dle ust. § 91 odst. 5 písm. k) energetického zákona,
 - přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. k) energetického zákona,
 - přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

- [1052] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil více přestupků, za které ERÚ ukládá pokutu. Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečetný souběh nestejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění různých skutkových podstat přestupků.
- [1053] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [1054] Jak již bylo blíže popsáno v předchozí části tohoto rozhodnutí správní orgán postupoval při ukládání sankce za přestupky spáchané účastníkem řízení podle právní úpravy účinné v době jejich spáchání.
- [1055] Podle ust. § 91 odst. 15 písm. b) energetického zákona v jednotlivých zněních účinných ke dni ke dni spáchání níže uvedených přestupků lze uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období, a to za přestupky:

- dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) téhož zákona (viz přestupky ve výroku IV., V., VIII. a XI. tohoto rozhodnutí) a ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona (viz přestupky ve výroku VI., VII., IX. XII. tohoto rozhodnutí),
- dle ust. § 91 odst. 5 písm. k) téhož zákona (viz přestupek ve výroku XIII. tohoto rozhodnutí) a ust. § 91 odst. 11 písm. k) téhož zákona (viz přestupek ve výroku XIV. tohoto rozhodnutí),
- dle ust. § 91 odst. 11 písm. f) téhož zákona (viz přestupek ve výroku XV. tohoto rozhodnutí).

[1056] Podle ust. § 91 odst. 16 písm. c) energetického zákona v jednotlivých zněních účinných ke dni ke dni spáchání níže uvedených přestupků lze uložit pokutu do 15 000 000 Kč, a to za přestupek:

- dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) téhož zákona (viz přestupek ve výroku X. tohoto rozhodnutí),
- dle ust. § 91 odst. 1 písm. l) téhož zákona (viz přestupek ve výroku III. tohoto rozhodnutí).

[1057] Podle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 5. ledna 2023 [přestupky uvedené ve výroku I. písm. a) až b) tohoto rozhodnutí a ve výroku II. tohoto rozhodnutí], i dle ust. § 24 odst. 19 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. října 2023 [přestupky uvedené ve výroku I. písm. c) až i) tohoto rozhodnutí] lze za přestupek podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) téhož zákona uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč (viz přestupky ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí).

[1058] Ve vztahu k posuzovaným přestupkům je tedy zřejmé, že nejprísnejší trestné jsou přestupky podle ust. § 91 odst. 5 písm. d), ust. § 91 odst. 11 písm. d), § 91 odst. 5 písm. k), ust. § 91 odst. 11 písm. k), ust. § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona.

[1059] V souladu s výše citovaným ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky tedy správní orgán přistoupil k vyhodnocení, který z přestupků s horní hranicí sazby 50 000 000 Kč považuje za nejzávažnější.

[1060] Správní orgán vyhodnotil jako nejzávažnější jednání účastníka řízení popsané ve výroku VIII. tohoto rozhodnutí, tj. pokračující přestupek dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2023, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s elektřinou 2 dílčími útoky v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) téhož zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl v systému OTE ve vztahu k OM [REDAKCE] nepravdivé informace o tom, že uvedený zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem a že požaduje pokračování v dodávkách od účastníka řízení, a to dne 15. prosince 2022 a dne 17. března 2023.

[1061] Správní orgán při hodnocení nejzávažnějšího jednání účastníka řízení (z přestupků s horní hranicí sazby 50 000 000 Kč) přihlédl k tomu, že:

- tento přestupek (ve výroku VIII. tohoto rozhodnutí) účastník řízení spáchal dvěma dílčími skutky a jedná se tedy o pokračující přestupek (oproti ostatním posuzovaným se stejnou horní hranicí sazby),
- jej účastník řízení spáchal aktivním konáním, když uvedl nepravdivou informaci v systému OTE, na základě které neproběhla v systému OTE zákazníkem požadovaná změna dodavatele (oproti přestupkům týkajících se nedodržení standardu lhůty vyřízení reklamace, popř. týkajících se neprodleného nesdělení data ukončení závazku na žádost zákazníka, nebo týkajících se nestanovení nové výše zálohových plateb, jež by zohledňovala cenu dodávky komodity stanovenou nařízením vlády, které de facto spáchal nekonáním ve stanovené lhůtě),
- dva dílčí útoky účastníka řízení směřovaly vůči jednomu zákazníkovi, tj. účastník řízení uvedl nepravdivé informace v systému OTE opakovaně ve vztahu k jednomu OM jednoho zákazníka (oproti ostatním případům, kromě zákazníka paní [REDAKCE] v případě nevyřízení dvou reklamací vyúčtování dodávky elektřiny jejího jednoho OM elektřiny, popř. zákazníka paní [REDAKCE]).

ohledně nevyřízení reklamací vyúčtování dodávky elektřiny týkajících se jejich dvou OM elektřiny),

- (iv) následky tohoto jednání účastníka řízení mohou být v obecné míře pro zákazníka velmi citelné (zákazník si sjedná smlouvu s novým dodavatelem, ve které jsou ve většině případů sankce za její nedodržení, kterým v důsledku protiprávního jednání jiného subjektu čelí; zákazníkovi opakovaně není umožněno bezdůvodně přejít k jinému dodavateli, přestože smlouva s tím původním byla řádně ukončena, což je zcela jistě spojeno s nutností vyvinout větší aktivitu spojenou s vyšší časovou ztrátou, popř. spojenou s vyššími náklady zákazníka než je běžné; zákazník může mít u nového dodavatele sjednány výhodnější podmínky dodávky, což může být v konečném důsledku při nezákonném bránění ve změně dodavatele rovněž spojeno s finanční ztrátou dotčeného zákazníka; v neposlední řadě je pak zákazník v nejistotě ohledně sjednaných smluvních vztahů, podmínek dodávky, popř. komu má vlastně platby za dodávky hradit).

- [1062] Správní orgán shrnuje, že účastník řízení skutkem popsáním ve výroku VIII. tohoto rozhodnutí svým aktivním konáním dvěma dílčími útoky ve vztahu k jednomu OM jednoho zákazníka uvedl v systému OTE nepravdivé informace, v důsledku čehož znemožnil zákazníkovi požadovanou změnu dodavatele. Není přitom možné, že by účastník řízení jednal ve prospěch zákazníka, jelikož zákazník zaslal včas (a před žádostí o změnu dodavatele v systému OTE podanou novým dodavatelem) účastníkovi řízení výpověď, a pro případ, že by s uvedeným termínem ukončení účastník řízení nesouhlasil, pak v této výpovědi požádal o sdělení nejbližšího možného termínu ukončení smluvního vztahu bez sankce. Účastník řízení na toto nikterak nereagoval. Není tedy ani možné, že by před podáním žádosti o změnu dodavatele v systému OTE novým dodavatelem účastník řízení o úmyslu zákazníka změnit dodavatele a ukončit vztah s účastníkem řízení nevěděl. Účastník řízení současně před uvedením nepravdivých informací v systému OTE zákazníka ani neinformoval (nemohl tedy znát jeho stanovisko – zda si přeje zůstat ve smluvním vztahu s účastníkem řízení, zda odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem). Není tedy reálně možné, aby účastník řízení mohl mít za to, že dotčený zákazník odstoupil od smlouvy s novým dodavatelem a požaduje pokračování smluvního vztahu s účastníkem řízení, natož aby k tomuto disponoval jakýmkoli podklady, když ve vztahu k zákazníkovi, ani novému dodavateli nebyl kontaktní. Jednání účastníka řízení spíše vykazuje znaky úmyslného jednání s jediným cílem – znemožnit zákazníkovi změnu dodavatele a nadále uskutečňovat dodávku komodity do OM zákazníka (v rozporu s vůlí zákazníka a bez jakéhokoli právního důvodu), což se mu pomoci dvou dílčích útoků (zadáním nepravdivých informací do systému OTE ve dnech 15. prosince 2022 a 17. března 2023) také povedlo.
- [1063] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [1064] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejména s ohledem na jejich povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [1065] S ohledem na skutkové okolnosti správní orgán dospěl k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případné upuštění od uložení správního trestu.
- [1066] Správní orgán s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

[1067] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

[1068] Ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky je třeba k povaze a závažnosti pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2023, tj. přestupku uvedenému ve výroku VIII. tohoto rozhodnutí, konstatovat, že:

- z hlediska ust. § 38 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o přestupek závažný – spáchaným přestupkem byl totiž porušen důležitý zákonem chráněný zájem, a to (i) zájem na pravdivosti evidovaných údajů v informačním systému OTE, (ii) zájem na ochraně zákazníka, jako slabší smluvní strany (už proto, že sám nemá přístup do informačního systému OTE a sám nemůže přímo ovlivnit údaje tam evidované, nicméně tam evidované údaje jej mohou ovlivnit – v nyní posuzované věci se týkaly změny osoby dodavatele v OM dotčeného zákazníka), když účastník řízení bez jakéhokoli právního důvodu nerespektoval vůli a oprávnění zákazníka v postavení fyzické osoby odebírat komoditu od jiného dodavatele, a aniž by disponoval potřebnými podklady zaznamenal do informačního systému OTE nepravdivé údaje, (iii) zájem na dodržování pravidel hospodářské soutěže, když účastník řízení svým protiprávním jednáním narušil hospodářskou soutěž, jelikož uvedením nepravdivých informací v systému OTE znemožnil dodavateli, se kterým měl zákazník svobodně uzavřenou smlouvu, provést změnu dodavatele v systému operátora trhu, ačkoli současně smluvní vztah mezi účastníkem řízení a zákazníkem byl platně ukončen,
- rovněž z hlediska ust. § 38 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o přestupek závažný – když následkem přestupku účastníka řízení (uvedením nepravdivých informací v systému OTE) bylo znemožnění změny dodavatele v OM zákazníka pana [REDAKCE], a to prostřednictvím dvou dílčích útoků,
- rovněž z hlediska ust. § 38 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o přestupek závažný – jelikož účastník řízení uvedl nepravdivé informace v systému OTE, aniž by k tomuto disponoval jakýmkoli podklady, ze kterých by mohl vyvozovat, že jedná v souladu se zákonem, účastník řízení naopak disponoval podklady (výpovědi nového dodavatele za dotčeného zákazníka, na kterou účastník řízení nikterak nereagoval, přestože ji prokazatelně obdržel), ze kterých vyplýval naprostý opak informací, které následně zadal do systému OTE, účastník řízení si před uvedením informací do systému OTE nadto nevyžádal stanovisko dotčeného zákazníka, není tedy vůbec zřejmé, z čeho účastník řízení dovodil, že by měl tento zákazník od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem skutečně odstoupit,
- rovněž z hlediska ust. § 38 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o přestupek závažný – jelikož byl ze strany účastníka řízení spáchán vůči dotčenému zákazníkovi dvěma dílčími útoky,
- rovněž z hlediska ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o přestupek závažný – jelikož doba, po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele (účastník řízení), je značná – nejméně 4 a půl měsíců; pokud by účastník řízení jednal v souladu se zákonem, došlo by ke změně dodavatele v OM pana [REDAKCE] ke dni 2. ledna 2023, z podkladů však vyplynulo, že v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení nejméně ke dni 23. května 2023 (kdy nový dodavatel zaslal opakovanou, v pořadí již třetí žádost o ukončení dodávky od účastníka řízení a provedení změny dodavatele v systému OTE ke dni 31. srpna 2023) ještě stále zamýšlená změna dodavatele provedena nebyla,
- rovněž z hlediska ust. § 38 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o přestupek závažný, jelikož nebyl spáchán fakticky pouze jedním úkonem, ale dvěma dílčími útoky vůči OM jednoho zákazníka.

[1069] Co se týče polehčující okolností na straně účastníka řízení, pak tyto správní orgán ve smyslu ust. § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky v jednání účastníka řízení neshledal žádné.

- [1070] Ani v případě, že by účastník řízení změnu dodavatele na základě (v pořadí již třetí) žádosti nového dodavatele ze dne 23. května 2023 umožnil, nebylo by toto možné vyhodnotit ve prospěch účastníka řízení, jelikož by se tak stalo zcela jistě až po žádosti ERÚ k doložení dokladu, prokazující vůli zákazníka pokračovat v dodávce komodity od účastníka řízení ze dne 12. května 2023 (viz č. j. 05416-7/2023-ERU). Rovněž z důvodu uvedení nepravdivých informací ve dvou dnech (dvěma dílčími útoky) ve vztahu ke stejnému OM jednoho zákazníka není možné ani případnou nápravu protiprávního stavu vyhodnotit jako okolnost polehčující.
- [1071] Rovněž nebylo možné ve prospěch účastníka řízení přihlídnout k jím tvrzené skutečnosti, že k uvedení nepravdivých informací v systému OTE došlo v důsledku pochybení nového zaměstnance účastníka řízení. Takovou okolnost by bylo možno ve prospěch účastníka řízení vyhodnotit ještě třeba (nikoli však za každých okolností) v případě ojedinělého pochybení (uvedení nepravdivé informace jedním úkonem), nikoli dvou dílčích útoků (tj. uvedení nepravdivé informace ve vztahu k jednomu OM zákazníka ve dvou různých dnech), jak tomu bylo v posuzované věci natož v případě, kdy účastník řízení své protiprávní jednání ospravedlňuje tímto způsobem u několika přestupků posuzovaných v tomto správním řízení (viz vyjádření ve vztahu k uvedení nepravdivých informací v systému OTE ohledně OM zákazníka paní [REDAKCE] v důsledku administrativního pochybení nového zaměstnance, č. j. 05415-5/2023-ERU, nebo obecně v důsledku systémové chyby při sdělení chybného data ukončení závazku ve vztahu k OM zákazníka paní [REDAKCE], č. j. 14904-27/2022-ERU). K tomuto je nutno rovněž poznamenat, že účastník řízení není žádnou společností nově zahajující činnost v oblasti obchodu s elektřinou/plynem, ale naopak v této oblasti již dlouhodobě podniká. Účastník řízení by tedy měl bezpodmínečně znát předpisy s tímto podnikáním souvisejícími a měl by pro výkon své činnosti k plnění svých práv a povinností ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. m) energetického zákona mít k dispozici rovněž potřebné lidské, technické a finanční zdroje.
- [1072] Správní orgán shledal na straně účastníka řízení naopak více přitěžujících okolností ve smyslu ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [1073] Jako přitěžující bylo vyhodnoceno, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal více (dvěma) dílčími útoky.
- [1074] Jako výrazně přitěžující okolnost podle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky byla vyhodnocena skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal ve vícečinném souběhu s dalšími posuzovanými přestupky (vyjma těch, jež byly v souběhu s přestupky, za něž byl již účastník řízení potrestán dříve rozhodnutím ERÚ č. j. 07664-5/2022-ERU, resp. jež byly spáchány před oznámením rozhodnutí o jiném přestupku – před. 4. květnem 2022, jak bude konkrétně popsáno dále).
- [1075] V této souvislosti dále správní orgán konstatuje, že zákonodárce sice v případě přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele (výroky I. a II. tohoto rozhodnutí) stanovil nižší horní hranici sazby než u posuzovaného přestupku dle výroku VIII. tohoto rozhodnutí, nicméně dle názoru správního orgánu se jedná o přestupky také velmi závažné (ve vztahu k zájmu chráněnému zákonem), neboť trh s energiemi je charakterizován velmi oslabeným postavením spotřebitelů vůči dodavatelům (tento trh též vykazuje značná specifika oproti trhům s jinými výrobky či službami). Obecně tedy přestupky vůči spotřebitelům (resp. požadování platby za nevyžádané plnění, užívání nekalých obchodních praktik) jsou správním orgánem považovány za velmi závažná pochybení. Užití obchodní praktiky i pouze vůči jednomu spotřebiteli považuje ERÚ za vysoce nežádoucí. Vyšší počet ovlivněných spotřebitelů (jak tomu bylo v nyní posuzované věci) je pak třeba výrazně promítnout do výše ukládané pokuty, kdy je též nutné, aby uložená pokuta za takové jednání překračovala několiknásobně prospěch, který z takového jednání mohl obviněný z takového přestupku realizovat. V takových případech je pak podle názoru správního orgánu zcela namístě uvažovat i o pokutě na samé horní hranici zákonem stanovené sazby, event. o zvýšení pokuty nad tuto hranici ve smyslu ust. § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky (samozřejmě při současném respektování zásady absorpce).

[1076] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno mimo jiné zohledňovat opakovanost porušování zákona obviněnými z přestupku, zejména pak z pohledu neustálého porušování totožných povinností. Na straně účastníka řízení bylo zjištěno, že mu již ERÚ opakovaně uložil pokutu za nedodržování právních předpisů v dozorové působnosti ERÚ, a to konkrétně:

- (i) poprvé rozhodnutím ze dne 4. května 2022, č. j. 07664-5/2022-ERU (účastníku řízení doručeno dne 4. května 2022), kterým byla účastníku řízení za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona (spáchaného 24 dílčími útoky), uložena pokuta ve výši 100 000 Kč a náklady řízení, kdy toto prvostupňové rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím Rady ERÚ ze dne 7. února 2023, č. j. 07664-10/2022-ERU (účastníku řízení doručeno dne 15. února 2023), tedy účastník řízení byl pravomocně potrestán dne 15. února 2023,
- (ii) rozhodnutím ze dne 20. července 2023, č. j. 19540-8/2022 (účastníku řízení doručeno dne 20. července 2023), kterým byla účastníku řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, uložena pokuta 200 000 Kč a náklady řízení, kdy toto prvostupňové rozhodnutí bylo v části výroku I. zrušeno a řízení v této části zastaveno, ve výroku II. změněno (pokuta byla snížena na částku ve výši 190 000 Kč) a ve zbylé části potvrzeno rozhodnutím Rady ERÚ ze dne 6. února 2024, č. j. 19540-13/2022-ERU (účastníku řízení doručeno dne 7. února 2024), tedy účastník řízení byl pravomocně potrestán dne 7. února 2024,
- (iii) rozhodnutím ze dne 27. listopadu 2023, č. j. 15851-6/2023-ERU (účastníku řízení doručeno dne 27. listopadu 2023), kterým byla účastníku řízení za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona (spáchaného 151 dílčími útoky), uložena pokuta ve výši 1 200 000 Kč a náklady řízení, kdy toto prvostupňové rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím Rady ERÚ ze dne 2. dubna 2024, č. j. 15851-11/2023-ERU (účastníku řízení doručeno dne 4. dubna 2024), tedy účastník řízení byl pravomocně potrestán dne 4. dubna 2024,
- (iv) rozhodnutím ze dne 21. května 2024, č. j. 06202-5/2024-ERU (účastníku řízení doručeno dne 21. května 2024), kterým byla účastníku řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, uložena pokuta 15 000 Kč a náklady řízení, tedy účastník řízení byl pravomocně potrestán dne 6. června 2024,
- (v) nepravomocně rozhodnutím ze dne [REDAKCE], č. j. [REDAKCE] (účastníku řízení doručeno téhož dne), kterým byla účastníku řízení za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § [REDAKCE], uložena pokuta [REDAKCE]

[1077] Potrestání ad (ii) a (iv) jsou svou povahou tzv. pořádkovými delikty z důvodu neposkytnutí součinnosti v prováděné kontrole. Pořádkové delikty spadají do jiného sankčního režimu než přestupky, neboť představují opatření k zajištění průběhu a účelu správního řízení nebo kontrolního procesu. Sankcí za pořádkový delikt je pořádková pokuta. Hlavním účelem zakotvení pořádkových deliktů je vynucení splnění procesní povinnosti, resp. dosažení účelu konkrétního správního procesu (naproti tomu účelem uplatnění odpovědnosti za přestupek je potrestání pachatele za nesplnění určité povinnosti). Za tímto účelem lze pořádkovou pokutu ukládat i opakovaně. Právě z důvodu možného ukládání pořádkových pokut opakovaně, jakož i ve vyšší výši, než byla pořádková pokuta předchozí, správní orgán při hodnocení opakovanosti nedodržování předpisů ze strany účastníka řízení tyto přestupky svou povahou tzv. pořádkové nehodnotí.

[1078] Je tedy zřejmé, že účastník řízení byl i přesto ERÚ opakovaně pravomocně potrestán za jiná porušení v dozorové působnosti ERÚ – potrestání ad (i) a (iii). Toto je obecně hodnoceno v neprospěch obviněného z přestupku, avšak současně je třeba zabývat se otázkou možného souběhu nyní posuzovaných přestupků s jinými přestupky, za které již byl účastník řízení pravomocně potrestán, a s tím souvisejícím uplatněním absorpční zásady.

[1079] Východiskem úpravy zásady absorpce je ust. § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož má-li správní orgán ukládat trest za dva nebo více přestupků téhož pachatele ve společném řízení, ukládá se podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Dle ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková

podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný týž správní orgán, projednají se ve společném řízení.

- [1080] K otázce vedení společného řízení v oblasti správního trestání se vyslovil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 5. prosince 2019, č. j. 9 As 164/2018-36, v němž uvedl, že: „*Spojitost vedení společného řízení a nutnosti aplikace absorpční zásady je tedy i pro oblast správního trestání poměrně volná, společné řízení je „pouhou procesní cestou, která mimo jiné může vést k naplnění principu absorpce, nejde však o možnost jedinou“ (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 7. 2017, čj. 6 As 116/2017-53, odstavec 11). Pokud by proto z navazujících správních rozhodnutí o sbíhajících se správních deliktech bylo uplatnění absorpční zásady patrné, nelze nevedení společného řízení považovat za vadu řízení, která má vliv na zákonnost správního rozhodnutí. Navzdory tomu, že pro nedostatečný právní základ nelze zrušit předcházející správní rozhodnutí a uložit souhrnný trest, není důvod, proč by správní orgán neměl při ukládání následné sankce přihlížet k sankcím uloženým dříve za sbíhající se správní delikty (srov. citovaný rozsudek čj. 1 As 28/2009-62, odstavec 32). Důsledkem popsanych závěrů je rovněž to, že v pořadí první rozhodnutí o jednom z více sbíhajících se správních deliktů nelze zrušit pouze pro vadu řízení spočívající v nevedení společného řízení, jež by měla za následek porušení absorpční zásady. Tímto rozhodnutím nemůže být při trestání prvního z více sbíhajících se správních deliktů tato zásada porušena, proto nevedení společného řízení (jež by umožnilo princip absorpce naplnit) nemůže být vadou, která by mohla mít vliv na zákonnost tohoto rozhodnutí. Je třeba bezpodmínečně trvat na aplikaci zásady absorpce, nikoli na vedení společného řízení, přičemž i bez vedení společného řízení lze naplnění zásady absorpce docílit. Až v pořadí druhým (popř. dalším) správním rozhodnutím o jiném z více sbíhajících se správních deliktů by správní orgán mohl absorpční zásadu porušit, a to tehdy nepřihlížel-li by k sankcím uloženým dříve za sbíhající se správní delikty. V této souvislosti není rozhodné, kdy byl ten či onen z více sbíhajících se správních deliktů spáchán nebo kdy o něm bylo zahájeno správní řízení, nýbrž okamžik, kdy o něm bylo rozhodnuto.“*
- [1081] Pro trestání sbíhajících se přestupků tak není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale naopak je zcela nezbytné použití absorpční zásady při ukládání sankce (srov. přiměřeně závěry rozsudku ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009-62, či rozsudek č. j. 2 As 426/2017-62). Platí přitom, že uplatnění zásady absorpce je správnímu orgánu umožněno v rámci správního uvážení, které je možné u některých druhů trestu (typicky u pokuty) uplatnit v rámci zákonem stanoveného rozmezí (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 7. 2016, č. j. 2 As 321/2015-25, či ze dne 9. 5. 2023, č. j. 3 As 10/2021-35).
- [1082] Jak dále uvedl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 23. července 2021, č. j. 2 As 351/2019-47, podstata absorpční zásady spočívá v postižení sbíhajících se deliktů jediným trestem stanoveným v rámci zákonného rozmezí vztahujícího se na nejtěžší z nich, přičemž se přihlídně k tomu, že bylo spácháno více správních deliktů; za jednotlivé delikty se samostatně nestanoví žádná dílčí sankce odpovídající povaze a závažnosti každého ze sbíhajících se deliktů. Při odůvodňování úhrnné pokuty není správní orgán povinen vyčíslit „vnitřní strukturu pokuty“, tedy kvantifikovat částku připadající na delikt nejprísněji trestný tvořící „základ pokuty“ a dále kvantifikovat míru, v jaké se spáchání jednotlivých dalších deliktů promítlo do navýšení částky „základu“ na celkovou částku úhrnné pokuty, jak požadovala stěžovatelka. Pouze na základě toho, že správní rozhodnutí takové vyčíslení, resp. rozpočítání pokuty na „základ“ a částky navýšení odpovídající jednotlivým dalším deliktům neobsahuje, nelze dovozovat nepřezkoumatelnost (či vadnost) správních rozhodnutí zakládající nutnost jejich zrušení. Správní orgány při ukládání pokuty rozhodují na základě hodnocení protiprávního jednání porušitele veřejnoprávních předpisů (v tomto případě stěžovatelky, která má za dané delikty objektivní odpovědnost). Jsou povinny odůvodnit, na základě jakých úvah dospěly k výměře uložené sankce. V této souvislosti jsou povinny zhodnotit veškerá relevantní zákonná hlediska, včetně toho, že sankci ukládají za více sbíhajících se deliktů. Neznamená to však, že by byly povinny své úvahy kvantifikovat nebo jinak zohledňovat soukromoprávní vztahy mezi porušitelem a jeho dodavateli.
- [1083] V odůvodnění rozhodnutí tedy není třeba uvádět, jak byly jednotlivé přestupky zohledněny, protože ukládán je jediný trest a nikoli jejich aritmetický součet. Tím by byla absorpce fakticky nahrazována zásadou kumulační, které se vzájemně vylučují (viz rozsudky MS v Praze č. j. 10 A 84/2012-45 a č. j. 14 A 42/2018-62, rozsudky NSS č. j. 1 As 110/2020-50 a č. j. 2 As 45/2008-60).

- [1084] Předpokladem k tomu, aby bylo možno o „pohlcování“ trestů vůbec hovořit, je, že došlo k souběhu přestupků. K tomu nedochází u tzv. trvajících přestupků, tedy pokračování v přestupku, přestupků trvajících a hromadných, které představují jediný přestupek a z hlediska hmotněprávního jeden skutek, takže tu není třeba ukládat nejprísnejší trest, ale takový, který zohlední všechny dílčí útoky. O souběh nejde rovněž tam, kde pachatel svým jednáním současně poruší několik povinností vedoucích k naplnění skutkové podstaty téhož přestupku, protože se bude jednat o porušení jedné a téže zákonné podmínky. Něco jiného představují přestupky opakující se, kde je naopak třeba absorpci uplatnit.
- [1085] Vedení společného řízení a využití absorpce pak nepřichází v úvahu u pořádkových pokut, vzhledem k jejich účelu, jímž je efektivně přimět liknavý subjekt, aby co nejrychleji plnil svoje procesní povinnosti. Jestliže tedy bude v rámci téhož řízení postupně uloženo několik pořádkových pokut, není možno vyčkávat, až bude uložena poslední, a nakonec zvolit pouze tu nejprísnejší, protože tím by se mařil smysl daného sankčního opatření (viz rozsudek NSS č. j. 8 As 110/2013-62 a rozsudek KS v Plzni č. j. 30 A 68/2012-153). Na tom nic nemění fakt, že jinak je ve vlastním řízení o přestupku uložena pokuta podle absorpční zásady.
- [1086] Pro kvalifikaci souběhu je podstatný primárně okamžik, kdy bylo účastníkovi řízení rozhodnutí o jiném přestupku *oznámeno*, byť pro následné uložení „úhrnného“ trestu přistupuje i samozřejmá podmínka, aby takové rozhodnutí následně nabylo i právní moci. To vyplývá z analogické aplikace § 43 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“), a tento závěr vyplývá i z judikatury (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 189/2014-46). Jak k této problematice uvádí odborná literatura, mezník oznámení prvoinstančního rozhodnutí o vině je zvolen proto, že pachatel je autoritativním rozhodnutím příslušného orgánu upozorněn na trestnost svého činu a varován před dalším pácháním protiprávních činů; je přitom nepodstatné, zda bylo toto prvostupňové rozhodnutí následně např. v odvolacím rozhodnutí zrušeno, za předpokladu, že posléze byl pachatel znovu uznán vinným z daného přestupku (srov. k tomu Prášková, H. Přestupkové právo. 2. vyd. Praha: Leges, 2022, s. 318-319).
- [1087] V posuzované věci bylo účastníku řízení prvostupňové rozhodnutí ERÚ č. j. 07664-5/2022-ERU, jímž byl uznán vinným ze spáchání jiného přestupku, oznámeno dne 4. května 2022.
- [1088] Z přestupků posuzovaných v nyní vedeném správním řízení je zřejmé, že některé byly spáchány ještě před oznámením jiného přestupku účastníku řízení (tj. před 4. květnem 2022). Konkrétně se jednalo o přestupky popsané v řádcích 1. a 2. Tabulky č. 3 přílohy tohoto rozhodnutí ve vztahu k výroku IV. a popsané ve výroku IX. písm. a) tohoto rozhodnutí. Pro tyto uvedené přestupky správní orgán dle analogické aplikace ust. § 43 odst. 2 trestního zákoníku a související judikatury (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 189/2014-46) aplikoval absorpční zásadu, neboť se jedná o souběh, když byly spáchány ještě předtím, než bylo účastníku řízení oznámeno rozhodnutí o jiném přestupku – viz rozhodnutí ERÚ č. j. 07664-5/2022-ERU (které následně nabylo právní moci).
- [1089] V případě nejzávažnějšího přestupku posuzovaného v nyní vedeném správním řízení (výrok VIII. tohoto rozhodnutí) pak správní orgán vyhodnotil, že tento byl účastníkem řízení spáchán posledním dílčím útokem až dne 17. března 2023, tj. po právní moci rozhodnutí, jímž byl dříve uznán vinným za jiný přestupek rozhodnutím ERÚ č. j. 07664-5/2022-ERU (právní moc nastala dne 15. února 2023). Účastníkovi řízení tedy (vyjma přestupků uvedených v předchozím odstavci) nesvědčí výhody z absorpční zásady, jejíž podstatou je pohlčení menšího (mírnějšího) trestu trestem větším (prísnejším), a proto bylo k dřívějšímu odsouzení přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti.
- [1090] Pokud se má správní orgán vyjádřit k povaze činnosti účastníka řízení, pak lze konstatovat, že účastník řízení jako subjekt, jehož podnikatelskou činností je poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny/plynu, by měl ke svým zákazníkům přistupovat zodpovědně, poctivě a s odbornou péčí. Tím spíše, je-li účastník řízení držitelem licence na obchod s plynem a licence na obchod elektřinou již od roku 2013, tj. více než 10 let. Není tedy žádným novým subjektem na trhu. Jestliže však lze v činnosti

účastníka řízení vysledovat snahu o oklamání svých zákazníků a obohacení se na jejich úkor, nespatřuje v tom správní orgán povahu řádného a čestného provozování činnosti v energetických odvětvích. I k tomu pak správní orgán přihlédl při stanovování výše uložené pokuty jako k okolnosti tuto pokutu zvyšující.

- [1091] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [1092] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [1093] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [1094] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [1095] Trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, dále vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že každá uložená pokuta by byla likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.
- [1096] I pokud by byl účastník řízení předlužen, nemůže to automaticky znamenat imunitu vůči sankcím v oblasti veřejného práva (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. ledna 2015, č. j. 8 Afs 25/2012-351).
- [1097] Účastník řízení je obchodní společností existující za účelem dosahování zisku. Cílem zákazu ukládání likvidačních pokut je zabránit likvidaci ekonomické aktivity trestané osoby.
- [1098] V případě ukládání sankce a posuzování jejího likvidačního charakteru na obchodní společnost nelze vycházet pouze a jen ze samotného zisku, nýbrž též z dalších skutečností, jako je např. obrat společnosti a její obchodní aktivita, které pomáhají vytvořit si bližší představu o ekonomické síle subjektu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. srpna 2014, č. j. 10 Ads 140/2014-58).
- [1099] Účastník řízení v nyní vedeném správním řízení nepředložil podklady týkající se jeho majetkových poměrů. Správnímu orgánu je však z jeho činnosti známo, že účastník řízení tyto podklady předložil

v rámci jiného správního řízení vedeného ERÚ pod sp. zn. OSR-07490/2024-ERU (podklady jsou konkrétně založeny pod č. j. 07490-4/2024-ERU). S ohledem na tuto skutečnost správní orgán vycházel při posuzování majetkových poměrů účastníka řízení z těchto jím předložených podkladů (jejichž kopii správní orgán vložil do správního spisu vedeného v této věci, konkrétně pod č. j. 05759-13/2024-ERU).

[1100] Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. května 2024 zjistil, že účastník řízení dosáhl v účetním období od 1. ledna 2024 do 31. května 2024 výsledku hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč, za období od 1. ledna 2023 do 31. prosince 2023 pak činil výsledek hospodaření [REDAKCE] Kč a za období od 1. ledna 2022 do 31. prosince 2022 účastník řízení vykázal výsledek hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč. Z výkazu zisku a ztráty nelze učinit jednoznačný závěr ohledně případné zadluženosti účastníka řízení, nicméně i pokud by byl účastník řízení předlužen, nemůže to automaticky znamenat imunitu vůči sankcím v oblasti veřejného práva (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. ledna 2015, č. j. 8 Afs 25/2012-351). Správní orgán reflektuje záporný výsledek hospodaření z posledních období, zároveň však nemůže nepřihlídnout k výsledku hospodaření za rok 2022 několikanásobně převyšující tuto vykazovanou ztrátu. Z majetkových poměrů účastníka řízení je zároveň zřejmé, že tento dosahuje relativně vysokých tržeb za prodej zboží a jeho obrat se pohybuje v řádu stamiliónů Kč.

[1101] Správní orgán dospěl s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti k závěru, že za přiměřenou a v souladu se všemi zákonnými hledisky individualizovanou považuje úhrnnou pokutu ve výši 6 400 000 Kč, ukládanou podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Tato výše je zcela přiměřená a je stále u samotné spodní hranice zákonné sazby (do 50 000 000 Kč), kterou je za spáchání přestupku možné uložit. K této pokutě správní orgán shrnuje, že k ní dospěl z následujících důvodů:

- u spáchaného vyhodnoceného nejzávažnějšího přestupku ze všech posuzovaných v nyní vedeném správním řízení (uvedeného ve výroku VIII. tohoto rozhodnutí) byla zohledněna jeho povaha a závažnost, které poukázaly na vyšší škodlivost konkrétního jednání účastníka řízení a způsobu spáchání účastníkem řízení, které byly při rozhodování o výši ukládané pokuty zohledněny v jeho neprospěch,
- bylo zohledněno spáchání přestupku více (dvěma) dílčími útoky, což bylo zohledněno rovněž v neprospěch účastníka řízení,
- byla zohledněna neexistence polehčujících okolností v jednání účastníka řízení,
- za respektování zásady absorpce bylo zohledněno, že posuzovaný přestupek byl spáchán ve vícečinném souběhu s dalšími přestupky v nyní vedeném správním řízení, současně bylo za respektování zásady absorpce zohledněno, že některé se sbíhajících se přestupků (posuzovaných v nyní vedeném správním řízení) byly spáchány ještě předtím, než bylo účastníku řízení oznámeno rozhodnutí o jiném přestupku (které následně nabylo právní moci),
- v neprospěch účastníka řízení bylo zohledněno, že tento již byl potrestán za přestupky v dozorové působnosti ERÚ (viz rozhodnutí ERÚ ze dne 4. května 2022, č. j. 07664-5/2022-ERU) a vyhodnocený nejzávažnější přestupek v nyní vedeném správním řízení spáchal až po právní moci rozhodnutí, kterým byl potrestán za jiné protiprávní jednání,
- byly zohledněny majetkové poměry účastníka řízení, pro které byla pokuta částečně snížena.

[1102] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku XVI. tohoto rozhodnutí, tj. 6 400 000 Kč. Správní orgán k výši sankce uvádí, že uložená pokuta byla stanovena stále u spodní hranice jejího zákonného rozpětí a nelze tedy uvažovat o její nepřiměřenosti. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační.

[1103] Správní orgán poznamenává, že podle ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka

řízení) nebo z moci úřední povolit posečkání úhrady daně (pokuty), popřípadě rozložení její úhrady na splátky.

- [1104] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.
- [1105] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zákonem o ochraně spotřebitele. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku XVI. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [1106] Souběžně je výrokem XVII. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou.
- [1107] Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném do 30. června 2024 (s ohledem na přechodné ustanovení vyhlášky č. 145/2024 Sb., kterou se mění vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.), činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Adriana Hlušíková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží: Společnost ELGAS Energy, s.r.o., prostřednictvím společnosti CCS Legal s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Konviktská 291/24, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 267 45 020