

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11574/2023-ERU  
č. j. 11574-3/2023-ERU

V Ostravě dne 18. července 2023

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11574/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDACTED]  
nar. [REDACTED]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 9. srpna 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

**I.**

**Obviněný z přestupku, pan [REDACTED]** (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. srpna 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení na ulici Československé armády u objektu č. p. 447, který stojí na pozemku parc. č. st. 493, ve městě Ostrava, v městské části Michálkovice, prostřednictvím strojního mechanismu stavební činnosti, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

**II.**

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20323.

### O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. [REDACTED] který byl dne 10. července 2023 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-11574/2023-ERU, záznamem z téhož dne č. j. 11574-2/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 11574/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 03448/2023-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 9. srpna 2022 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení na ulici Československé armády u [REDACTED] tojí na pozemku p. č. st. 493, ve městě Ostrava - Michálkovice, **strojně pa** [REDACTED] jakožto sousedskou výpomoc,
- dne 15. února 2021 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- **účastník řízení nesl** jakožto investor **odpovědnost** nad celou realizací, včetně zajištění veškerých potřebných dokladů,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny společností [REDACTED]
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 873 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 57 min ale dodávka plynu byla přerušena pouze účastníkovi řízení,
- plynárenské zařízení **nebylo označeno ochrannou fólií** ani dostatečně **obsypáno vrstvou písku**.

[4] Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 4. dubna 2023 sdělil, že ruční sondu neprováděl, jelikož k tomu nebyl žádný důvod, protože v místě výkopu, ani v jeho blízkosti nebylo žádné plynárenské zařízení. Nejbližší plynárenská skříňka hlavního uzávěru byla vzdálena 120 cm a uložena v hloubce 30 cm. Plynárenské zařízení nebylo obsypáno pískem ani ošetřeno výstražnou fólií. Podle dostupné dokumentace měly veškeré trasy inženýrských sítí vézt pod chodníkem a výkop byl veden mimo tento prostor. Hranice výkopu byly vyznačeny na zemině růžovým sprejem. Účastník řízení také sdělil, že v průběhu havárie dostal informaci od paní [REDACTED] že na daném místě nemělo být žádné plynárenské zařízení.

[5] Pan [REDACTED] dne 9. srpna 2022 sdělil, že mu bylo sděleno, že v místě výkopu se nenachází žádné plynárenské zařízení, které by mohl výkopem poškodit. Dále sdělil stejné informace jako účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 4. dubna 2023.

[6] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo nesl odpovědnost za prováděné činnosti v ochranném pásmu, když jakožto investor nezajistil vytyčení polohy plynárenského zařízení.

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, aniž by bylo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

[8] Podle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez

přiměřených důvodů spoléhal na to, že je tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

- [9] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednal úmyslně. Úmyslem účastníka řízení byly výkopové práce pro základy domu, nikoliv poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení se tedy dopustil protiprávního jednání nevědomou nedbalostí.
- [10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.
- [11] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **873 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán shledal jako přitěžující okolnosti, že:
- nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení,
  - účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku:
- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo označeno ochrannou fólií** ani dostatečně **obsypáno vrstvou písku** a nacházelo se v **nehodné hloubce**.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která byla stanovena u samé spodní hranice zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: