

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06199/2019-ERU

V Ostravě dne 25. června 2019

Č. j. 06199-3/2019-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v příkazním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06199/2019-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted], **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), jakožto povinná osoba neposkytl kontrolujícím součinnost potřebnou k výkonu kontroly, když neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději do dne 3. dubna 2019 veškeré požadované podklady a informace dle výzvy obsažené ve „Výzvě ke splnění povinnosti“, č. j. 01149-8/2019-ERU, ze dne 12. března 2019, doručené dne 19. března 2019, a to konkrétně:

- informaci, zda fyzická osoba [redacted], datum narození: [redacted] byla dne 27. května 2017 v pracovněprávním vztahu k účastníkovi řízení, popř. doložil tento vztah (pracovní smlouva, dohoda o provedení práce, apod.),
- vyjádření k poškození plynárenského zařízení,
- kopii smlouvy nebo objednávky, na základě které byly prováděny zemní práce strojem,
- kopii daňového dokladu vystaveného na základě výše uvedené smlouvy či objednávky,
- informaci, která osoba určovala místo a způsob provádění zemních prací strojem,
- případné další související podklady a informace.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná podle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet

Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20319.

III. Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu **ve lhůtě 7 dnů** od právní moci tohoto příkazu podklady a informace specifikované ve výroku I. tohoto příkazu.

Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Správní orgán může ve smyslu ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodnout příkazem. Dle ust. § 150 odst. 1 správního řádu může správní orgán příkaz vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Dne 30. ledna 2019 zahájil Úřad podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu doručením Oznámení o zahájení kontroly ze dne 28. ledna 2019, č. j. 01149-1/2019-ERU, kontrolu u fyzické osoby [REDAKCE], místo trvalého pobytu [REDAKCE], [REDAKCE], datum narození: [REDAKCE] (dále též jen „fyzická osoba [REDAKCE]“), jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z ust. § 68 energetického zákona ve věci poškození plynárenského, resp. energetického zařízení v důsledku provádění zemních prací v obci Havířov, část obce Prostřední Suchá, v ulici Modřínová, u budovy č. p. 1400, dne 27. května 2017.

Dne 13. února 2019 zaslal Úřad v rámci kontroly u fyzické osoby [REDAKCE] účastníkovi řízení žádost v souladu s ust. § 10 odst. 3 kontrolního řádu označenou jako „Žádost o poskytnutí podkladů a informací“, č. j. 01149-7/2019-ERU (dále jen „žádost“), která byla účastníkovi řízení doručena dne 15. února 2019 a v rámci které po účastníkovi řízení požadoval, aby ve lhůtě 15 kalendářních dnů ode dne doručení této žádosti poskytl následující podklady a informace, konkrétně:

- informaci, zda fyzická osoba [REDAKCE], datum narození: [REDAKCE] byla dne 27. května 2017 v pracovněprávním vztahu k účastníkovi řízení, popř. doložil tento vztah (pracovní smlouva, dohoda o provedení práce, apod.),
- vyjádření k uvedenému poškození plynárenského zařízení,
- kopii smlouvy nebo objednávky, na základě které byly prováděny zemní práce strojem,
- kopii daňového dokladu vystaveného na základě výše uvedené smlouvy či objednávky, smlouvy o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě,
- informaci, která osoba určovala místo a způsob provádění zemních prací strojem,
- případné další související podklady a informace.

Výše uvedená žádost byla účastníkovi řízení doručena dne 15. února 2019 a lhůta k dodání informací a podkladů tak marně uplynula dne 4. března 2019. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil ani na výzvu nikterak nereagoval.

Dne 12. března 2019 zaslal Úřad účastníkovi řízení opakovanou žádost označenou jako „Výzva ke splnění povinnosti“, č. j. 01149-8/2019-ERU, která byla účastníkovi řízení

doručena dne 19. března 2019 a v rámci které po účastníkovi řízení požadoval totožné podklady a informace jako v předešlé žádosti.

Výše uvedená opakovaná žádost byla účastníkovi řízení doručena dne 19. března 2019 a lhůta k dodání informací a podkladů tak marně uplynula 3. dubna 2019. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil ani na výzvu nikterak nereagoval a požadované podklady a informace Úřadu neposkytnul.

Podle ust. § 10 odst. 3 kontrolního řádu je povinná osoba povinna poskytnout kontrolujícím součinnost potřebnou k výkonu kontroly, nelze-li tuto součinnost zajistit prostřednictvím kontrolované osoby.

Podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru tím, že neumožní Úřadu výkon jeho oprávnění podle ust. § 18 odst. 5 energetického zákona nebo nesplní některou z povinností podle kontrolního řádu.

Úřad ve výše uvedených žádostech poučil účastníka řízení o jeho povinnosti poskytnout kontrolujícím součinnost potřebnou k výkonu kontroly, jak vyplývá z ust. § 10 odst. 3 kontrolního řádu a současně poučil účastníka řízení, *že pokud právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba neposkytne kontrolujícím součinnost ve smyslu ust. § 10 odst. 3 kontrolního řádu, znemožní tak nebo závažně ztíží výkon dozoru podle ust. 18 odst. 1 energetického zákona, dopouští se přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, za který může být podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč.*

Vzhledem k tomu, že účastník řízení, jakožto povinná osoba, na výše uvedené žádosti ve stanovené lhůtě nesdělil Úřadu veškeré požadované informace a nepředložil veškeré požadované podklady, čímž neposkytl potřebnou součinnost k výkonu jeho kontroly, má správní orgán za prokázané, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 10 odst. 3 kontrolního řádu, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v znemožnění, resp. ztížení, výkonu dozoru ze strany Úřadu nad energetickými odvětvími opakovaným neplněním povinností stanovených ust. § 10 odst. 3 kontrolního řádu.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky. Z jednání účastníka řízení však nevyplývá, že by vynaložil jakékoliv, natož veškeré, úsilí, které bylo možno po něm požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říci, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 10 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Výrokem III. je dále ukládáno opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout Úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu podklady a informace specifikované ve výzvě uvedené ve výroku I. tohoto příkazu. Současně správní orgán poznamenává, že lhůta 7 dnů k předložení požadovaných podkladů a informací splňuje též podmínku přiměřenosti, a to zejména s ohledem na dobu, která již uplynula ode dne doručení výzvy Úřadu účastníkovi řízení, resp. ode dne posledního marného uplynutí lhůty pro zaslání požadovaných podkladů a informací (dne 3. dubna 2019), když do této lhůty měl účastník řízení v souladu s ust. § 10 odst. 3 kontrolního řádu požadované podklady a informace Úřadu poskytnout.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto příkazu podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Energetickým regulačním úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty, a to až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládat i opakovaně.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava