

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05953/2015-ERU

V Ostravě dne 7. července 2015

Č. j. 05953-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-05953/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **ELČI s.r.o.**, se sídlem Františkovy Lázně, Lidická 419/10, PSČ 351 01, IČ: 263 69 818, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost ELČI s.r.o., se sídlem Františkovy Lázně, Lidická 419/10, PSČ 351 01, IČ: 263 69 818 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 13. ledna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Starý Rybník u domu č. p. 57 zemní práce v souvislosti se stavbou „Skalná – kanalizace a intenzifikace ČOV a Starý Rybník – kanalizace – elektro přípojky pro ČS 1 – 6“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 13 000 Kč** (slovy: třináct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20315.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20315.

## Odůvodnění

Dne 15. října 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 19. listopadu 2014 Protokol o kontrole č. K001815, č. j. 09435-8/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 09435/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 1. července 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že objednatelem zemních prací souvisejících se stavbou „Skalná – kanalizace a intenzifikace ČOV a Starý Rybník – kanalizace – elektropřípojky pro ČS 1 – 6“, která byla realizována na základě pravomocného rozhodnutí Městského úřadu Luby, odboru stavebního úřadu a životního prostředí ze dne 23. listopadu 2007, č. j. [REDAKCE], byla společnost FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., se sídlem Brno, Mlýnská 68, okres Brno-město, PSČ 602 00, IČ: 253 17 628, a zhotovitelem účastník řízení. Vzájemné vztahy mezi oběma subjekty byly upraveny Smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 22. srpna 2012. Dle Zápisu o předání a převzetí staveniště předal objednatel účastníku řízení staveniště dne 12. listopadu 2012.

Správce plynárenského zařízení vydal dne 3. dubna 2013 pro účely zpracování projektové dokumentace stanovisko zn. [REDAKCE], v němž mimo jiné stanovil podmínky pro provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení, zejména povinnost nechat si před zahájením stavebních prací vytyčit plynárenské zařízení a učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti, zákaz použití nevhodného nářadí a povinnost těžit zeminu pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] vyplývá, že vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo v terénu provedeno hledačem typu RD 4000 a vizuálně vyznačeno barvou na osu potrubí dne 17. května 2013 s dobou platnosti dva měsíce a že veškeré zemní práce v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Provedené vytyčení převzal účastník řízení.

Dne 13. ledna 2014 došlo v obci Starý Rybník u domu č. p. 57 při realizaci zemních prací souvisejících se stavbou „Skalná – kanalizace a intenzifikace ČOV a Starý Rybník – kanalizace – elektropřípojky pro ČS 1 – 6“ k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 22. října 2014 potvrdil, že při výstavbě kanalizace došlo k poškození plynárenského zařízení strojem MF 980. V přípisu ze dne 29. října 2014 označeném jako „Věc: Poškození trubky v obci Starý Rybník“ adresovaném Úřadu účastník řízení uvedl, že v místě křížení byla použita technologie protlaku, díky které nebyl patrný výkop provedený pro uložení trubky, nebyl proveden pískový zásyp a uložena výstražná fólie.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. O poškození plynárenského

zařízení učinil účastník řízení zápis ve stavebním deníku - denní záznamy stavby, list č. 2971968.

Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 13. ledna 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 13. ledna 2014 únik 111 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší po dobu sedmi minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky u jednoho odběratele. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny, což vyplývá z výpisu z účtu ze dne 21. února 2014.

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V rámci příkazního řízení správní orgán zjistil a prokázal, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa ze stanoviska správce plynárenského zařízení a z provedeného vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Z vyjádření účastníka na jednání konaném dne 22. října 2014 a z Protokolu o poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 13. ledna 2014 vyplývá, že k poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje.

Správní orgán poznamenává, že ani skutečnosti uváděné účastníkem řízení v přípise ze dne 29. října 2014, tj. že výkop provedený pro uložení plynárenského zařízení nebyl díky použité technologii protlaku patrný a že chyběl pískový zásyp a výstražná fólie, nemohou účastníka řízení vyvinut z jeho deliktního jednání, jelikož celý prostor okolo plynárenského zařízení 1 m na obě strany od půdorysu je chráněn ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je třeba provádět ručně a s maximální opatrností.

Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena samotným porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti mu dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. V praxi to znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození.

S ohledem na výše uvedené lze tedy konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky

deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť v důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a přerušení dodávky plynu jednomu odběrateli.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit dle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona, když přihlédl k závažnosti spáchaného správního deliktu, a to zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v rozporu s podmínkami pro realizaci stavby v ochranném pásmu plynárenského zařízení stanovenými správcem plynárenského zařízení, když zemní práce prováděl prostřednictvím zemního stroje a nikoliv ručně a s maximální opatrností tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení, hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze proto z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost správního deliktu.

Správní orgán při ukládání pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení uhradil vzniklou škodu a že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vanda Zichová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení