Č. j. 15334-29/2024-ERU Hilider s.r.o.
Sp. zn. OSR-15334/2024-ERU
Datum 16. října 2026

# PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 a § 88 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-15334/2024-ERU, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **Hilider s.r.o.**,
se sídlem Chudenická 1061/26, 102 00 Praha 10 – Hostivař, IČO: 212 05 868

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2024 rozhodl takto:

**I.** **Obviněný z přestupků, společnost Hilider s.r.o.,** se sídlem Chudenická 1061/26, 102 00 Praha 10 - Hostivař, IČO: 212 05 868 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl jeho jednatel [redacted] dne 5. srpna 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Všestary (okres Praha-východ), v ulici Mnichovická, u budovy č. p. 28 práce spočívající v realizaci výkopových prací, souvislosti se stavbou [redacted] v důsledku kterých došlo v čase 7:05 k poškození T-kusu středotlakého plynovodu IPE DN 160 a středotlaké plynovodní přípojky lPE DN 32 lžící bagru CAT M315.

**II.** **Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl jeho jednatel [redacted] dne 8. srpna 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Všestary (okres Praha-východ), v ulici Říčanská, u budovy č. p. 17 zemní práce v souvislosti se stavbou [redacted] v důsledku kterých došlo v čase 10:00 k poškození T-kusu středotlakého plynovodu IPE DN 90 středotlaké plynovodní přípojky lPE DN 32 lžící bagru CAT M315.

**III.** Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi **řízení** za spáchání dvou přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši**

**131 000 Kč** (slovy: sto třicet jedna tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

## Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 15334/2024-ERU, který byl dne 6. května

2026 předán odboru sankčních řízení a ve kterém je pokračováno, a v podnětovém spise sp. zn. 15333/2024-ERU, který byl dne 26. května 2026 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-15334/2024-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 15334-16/2024-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-15334/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 15333/2024-ERU** bylo zjištěno, že:

- výkopové práce, v důsledku nichž došlo dne 5. srpna 2024 k poškození T-kusu středotlakého plynovodu lPE DN 160 a středotlaké plynovodní přípojky lPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení A“), prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Všestary (okres Praha-východ), v ulici Mnichovická, u budovy č. p. 28, stavebním strojem značky CAT M315 jednatel účastníka řízení [redacted]
- dne 1. dubna 2024 vydal správce plynárenského zařízení A stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací **pod zn.** [redacted] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 22. dubna 2024 společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení A, **tedy již vytyčení jeho polohy v terénu nebylo platné**,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 5. srpna 2024, číslo hlášení v SAP ESM: [redacted] vyplývá, že plynárenské zařízení A bylo poškozeno v 7:05 a v době poškození plynárenského zařízení A **bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako zhotovitel pro objednatele společnost OK Stavby s.r.o., IČO: 267 63 982 (dále jen „objednatel“), na základě objednávky č. [redacted] ze dne 8. dubna 2024 a smlouvy o dílo ze dne 31. května 2024, jejímž předmětem bylo provádění výkopových prací, drcení a třídění strojem na své vlastní nebezpečí na stavbě [redacted]
- dne 3. června 2024 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- náklady spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu nebyly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku **2 107,6 m$^3$** plynu do ovzduší za dobu 65 minut a byla přerušena dodávka plynu **19** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 9 hodin.

[4] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 15334/2024-ERU** bylo zjištěno, že:

- výkopové práce, v důsledku nichž došlo dne 8. srpna 2024 k poškození T-kusu středotlakého plynovodu lPE DN 90 a středotlaké plynovodní přípojky lPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení B“), prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Všestary (okres Praha-východ), v ulici Říčanská, u budovy č. p. 17, stavebním strojem značky CAT M315 jednatel účastníka řízení [redacted]
- na provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení B se **vztahovalo stejné stanovisko správce plynárenského zařízení i stejné vytyčení jako v případě**

**plynárenského zařízení A**, v době poškození plynárenského zařízení B tedy již vytyčení jeho polohy v terénu nebylo platné,

- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 8. srpna 2024, číslo hlášení v SAP ESM: [redacted] vyplývá, že plynárenské zařízení B bylo poškozeno v 10:00 a v době poškození plynárenského zařízení B **bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** na základě stejné objednávky, smlouvy o dílo a předání staveniště jako v případě plynárenského zařízení A,
- náklady spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu nebyly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k úniku **366,45 m$^3$** plynu do ovzduší za dobu **50 minut** a byla přerušena dodávka plynu **53 konečným zákazníkům** (kategorie domácnost) v délce trvání **8 hodin**.

[5] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 13. dubna 2025 (č. j. 15333-3/2024-ERU a 15334-3/2024-ERU) mj. uvedl, že v době obou předmětných skutků byl ve špatném psychickém stavu následkem rozvodu. Účastník řízení objednatele před zahájením prací informoval, že je potřeba menší bagr, ale objednatel mu nevyhověl. Účastník řízení dále uvedl, že některé dokumenty související s projednávanými případy podepsal pod nátlakem.

[6] Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Praha venkov – JIH, Obvodní oddělení Říčany v písemném vyjádření ze dne 16. října 2025 (15333-9/2024-ERU a 15334-9/2024-ERU) mj. uvedla, že po poškození plynárenského zařízení B byla jednateli účastníka řízení naměřena hladina alkoholu v dechu (1,73 g/kg v čase 11:48, 1,64 g/kg v čase 11:54).

[7] Objednatel v písemném vyjádření ze dne 10. prosince 2025 (č. j. 15333-11/2024 a 15334-11/2024-ERU) mj. uvedl, že účastník řízení vykonával práce jako zhotovitel díla, nejednalo se o pouhé poskytnutí pronajatého stroje s obsluhou.

[8] Správce obou plynárenských zařízení v písemném vyjádření ze dne 27. května 2026 (č. j. 15334-18/2024-ERU) mj. uvedl, že se do správního řízení nepřipojuje s nárokem na náhradu škody, protože jeho nároky na náhradu škody v souvislosti s poškozením plynárenských zařízení A i B jsou předmětem pravomocného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10, č. j. [redacted] a že v této věci byly zahájena exekuce.

[9] Objednatel v písemném vyjádření ze dne 9. září 2026 (č. j. 15334-24/2024-ERU) mj. uvedl, že účastník řízení prováděl zemní práce coby zhotovitel části díla, nikoliv pouze poskytovatel pracovní síly. Objednatel účastníka řízení kontroloval pouze jako svého subdodavatele, ale o konkrétním technickém postupu a použití mechanizace rozhodoval účastník řízení. Na staveništi se sice nacházeli i zaměstnanci objednatele, ale neřídili pracovní postup účastníka řízení.

[10] Správce obou plynárenských zařízení v písemném vyjádření ze dne 13. října 2026 (č. j. 15334-28/2024-ERU) mj. uvedl, že k tomuto dni nebylo ve věci náhrady škody nic uhrazeno ani vymoženo v exekučním řízení.

[11] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V obou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo

svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou případech není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě jednatel účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození obou plynárenských zařízení. Jednání jednatele účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když jednatel vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky]. K tvrzení účastníka řízení, že některé dokumenty podepsal pod nátlakem správní orgán nepřihlíží, protože toto účastník řízení nijak nedoložil, ač k tomu byl správním orgánem opakovaně vyzván (přípisy č. j. 15334-19/2024-ERU ze dne 11. června 2026 a č. j. 15334-20/2026-ERU ze dne 30. června 2026).

[12] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranných pásmech plynárenských zařízení A i B strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V případě poškození plynárenského zařízení B byl jednatel účastníka řízení navíc pod vlivem alkoholu.

[13] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou projednávaných případech porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení v obou případech naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[14] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil dvou přestupků, za které správní orgán ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

[15] Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

[16] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

[17] Účastník řízení v obou projednávaných případech naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze podle § 91a odst. 9 téhož zákona uložit pokutu do výše 15 000 000 Kč. Horní hranice sazby pokut jsou tedy v obou případech totožné.

[18] Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 8. srpna 2024 (tedy poškození plynárenského zařízení B), kdy došlo k přerušení dodávky zemního plynu většímu počtu konečných zákazníků (53 oproti 19), byť únik zemního plynu do ovzduší byl menší než v případě plynárenského zařízení A (366,45 $m^3$ oproti 2 107,6 $m^3$).

[19] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k úniku **366,45 m$^3$** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **53** konečným zákazníkům,
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení B prostřednictvím **zemního stroje**.

[20] Skutečnost, že již uplynula platnost vytyčení polohy plynárenského zařízení B v terénu, správní orgán nehodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, protože vytyčení polohy plynárenského zařízení B bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení B v terénu od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.

[21] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti:

- skutečnost, že účastník řízení se dopustil vytýkaného přestupku **v souběhu s dalším** přestupkem (poškozením plynárenského zařízení A),
- skutečnost, že nebyla uhrazena způsobená **škoda** provozovateli distribuční soustavy.

[22] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu.

[23] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

**Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení