

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11419/2022-ERU  
Č. j. 11419-6/2022-ERU

V Praze dne 20. července 2022

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11419/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, kterým je** (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil **úmyslně** tím, že v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona, v přesně nezjištěné době nejpozději dne v místě spotřeby (dále jen „MS“), provedl odstranění zajišťovací úřední značky a demontáž krycí zátky umístěné na přívodním (distribučním) plynovém potrubí a přívodní (distribuční) plynové potrubí propojil kovovou trubicí s odběrným plynovým zařízením umístěným v MS, čímž umožnil v MS odebírat neměřený plyn, a tímto jednáním účastník řízení provedl zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy, společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „společnost GasNet, s.r.o.“).

### II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**13 000 Kč** (slovy: třináct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20222.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) na základě doručeného odevzdání věci Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Pardubického kraje, (dále

jen „Policie ČR“), společně se spisem [REDAKCE] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-11419/2022-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení jednáním popsáním ve výroku I. tohoto příkazu.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

[3] Ze spisového materiálu vyplývá, že:

- účastník řízení provedl odstranění zajišťovací úřední značky a demontáž krycí zátky umístěné na přívodním (distribučním) plynovém potrubí a přívodní (distribuční) plynové potrubí propojil kovovou trubkou s odběrným plynovým zařízením umístěným v MS,
- shora popsané skutečnosti byly zjištěny technikou společnosti GasNet, s.r.o. dne 3. listopadu 2021,
- účastník řízení i jeho [REDAKCE] uvedli jako datum spáchání skutku den [REDAKCE] přičemž toto tvrzení není ve spisovém materiálu podloženo žádným důkazem, proto má správní orgán za prokázané, že ke spáchání předmětného skutku mohlo dojít v blíže nezjištěné době, nejpozději však dne [REDAKCE] kdy byla provedena revize odběrného plynového zařízení a bylo provedeno předání zhotoveného díla „Dodávka a montáž plynového topení [REDAKCE] [REDAKCE] jehož součástí bylo kompletní provedení plynového rozvodu v objektu vč. instalovaného plynového kotle; vše tak bylo zcela funkční a způsobilé k běžnému provozu,
- společnost GasNet s.r.o. provedla výpočet vzniklé škody, přičemž vzniklou škodu vyčíslila částkou [REDAKCE] kterou [REDAKCE] Tato částka se týká zejména odběru plynu a souvisejících plateb za období [REDAKCE]
- předmětná nemovitost je ve vlastnictví [REDAKCE]
- smlouva o sdružených službách dodávky zemního plynu do MS byla uzavřena dne [REDAKCE] mezi [REDAKCE] a společností MND, a.s., se sídlem Hodonín, Úprkova 807/6, PSC 695 01, IČO: 284 83 006 (dále jen „společnost MND a.s.“),
- smlouva o připojení k distribuční soustavě, týkající se MS byla uzavřena mezi společností GasNet, s.r.o. [REDAKCE]
- k neoprávněnému zásahu se účastník řízení uchýlil poté, co ze strany jimi zvoleného obchodníka, společnosti MND a.s. neměli žádnou reakci se sdělením data instalace měřicího zařízení – plynoměru. Se společností MND a.s. komunikovala prostřednictvím el. komunikace i po telefonu [REDAKCE]
- k datu [REDAKCE] obdržela společnost GasNet, s.r.o., v postavení provozovatele distribuční soustavy od obchodníka s plynem společnosti MND a.s. žádost o rezervaci distribuční kapacity pro MS,
- dne [REDAKCE] došlo společností GasNet, s.r.o. k montáži měřicího zařízení do MS.

[4] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

[5] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.

- [6] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti stanovené v ust. § 71 odst. 11 energetického zákona, které stanovuje, že na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy.
- [7] Ze spisového materiálu je zcela zřejmé, že účastník řízení neměl k předmětnému neoprávněnému zásahu písemný souhlas provozovatele distribuční soustavy, společnosti GasNet s.r.o., a muselo mu být i zcela zřejmé, že takovýto zásah na odběrném plynovém zařízení je nežádoucí a zakázaný. Zvláště za situace, kdy není v MS instalováno měřicí zařízení – plynoměr a skutečné množství odebraného plynu není zaznamenáváno. Správní orgán zdůrazňuje, že takovýto zásah je zcela společensky nežádoucí, a proto je i podle energetického zákona takové jednání postihováno.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 71 odst. 11 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k úmyslnému neoprávněnému zásahu do odběrného plynového zařízení před měřicím zařízením s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby kdokoli zasahoval do plynárenských zařízení, kterými prochází neměřený plyn bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak také zajištění měření odběru plynu v souladu s energetickým zákonem.
- [9] Dle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [10] Správní orgán se ve smyslu ust. § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle ust. § 15 odst. 2 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán úmyslně, neboť správní orgán zastává názor, že účastník řízení věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn.
- [11] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku, kterého se účastník řízení dopustil úmyslně a lze tak uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.
- [12] Správní orgán se rovněž zabýval tím, zda v projednávané věci nedošlo k naplnění ust. § 24 zákona o odpovědnosti za přestupky, a sice, zda účastník řízení nejednal v krajní nouzi. Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení se v rámci vedeného trestního řízení obhajoval tím, že jednak nevěděl, kdy bude měřicí zařízení – plynoměr instalován, neboť jimi zvolený obchodník s plynem [REDACTED] komunikoval nedostatečným způsobem. Dále se hájil tím, že v domě měly být provedeny zednické práce a bylo zapotřebí dům temperovat, proto aby došlo k vysychání vnitřních stěn. Správní orgán konstatuje, že údajná nedostatečná komunikace ze strany zvoleného obchodníka nemůže vést k tomu, aby si kdokoli prováděl připojení svého odběrného plynového zařízení na distribuční soustavu. Navíc bez měřicího zařízení. Co se pak týká tvrzení účastníka řízení o vysychání stavby pak má správní orgán jednoznačně za to, že existují jiné možnosti, jakými lze vysychání stavby zajistit, např. použitím vysoušeče, odvlhčovače etc, které ke svému provozu nepotřebují plyn z distribuční soustavy. Správní orgán má za jednoznačně prokázané, že aplikace ust. § 24 zákona o odpovědnosti za přestupky není v projednávané věci předmětná.
- [13] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti projednávaného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném

případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

[14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že:

- v důsledku neoprávněného zásahu, spočívajícího v propojení distribučního potrubí s odběrným plynovým zařízením bez měřicího zařízení – plynoměru došlo k odběru neměřeného množství plynu.

[15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **úhradu nárokované škody** společnosti GasNet, s.r.o.;
- účastník řízení spáchal přestupek, protože neměl být dostatečným způsobem informován od jím zvoleného obchodníka s plynem o datu montáže měřicího zařízení – plynoměru a dále proto, aby zajistil temperování domu po provedených zednických pracích; aby dům vysychal;
- délku trvání závadného stavu;
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

[16] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí, podle které je účastník řízení evidován jako vlastník nemovitostí zapsaných

Učastník řízení je také fyzickou osobou podnikající. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při spodní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: