

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06291/2019-ERU

V Ostravě dne 10. září 2019

Č. j. 06291-7/2019-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06291/2019-ERU a zahájeném z moci úřední dne 31. července 2019 podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, společností **SILNICE GROUP a.s.**, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 622 42 105, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost SILNICE GROUP a.s., se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 622 42 105 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. května 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Březina u Křtin, u budovy č. p. 13 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 6 000 Kč** (slovy: šest tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20219.

Odůvodnění

Dne 18. ledna 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona

účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 20. března 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 00694-9/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Dne 27. června 2019 Úřad vložil do spisu sp. zn. OSR-06291/2019-ERU kontrolní spis sp. zn. 00694/2019-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 06291-2/2019-ERU.

Dne 31. července 2019 zahájil Úřad z moci úřední doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 06291-3/2019-ERU ze dne 30. července 2019 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad zároveň účastníka řízení poučil v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky o možnosti žádat o nařízení ústního jednání.

Dne 16. srpna 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 06291-5/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

Účastník řízení v přípise ze dne 22. srpna 2019 sdělil, že z jeho strany bylo k případu už řečeno vše. K majetkovým poměrům sdělil, že jsou zřejmé z veřejných zdrojů (Obchodního rejstříku) a ani k tomuto nemá co dodat. Na svou obhajobu pouze opětovně uvedl, že poškozené plynárenské zařízení nemělo detekční drát, nebylo opatřeno pískem ani krycí fólií a mělo nedostatečné krytí.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00694/2019-ERU a ve spise č. j. OSR-06291/2019-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 8. května 2018 k poškození plynárenského zařízení, v katastrálním území Březina u Křtin, u budovy č. p. 13 **prováděl zemním strojem značky JCB 48 Z-1** zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 15. srpna 2016 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „II/373, III/37367 Březina průtah“ **stanovisko** k existenci sítí plynárenského zařízení pod **zn. [REDAKCE]** spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 20. března 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- dne 31. srpna 2016 došlo k **převzetí staveniště** účastníkem řízení od právnické osoby Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 709 32 581 (dále jen „Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje“),

- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 3 m³** plynu do ovzduší za dobu 5 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) v délce trvání 180 minut,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako subdodavatel Správy a údržby silnic Jihomoravského kraje, příspěvkové organizace kraje, přičemž **práce byly vykonávány jako kompletní služba** (dílo).

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 14. ledna 2019 před zahájením kontroly mimo jiné uvedl, že zemní práce prováděl jeho zaměstnanec pan [REDAKCE], stavbyvedoucím byl [REDAKCE]. Před prováděním prací bylo plynárenské zařízení vytyčeno. K poškození plynárenského zařízení došlo při výkopu rýhy pro drenáž. Poškozené plynárenské zařízení nemělo detekční drát, nebylo obsypáno pískem ani opatřeno žlutou fólií a mělo nedostatečné krytí (cca 60 cm).

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 28. února 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při strojním výkopu rýhy na drenáž.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce strojem, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení. Účastník řízení měl při provádění zemních prací postupovat s maximální opatrností a počínat si tak, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo. Neoznačení plynárenského zařízení, chybějící pískový obsyp a výstražná fólie, či jiné nedostatky uložení plynárenského zařízení v zemi nezabavují osobu, jež ho poškodila, odpovědnosti za toto poškození, je k nim však přihlíženo při ukládání pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přešupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložít podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovění výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona obviněnými z přešupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních přeřisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správni orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přešupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 03367-9/2018-ERU ze dne 15. června 2018, který nabyl právní moci dne 26. června 2018, uložena pokuta ve výši 23 000 Kč.

Výše uvedené potrestání hodnotí správni orgán dle zásady absorpční, jelikož účastník řízení spáchal projednávaný přešupek v nyní posuzované věci dne 8. května 2018, tj. ještě předtím než byl pravomocně potrestán příkazem č. j. 03367-9/2018-ERU ze dne 15. června 2018 za jiné dřívější protiprávní jednání. Jednalo se o jednání, kterého se účastník řízení dopustil dne 12. března 2018, přičemž uvedené jednání bylo vzhledem k množství uniklého plynu (9 m³) závažnější než jednání v nyní projednávané věci (množství uniklého plynu 3 m³). Z toho důvodu se správni orgán při stanovění výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přešupku dopustil v souběhu s dalším přešupkem, což správni orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.

Správni orgán se při stanovění výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správni orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 30. září 2018, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za hospodářský rok 2017 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 39 174 000 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 1 188 459 000 Kč. Správni orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnícké osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správni orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava