

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05600/2024-ERU
Č. j. 05600-6/2024-ERU

V Ostravě dne 13. srpna 2024

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném podle ust. § 88 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) pod sp. zn. **OSR-05600/2024-ERU**, ve kterém byla sloučena správní řízení sp. zn. **OSR-05912/2023-ERU** zahájené 9. května 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a správní řízení sp. zn. **OSR-04338/2024-ERU**, zahájené dne 27. března 2024 z moci úřední podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu, s obviněnými z přestupků, kterými jsou

společnost **ETCON Energo s.r.o.**,
se sídlem 17. listopadu 909, Místek, 738 01 Frýdek-Místek, IČO: 144 11 067,

a

pan [REDACTED], nar. [REDACTED],
trvale bytem [REDACTED],

ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023 (dále jen „energetický zákon“) a přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost ETCON Energo s.r.o., se sídlem 17. listopadu 909, Místek, 738 01 Frýdek-Místek, IČO: 144 11 067 (dále jen „účastník řízení I“), **se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona**, kterých se dopustil porušením **ust. § 28 odst. 3 energetického zákona**, a to:

- a) prostřednictvím svého zaměstnance – pana [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] (dále jen „účastník řízení II“), když tento v době ode dne 26. ledna 2023 do dne 15. března 2023 na adrese [REDACTED], na chodbě v [REDACTED] patře bytového domu, byt č. [REDACTED], EAN [REDACTED] (dále jen „OM I“), provedl neoprávněné napojení podružného elektroměru a zásuvky na 220V/16A vodičem hnědé barvy Cu 2,5 mm² na neměřenou svorkovnici hlavního domovního vedení, čímž provedl neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy - společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“),
- b) prostřednictvím svého zaměstnance – účastníka řízení II, v blíže nezjištěné době ode dne 1. března 2023 do dne 26. května 2023 na adrese [REDACTED], číslo OM [REDACTED] na chodbě v [REDACTED] patře bytového domu, byt č. [REDACTED] EAN [REDACTED] (dále jen „OM II“), provedl neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy - společnosti ČEZ Distribuce, a. s., tím, že provedl v hlavní domovní skříni neoprávněné napojení na neměřenou

svorkovnici hlavního domovního vedení do bytu č. 13 bez elektroměru a v rozvaděči nainstaloval podružný elektroměr a zásuvku na 240 V/16A mimo měřicí zařízení.

II.

Podle ust. ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení I za spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta** ve výši

30 000 Kč (slovy: třicet tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20124.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů,

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20124.

IV.

Podle ust. § 89 odst. 2 a odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „poškozený“), **přiznává nárok na náhradu části škody** v částce **██████████ Kč**, spočívající v náhradě externích nákladů vynaložených poškozeným na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení v OM I a účastníkovi řízení I se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce **██████████ Kč**, spočívající v náhradě nákladů za neoprávněný odběr a stanovení ceny za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb podle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe, se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s ust. § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

V.

Podle ust. § 89 odst. 2 a odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, **přiznává nárok na náhradu části škody** v částce **██████████ Kč**, spočívající v náhradě externích nákladů vynaložených poškozeným na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení v OM II a účastníkovi řízení I se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce **██████████ Kč**, spočívající v náhradě nákladů za neoprávněný odběr a stanovení ceny za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb podle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe, se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s ust. § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

VI.

Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, kterým je účastník řízení II, pro podezření, ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se měl dopustit porušením ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, když v době ode dne 26. ledna 2023 do dne 15. března 2023 v OM I provedl neoprávněné napojení podružného elektroměru a zásuvky na 220V/16A vodičem hnědé barvy Cu 2,5 mm² na neměřenou svorkovnici hlavního domovního vedení, čímž provedl neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy - společnosti ČEZ Distribuce, a. s.,

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky

zastavuje,

neboť skutek nespáchal účastník řízení II.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základně obdržených spisů od Policie České republiky, Městského ředitelství policie Ostrava, Obvodního oddělení Přívoz (dále jen „Policie ČR“), sp. zn. [REDACTED] a sp. zn. [REDACTED], které byly vedeny s účastníkem řízení II a týkaly se stejného jednání jen v jiném odběrném místě.

II. Průběh správního řízení

- [2] Ohledně jednání prošetřovaného Policí ČR ve spise sp. zn. [REDACTED] bylo správním orgánem zahájeno správní řízení pod sp. zn. OSR-05912/2023-ERU dne 9. května 2023 s účastníkem řízení II oznámením č. j. 05912-5/2023-ERU a dne 13. června 2023 byl jako další subjekt do řízení přibrán účastník řízení I, a to oznámením č. j. 05912-9/2023-ERU.
- [3] Přípisem ze dne 25. dubna 2023, č. j. 05912-4/2023-ERU uplatnil poškozený nárok na náhradu škody v celkové částce [REDACTED] Kč ohledně OM I. Částka se skládá z těchto položek:
- náhrada škody za neoprávněný odběr ve výši [REDACTED] Kč;
 - stanovení ceny za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb dle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe ve výši [REDACTED] Kč;
 - náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny ve výši [REDACTED] Kč.
- [4] Uplatněný nárok na náhradu škody doložil poškozený podáním ze dne 2. června 2023, č. j. 05912-7/2023-ERU, a to následujícími dokumenty:
- fakturou č. [REDACTED] ze dne 24. dubna 2023 vystavenou společností [REDACTED] (dále jen „společnost [REDACTED]“) poškozenému znějící na částku [REDACTED] Kč (dále jen „faktura č. [REDACTED]“),
 - výtiskem výpisu z účtu ze dne 15. května 2023 potvrzujícím provedení úhrady částky ve výši [REDACTED] Kč společnosti [REDACTED] (dále jen „výpis z účtu I“),
 - čestným prohlášením ze dne 1. června 2023 o úhradě částky ve výši [REDACTED] Kč poškozeným společností [REDACTED]
 - část ceníku společnosti [REDACTED] platným od 1. ledna 2023.
- [5] O skutečnosti, že správní řízení sp. zn. OSR-05912/2023-ERU týkající se jednání na adrese [REDACTED] (OM I) je vedeno s účastníkem řízení I i s účastníkem řízení II a poškozený uplatnil nárok na náhradu škody ve výši [REDACTED] Kč, byli účastník řízení I a účastník řízení II, jakož i poškozený, informováni vyrozuměním ze dne 13. června 2023, č. j. 05912-10/2023-ERU.
- [6] Ohledně dalšího jednání předaného od Policie ČR ve spise sp. zn. [REDACTED] zahájil správní orgán správní řízení jen s účastníkem řízení I oznámením č. j. 04338-3/2024-ERU dne 27. března 2024.
- [7] S ohledem na totožný předmět a stejného účastníka řízení I vydal správní orgán dne 25. dubna 2024 usnesení, č. j. 05600-1/2024-ERU, kterým rozhodl o spojení správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-05912/2023-ERU s účastníkem řízení I a účastníkem řízení II a správního řízení

vedeného pod sp. zn. OSR-04338/2024-ERU jen s účastníkem řízení I, do společného správního řízení sp. zn. OSR-05600/2024-ERU.

- [8] O spojení správních řízení do správního řízení sp. zn. OSR-05600/2024-ERU vyrozuměl správní orgán účastníka řízení I a účastníka řízení II přípisem ze dne 25. dubna 2024, č. j. 05600-2/2024-ERU.
- [9] Následně o spojení správních řízení vyrozuměl správní orgán také poškozeného, a to přípisem ze dne 26. dubna 2024, č. j. 05600-3/2024-ERU, kdy se současně dotázal poškozeného, zda bude ve vztahu ke vzniklé škodě v OM II, přihlašovat svůj nárok na náhradu škody do vedeného správního řízení.
- [10] Poškozený uplatnil nárok na náhradu škody i ve vztahu k druhému protiprávnímu jednání ohledně OM II podáním ze dne 9. května 2024, č. j. 05600-4/2024-ERU, v celkové částce [REDAKCE] Kč. Částka se skládá z těchto položek:
- náhrada škody za neoprávněný odběr ve výši [REDAKCE] Kč;
 - stanovení ceny za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb dle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe ve výši [REDAKCE] Kč;
 - náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny ve výši [REDAKCE] Kč.
- [11] Uplatněný nárok na náhradu škody doložil poškozený následujícími dokumenty:
- fakturou č. [REDAKCE] ze dne 20. června 2023 vystavenou společností [REDAKCE] poškozenému znějící na částku [REDAKCE] Kč (dále jen „faktura č. [REDAKCE]“),
 - plná moc vystavená společností [REDAKCE] poškozeným ze dne 20. prosince 2022, č. [REDAKCE] (dále jen „plná moc č. [REDAKCE]“),
 - výtiskem výpisu z účtu ze dne 11. července 2023 potvrzující provedení úhrady částky ve výši [REDAKCE] Kč společnosti [REDAKCE] (dále jen „výpis z účtu II“),
 - [REDAKCE] čestným prohlášením ze dne 9. května 2024 o úhradě částky ve výši [REDAKCE] Kč poškozeným společností [REDAKCE]
 - části ceníku společnosti [REDAKCE] platným od 1. ledna 2023.
- [12] Dne 23. května 2024 zaslal správní orgán účastníkovi řízení I, účastníkovi řízení II a poškozenému vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. 05600-5/2024-ERU, ve kterém správní orgán vyrozuměl všechny účastníky řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí.
- [13] Žádný z účastníků řízení se k vedenému správnímu řízení však nijak na zasláné vyrozumění nevyjádřil.
- [14] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

Jednání na adrese [REDAKCE] (OM I)

- [15] Při kontrole OM I techniky společnosti [REDAKCE] bylo dne 15. března 2023 zjištěno, že v OM I došlo ke stržení pečete u rozvodné elektrické skříně a po jejím otevření bylo zjištěno, že došlo k neoprávněnému napojení od rozvaděče do bytu č. [REDAKCE] to napojením na neměřenou část, na svorkovnici hlavního domovního vedení měděným drátem o průřezu 2,5 mm² a dále byla uvnitř rozvaděče instalována zásuvka na 220 V, oboje mimo měřicí zařízení.
- [16] Technik společnosti [REDAKCE] na základě uvedeného zjistil podezření na neoprávněný odběr elektřiny, tedy provedení zásahu, který plyne z předaného policejního spisu.
- [17] K předmětnému jednání se vyjádřil dne 30. března 2023 účastník řízení II, č. j. [REDAKCE], který uvedl, že pracuje jako elektrikář pro účastníka řízení I a dne 26. ledna 2023 začali provádět celkovou výměnu elektroinstalace. V daném místě nebyla přivedena žádná elektřina, a proto došlo k napojení nového podružného elektroměru s hodinami, tak aby by byl zaznamenán podružný stav spotřebované elektřiny. Uvedené napojení provedl osobně účastník řízení II. Samotné napojení bylo povoleno od města, kdy se mohli napojit na elektroměr nacházející se na chodbě ve společných prostorách za pomoci již zmíněného podružného elektroměru. Konečná spotřeba měla být účtována společností [REDAKCE]. Účastník řízení II dále uvedl, že v dané věci došlo k jeho pochybení, když se omylem napojil pomocí svorek před samotný měřič elektrické energie. Současně uvedl, že se z jeho strany nejednalo o úmysl.
- [REDAKCE] K danému jednání se vyjádřil také technik správy domovního fondu pro ÚMOB Moravská Ostrava a Přívoz pan [REDAKCE] dne 27. března 2023, č. j. [REDAKCE] který sdělil, že předmětný byt č. 1 je přibližně někdy od září roku 2022 neobydlený a dne 5. ledna 2023 byl předmětný byt předán do celkové rekonstrukce společnosti [REDAKCE]

- [19] K předmětnému zásahu se vyjádřil policejnímu orgánu také poškozený, který dne 27. března 2023 uvedl, že kontrolou elektroměrového rozvaděče, umístěného na chodbě bytového domu, bylo zjištěno jednofázové neoprávněné napojení na neměřenou svorkovnici hlavního domovního vedení. Napojení bylo provedeno vodičem hnědé barvy Cu 2,5 mm². Tento vodič, společně s nulovým vodičem, napájel zásuvku 250V/16A přes podružný elektroměr se stavem číselníku 16,16 kWh. Podružný elektroměr a zásuvka se nacházely v plastové rozvodnici, volně položené ve spodní části elektroměrového rozvaděče. Kontrolním měřením bylo v zásuvce naměřeno napětí. Zásuvka podle dostupných informací sloužila pro rekonstrukci bytu č. [REDAKCE]. Dále byl v neměřené části rozvaděče nalezen jistič o proudové hodnotě 1 x 25A, v zapnuté poloze, napájený také z neměřené svorkovnice hlavního domovního vedení. Z jističe byl vyveden hnědý vodič Cu 6 mm², který byl dále součástí kabelu CVKY 3x6 mm². Kabel byl napojený přímo na bytovou svorkovnici umístěnou v horní části rozvaděče, ze které byla dále napájena elektroinstalace.

Jednání na adrese [REDAKCE] (OM II)

- [20] Při kontrole OM II techniky společnosti [REDAKCE] bylo dne 26. května 2023 zjištěno, že v OM II došlo ke stržení kontrolní pečete u rozvodné elektrické skříně a po jejím otevření bylo zjištěno, že došlo k neoprávněnému napojení od rozvaděče do bytu č. [REDAKCE] a to napojením na neměřenou část, na stoupací hlavního domovního vedení měděným drátem o průřezu 2,5 mm² a dále byla uvnitř rozvaděče instalována zásuvka na 220 V, oboje mimo měřicí zařízení.
- [21] Technik společnosti [REDAKCE] na základě uvedeného zjistil podezření na neoprávněný odběr elektřiny, tedy provedení zásahu, který plyne z předaného policejního spisu.
- [22] K předmětnému jednání se vyjádřil dne 9. června 2023 účastník řízení II, č. j. [REDAKCE], který uvedl, že pracuje jako elektrikář pro účastníka řízení I a dne 26. ledna 2023 začali provádět celkovou výměnu elektroinstalace. Dané práce byly prováděny pro společnost [REDAKCE], pro kterou prováděli kompletní elektrikářské služby. Dne 26. ledna 2023 okolo 3:00,

prováděl ono napojení a omylem se napojil pomocí svorek před samotný měřič elektrické energie. Napojení bylo provedeno za pomoci nového podružného elektroměru s hodinami tak, aby byl znamenán stav spotřebované elektřiny. Obdobné napojení provedl téhož dne na adrese [REDAKCE] (řešeno pod sp. zn. [REDAKCE]).

- [23] K danému jednání se vyjádřil také technik správy domovního fondu pro ÚMOB Moravská Ostrava a Přívoz pan [REDAKCE] dne 9. června 2023, č. j. [REDAKCE], který sdělil, že rovněž na uvedené adrese probíhala rekonstrukce bytu č. 13 (tedy v OM II) a byt byl předán do celkové rekonstrukce dne 5. ledna 2023 společností [REDAKCE] a dne 28. března 2023 bylo dílo předáno zpět. Současně bylo hovořeno i s jednatelem společnosti [REDAKCE] který uvedl, že na dané adrese pro ně prováděl účastník řízení I elektrikářské práce, jako externí firma a napojení měl provést jeho zaměstnanec – účastník řízení II.
- [24] K předmětnému zásahu se vyjádřil policejnímu orgánu také poškozený, který dne 1. června 2023 uvedl, že kontrolou elektroměrového rozvaděče, umístěného na chodbě bytového domu v OM II, bylo zjištěno napojení na neměřenou část elektroinstalace. Konkrétně pak, jednofázové napojení na neměřenou svorkovnici hlavního domovního vedení. Napojení bylo provedeno vodičem hnědé barvy Cu 2,5 mm² rento vodič, společně s nulovým vodičem, napájel přes podružný elektroměr se stavem číselníku 6,79 kWh zásuvku 240V/16A. Podružný elektroměr a zásuvka se nacházely volně položené ve spodní části elektroměrového rozvaděče. Kontrolním měřením bylo v zásuvce naměřeno napětí. Zásuvka dle dostupných informací sloužila pro rekonstrukci bytu č. [REDAKCE]. Dále byl v neměřené části elektroměrového rozvaděče nalezen jistič, o proudové hodnotě 1 x25A. Jistič byl v zapnuté poloze, a byl rovněž napájen z neměřené svorkovnice hlavního domovního vedení. Z jističe byl vyveden hnědý vodič Cu 6 mm², který byl součástí kabelu CYKY 3x6 mm². Kabel byl napojen přímo na bytovou svorkovnici umístěnou v horní části elektroměrového rozvaděče. Ze svorkovnice byla napájena elektroinstalace bytu č. 13.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [25] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [26] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [27] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [28] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [29] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2024 a energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. července 2024.
- [30] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní

povinnosti pod kategorií přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení I za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [31] Podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nesmí být na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy.
- [32] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.
- [33] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaku přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [34] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkonů vyplývajících z tohoto postavení.

IV. III. Právní posouzení obou skutků

- [35] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona provedení 2 zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení II, kdo provedl oba zmíněné zásahy v OM I a v OM II do odběrného elektrického zařízení, za kterého nesl odpovědnost účastník řízení I, jelikož účastník řízení II vykonával v předmětném okamžiku činnost pro účastníka řízení I v postavení jeho zaměstnance, účastník řízení II provedl následující protiprávní jednání:
- a) zasáhl ode dne 26. ledna 2023 do dne 15. března 2023 v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v OM I do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele příslušné distribuční soustavy tím, že provedl neoprávněné napojení podružného elektroměru a zásuvky na 220V/16A vodičem;
- b) zasáhl ode dne 1. března 2023 do dne 26. května 2023 v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v OM II do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele příslušné distribuční soustavy tím, že provedl v hlavní domovní skříni neoprávněné napojení na neměřenou svorkovnici hlavního domovního vedení do bytu č. ■ bez elektroměru.
- [36] V daném případě není ze skutečností vyplývajících ze shromážděných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení II, kdo provedl v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona tyto dva předmětné zásahy na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, k čemuž se účastník řízení II také doznal a odpovědnost za takové jednání nese jeho zaměstnavatel, tedy účastník řízení I, jelikož účastník

řízení II vykonával činnost pro účastníka řízení I a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení I [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků

- [37] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení I svým jednáním porušil dvakrát ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona.
- [38] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [39] Správní orgán má za to, že v obou jednání účastníka řízení I lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoliv zasahoval do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky 2 přestupků, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení I naplnilo rovněž znaky materiální stránky v případě obou přestupků.

IV. V. Odpovědnost za přestupky

- [40] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení I odpovědnosti za spáchání přestupků ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení I za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [41] Účastník řízení I se vytýkaných jednání dopustil při výkonu své podnikatelské činnosti, a to prostřednictvím svého zaměstnance – účastníka řízení II, kdy oba skutky, kterých se účastník řízení I dopustil, byly porušením zákonných povinností vyplývajících z ustanovení energetického zákona (povinnost zdržet se neoprávněných zásahů do zařízení, jímž prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy). Účastník řízení I si ani v jednom případě nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy a vlivem jeho činnosti jeho zaměstnance došlo k nesprávnému zapojení elektrických zařízení a tím k neoprávněnému odběru elektrické energie, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [42] Lze tak uzavřít, že účastník řízení I je odpovědný za spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterých se dopustil porušením ust. § 28 odst. 3 energetického zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

V. Uložení správního trestu

- [43] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl

za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy účastník řízení I více skutky naplnil stejné skutkové podstaty přestupků.

- [44] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [45] Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona lze za přestupek uvedený v ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [46] V projednávané věci je horní hranice sazeb pokut totožná, jelikož se jedná o totožný přestupek, správní orgán se tedy s ohledem na vícečinný souběh stejnorodý daných přestupků (opakované naplnění téže skutkové podstaty, tj. stejného ustanovení zákona více skutky) nemá smysl posuzovat to, jaké ustanovení se váže k přestupku nejpřísněji trestnému či nejzávažnějšímu. V daném případě by rozhodujícím kritériem mohla být výše škody za dané protiprávní jednání, avšak výše škody u obou jednání jsou podstatě totožná. I přesto správní orgán při stanovování výše pokuty postupoval v souladu se zásadou absorpční.
- [47] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [48] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 37 a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení I.
- [49] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení I porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům.
- [50] Správní orgán jako přitěžující okolnost hodnotí skutečnost, že účastník řízení I posuzovaný přestupek spáchal ve vícečinném souběhu s dalším přestupkem. Správní orgán dále jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení I neuhradil škodu způsobenou poškozenému.
- [51] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení II, tedy zaměstnanec účastníka řízení I, se ke svému jednání přiznal a spolupracoval s Policií ČR.
- [52] Správní orgán při stanovení výše uložené pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení I není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [53] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít

pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

- [54] Trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, dále vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že každá uložená pokuta by byla likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení I jako právnícké osoby.
- [55] Účastník řízení I je obchodní společností existující za účelem dosahování zisku. Cílem zákazu ukládání likvidačních pokut je zabránit likvidaci ekonomické aktivity trestané osoby.
- [56] Správní orgán se při stanovení výše pokuty tedy zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení I. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení I, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení I. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [57] Správní orgán tak vycházel z veřejně dostupných informací, konkrétně z veřejného rejstříku. Podle vybraných údajů z rozvahy pro podnikatele v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2022, založené ve sbírce listin veřejného rejstříku vyplývá, že měl mít podle odhadu účastník řízení I aktiva a pasiva v roce 2022 ve stejné výši, tedy 4 007 000 Kč. Údaje za rok 2021 k dispozici nejsou, jelikož účastník řízení I byl zapsán do veřejného rejstříku ke dni 19. dubna 2022.
- [58] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Vzhledem k okolnostem případu považuje správní orgán tuto výši pokuty za odpovídající. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobila vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení I. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení I pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [59] Pokud by se i přesto účastník řízení I domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení I tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

VI. Náklady řízení

- [60] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Náhrada škody

- [61] Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [62] Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu 2 nároky na náhradu škody ve vztahu k jednání, za které nese odpovědnost účastník řízení I.

VII. I. **Nárok poškozeného dle výroku IV.**

- [63] První nárok na náhradu škody uplatnil poškozený v celkové částce ██████████ Kč, týkající se OM I. Částka se skládá z těchto položek:
- náhrada škody za neoprávněný odběr ve výši ██████████ Kč;
 - stanovení ceny za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb dle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe ve výši ██████████ Kč;
 - náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny ve výši ██████████ Kč.
- [64] Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [65] Poškozený k nároku na náhradu škody uvedl, že ve smyslu ust. § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny a navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů částkou ██████████ Kč.
- [66] Z podkladů předložených poškozeným (specifikovaných v části II. Průběh správního řízení) vyplývá, že společnost ██████████ s. vykonává pro poškozeného také kontrolu odběrných míst za účelem řešení neoprávněného odběru, jak bylo doloženo na základě plné moci č. ██████████. Za tuto činnost je fakturována poškozenému pevná částka ze strany společnosti ██████████, a to za každou provedenou kontrolu v předmětné době ve výši ██████████ Kč bez DPH. Poškozený dále doložil fakturu č. ██████████ ze které je patrné, že poškozený uhradil společnosti ██████████ náklady na zjišťování neoprávněného odběru ve vztahu k případu č. ██████████ kdy se jedná o kontrolu neoprávněného odběru ze dne 15. března 2023 v OM I. Částka ve výši ██████████ Kč včetně 21 % DPH byla ze strany společnosti ██████████ vyfakturována v rámci souhrnné faktury č. ██████████ a ze strany poškozeného uhrazena.
- [67] Ze zaslaných podkladů poškozeným je tak zřejmé, že vzniklé náklady souvisejí se zjištěním neoprávněného odběru, byly nutně a účelně vynaloženy a jednalo se o náklady v místě a čase obvyklé a jím uplatněné náklady na zjištění neoprávněného odběru byly skutečně vynaloženy a uhrazeny společnosti ██████████. Poškozený také v rámci řízení o nároku na náhradu škody doložil úbytek svého majetku, který mu v souvislosti se vzniklou škodou vznikl a doložil jakým způsobem byla nárokováná škoda určena, vyčíslena a také jím zaplacená. Škoda uplatněná poškozeným ve výši ██████████ Kč, jako externí náklady na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, byla způsobena v příčinné souvislosti se spáchaným přestupkem podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, nebyla účastníkem řízení I dobrovolně uhrazena a byla spolehlivě zjištěna. Správní orgán tedy rozhodl, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se účastníkovi řízení I ukládá povinnost nahradit

poškozenému předmětnou část způsobené škody ve výši ve výši [REDACTED] Kč ve vztahu k zásahu v OM I.

- [68] Ze spisového materiálu vyplývá, že škoda v celkové výši [REDACTED] Kč (náhrada škody za neoprávněný odběr ve výši [REDACTED] Kč a stanovení ceny za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb dle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe ve výši [REDACTED] Kč), nevznikla poškozenému v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár). Nad rámec správní orgán konstatuje, že neoprávněný odběr elektřiny z elektrizační soustavy podle ust. § 51 energetického zákona není přestupkem ve smyslu ust. § 90 až ust. § 91b energetického zákona, který by mohl projednat správní orgán, jelikož se v daném případě jedná o možné spáchání přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, k jehož projednání není správní orgán příslušný.
- [69] Z výše uvedených důvodů správní orgán o škodě na odebrané elektřině ve výši [REDACTED] Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí a odkázal poškozeného s tímto nárokem na soud.

VII. II. Nárok poškozeného dle výroku V.

- [70] Druhý nárok na náhradu škody uplatnil poškozený v celkové částce [REDACTED] Kč, týkající se OM II. Částka se skládá z těchto položek:
- náhrada škody za neoprávněný odběr ve výši [REDACTED] Kč;
 - stanovení ceny za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb dle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe ve výši [REDACTED] Kč;
 - náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny ve výši [REDACTED] Kč.
- [71] Poškozený k nároku na náhradu škody uvedl, že ve smyslu ust. § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny a navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů částkou [REDACTED] Kč.
- [72] Z podkladů předložených poškozeným (specifikovaných v části II. Průběh správního řízení) vyplývá, že společnost [REDACTED] vykonává pro poškozeného také kontrolu odběrných míst za účelem řešení neoprávněného odběru, jak bylo doloženo na základě plné moci č. [REDACTED]. Za tuto činnost je fakturována poškozenému pevná částka ze strany společnosti [REDACTED] a to za každou provedenou kontrolu v předmětné době ve výši [REDACTED] Kč bez DPH. Poškozený dále doložil fakturu č. [REDACTED] ze které je patrné, že poškozený uhradil společnosti [REDACTED] náklady na zjišťování neoprávněného odběru ve vztahu k případu č. [REDACTED], kdy se jedná o kontrolu neoprávněného odběru ze dne 26. května 2023 v OM II. Částka ve výši [REDACTED] Kč včetně 21 % DPH byla ze strany společnosti [REDACTED] vyfakturována v rámci souhrnné faktury č. [REDACTED] a ze strany poškozeného uhrazena.
- [73] Ze zaslaných podkladů poškozeným je tak zřejmé, že vzniklé náklady souvisejí se zjištěním neoprávněného odběru, byly nutně a účelně vynaloženy a jednalo se o náklady v místě a čase obvyklé a jím uplatněné náklady na zjištění neoprávněného odběru byly skutečně vynaloženy a uhrazeny společností [REDACTED]. Poškozený také v rámci řízení o nároku na náhradu škody doložil úbytek svého majetku, který mu v souvislosti se vzniklou škodou vznikl a doložil jakým způsobem byla nárokováná škoda určena, vyčíslena a také jím zaplacená. Škoda uplatněná poškozeným ve výši [REDACTED] Kč, jako externí náklady na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, byla způsobena v příčinné souvislosti se spáchaným přestupkem podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona,

nebyla účastníkem řízení I dobrovolně uhrazena a byla spolehlivě zjištěna. Správní orgán tedy rozhodl, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí, tj. že se účastníkovi řízení I ukládá povinnost nahradit poškozenému předmětnou část způsobené škody ve výši ve výši [REDAKCE] Kč ve vztahu k zásahu v OM II.

- [74] Ze spisového materiálu vyplývá, že škoda v celkové výši [REDAKCE] Kč (náhrada škody za neoprávněný odběr ve výši [REDAKCE] Kč a stanovení ceny za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb dle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe ve výši [REDAKCE] Kč), nevznikla poškozenému v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár). Nad rámec správní orgán konstatuje, že neoprávněný odběr elektřiny z elektrizační soustavy podle ust. § 51 energetického zákona není přestupkem ve smyslu ust. § 90 až ust. § 91b energetického zákona, který by mohl projednat správní orgán, jelikož se v daném případě jedná o možné spáchání přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, k jehož projednání není správní orgán příslušný.
- [75] Z výše uvedených důvodů správní orgán o škodě na odebrané elektřině ve výši [REDAKCE] Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí a odkázal poškozeného s tímto nárokem na soud.

VIII. Zastavení správního řízení s účastníkem řízení II

- [76] Podle ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán zastaví řízení, jestliže skutek nespáchal obviněný.
- [77] Vzhledem ke skutečnosti, že předmětné jednání ve vztahu k OM I provedl účastník řízení II v pozici zaměstnance účastníka řízení I, a nijak nevybočil z mezí své pracovní činnosti, kterou prováděl pro účastníka řízení I, a nejednalo se tedy o exces, nelze ho shledat odpovědným za předmětné jednání, jelikož za dané jednání nese odpovědnost účastník řízení I, jak je uvedeno výše. Samozřejmě by bylo možné uvažovat o spoluodpovědnosti účastník řízení I a účastníka řízení II za obě jednání, ale k takovému závěru správní orgán nedošel, jelikož k zásahům v OM I a OM II došlo v rámci činnosti prováděné účastníkem řízení II pro účastníka řízení I. Činnost účastníka řízení II byla prováděna v souvislosti s místní, časovou a věcnou vazbou k činnosti účastníka řízení I, nejednalo se o exces a účastník řízení II z daného jednání neměl žádný vlastní prospěch. Z tohoto důvodu správní orgán s účastníkem řízení II ani nezahajoval správní řízení ohledně zásahu v OM II.
- [78] Na základě důvodů výše uvedených skutečností se správní orgán rozhodl s ohledem na nenaplnění znaků skutkové podstaty přestupku ze strany účastníka řízení II ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky vedené správní řízení sp. zn. OSR-05600/2024-ERU v části týkající se účastníka řízení II zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku VI. tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení, může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu

s ust. § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výrokům IV. a V. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost ETCON Energo, s.r.o.
pan ██████████
společnost ČEZ Distribuce, a.s.