

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11418/2023-ERU
Č. j. 11418-3/2023-ERU

V Ostravě dne 4. července 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11418/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **JVAgro Morava s.r.o.**,
se sídlem Meziříčská 2304, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO: 268 26 411,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **JVAgro Morava s.r.o.**, se sídlem Meziříčská 2304, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO: 268 26 411 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným **ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 18. dubna 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u budovy č.p. [REDAKCE], prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

40 000 Kč (slovy: čtyřicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20123.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahájováno na základě doručeného odevzdání věci k projednání přestupku vedeném pod č. j. [REDAKCE], od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územního odboru Nový Jičín, Obvodního oddělení Nový Jičín, které bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „správní orgán“) doručeno dne 14. června 2023 společně se spisem sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „policejní spis“).
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-11418/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 18. dubna 2023 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] u budovy č.p. [REDAKCE], **strojním mechanismem**, zaměstnanec **účastníka řízení**, pan [REDAKCE],
- dne 11. září 2019 vydal správce plynárenského zařízení společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 657 02 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „správce plynárenského zařízení“) stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. [REDAKCE]** spolu s detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 2 roky ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy již **nebylo platné**,
- dne 17. července 2020 vydal správce plynárenského zařízení stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. [REDAKCE]** spolu s orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele, s platností 2 roky ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy již rovněž **nebylo platné**,
- **nebylo provedeno vytyčení polohy** plynárenského zařízení v terénu,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 18. dubna 2023, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE], vyplývá, že nebylo provedeno vytyčení, což potvrdila i společnost GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, ve svých vyjádřeních ze dne 5. května 2023 a ze dne 6. června 2023, zn. 20 T/2023,
- účastník řízení zemní práce prováděl jako **zhotovitel pro objednatele [REDAKCE]**, se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 3. února 2022 ve znění dodatku č. 1 ze dne 15. listopadu 2022,
- dne 24. února 2022 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly **uhrazeny** účastníkem řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **231,19 m³** plynu do ovzduší za dobu 26 minut a byla přerušena dodávka plynu **1 konečnému zákazníkovi** (kategorie maloobtěh) na dobu 3 hodin 15 minut,
- plynárenské zařízení **nebylo řádně kryto výstražnou fólií nebo pískem**,
- plynárenské zařízení **nebylo uloženo** v souladu s ČSN normami.

[4] Jednatel účastníka řízení, pan [REDAKCE], se vyjádřil k poškození v rámci policejního spisu dne 19. dubna 2023, č. j. [REDAKCE], kde mj. uvedl, že požádal svého syna - pana [REDAKCE], který je zaměstnanec účastníka řízení, aby provedl výkop. Synovi jednatel účastníka řízení řekl, že v daném místě nejsou žádné inženýrské sítě, takže může práce provést. Poškozené plynárenské zařízení nebylo uloženo v hloubce 1 m v zemi, nebyl proveden řádný obsyp pískem z obou stran a síťka, která měla být nad potrubím 40 cm, byla nad ním jen zhruba 5 cm. Při správném uložení plynárenského zařízení by podle něj k poškození nedošlo.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání daného zaměstnance je přičitatelné účastníkovi řízení, když tato osoba vykonávala činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení, tedy v postavení zaměstnance nebo osoby v obdobném postavení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [6] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, bez zajištění platného stanoviska správce plynárenského zařízení a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbujuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **213,19 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- zemní práce byly prováděny prostřednictvím **zemního stroje**,
 - **stanovisko** správce plynárenského zařízení již bylo neplatné,
 - **nebylo provedeno vytyčení** polohy plynárenského zařízení.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán hodnotil jako okolnosti snižující závažnost přestupku to, že :
- plynárenské zařízení **nebylo řádně kryto**,
 - plynárenské zařízení **nebylo uloženo** v dostatečné hloubce.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá

ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost JVAgro Morava s.r.o.