Č. j. 10962-23/2025-ERU
Sp. Zn. OSR-10962/2025-ERU
Datum 19. října 2026

ČEZ Distribuce, a. s.

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-10962/2025-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost

ČEZ Distribuce, a. s.,
se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2026, rozhodl takto:

I. **Obviněný z přestupku**, společnost **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále „účastník řízení“), se uznává **vinným** ze spáchání trvajícího přestupku **podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil v postavení držitele licence na distribuci elektřiny č. 121015583 tím, že v rozporu s § 25 odst. 11 písm. m) bod 1 energetického zákona nejméně v období od 10:00 hod. dne 14. ledna 2026 až do 10:10 hod. dne 6. března 2026 neaktualizoval jednou za měsíc na svých internetových stránkách (https://www.cezdistribuce.cz) interaktivní mapu obsahující informace pro všechna území vymezené licencí o volné distribuční kapacitě v jím provozované distribuční soustavě pro napěťovou hladinu velmi vysokého napětí.

II. Podle § 91 odst. 17 písm. b) energetického zákona se **účastníkovi řízení** za spáchání přestupku **ukládá pokuta ve výši**

70 000 Kč (slovy: sedmdesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci vedeného u České národní banky, č. ú. 3754-27727461/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Energetický regulační úřad (dále též „správní orgán“) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 energetického zákona při výkonu dozorové činnosti zjistil, že účastník řízení v době od 14. ledna 2026 do 6. března 2026 neaktualizoval jednou za měsíc na svých internetových stránkách interaktivní mapu obsahující informace pro všechna území vymezené licencí o volné distribuční kapacitě v jím provozované distribuční soustavě pro napěťovou hladinu velmi vysokého napětí, jak mu jako provozovateli distribuční soustavy tuto povinnost ukládá § 25 odst. 11 písm. m) bod 1. energetického zákona, neboť v tomto období zveřejňoval na svých internetových stránkách interaktivní mapu ve shodné grafické podobě a uvedením stavu ke dni 16. prosince 2025. Veškeré zajištěné podklady

a důkazy byly správním orgánem vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-10962/2025-ERU (dále „spisový materiál“).

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání účastník řízení dopustil, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

[3] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:

- správním orgánem byl proveden monitoring internetových stránek účastníka řízení zobrazujících interaktivní mapu umístěnou na https://www.cezdistribuce.cz/cs/mapy-dostupne-kapacity-distribucni-site/mapa-pro-vyrobny, pro napěťovou hladinu velmi vysokého napětí (dále „interaktivní mapa“), a to ve dnech 14. ledna 2026, 21. ledna 2026, 29. ledna 2026, 2. února 2026, 23. února 2026, 6. března 2026 a 9. března 2026, přičemž digitální záznamy z provedeného monitoringu jsou součástí spisového materiálu,
- z digitálního záznamu vedeného ve spisovém materiálu pod [redacted] je zřejmé, že monitoring započal správní orgán provádět dne 14. ledna 2026 v čase 9:56 hod., přičemž zobrazení interaktivní mapy proběhlo v čase 10:00 hod. Proto je čas 10:00 hod. dne 14. ledna 2026 správním orgánem vymezen jako prvotní datum a čas zjištění protiprávního stavu,
- správní orgán seznámil (výzvou [redacted] ze dne 30. září 2026) účastníka řízení se zjištěnými nedostatky *(skutečností, že v rozporu s § 25 odst. 11 písm. m) bod 1. energetického zákona neaktualizoval jednou za měsíc na svých internetových stránkách interaktivní mapu, když ve dnech 14. ledna 2026, 21. ledna 2026, 29. ledna 2026, 2. února 2026, 23. února 2026 a 6. března 2026 zveřejňoval na svých internetových stránkách interaktivní mapu ve shodné grafické podobě a uvedením stavu ke dni 16. prosince 2025)*, přičemž jej vyzval k tomu, aby se vyjádřil ke zjištěným skutečnostem,
- z vyjádření účastníka řízení ke shora uvedené výzvě správního orgánu vyplývá mimo jiné, že (i) nezpochybňuje, že v období uvedeném ve výzvě, resp. do 6. března 2026 do 10:11 hodin byla zveřejněna interaktivní mapa obsahující údaje odpovídající stavu ke dni 16. prosince 2025, (ii) prodlení s publikací aktualizovaných údajů zdůvodnil souběhem technické a organizační okolnosti související s procesem zpracování a zveřejňování datových podkladů pro interaktivní mapu. Nejednalo se o úmyslné jednání ani o systémové selhání v oblasti poskytování informací veřejnosti, ale o ojedinělou jednorázovou procesní komplikaci při zajišťování pravidelné aktualizace zveřejňovaných dat, (iii) nedošlo ke zveřejnění, resp. aktualizaci údajů v lednu 2026, s tím, že následující aktualizace údajů (a to stav údajů k 24. 2. 2026) byla zveřejněna až dne 6. března 2026 v 10:11 hodin,
- z vyjádření účastníka řízení je zřejmé, že interaktivní mapa byla aktualizována až dne 6. března 2026 v 10:11 hodin, což účastník řízení doložil i interní komunikací se zadáním požadavku a jeho realizací s tímto časem a datem, proto je tento datum a čas považován za nesporný pro vymezení doby ukončení protiprávního, který byl ukončen v 10:10 dne 6. března 2026,
- monitoring internetových stránek (interaktivní mapy) účastníka řízení byl správním orgánem ukončen dne 9. března 2026 se zjištěním, že interaktivní mapa byla aktualizována, a byla aktuální ke dni 24. února 2026.

[4] Přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedenou v § 25 odst. 1 písm. a) nebo c), 10, 11, 13, 14 nebo 15 energetického zákona.

[5] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 25 odst. 11 písm. m) bod 1 energetického zákona, podle kterého platí, že účastník řízení jako provozovatel distribuční soustavy je mimo jiné povinen zveřejňovat a jednou za měsíc aktualizovat na svých internetových stránkách interaktivní mapu, která obsahuje informace pro všechna území

vymezené licencí o volné distribuční kapacitě v jím provozované distribuční soustavě pro napěťovou hladinu velmi vysokého napětí.

[6] V projednávaném případě není pochyb o tom, že účastník řízení skutečně neplnil svou zákonnou povinnost podle § 25 odst. 11 písm. m) bod 1 energetického zákona a neaktualizoval jednou za měsíc na svých internetových stránkách interaktivní mapu obsahující informace pro všechna území vymezené licencí o volné distribuční kapacitě v jím provozované distribuční soustavě pro napěťovou hladinu velmi vysokého napětí, když nejméně v době od 10:00 hod. dne 14. ledna 2026 až do 10:10 hod. dne 6. března 2026 zveřejňoval na svých internetových stránkách interaktivní mapu ve shodné grafické podobě a uvedením stavu ke dni 16. prosince 2025.

[7] Správní orgán konstatuje, že účastník řízení, coby držitel příslušné licence je povinen plnit své povinnosti stanovené držiteli licence energetickým zákonem. Účastník řízení si byl vědom povinnosti zveřejňovat a aktualizovat interaktivní mapu na svých internetových stránkách, avšak nezajistil její pravidelnou měsíční aktualizaci tak, jak mu tato povinnost plyne z energetického zákona.

[8] Správní orgán se v rámci příkazního řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z okolností projednávaného případu a vyjádření účastníka řízení je zřejmé, že k neaktualizování interaktivní mapy došlo v důsledku souběhu technické a organizační okolnosti souvisejících s procesem zpracování a zveřejňování datových podkladů pro interaktivní mapu, čili o ojedinělou jednorázovou procesní komplikaci při zajišťování pravidelné aktualizace zveřejňovaných dat. Správní orgán podotýká, že je plně věcí účastníka řízení jakým způsobem úkoluje, zadává a kontroluje lidské zdroje a technickou podporu. Je plně v jeho odpovědnosti, jak má nastavenu kontrolní činnost realizovaných požadavků. Jestliže požadavek na aktualizaci interaktivní mapy nebyl vytvořen a nebyl zadán ke zpracování, měl mít účastník řízení nastaven mechanismus kontroly tak, aby včas takový nedostatek zjistil a napravil. Jestliže požadavek na aktualizaci interaktivní mapy byl vytvořen a byl zadán k provedení, avšak nebyl proveden, měl mít účastník řízení zajištěnu kontrolu provedených činností tak, aby včas tuto skutečnost zjistil a napravil. Je zřejmé, že účastník řízení tento závadný stav napravil až v 10:11 hod. dne 6. března 2026, kdy provedl aktualizaci interaktivní mapy. Správní orgán má tak za prokázané, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl, aby porušení povinností zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.

[9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 25 odst. 11 písm. m) bod 1 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky trvajícího přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, který byl účastníkem řízení vyvolán dne 14. ledna 2026 a udržován až do 6. března 2026, kdy byl ukončen. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, kdy je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. V důsledku jednání účastníka řízení se široká veřejnost nemohla po vymezenou dobu spáchaného přestupku seznámit na internetových stránkách účastníka řízení s aktuální volnou kapacitou distribuční sítě provozované účastníkem řízení. Tento stav tak vyvolával klamný dojem, že v dotazovaných místech volná kapacita pro připojení k distribuční síti je, avšak skutečnost byla zcela opačná. Nadto je ze spisového materiálu zřejmé, že účastník řízení ve svých vyjádřeních k žádostem o připojení, které zasílal žadatelům, uváděl, aby pro možnost ověření

připojení sledovali interaktivní mapu na jeho stránkách, která však po zjištěnou dobu nebyla aktuální. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání projednávaného přestupku.

[10] Za přestupek podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona lze uložit podle § 91 odst. 17 písm. b) energetického zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

[11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že po zjištěnou dobu neaktualizování interaktivní mapy docházelo k uvádění nepřesných údajů o volné kapacitě pro připojení k distribuční síti široké veřejnosti.

[12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že účastník řízení protiprávní stav napravil ještě před tím, než byl o něm vyrozuměn správním orgánem a rovněž i tak monitoringem zjištěnou a prokázanou délku jeho trvání.

[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost, že účastník řízení byl správním orgánem v řízení vedeném [redacted] uznán viným za spáchání přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, přičemž mu byl uložen správní trest napomenutí.

[14] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán konstatuje, že účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny a je jedním z největších subjektů působících na tuzemském trhu, [redacted] S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

[15] Uložená pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta, plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech. V neposlední řadě správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. srpna 2003. Zde Nejvyšší správní soud mj. vyslovil, že při zkoumání přiměřenosti pokuty nutno zohlednit zákonné rozpětí sankce, kterou lze za dané protiprávní jednání uložit. Podle závěrů tohoto rozsudku za pokutu zjevně nepřiměřenou *„nejspíše nebude možno považovat pokutu uloženou ve 4 % zákonného rozpětí“.* V daném případě je uložená pokuta méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že uloženou pokutu tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (celní úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení