

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

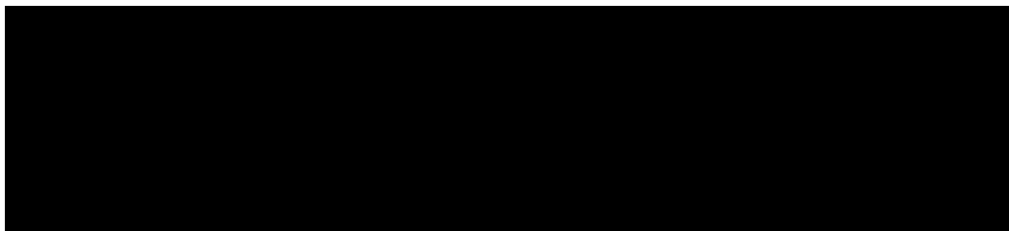
Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11443/2023-ERU
Č. j. 11443-14/2023-ERU

V Praze dne 20. září 2023

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném řízení vedeném podle ust. § 88 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), zahájeném z moci úřední dne 26. července 2023 doručením příkazu vedeném pod č.j. [REDAKCE] obviněnými z přestupku, kterými jsou



ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. září 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, [REDAKCE] (dále jen „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 12. září 2022, v přesně nezjištěném čase do 18:41 hod., na pozemcích [REDAKCE] kácel Japonský topol (dále též „kácený strom“) motorovou pilou, kdy následně došlo k jeho pádu do nadzemního (venkovního) vedení vysokého napětí 22 kV, č. vedení [REDAKCE] mezi betonovými podpěrnými sloupy [REDAKCE] (dále jen „elektrizační zařízení“), a v důsledku pádu káceného stromu na elektrizační zařízení došlo ke zkratu a k přerušení dodávky elektrické energie [REDAKCE] čímž obviněný [REDAKCE] nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému [REDAKCE] za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých)

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19923.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému [REDAKCE] ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19923.

IV.

Obviněná z přestupku, [REDAKCE] (dále jen „obviněná [REDAKCE]“), se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se dopustila z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 12. září 2022, v přesně nezjištěném čase do 18:41 hod., [REDAKCE] tahala za lano, které bylo uvázáno za kmen káceného stromu, který podřezával motorovou pilou obviněný [REDAKCE] směrem od elektrizačního zařízení, avšak podřezaný kácený strom se uprostřed kmene prohnul a vrchní částí dopadl na elektrizační zařízení, které vyzkratoval v rozsahu a s následky uvedenými ve výroku I. tohoto rozhodnutí, čímž obviněná [REDAKCE] nesplnila povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohla poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněná [REDAKCE] za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20023.

VI.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněná [REDAKCE] ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20023.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 4. listopadu 2022 doručeno odevzdání věci Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie [REDAKCE] (dále jen „Policie ČR“), pod [REDAKCE] přičemž vše je součástí správního spisu sp. zn. OSR-11443/2023-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měli dopustit [REDAKCE] jednáním

a s následky uvedenými ve výrocih I. a IV. tohoto rozhodnutí, čímž způsobili škodu společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a.s.“).

II. Průběh správního řízení

- [2] Správní řízení bylo zahájeno správním orgánem dne 26. července 2023, kdy byl doručen obviněné [REDACTED] ze dne 24. července 2023 (dále též „příkaz“) a obviněnému [REDACTED] dne 27. července 2023. Příkazem uznal správní orgán obviněného [REDACTED] i obviněnou [REDACTED] vinnými ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona za skutky popsané ve výroku I. a IV. tohoto rozhodnutí a výrokem II. a IV. příkazu uložil obviněnému [REDACTED] pokutu ve výši 15 000 Kč.
- [3] Dne 1. srpna 2023 byly správnímu orgánu doručeny odpory obviněného [REDACTED] a obviněné [REDACTED] proti příkazu, které byly správním orgánem vyhodnoceny jako přípustné a včasné podané.
- [4] Obviněný [REDACTED] byli řádně poučeni o procesních právech v rámci vedeného správního řízení, bylo jim řádně doručováno a ve svých vyjádřeních doručených úřadu dne 21. srpna 2023 se vyjádřili k věci.

III. Popis skutkového stavu

- [5] [REDACTED]
- [6] Kácení stromů na shora uvedených pozemcích prováděli obviněný [REDACTED] na základě výzvy společnosti ČEZ Distribuce, a.s. k odstranění a okleštění stromů, které se nachází v ochranném pásmu elektrizačního zařízení.
- [7] Elektrizační zařízení, k jehož vyzkratování došlo v důsledku pádu vrchní části (koruny) káceného stromu, je nadzemní (venkovní) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, které podle ust. § 46 odst. 3 písm. a) bod 1 energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 7 metrů od krajního vodiče na obě jeho strany.
- [8] Z fotodokumentace Policie ČR je zcela zřejmé, že kácený strom rostl v ochranném pásmu elektrizačního zařízení.
- [9] K pádu vrchní části (koruny) káceného stromu na elektrizační zařízení došlo v důsledku nesprávně zvoleného způsobu kácení stromu, a to obviněným [REDACTED] jejichž způsob spáchání projednávaného přestupku je popsán v jednotlivých výrocih I. a IV. tohoto rozhodnutí.
- [10] Existence elektrizačního zařízení v blízkosti káceného stromu je zcela evidentní (probíhá napříč shora uvedenými pozemky), a byla obviněnému [REDACTED] velmi dobře známa.
- [11] Správní orgán vymezil dobu, kdy došlo k pádu káceného stromu na elektrizační zařízení tak, že k události došlo dne 12. září 2022 v přesně nezjištěném čase do 18:41 hod., neboť tímto okamžikem je provozovatelem distribuční soustavy, společností ČEZ Distribuce, a.s. označen počátek přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst.
- [12] Z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. [REDACTED] ze dne 30. září 2022 vyplývá, že v důsledku pádu káceného stromu na elektrizační zařízení, které je součástí distribuční soustavy, a je ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s., došlo dne 12. září 2022 k přerušení dodávky

- [13] Celková výše vzniklé škody byla společností ČEZ Distribuce, a.s. vyčíslena na částku [REDACTED] která byla uhrazena v plné výši.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [14] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [15] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [16] Správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho současné znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného [REDACTED] a obviněné [REDACTED] a též trestnost těchto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného [REDACTED] a obviněné [REDACTED] za vytýkaná jednání, i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.
- [17] Rozhodnou právní úpravou na projednání předmětné věci je energetický zákon, správní řád a zákon o odpovědnosti za přestupky.

IV. II. Obecný právní rámec

- [18] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [19] Podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku obviněného [REDACTED] a odpovědnost za přestupek

- [20] Ze spisového materiálu je zřejmé, že obviněný [REDACTED] prováděl kácení stromu proto, aby vyhověl výzvě společnosti ČEZ Distribuce, a.s. k odstranění a okleštění stromů, které se nachází v ochranném pásmu elektrizačního zařízení. Obviněný [REDACTED] do úředního záznamu o podání vysvětlení Policii ČR, [REDACTED] sdělil, že si je vědom, že by společnost ČEZ Distribuce, a.s. zajistila zdarma kácení stromů, ale že si chtěl kácení zajistit sám, vlastními silami, aby měl pozemek čistý. Z téhož záznamu pak vyplývá, že obviněný [REDACTED] provádí kácení stromů dlouhodobě, jelikož topí dřevem. Nicméně v projednávané věci má správní orgán za zcela zřejmé, že obviněný

značně podcenil a chybně vyhodnotil možné riziko, které v souvislosti se zvoleným způsobem kácení stromu může nastat, což v konečném důsledku mělo za následek pád káceného stromu do elektrizačního zařízení. Správní orgán má za to, že obviněný přecenil své zkušenosti, zvolil nevhodný způsob kácení stromu a značně podcenil rizika, která mohou nastat, když mu muselo být zcela zřejmé, že kácený strom, který svou výškou převyšoval výšku elektrizačního zařízení, jej může při pádu k zemi ohrozit. Opatření, které společně s obviněnou zvolili, a sice uvázání lana okolo kmene káceného stromu ve výšce cca 3 m od země, kdy obviněná za lano tahala směrem kam si určili, zatímco jej obviněný podřezával a kácený strom se zachytil svou korunou o další koruny vzrostlých stromů, kdy obviněný se jej snažil za použití náradí pootočít, avšak kácený strom se pootočil a dopadl na elektrizační zařízení, považuje správní orgán za zcela nevhodné s nedostatečně provedenou ochranou elektrizačního zařízení. Kombinace těchto faktorů a zcela nevhodný způsob provádění kácení stromu mělo za následek ohrožení a omezení bezpečného a spolehlivého provozu elektrizačního zařízení. Správní orgán konstatuje, že obviněný měl předně pád káceného stromu do elektrizačního zařízení absolutně vyloučit a učinit taková opatření, aby taková událost vůbec nenastala.

- [21] Správní orgán konstatuje, že v případě jakékoli činnosti v blízkosti energetického zařízení, a to v i mimo ochranné pásmo, je nutno konat veškerou činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizačního zařízení, či snad k poškození energetických zařízení. Správní orgán má za prokázané, že obviněný při kácení stromu nepostupoval s maximální opatrností, nesprávně provedl odhad situace, nesprávně provedl techniku kácení stromu, který pro svou výšku může ohrožovat majetek ve svém okolí, kdy takové kácení stromu je vhodné provádět jeho postupným seřezáváním za použití horolezeckých technik anebo za použití specializovaných mechanických strojů, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, což také mělo za následek pád káceného stromu na elektrizační zařízení, které vyzkratoval se shora uvedenými následky.
- [22] Správní orgán má současně za prokázané, že obviněný prováděl kácení stromu na vlastní riziko a odpovědnost. Současně správní orgán konstatuje, že v případě obviněného neshledává naplnění žádné z okolností vylučující protiprávnost.
- [23] Svým jednáním obviněný porušil povinnosti vyplývající z ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohl omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz, čímž spáchal přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona.
- [24] Správní orgán se ve smyslu ust. § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek obviněného, který byl podle ust. § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že obviněný věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

IV. IV. Právní posouzení skutku obviněné a odpovědnost za přestupek

- [25] Ze spisového materiálu je zřejmé, že i obviněná se podílela na rozhodování o tom, jakým způsobem a kam se budou snažit s obviněným nasměrovat pád káceného stromu, přičemž obviněná tahala za lano uvázané okolo kmene káceného stromu, aby usměřovala jeho pád tam, kam si jej předem společně s obviněným určili. Z úředního záznamu o podání vysvětlení Policii ČR, učiněného obviněnou je zřejmé, že kácení stromů níže uvedeným způsobem prováděli dlouhodobě. Kácení stromu prováděli obviněný poté, co si jej předem prohlédli kam je nakloněný nebo ohnutý a tím směrem, rovnoběžně s elektrizačním zařízením strom káceli. Z toho je zřejmé, že kácení stromu prováděl obviněný za vzájemné součinnosti, a poté, co se shodli na tom, kam strom pokácí. Správní orgán má za zcela zřejmé, že i obviněná

značně podcenila a chybně vyhodnotila možné riziko, které v souvislosti se zvoleným způsobem kácení stromu může nastat, což v konečném důsledku mělo za následek pád stromu do elektrizačního zařízení. Správní orgán má za to, že i obviněná [REDAKCE] přecenila své síly a značně podcenila rizika, která mohou nastat. Opatření, které společně s obviněným [REDAKCE] zvolili, a sice uvázání lana okolo kmenu káceného stromu ve výšce cca 3 m od země, kdy obviněná [REDAKCE] tahala za lano směrem kam si učili, aby dopadl, zatímco jej obviněný [REDAKCE] podřezával a kácený strom se zachytil svou korunou o další koruny vzrostlých stromů, kdy obviněný [REDAKCE] se jej snažil za použití náradí pootočít, avšak kácený strom se pootočil a dopadl na elektrizační zařízení, považuje správní orgán za nevhodné s nedostatečně provedenou ochranou elektrizačního zařízení. Kombinace těchto faktorů a zcela nevhodný způsob provádění kácení stromu mělo za následek ohrožení a omezení bezpečného a spolehlivého provozu elektrizačního zařízení. Správní orgán konstatuje, že obviněná [REDAKCE] měla předně pád káceného stromu do elektrizačního zařízení také absolutně vyloučit, neboť i ona spolurozhodovala o způsobu kácení a směru dopadu káceného stromu a měla také učinit taková opatření, aby vůbec taková událost nenastala.

- [26] Správní orgán konstatuje, že v případě jakékoli činnosti v blízkosti energetického zařízení, a to v i mimo ochranné pásmo, je nutno konat veškerou činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizačního zařízení, či snad k poškození energetických zařízení. Správní orgán má za prokázané, že i obviněná [REDAKCE] která se podílela na spolurozhodování o způsobu kácení stromu nepostupovala s maximální opatrností, nesprávně provedla odhad situace, nesprávně vyhodnotila techniku kácení stromu, který pro svou výšku může ohrožovat majetek ve svém okolí, kdy takové kácení stromu je vhodné provádět jeho postupným seřezáváním za použití horolezeckých technik anebo za použití specializovaných mechanických strojů, a tedy nevynaložila veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila, což také mělo za následek pád káceného stromu na elektrizační zařízení, které vyzkratoval se shora uvedenými následky.
- [27] Správní orgán má současně za prokázané, že i obviněná [REDAKCE] se podílela na kácení stromu na vlastní riziko a odpovědnost. Současně správní orgán konstatuje, že ani v případě obviněné [REDAKCE] neshledává naplnění žádné z okolností vylučující protiprávnost.
- [28] Svým jednáním obviněná [REDAKCE] porušila povinnosti vyplývající z ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohla omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz, čímž spáchala přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona.
- [29] Správní orgán se ve smyslu ust. § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek obviněné [REDAKCE] který byl podle ust. § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že obviněná [REDAKCE] věděla, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhala na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

IV. V. Formální a materiální stránka projednávaných přestupků

- [30] Správní orgán má za prokázané, že obviněný [REDAKCE] svým jednáním porušil povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona.
- [31] V případě obviněného [REDAKCE] má správní orgán za to, že jeho jednání naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k pádu káceného stromu na elektrizační zařízení, které vyzkratovalo a došlo k přerušení dodávky elektrické energie v čase [REDAKCE] lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu [REDAKCE]

společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu distribuční soustavy, která je podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

- [32] Správní orgán má rovněž za prokázané, že i obviněná [REDAKCE] svým jednáním porušila povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. 1) energetického zákona.
- [33] I v případě obviněné [REDAKCE] má správní orgán za to, že její jednání naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jejím jednání, při kterém došlo k pádu káceného stromu na elektrizační zařízení, které vyzkratovalo a došlo k přerušení dodávky elektrické energie v čase [REDAKCE] lze také shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu distribuční soustavy, která je podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

IV. VI. Rozhodné návrhy a námitky obviněného [REDAKCE] a jejich vypořádání

- [34] Obviněný [REDAKCE] se k věci vyjádřil v podaném odporu ze dne 31. července 2023 a v podání ze dne 18. srpna 2023.
- [35] Obviněný [REDAKCE] ve svých podáních namítal, že není podnikající fyzickou osobou, neboť měl v roce [REDAKCE] živnost přerušit, s tím, že již nebude obnovena. Svá tvrzení doložil rozhodnutím [REDAKCE] a čestným prohlášením, že od 1. listopadu 2014, kdy provozování živnosti přerušil, živnost neprovozoval ani jinak nepodnikal. Tyto skutečnosti pak správní orgán promítl do hodnocení majetkových poměrů obviněného [REDAKCE] v čl. V.I. tohoto rozhodnutí.
- [36] Dále obviněný [REDAKCE] uvedl, že není vlastníkem žádné nemovitosti, je v důchodovém věku a splácí společně s manželkou (obviněnou [REDAKCE]) úvěr ve výši více jak [REDAKCE] a že výše uložené pokuty je velice citelným zásahem do jejich rodinného rozpočtu. Tvrzení o spláceném úvěru pak obviněný [REDAKCE] doložil 1 a 2 stranou smlouvy o úvěru uzavřené mezi obviněným [REDAKCE] obviněnou [REDAKCE] jako úvěrovanými klienty a Českou spořitelnou, a.s. jako úvěrující bankou. Tyto skutečnosti pak správní orgán promítl do hodnocení majetkových poměrů obviněného [REDAKCE] v čl. V. I. tohoto rozhodnutí.
- [37] Dále obviněný [REDAKCE] uvedl, že celou záležitost, kterou zavinil hodnotí jako politováníhodnou nehodu, uvědomuje si jakému nebezpečí ohrožení života vystavil sebe i obviněnou [REDAKCE] a dále uvedl, že tento hrůzný zážitek, odstraňování následků, vyšetřování a následně obdržení příkaz správního orgánu k úhradě pokuty je pro něj dostatečným varováním a ponaučením. Dále uvedl, že se do podobné akce již nikdy pouštět nebude. Správní orgán tvrzení obviněného [REDAKCE] hodnotí jako úplné doznání ke spáchanému skutku, které dále vypořádal jako okolnost polehčující. Ostatní tvrzení obviněného [REDAKCE] pak správní orgán hodnotí jako konstatování vzniklé situace, litování nastalé situace a příslib obviněného [REDAKCE] že v budoucnosti se zdrží obdobného jednání. Správní orgán dále konstatuje, že vzniklá situace byla zaviněna právě obviněným [REDAKCE] a obviněnou [REDAKCE] kteří ji svým zaviněným jednáním způsobili.
- [38] Co se pak týká žádosti obviněného [REDAKCE] o přehodnocení majetkových poměrů, snížení pokuty nebo podmíněného upuštění od uložení správního trestu ve smyslu ust. § 42 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky nebo od upuštění od uložení správního trestu ve smyslu ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, správní orgán konstatuje, že v projednávané věci nebude aplikováno ust. § 42 odst. 1 ani ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, a také s ohledem na rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech. Správní orgán však po vyhodnocení majetkových poměrů obviněného [REDAKCE] přistoupil ke snížení pokuty, která byla uložena příkazem.

- [39] Ubezpečení obviněného [REDAKCE] že symbolická pokuta nebo jen samotné projednání věci, v jeho případě dostatečně splní represivní, preventivní a výchovnou funkci, pak správní orgán zvážil při výši ukládané pokuty.
- [40] Správní orgán je přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námitky a návrhy obviněného [REDAKCE] které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti daného případu, a na odpovědnost obviněného [REDAKCE] za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

IV. VII. Rozhodné návrhy a námitky obviněné [REDAKCE] a jejich vypořádání

- [41] Obviněná [REDAKCE] se k věci vyjádřila v podaném odporu ze dne 31. července 2023 a v podání ze dne 18. srpna 2023.
- [42] Obviněná [REDAKCE] uvedla, že uznává, že porušila obecnou povinnost (zákaz) stanovenou ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, ale vlastní kácení organizoval a prováděl obviněný [REDAKCE] s tím, že postupovala pouze podle jeho pokynů a prakticky nemohla svou účastí pádu káceného stromu na elektrizační zařízení zabránit. K tomu správní orgán uvádí, že toto tvrzení není namístě, neboť ze spisového materiálu, konkrétně z úředního záznamu o podání vysvětlení Policii ČR, [REDAKCE] učiněného obviněnou [REDAKCE] je zřejmé, že kácení stromu prováděli obviněný [REDAKCE] poté, co si jej předem prohlédli kam je nakloněný nebo ohnutý a tím směrem, rovnoběžně s elektrizačním zařízením strom káceli. Z toho je zřejmé, že kácení stromu prováděl obviněný [REDAKCE] za vzájemné součinnosti, a to poté, co se shodli na tom, kam strom pokácí. Obviněná [REDAKCE] byla tou osobou, která tahala za lano uvázané okolo kmene stromu a touto činností měla usměrňovat pád stromu tak, jak si předem určila s obviněným [REDAKCE]. Správní orgán konstatuje, že její odpovědnost za spáchaný přestupek je zcela patrná a je zcela namístě uvést způsob spáchání přestupku a rozhodnout i o její vinně.
- [43] Dále obviněná [REDAKCE] uvedla, že není vlastníkem žádné nemovitosti, je v předdůchodovém věku a splácí společně s manželem (obviněným [REDAKCE]) úvěr ve výši více jak [REDAKCE] a že výše uložené pokuty je velice citelným zásahem do jejich rodinného rozpočtu. Tvrzení o spláceném úvěru pak obviněná [REDAKCE] doložila 1 a 2 stranou smlouvy o úvěru uzavřené mezi obviněným [REDAKCE] obviněnou [REDAKCE] jako úvěrovanými klienty a Českou spořitelnou, a.s. jako úvěrující bankou. Tyto skutečnosti pak správní orgán promítl do hodnocení majetkových poměrů obviněné [REDAKCE] v čl. V. II. tohoto rozhodnutí.
- [44] Dále obviněná [REDAKCE] uvedla, že celou záležitost, kterou společně s obviněným [REDAKCE] zavinila hodnotí jako politováníhodnou nehodu, je pro ni dostatečnou prevencí celá situace s pádem káceného stromu do elektrizačního zařízení a jeho vyzkratování. Je ráda, že to celé ve zdraví přežili. Dále uvedla, že tento hrůzný zážitek, odstraňování následků, vyšetřování a následně obdržený příkaz správního orgánu k úhradě pokuty je pro ni dostatečným varováním a ponaučením. Dále uvedla, že se do podobné akce již nikdy pouštět nebude. Správní orgán tvrzení obviněné [REDAKCE] také hodnotí jako úplné doznání ke spáchanému skutku, které dále vypořádal jako okolnost polehčující. Ostatní tvrzení obviněné [REDAKCE] pak správní orgán hodnotí jako konstatování vzniklé situace, litování nastalé situace a příslib obviněné [REDAKCE] že v budoucnosti se zdrží obdobného jednání. Správní orgán konstatuje, že vzniklá situace byla zaviněna právě obviněným [REDAKCE] kteří ji svým zaviněným jednáním způsobili.
- [45] Co se pak týká žádosti obviněné [REDAKCE] o přehodnocení majetkových poměrů, snížení pokuty nebo podmíněného upuštění od uložení správního trestu ve smyslu ust. § 42 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky nebo od upuštění od uložení správního trestu ve smyslu ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, správní orgán konstatuje, že v projednávané věci nebude aplikováno ust. § 42 odst. 1 ani ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, a také s ohledem na rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech. Správní orgán však po vyhodnocení majetkových poměrů obviněné [REDAKCE] přistoupil ke snížení pokuty, která byla uložena příkazem.

- [46] Ubezpečení obviněného [REDAKCE], že symbolická pokuta nebo jen samotné projednání věci, v jejím případě dostatečně splní represivní, preventivní a výchovnou funkci, pak správní orgán zvážil při výši ukládané pokuty.
- [47] Správní orgán je přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námitky a návrhy obviněného [REDAKCE] které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti daného případu, a na odpovědnost obviněného [REDAKCE] za spáchání přestupku uvedeného ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

V. Obecně k uložení správního trestu

- [48] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [49] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku, a ani z povahy provedení vytykaného skutku obviněným [REDAKCE] i obviněnou [REDAKCE] nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného obviněnému [REDAKCE] i obviněné [REDAKCE] do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru správního orgánu, ve vztahu ke spáchaným přestupkům příležitý, zejména s ohledem na jejich povahu a závažnost ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [50] V projednávané věci nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky ani institut podmíněného upuštění od správního trestu podle ust. § 42 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupků a jejich následkům, (ii) rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.
- [51] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu ve shodných nebo obdobných případech.
- [52] Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupků; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupků a k významu a rozsahu následku přestupků. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatelů, tj. obviněného [REDAKCE]

V. I. Uložení správního trestu obviněnému [REDAKCE]

- [53] Správní orgán má za prokázané, že obviněný [REDAKCE] spáchal přestupek z vědomé nedbalosti způsobem popsáným shora v tomto rozhodnutí, proto přistoupil k uložení správního trestu formou pokuty.
- [54] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [55] Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

- [56] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku pádu káceného stromu na elektrizační zařízení došlo ke zkratu, k výpadku a k přerušení [REDACTED]
- [57] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku, že v důsledku pádu káceného stromu na elektrizační zařízení nedošlo k jeho faktickému poškození.
- [58] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti, že obviněný [REDACTED] ihned oznámil vzniklou událost na linku 112 a také jeho postoj k projednávané věci.
- [59] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti, že obviněný [REDACTED] se ke skutku doznal a svého jednání lituje.
- [60] Při stanovení výše pokuty správní orgán zohlednil jako výrazně polehčující okolnost, že obviněný [REDACTED] nebyl uznán vinným v rámci jiného správního řízení o přestupku za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.
- [61] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil, že obviněný [REDACTED] byl součinný při šetření věci a byla uhrazena nárokovaná škoda společnosti ČEZ Distribuce, a.s.
- [62] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že kácení stromu prováděl obviněný [REDACTED] proto, aby vyhověl výzvě společnosti ČEZ Distribuce, a.s. k odstranění a okleštění stromů, které se nachází v ochranném pásmu elektrizačního zařízení.
- [63] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že obviněný [REDACTED] spáchal přestupek z vědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jako méně závažný druh zavinění oproti úmyslnému zavinění.
- [64] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného [REDACTED] ve svém vyjádření uvedl, že není vlastníkem žádné nemovitosti a v současné době společně s manželkou (obviněnou [REDACTED]) splácí úvěr ve výši více jak [REDACTED]. Tvrzení o spláceném úvěru pak obviněný [REDACTED] doložil 1 a 2 stranou smlouvy o úvěru uzavřené mezi obviněným [REDACTED] jako úvěrovanými klienty a Českou spořitelnou, a.s. jako úvěrující bankou a výpisem z úvěrového účtu [REDACTED] za období [REDACTED]. Analýzou těchto podkladů došel správní orgán k závěru, že výše zbylé části úvěru by měla odpovídat částce [REDACTED] který splácí společně s obviněnou [REDACTED] pravidelnými měsíčními splátkami v celkové částce [REDACTED]. Více ke svým majetkovým poměrům obviněný [REDACTED] neuvedl. Ze spisového materiálu, zejména z úředního záznamu o podání vysvětlení Policii ČR [REDACTED] vyplývá, že obviněný [REDACTED] jako [REDACTED] z čehož mu jistě plynou příjmy. Skutečnost, že obviněný [REDACTED] je v důchodovém věku, jak uvedl ve svém vyjádření, neznamená, že pobírá pouze starobní důchod. Nicméně i k této skutečnosti správní orgán při uložení pokuty přihlédl. Uvedené skutečnosti správní orgán také zohlednil při stanovení výše pokuty, kterou v důsledku shora uvedených (nově zjištěných) skutečností daného případu a všech výše uvedených okolností, snížil oproti výši pokuty uložené příkazem. Správní orgán ke snížení výše uložené pokuty přistoupil také z důvodu a s ohledem na doložené majetkové poměry obviněného [REDACTED]. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při spodní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě obviněného [REDACTED] uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro obviněného [REDACTED] mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného [REDACTED] což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložení správního trestu, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu

s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

V. II. Uložení správního trestu obviněné [REDAKCE]

- [65] Správní orgán má za prokázané, že obviněná [REDAKCE] spáchala přestupek z vědomé nedbalosti způsobem popsaným shora v tomto rozhodnutí, proto přistoupil k uložení správního trestu formou pokuty.
- [66] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. 1) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [67] Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.
- [68] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku pádu káceného stromu na elektrizační zařízení došlo ke zkratu, k výpadku a k přerušení [REDAKCE]
- [69] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku, že v důsledku pádu káceného stromu na elektrizační zařízení nedošlo k jeho faktickému poškození.
- [70] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že vzniklá událost byla ihned oznámena na linku 112 a také postoj obviněné [REDAKCE] k projednávané věci.
- [71] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti, že obviněná [REDAKCE] se ke skutku doznala a svého jednání lituje.
- [72] Při stanovení výše pokuty správní orgán zohlednil jako výrazně polehčující okolnost, že obviněná [REDAKCE] nebyla uznána vinnou v rámci jiného správního řízení o přestupku za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.
- [73] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil, že obviněná [REDAKCE] byla součinná při šetření věci a byla uhrazena nárokovaná škoda společnosti ČEZ Distribuce, a.s.
- [74] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že kácení stromu bylo prováděno proto, aby bylo vyhověno výzvě společnosti ČEZ Distribuce, a.s. k odstranění a okleštění stromů, které se nachází v ochranném pásmu elektrizačního zařízení.
- [75] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že obviněná [REDAKCE] spáchala přestupek z vědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jako méně závažný druh zavinění oproti úmyslnému zavinění.
- [76] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněné [REDAKCE] ve svém vyjádření uvedla, že není vlastníkem žádné nemovitosti a v současné době společně s manželem (obviněným [REDAKCE] splácí úvěr ve výši více jak [REDAKCE]. Tvrzení o spláceném úvěru pak obviněná [REDAKCE] doložila 1 a 2 stranou smlouvy o úvěru uzavřené mezi obviněným [REDAKCE] jako úvěrovanými klienty a Českou spořitelnou, a.s. jako úvěrující bankou a výpisem z úvěrového účtu [REDAKCE] za období [REDAKCE]. Analýzou těchto podkladů došel správní orgán k závěru, že výše zbylé části úvěru by měla odpovídat částce [REDAKCE] který splácí společně s obviněným [REDAKCE] pravidelnými měsíčními splátkami v celkové částce [REDAKCE]. Více ke svým majetkovým poměrům obviněná [REDAKCE] neuvedla. Ze spisového materiálu, zejména z úředního záznamu o podání vysvětlení Policii ČR, [REDAKCE] vyplývá, že obviněná [REDAKCE]

jako [REDACTED] z čehož jí jistě plynou příjmy. Skutečnost, že obviněná [REDACTED] je v předdůchodovém věku, jak uvedla ve svém vyjádření, neznamená, že pobírá starobní důchod. Nicméně i k této skutečnosti správní orgán při uložení pokuty přihlédl. Uvedené skutečnosti správní orgán také zohlednil při stanovení výše pokuty, kterou v důsledku shora uvedených (nově zjištěných) skutečností daného případu a všech výše uvedených okolností, snížil oproti výši pokuty uložené příkazem. Správní orgán ke snížení výše uložené pokuty přistoupil také z důvodu a s ohledem na doložené majetkové poměry obviněné [REDACTED]. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při spodní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě obviněné [REDACTED] uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro obviněnou [REDACTED] mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněné [REDACTED] což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [77] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí obviněnému [REDACTED] výrokem VI. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

