

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09488/2020-ERU
Č. j. 09488-11/2020-ERU

V Ostravě dne 25. května 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09488/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

[REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona,** kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 3. července 2020 nepravdivě písemně ujistil [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“), že se v prostoru stavby [REDAKCE] (dále jen „stavba“) nevyskytují plynárenská zařízení, což dne 3. července 2020 vedlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 v obci Vigantice, u budovy č. p. 47.

II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

6 000 Kč (slovy: šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20021.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. OSR-09488/2020-ERU, který byl dne 20. dubna 2021 předán odboru sankčních řízení a ve kterém je pokračováno.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-09488/2020-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou

dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 3. července 2020 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Vigantice, u budovy č. p. 47, [REDAKCE]
- [REDAKCE] zemní práce na stavbě vykonával jako sousedskou výpomoc účastníkovi řízení,
- dne 3. července 2020 účastník řízení [REDAKCE] podepsal potvrzení, ve kterém se píše: „V prostoru pro zemní práce se nenachází žádné potrubí (voda, plyn, atd.) a elektr., telekomunikační a jiné kabely. Za případné poškození a následky s tím spojené nese odpovědnost objednatel nebo osoba jím pověřená, která dává příkaz k práci. Svým podpisem stvrzuje před započítím práce.“
- nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení ke stavbě s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1050 m³** plynu do ovzduší za dobu 15 minut a byla přerušena dodávka plynu **11** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 4 hodiny 15 minut.

[4] Účastník řízení v úředním záznamu o podání vysvětlení ze dne 15. července 2020, [REDAKCE] [REDAKCE] mj. uvedl, že o vytyčení polohy plynárenského zařízení nežádal, protože si opatřil mapy pozemku z června 1997. [REDAKCE] prováděl výkop zemní strojem (bagrem), ale v místech, kde se podle mapy mělo nacházet plynárenského zařízení, byl výkop prováděn ručně. V místě poškození ale plynárenské zařízení v mapě vyznačeno nebylo.

[5] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení ohrozil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo nepravdivým ujištěním [REDAKCE] ohrozil plynárenské zařízení.

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení spoléhal na přesnost map z roku 1997 a nezajistil vytyčení skutečné polohy plynárenského zařízení v terénu, a to i přestože [REDAKCE] [REDAKCE] měl v ochranném pásmu plynárenského zařízení provádět výkop strojně. Uvedené nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil

[7] Podle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

- [8] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednal úmyslně. Úmyslem účastníka řízení byla oprava oplocení jeho pozemku, nikoliv poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení se tedy dopustil protiprávního jednání nevědomou nedbalostí.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.
- [10] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- jednání účastníka řízení zavinilo poškození **středotlakého plynovodu**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **1050 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **11 konečným zákazníkům**.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- nebylo vydáno **Stanovisko** správce plynárenského zařízení,
 - nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 10 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: 