

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05902/2015-ERU

V Ostravě dne 2. července 2015

Č. j. 05902-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-05902/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba pan ██████████, se sídlem č. p. ██████████, IČ: ██████████, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba pan ██████████, se sídlem č. p. ██████████, IČ: ██████████ (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 29. března 2014 v katastrálním území Osek u Hořovic na hranici pozemků parc. č. 901/1, 650/1 a 650/8 zemní práce v souvislosti s výkopem pařezu, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 13 000 Kč** (slovy: třináct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20015.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20015.

Odůvodnění

Dne 29. října 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 26. ledna 2015 Protokol o kontrole č. K002615, č. j. 09517-7/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 09517/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 30. června 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení na základě ústní dohody s jednatelem společnosti STAMAL SERVIS s.r.o., se sídlem Osek 284, PSČ 267 62, IČ: 281 76 481, panem [REDAKCE] kácel strom, a to jasan ztepilý o obvodu kmene 190 cm, na pozemku parc. č. 650/1 v katastrálním území Osek u Hořovic. Z rozhodnutí Obecního úřadu Osek ze dne 5. března 2014, č. j. [REDAKCE], kterým bylo pokácení uvedeného stromu povoleno, vyplývá, že strom znemožňoval vjezd do areálu společnosti STAMAL SERVIS s.r.o. a areálu pekárny a cukrárny.

Pan [REDAKCE] v přípisu ze dne 25. listopadu 2014 adresovaném Úřadu uvedl, že účastník řízení je jeho dlouholetý známý, a proto se s ním dohodl, že účastník řízení předmětný strom na svůj náklad podřeže, větve uklidí a pařez vykope (bagrem), za což si ponechá dřevo z předmětného stromu.

Dne 29. března 2014 došlo v katastrálním území Osek u Hořovic na hranici pozemků parc. č. 901/1, 650/1 a 650/8 při realizaci zemních prací souvisejících s výkopem pařezu stromu k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 6. ledna 2014 sdělil, že poškodil plynárenské zařízení v důsledku provádění zemních prací při výkopu pařezu stromu. Dále uvedl, že se jednalo o vzrostlý strom stáří cca 70 let v těsné blízkosti komunikace, kdy ani technici správce plynárenského zařízení nepředpokládali, že plynárenské zařízení bude vedeno v tak těsné blízkosti stromu, že bude obrostlé jeho kořeny. Z přípisu pana [REDAKCE] ze dne 25. listopadu 2015 vyplynulo, že šlo o techniky správce plynárenského zařízení, kteří byli přivoláni až k poškozenému plynárenskému zařízení. Dříve, tedy před poškozením plynárenského zařízení, nebylo se správcem plynárenského zařízení vedení plynárenského zařízení v zájmové oblasti konzultováno.

Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 2. dubna 2014 vyplývá, že plynárenské zařízení bylo poškozeno zemním strojem (bagrem).

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 2. dubna 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 2. dubna 2014 únik 172 m³ plynu do ovzduší po dobu 20 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení

dodávky plynu jednomu odběrateli po dobu tří hodin. Z výpisu z účtu ze dne 13. června 2015 je zřejmé, že vzniklá škoda byla uhrazena.

Dle Úředního záznamu Policie České republiky, obvodního oddělení policie Hořovice ze dne 29. března 2014, č. j. [REDAKCE], vypověděl účastník řízení, že na základě zakázky pana [REDAKCE] prováděl výkop pařezu stromu. Když bagrem prováděl výkopové práce za účelem okopání pařezu, narazil ve vzdálenosti cca 0,5 m od pařezu v hloubce cca 1 m na plynárenské zařízení, které poškodil. Účastník řízení si nezjišťoval, zda se v místě výkopu nachází inženýrské sítě a ani pan [REDAKCE] jej na to neupozornil.

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přítom z podkladů ve spise zjištěno a prokázáno, že účastník řízení nevěděl, že zemní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Vzhledem k tomu, že prováděl zemní práce v zastavěném území, musel si být vědom alespoň možné existence plynárenského zařízení v zájmovém území. Povinností každého, kdo provádí zemní práce, je požádat správce plynárenského zařízení o stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území, aby věděl, zda dojde k dotčení plynárenského zařízení při konání zemních prací v zájmovém území, a následně, zjistí-li ze stanoviska, že k dotčení dojde, požádat o vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Správní orgán konstatuje, že skutečnost uvedená účastníkem řízení na jednání konaném dne 6. ledna 2015, tj. že nikdo (ani technici správce plynárenského zařízení) nepředpokládal, že plynárenské zařízení bude vedeno v těsné blízkosti stromu tak, že bude přímo obrostlé kořeny stromu, nemůže účastníka řízení vyvinít z jeho deliktního jednání, neboť v případě, že by před zahájením zemních prací požádal správce plynárenského zařízení o stanovisko k dotčení plynárenského zařízení a o jeho následné vytyčení, věděl by, kudy plynárenské řízení vede a mohl by tomu přizpůsobit svou činnost.

V rámci příkazního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, navíc při provádění zemních prací prostřednictvím zemního stroje, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností a nevynaložil tak veškeré úsilí, které bylo možné po něm požadovat, aby porušení právní povinnosti spočívající v zákazu poškození plynárenského zařízení činností prováděnou v ochranném pásmu zabránil.

Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na spolehlivém a bezpečném provozu plynárenského zařízení. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým postupem porušil povinnost stanovenou v ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona, a to povinnost provádět činnosti v ochranném pásmu i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a přerušení dodávky plynu jednomu odběrateli. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit dle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení neměl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby a vytyčení plynárenského zařízení v terénu a zemní práce prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně. Tyto skutečnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují. Správní orgán konstatuje, že vzhledem k tomu, že to byl právě účastník řízení, kdo zemní práce prováděl a kdo je tedy i odpovědný za případné narušení některé z inženýrských sítí, bylo pouze věcí účastníka řízení, aby si stanovisko správce plynárenského zařízení a vytyčení plynárenského zařízení zajistil sám, případně se zemními pracemi započal až po jejich předložení objednatelům.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky odběratelům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nižší a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako relativně nízkou. Tyto okolnosti hodnotí správní orgán jako polehčující.

Správní orgán při ukládání pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Faktické uložení plynárenského zařízení, tj. v těsné blízkosti kořenů stromu, hodnotí správní orgán jako mírně polehčující okolnost. Uvedené ovšem nic nemění na tom,

že účastník řízení měl požádat správce plynárenského zařízení o stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmové oblasti a o vytyčení plynárenského zařízení v terénu, aby mu bylo známo, kudy plynárenské zařízení v zájmové oblasti vede.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vanda Zíchová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení