Č. j. 06158-8/2026-ERU LUGAB s.r.o.
Sp. zn. OSR-06158/2026-ERU
Datum 13. října 2026

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-06158/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **LUGAB s.r.o.**,
se sídlem Dělnická 324/35, 708 00 Ostrava – Poruba, IČO: 258 79 944,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2026 rozhodl takto:

I. **Obviněný z přestupku, společnost LUGAB s.r.o.,** se sídlem Dělnická 324/35, 708 00 Ostrava – Poruba, IČO: 258 79 944 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl jeho zaměstnanec [redacted] dne 24. března 2026 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve statutárním městě Ostrava, v městské části Zábřeh, v ulici Samaritánská, u budovy č. p. 1118/25 výkop vodovodní přípojky, v důsledku kterého došlo v čase 12:30 k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky lPE DN 50 lžící pásového bagru.

II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

21 000 Kč (slovy: dvacet jedna tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Ostravě vedený u České národní banky, č. ú. 3754-97729761/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Městského ředitelství policie Ostrava, Obvodního oddělení Vítkovice, sp. zn. [redacted] (dále jen „spis Policie ČR“), který byl správnímu orgánu doručen dne 8. července 2026, a o kterém je veden správní spis sp. zn. OSR-06158/2026-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-06158/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci spisu Policie ČR bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 24. března 2026 k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky lPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve statutárním městě Ostrava, v městské části Zábřeh, v ulici Samaritánská, u budovy č. p. 1118/25, **stavebním strojem** zaměstnanec **účastníka řízení,** [redacted]
- nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení ke stavbě s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 24. března 2026, číslo hlášení v SAP ESM:[redacted] vyplývá, že plynárenské zařízení bylo poškozeno v čase 12:30,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost Ostravské vodárny a kanalizace a. s., IČO: 451 93 673 (dále jen „objednatel“),
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 192,55 m^3** plynu do ovzduší za dobu 45 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie maloodběratel) v délce trvání 4 hodiny 30 minut.
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem**.

[4] Z úředního záznamu ze dne 24. března 2026 (ve spise Policie ČR pod č. j. [redacted]) mj. vyplývá, že plynárenské zařízení poškodil zaměstnanec účastníka řízení [redacted] a poté místo zasypal hlínou, aby omezil únik zemního plynu.

[5] Zaměstnanec účastníka řízení [redacted] v úředním záznamu ze dne 24. března 2026 (ve spise Policie ČR pod č. j. [redacted]) mj. uvedl, že prováděl výkop pro opravu vodovodního potrubí. Neměl k dispozici žádný plán inženýrských sítí. Vodovodní a plynové potrubí vedené podél chodníku bylo odhaleno ručně. Polohu plynovodních přípojek určovali podle značek na plotech domů. Při výkopu u domu č. p. 25 zavadil lžící bagru o plynárenské zařízení. Plynárenské zařízení nebylo kryto pískem, ale mělo výstražnou fólii.

[6] Zaměstnanec účastníka řízení [redacted] v úředním záznamu ze dne 25. března 2026 (ve spise Policie ČR pod č. j. [redacted]) mj. uvedl, že coby stavbyvedoucí informoval [redacted], aby v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl výkop ručně. [redacted] měl od objednatele plánek inženýrských sítí, ale ten byl spíše informativní. [redacted] si plynárenského zařízení nevšimnul kvůli zaparkovanému autu.

[7] Objednatel v písemném vyjádření ze dne 17. září 2026 mj. uvedl, že havarijní stav vodovodu spočíval v inkrustaci omezující jeho průtok a technickém stavu hrozícím prasknutím.

[8] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné

souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[9] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, aniž by bylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení nebo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

[10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[11] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **192,55 m^3 plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi,**
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
- nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení,
- nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu.

[13] Správní orgán dodává, že zaměstnanci účastníka řízení na místě provedli vytyčení pravděpodobné polohy plynárenského zařízení na základě plánku od objednatele a značek na plotech okolních domů, to však nenahrazuje vytyčení polohy plynárenského zařízení jeho správcem.

[14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem.**

[15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu.

[16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení