

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12581/2018-ERU

V Praze dne 10. července 2019

Č. j. 12581-10/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12581/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. října 2018 na pozemku parc. č. [REDAKCE] v obci a k. ú. [REDAKCE], v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a to středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 činnost, spočívající ve vrtání otvorů pro instalaci betonových patek za účelem výstavby parkovacího stání, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 18 000 Kč** (slovy: osmnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19919.

Odůvodnění

Dne 21. prosince 2018 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) doručeno sdělení společnosti GasNet, s.r.o., týkající se poškození plynárenského, resp. energetického zařízení – středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále též „plynárenské zařízení“), ke kterému došlo dne 16. října 2018 v obci [REDAKCE],

u nemovitosti č. p. [REDAKCE] účastníkem řízení při výstavbě parkovacího stání, které bylo po provedeném kontrolním šetření Odborem kontroly Úřadu postoupeno dne 3. května 2019 správnímu orgánu k dalšímu projednání.

Provedeným šetřením, byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- vrtání otvorů pro instalaci betonových patek pro dřevěné stojky při výstavbě parkovacího stání, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, **prováděl účastník řízení**;
- vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území realizovaných prací, spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, **nebylo vydáno** správcem plynárenského zařízení, neboť o něj účastník řízení nežádal;
- vytyčení polohy plynárenského zařízení **nebylo provedeno** správcem plynárenského zařízení, neboť o něj účastník řízení nežádal;
- vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a náhradou vzniklé škody vyčíslené provozovatelem plynárenského zařízení na částku 13 339,34 Kč **byly beze zbytku uhrazeny**;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **599 m³ plynu** do ovzduší **v délce trvání 20 minut**. V důsledku poškození plynárenského zařízení **došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi**;
- veškeré podklady týkající se zaznamenání vzniku události, jeho následků a úhradě vzniklé škody, tj. protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma, č. hlášení v SAP ESM: [REDAKCE], poškození plynárenského zařízení třetí stranou – žádost o uvedení PZ do původního stavu ze dne 16. října 2018, protokol o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE], daňový doklad č. [REDAKCE] jsou vedeny na účastníka řízení, jakožto **podnikající fyzickou osobu**;
- účastník řízení má v nemovitosti č. p. [REDAKCE] zapsanou adresu sídla;
- pozemek, na kterém je dům č. p. [REDAKCE] postaven, nabyl účastník řízení na základě dohody o zřízení práva osobního užívání ze dne 22. června 1981. Dům č. p. [REDAKCE] byl zkolaudován v roce 1985. Plynárenské zařízení bylo zbudováno v roce 1997, tedy 12 let poté, co byl dům č. p. [REDAKCE] zkolaudován;
- hlavní uzávěr plynu do kterého vedlo poškozené plynárenské zařízení, byl umístěn za dřevěným plotem tvořícím oplocení pozemku parc. č. [REDAKCE] (tedy na tomto pozemku, který je ve vlastnictví účastníka řízení - SJM). Konkrétně se nacházel v levém rohu (bráno při čelním pohledu na tento pozemek z přístupové komunikace).

Účastník řízení se k poškození plynárenského zařízení vyjádřil při kontrolním šetření, kdy uvedl, cit.: „Při vrtání děr pro betonové patky pro dřevěné stojky došlo (dne) 16. října 2019 na své parcele k poškození plyn. přípojky pro HUP. Práce jsem prováděl jako soukromá osoba a majitel pozemku u rod. domu. Nemohl jsem tušit, že na soukromém pozemku vede přípojka plynu.“ K vyjádření účastníka řízení správní orgán uvádí, že ze skutečností zjištěných správním orgánem a podložených fotodokumentací je zřejmé, že za oplocením pozemku parc. č. [REDAKCE], jak je uvedeno shora, se nachází vyžděný sloupek

se skříní hlavního uzávěru plynu. Obdobně je tomu též u sousední nemovitosti - pozemku p. č. [REDAKCE], to vše v obci a k. ú. [REDAKCE]. Dům č. p. [REDAKCE] účastník řízení postavil a zkolaudoval o 12 let dříve, než proběhla výstavba plynovodu v této části obce. Z těchto skutečností je proto nepravděpodobné, že by účastník řízení o plynárenském zařízení nevěděl. Ani tvrzení účastníka řízení o tom, že nemohl vědět, že na jeho pozemku vede plynárenské zařízení, proto správní orgán nepovažuje za pravděpodobné. Po vyhodnocení všech okolností daného případu je zřejmé, že o plynárenském zařízení účastník řízení vědět měl a mohl. Minimálně mu muselo být zřejmé, že na jeho pozemku se nachází hlavní uzávěr plynu. Před započítím zemních prací se mohl informovat u správce plynárenského zařízení, ve kterých místech je plynárenské zařízení uloženo a nechat jej vytyčit, čímž by zcela vyloučil pochybnosti o jeho trase. V konečném důsledku tak mohl včas učinit opatření pro zabránění poškození plynárenského zařízení. Ze spisového materiálu je pak zřejmé, že plynárenské zařízení bylo opatřeno vodícím drátem pro jeho snadnou detekci v terénu a bylo kryto žlutou výstražnou folií. Správní orgán má proto za prokázané, že účastník řízení neučinil vše, co učinit mohl, aby poškození plynárenského zařízení zabránil. Nad rámec shora uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení je držitelem živnostenských oprávnění s předmětem podnikání vodoinstalatérství, montáž, opravy, revize a zkoušky plynových zařízení a plnění nádob plyny a přípravné práce pro stavby. S ohledem na tyto skutečnosti je zjevné, že účastník řízení nevěnoval potřebnou odbornou péči přípravným činnostem před zahájením prací, kdy měl předně zcela eliminovat a vyloučit případný střed realizované stavby s plynárenským zařízením.

S ohledem na shora uvedené a zjištěné skutečnosti projednávaného případu správní orgán přistoupil k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti dopadajícím způsobem na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který také uznal svou vinu a také uhradil vzniklou škodu. V otázce, zda realizoval účastník řízení předmětné práce jako fyzická osoba coby vlastník pozemku anebo jako podnikající fyzická osoba, vyhodnotil správní orgán daný případ tak, že předmětné práce realizoval účastník řízení jako podnikající fyzická osoba. Vycházel přitom ze skutečností, že veškeré listiny týkající se zaznamenání předmětné události, uznání viny účastníkem řízení a daňový doklad k náhradě škody, to vše je vedeno na účastníka řízení, jakožto podnikající fyzickou osobu. Účastník řízení má také v nemovitosti č. p. [REDAKCE] zapsanou adresu sídla.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v důsledku jeho jednání došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky, kdy lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Z okolností daného případu jednoznačně vyplývá, že účastník řízení poškodil plynárenské zařízení z nedbalosti, když před započítím prací

nevěnoval dostatečnou odbornou péči přípravným činnostem a neprovedl šetření, ve kterých místech je plynárenské zařízení uloženo, což v konečném důsledku bylo jednou z příčin jeho poškození; v příčinné souvislosti s touto skutečností tak neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby jeho poškození zabránil.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 599 m³ plynu do ovzduší v délce trvání 20 minut;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 koncovému zákazníkovi, což správní orgán vyhodnotil jako mírně přitěžující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení a součinnost účastníka řízení při prováděném šetření věci;
- způsob jakým došlo k poškození plynárenského zařízení, a sice při vrtání děr pro betonové patky;
- účastník řízení svým jednáním poškodil středotlakou plynovodní přípojku, tedy z energetického hlediska zařízení menšího významu, než např. vysokotlaký plynovod;
- úhradu vzniklé škody;
- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost a vzhledem k této skutečnosti správní orgán provedl výrazné snížení ukládané pokuty, oproti jiným obdobným případům poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z katastru nemovitostí, dle kterého je účastník řízení evidován jako vlastník (SJM) nemovitostí zapsaných na LV č. ■■■■, k. ú. ■■■■. Účastník řízení je podnikající fyzická osoba, z čehož správní orgán také dovozuje, že ze své podnikatelské činnosti má příjmy. Vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při samé dolní hranici možné

zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, který je také držitel živnostenského oprávnění na dva obory činnosti, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha