

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00432/2017-ERU

V Praze dne 26. května 2017

Č. j. 00432-4/2017-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 zákona o přestupcích, vedeném pod sp. zn. OSR-00432/2017-ERU s obviněnou z přestupku, kterou je paní [REDAKCE], narozena [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Obviněná z přestupku, paní [REDAKCE], narozena [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále též „obviněná z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona [REDAKCE], ulici [REDAKCE],
 - dne 21. června 2016 a
 - dne 2. listopadu 2016provedla zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že v nezajištěné krabici KP01 pomocí svorky vodivě spojila přívodní a odvodní fázové vodiče, odkud byl elektrický proud veden do bytu č. [REDAKCE] obývaného obviněnou z přestupku, v důsledku čehož odebírala a umožnila odebírat z neměřené části elektřinu v bytě jí užívaném, **úmyslně dopustila dvou přestupků podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.**
- II. Dle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněné z přestupku za spáchání dvou přestupků podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19917.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 53 zákona o přestupcích, bylo dne 5. ledna 2017 Městským úřadem Český Těšín, odborem právním, pod č. j. [REDAKCE] postoupeno odevzdání věci Policie České republiky Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, obvodního oddělení Český Těšín společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] a dne 13. ledna 2017 Městským úřadem Český Těšín, odborem právním, pod č. j. [REDAKCE] odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, obvodního oddělení Český Těšín společně se spisovým materiálem [REDAKCE] k projednání přestupků obviněné z přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisových materiálech Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustila obviněná z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Dne 10. října 2016 pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti NTL Forensics a. s. při provádění kontroly odběrného místa na adrese [REDAKCE] v [REDAKCE] zjistil, že v zajišťovací krabici KP01 instalované namísto odebraného elektroměru k bytu č. [REDAKCE] byly pomocí svorky vodivě spojeny přívodní a odvodní fázové vodiče CU 6 mm², v důsledku čehož byla v bytě č. [REDAKCE] odebírána elektrická energie bez měření spotřeby. Funkčnost napojení byla ověřena měřením, které prokázalo, že do bytu č. [REDAKCE] proudil neměřený proud o hodnotě 9,5 A. Elektroměr byl v tomto odběrném místě demontován dne 21. června 2016.

Policie ČR provedla ohledání místa, kde zjistila, že v domě č. p. [REDAKCE] ve [REDAKCE] ulici se v mezipatře mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] patrem nachází elektrorozvaděč s elektroměry pro byty č. [REDAKCE]. U odběrného místa bytu č. [REDAKCE] jsou hodiny nahrazeny zajišťovací krabicí, která v době ohledání byla bez plomby a předního průhledného krytu. V krabici se nacházejí dva kabely, přívodní a odvodní, které byly v době ohledání spojeny elektro svorkou bílé barvy. Policie ČR provedla na místě fotodokumentaci.

Obviněná z přestupku dne 10. října 2016 Policii ČR do úředního záznamu o podaném vysvětlení uvedla, že koncem měsíce června jí byla odpojena elektřina, přesněji demontován elektroměr, protože neměla prostředky na zaplacení celé upomínané částky. Obviněná z přestupku telefonovala na zákaznickou linku společnosti RWE, která je jejím dodavatelem elektřiny, kde jí operátorka sdělila, že všechny splátky jsou již zaplacené. Obviněná z přestupku pak sama napojila v rozvodné skříni místo odebraných hodin vodič tzv. čokoládou, aby uzavřela elektrický obvod a elektřina v bytě fungovala. Na dotaz Policie ČR obviněná z přestupku sdělila, že neoprávněné připojení provedla přesně v den, kdy došlo k demontáži elektroměru. Obviněná z přestupku dále uvedla, že v bytě, jehož vlastníkem je společnost RPG Praha, žije s dvěma malými dětmi a přítelem [REDAKCE]. Obviněná z přestupku dále uvedla, že jejím záměrem nebylo odebírat neoprávněně elektrický

proud po tak dlouhou dobu a že se bude snažit dluh na dodávkách elektřiny uhradit, protože kvůli dětem elektřinu potřebuje.

Dne 5. prosince 2016 oznámil Policii ČR pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti ČEZ, neoprávněný odběr elektřiny v bytě č. [REDAKCE] v [REDAKCE], [REDAKCE]

Obviněná z přestupku dne 9. prosince 2016 Policii ČR do úředního záznamu o podání vysvětlení sdělila, že neoprávněné připojení bytu č. [REDAKCE] provedla, a to stejným způsobem, jako v prvním případě. Věděla, že se dopouští protiprávního jednání, avšak musela to udělat kvůli dětem. Obviněná z přestupku si vyřizovala uzavření smlouvy na dodávky elektřiny se společností ČEZ, kdy dne 21. listopadu 2016 podepsala smlouvu. Zaplatila veškeré poplatky a dluhy, které s tím měla spojené. Společnost ČEZ nepožadovala úhradu předchozího dluhu ve výši asi 26 000 Kč. Obviněná z přestupku tedy zaplatila jen srovnání dluhu u společnosti RWE a novou revizi. Domnívá se, že tedy měli dát vše do původního stavu, včetně instalace nového elektroměru, do 8. prosince 2016, a netuší, proč se tak nestalo.

Pan [REDAKCE], obývající byt č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] společně s obviněnou z přestupku, dne 9. prosince 2016 do úředního záznamu uvedl, že využívá svého práva odepřít výpověď, pokud by sobě nebo osobě blízké způsobil nebezpečí trestního stíhání nebo nebezpečí postihu za správní delikt.

III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. Z vyjádření obviněné z přestupku učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněná z přestupku přestupek spáchala úmyslně a opakovaně, a to za účelem připojení elektřiny do bytu č. [REDAKCE] v domě č. p. [REDAKCE] ve [REDAKCE].

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele

distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11. Přestupek, kterého se měla obviněná z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správní orgán dále uvádí, že jednání, kdy obviněná z přestupku provede úmyslně zásah do odběrného elektrického zařízení, a to aniž by měla k provádění zásahu sama potřebné odborné znalosti, splňuje nepochybně též kritérium společenské nebezpečnosti, neboť tím došlo k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy. Tím, že dne 21. června 2016 a dne 2. listopadu 2016 obviněná z přestupku provedla zásah na odběrném elektrickém zařízení, opakovaně porušila obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněné z přestupku v dané věci je nesporné, že obviněná z přestupku si před provedením žádného z obou zásahů nevyžádala souhlas provozovatele distribuční soustavy.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že Policie ČR jednání podezřelé kvalifikovala jako přestupek, nerozporuje správní orgán její závěr, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněné z přestupku považuje předmětné činy za přestupky ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

Co se týče doby spáchání přestupku, správní orgán bere za prokázané, že v prvním případě se obviněná z přestupku neoprávněného zásahu na odběrném elektrickém zařízení dopustila právě 21. června 2016, neboť to je též datum, kdy byl demontován elektroměr, a obviněná z přestupku se přestupku dopustila neprodleně poté, protože podle svého vyjádření elektřinu potřebovala pro svoje děti. Nepochybně tím spíše potřebovala elektřinu v období podzimu, když jí byl dne 10. října 2016 první neoprávněný odběr zrušen. Správní orgán tak má pochybnosti o tom, že obviněná z přestupku se druhého neoprávněného zásahu na odběrném elektrickém zařízení dopustila až 2. listopadu 2016, nicméně tvrzení obviněné z přestupku na základě podkladů ve spisu nelze mimo veškerou pochybnost vyvrátit.

IV. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání

přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlídně správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postížen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedená jednání obviněné z přestupku porušují obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného zákazníka). Obviněná z přestupku přestupky spáchala svým aktivním konáním, kdy sama o své vůli provedla zásahy na odběrném elektrickém zařízení, a to aniž by měla k provádění zásahů potřebné odborné znalosti a souhlas provozovatele distribuční soustavy. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že pachatelka provedla připojení mimo měřicí zařízení úmyslně, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti přitěžující.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Přitom dospěl správní orgán k závěru, že obviněná z přestupku se v obou případech dopustila svým aktivním jednáním ohrožení objektu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním obviněné z přestupku pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán jednání obviněné z přestupku jako závažná.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Obviněná z přestupku se ke svému jednání přiznala, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedenou obviněnou z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že obviněná z přestupku se přestupku dopustila poprvé, avšak opakovaně, kdy v krátké době po zjištění prvního se dopustila přestupku podruhé. Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jedná o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty správního deliktu. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek

nejpřísněji postižitelný. Přísněji postižitelným shledává správní orgán jednání obviněné z přestupku, jehož se dopustila dne 2. listopadu 2016, neboť se přestupku dopustila přes to, že věděla, že se dopouští protiprávního jednání a jaké jsou následky takového jednání.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněné z přestupku. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněné z přestupku. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněné z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje pokutu ve výši 10 000 Kč za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň tak pokuta může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněné uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení