

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05780/2015-ERU

V Ostravě dne 2. července 2015

Č. j. 05780-3/2015-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-05780/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **1. SčV, a.s.**, se sídlem Praha 10, Ke Kablu 971, PSČ 100 00, IČ: 475 49 793, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost 1. SčV, a.s., se sídlem Praha 10, Ke Kablu 971, PSČ 100 00, IČ: 475 49 793 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. února 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Přestavky u Roudnice nad Labem u domu č. p. 26 zemní práce související se stavbou vodního díla „Přestavky – ČOV a splašková kanalizace“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlakého plynovodu PE d 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19915.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19915.

## Odůvodnění

Dne 12. března 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 12. května 2015 Protokol o kontrole č. K017515, č. j. 02360-7/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02360/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 26. června 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že objednatelem zemních prací souvisejících se stavbou vodního díla „Přestavlky – ČOV a splašková kanalizace“ (viz rozhodnutí Městského úřadu Roudnice nad Labem, odboru životního prostředí ze dne 13. června 2008, č. j. [REDAKCE]) byla společnost EUROMONT GROUP a.s., se sídlem Most, Velebudice č. p. 210, PSČ 434 01, IČ: 631 47 165, a zhotovitelem účastník řízení. Vzájemné vztahy objednatele a účastníka řízení byly upraveny Smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 29. července 2013.

Dne 17. září 2007 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření č. j. [REDAKCE], v němž stanovil podmínky pro provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, zejména povinnost vytyčení plynárenského zařízení před zahájením stavební činnosti, provedení takových opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu, povinnost provádět ručně výkopové práce u nízkotlakých a středotlakých plynárenských zařízení ve vzdálenosti do 1 m od půdorysné plochy potrubí na obě strany. Z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení vyplývá, že ve dnech 5. a 8. srpna 2013 bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení hledačem typu RD 4000 a vizuálně v terénu vyznačeno barvou na osu potrubí a že vytyčení mělo platnost dva měsíce. Provedené vytyčení převzal od správce plynárenského zařízení účastník řízení.

Dne 10. února 2014 došlo v katastrálním území Přestavlky u Roudnice nad Labem u domu č. p. 26 při realizaci zemních prací souvisejících se stavbou vodního díla „Přestavlky – ČOV a splašková kanalizace“ k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 30. března 2015 sdělil, že k poškození plynárenského zařízení došlo v důsledku provádění strojního výkopu pro výstavbu nové kanalizace, která měla vést v souběhu vedle plynárenského zařízení ve vzdálenosti cca 1 m. Při vybírání zeminy z připravovaného výkopu v hloubce cca 3 m došlo k sesuvu kraje výkopu na jeho dno i s plynovodem. Při vybírání této zeminy za účelem zapažení výkopu došlo k přetržení posunutého plynovodního potrubí. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 10. února 2014 vyplývá, že zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, byly prováděny prostřednictvím zemního stroje zn. Komatsu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. O poškození plynárenského zařízení učinil účastník řízení zápis ve stavebním deníku – denní záznamy stavby, list č. [REDACTED].

Důsledkem poškození plynárenského zařízení bylo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 10. února 2014 přerušení dodávky plynu pěti odběratelům. Účastník řízení vzniklou škodu a uniklý plyn bezzbytku uhradil, což doložil výpisem z účtu ze dne 11. března 2014.

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Ke skutečnosti, že provedené vytyčení bylo v době poškození plynárenského zařízení již více jak čtyři měsíce po platnosti, nepřihlíží správní orgán jako k přitěžující okolnosti, neboť k poškození plynárenského zařízení nedošlo v příčinné souvislosti s již neplatným vytyčením plynárenského zařízení, nýbrž z důvodu sesuvu zeminy a jejího následného vybírání z příkopu zemním strojem.

V rámci příkazního řízení správní orgán z podkladů ve spise zjistil a prokázal, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho bezprostřední blízkosti, a to zejména z provedeného vytyčení plynárenského zařízení, a že k poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje zn. Komatsu při vybírání sesuté zeminy z příkopu.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu pěti odběratelům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Správní orgán pro úplnost konstatuje, že skutečnost uvedená účastníkem řízení na jednání konaném dne 30. března 2015, tj. že celý výkop byl prováděn v písčité hornině s nestabilní navázkou vrchní vrstvy, jej nemůže vyvinít z jeho deliktního jednání, neboť byl povinen v ochranném pásmu plynárenského zařízení provádět činnosti tak, aby nedošlo k ohrožení plynárenského zařízení. Uvedenou povinnost účastník řízení nesplnil, když svou činností plynárenského zařízení poškodil a navíc prostřednictvím zemního stroje, ač správce plynárenského zařízení užití zemního stroje v ochranném pásmu plynárenského zařízení výslovně zakázal.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit dle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení nepostupoval v souladu s vyjádřením správce plynárenského zařízení, když zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl prostřednictvím zemního stroje, ač je nutné činit zemní práce v ochranném pásmu s maximální opatrností a ručně. Tuto skutečnost je proto třeba považovat za okolnost zvyšující závažnost správního deliktu.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nižší a závažnost spáchaného správního deliktu lze proto z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Tyto okolnosti závažnost správního deliktu snižují.

Správní orgán jako polehčující okolnost také zohlednil, že účastník řízení vzniklou škodu beze zbytku uhradil a že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jaká je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Dle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vanda Zíchová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení