

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-16209/2022-ERU
Č. j. 16209-20/2022-ERU

V Praze dne 14. srpna 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-16209/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost

JAMAVAMA s.r.o.,

se sídlem Petrovice u Karviné - Prstná 44, PSČ 73572, IČO: 268 44 931,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost JAMAVAMA s.r.o., se sídlem Petrovice u Karviné - Prstná 44, PSČ 73572, IČO: 268 44 931 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 10. června 2022 v přesně nezjištěném čase do 16:20 hod.,

(dále též „elektrizační zařízení“) vedoucí k trafostanici přičemž vše je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV, který sice v blízkosti elektrizačního zařízení použil při hloubení výkopu ruční náradí, ale přesto si nepočínal dostatečně opatrně a při kopání zavadil o uložené kabely u kterých přerušil vodiče a způsobil výpadek elektriny do 1 odběrného místa, čímž nesplnil povinnost provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

35 000 Kč (slovy: třicet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19824.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) na základě doručeného oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje, Územním odborem [REDAKCE] (dále jen „Policie ČR“), společně se spisem sp. zn. KRPT-139258/PR-2022-070215, který je po došetření věci Odborem kontroly elektroenergetiky a plynárenství Energetického regulačního úřadu součástí správního spisu sp. zn. OSR-16209/2024-ERU (dále jen „spisový materiál“). Ze spisového materiálu vyplývají skutečnosti nasvědčující spáchání přestupku, kterého se dopustil dělník v postavení zaměstnance účastníka řízení tím, že poškodil elektrizační zařízení tak, jak je vše popsáno ve výroku I. tohoto příkazu, čímž způsobil škodu provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“).
- [2] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobil dělník v postavení zaměstnance účastníka řízení. Jednání dělníka je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, neboť vykonával činnost pro účastníka řízení, a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť jednání dělníka, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku, přičitatelné podle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Ze spisového materiálu vyplývá, že:
- k poškození elektrizačního zařízení došlo dne 10. června 2022 v přesně nezjištěném čase do 16:45 hod. v blízkosti [REDAKCE]
 - správní orgán vymezil čas, kdy došlo k poškození elektrizačního zařízení tak, že k události došlo v přesně nezjištěném čase do 16:20 hod., neboť tento čas [REDAKCE]
- [REDAKCE]
- trasa a existence elektrizačního zařízení je zřejmá z projektové dokumentace, [REDAKCE]

- předmětný výkop, při jehož provádění došlo k poškození elektrizačního zařízení, vedl podél oplocení, které bylo realizováno účastníkem řízení,

- výkop prováděl účastník řízení na základě ústní dohody a v rámci „dobrých vztahů na stavbě“, a to do hloubky cca 60 cm,
- stavbyvedoucí generálního dodavatele stavby [REDACTED] i jednatel účastníka řízení shodně do úředního záznamu Policii ČR uvedli, že se dostavili do kanceláře stavbyvedoucího, kterého seznámili s tím, že bude proveden výkop pro účely, jak shora uvedeno a seznámili se se situačními výkresy týkající se inženýrských sítí a geodetického zaměření; poté zadal jednatel účastníka řízení pokyn dělníkovi k provedení výkopu ve vyznačené trase,
- k poškození elektrizačního zařízení došlo dělníkem při kopání shora popsaného výkopu,
- o existenci elektrizačního zařízení v trase prováděného výkopu věděli všichni zúčastnění,
- ze spisového materiálu je zřejmé, že elektrizační zařízení bylo poškozeno v místě křížení s prováděným výkopem; z fotodokumentace, která je součástí spisového materiálu je zřejmé, že elektrizační zařízení bylo uloženo v předepsané hloubce, když k jeho poškození došlo u samotného dna výkopu (50 cm), bylo kryto výstražnou barevnou folií a bylo uloženo v pískovém obsypu,
- z dožádaného vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 6. listopadu 2023 vyplývá, že souhlas s činností v ochranném pásmu elektrizačního zařízení pro provádění výkopu nebyl vydán a vytyčení elektrizačního zařízení společností ČEZ Distribuce, a.s. nebylo provedeno, neboť o něj nikdo nežádal,
- poškozené elektrizační zařízení je součástí distribuční soustavy a požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 1 metr na každou jeho stranu,
- poškození elektrizačního zařízení bylo oznámeno společnosti ČEZ Distribuce, a. s. primárně [REDACTED]
- z úředního záznamu Policie ČR [REDACTED] je zřejmé, že po příjezdu technika společnosti ČEZ Distribuce, a.s., který poškození elektrizačního zařízení oznámil Policii ČR, se nikdo neměl, ve výkopu byla zastížena jedna osoba, která s ním zpočátku komunikovala, odmítla však řešit poškození elektrizačního zařízení a z místa skutku odjela. Až posléze započaly odpovědné osoby, jak stavbyvedoucí, tak i jednatel účastníka řízení, věc řešit, když i Policii ČR podaly vysvětlení s delším časovým odstupem, o čemž vypovídá i dodatečný záznam ve stavebním deníku několik dní po spáchání skutku,
- vzniklá škoda vyčíslená společností ČEZ Distribuce, a. s. [REDACTED] byla uhrazena prostřednictvím pojistného plnění Maxima pojišťovnou, a.s. a v částce odpovídající spoluúčasti [REDACTED] účastníkem řízení,
- v souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení a jeho opravou došlo k přerušení dodávky elektřiny do 1 odběrného místa.

- [5] Správní orgán konstatuje, že účastník řízení coby profesionál v oboru stavebnictví a držitel živnostenského oprávnění v oboru činnosti přípravné a dokončovací práce, specializované stavební činnosti, je povinen počínat si při prováděných činnostech tak, aby předcházel vzniku škody na majetku třetích subjektů a provádět veškeré činnosti tak, aby v souvislosti s jím prováděnými činnostmi nedošlo ke škodám na majetku třetích subjektů. Účastník řízení o existenci elektrizačního zařízení v místě prováděných prací věděl. Byl si vědom skutečnosti, že jej má nechat vytyčit a pro prováděné zemní práce si musí vyžádat souhlas společnosti ČEZ Distribuce, a.s., a přesto tak neučinil. Správní orgán má pak za zcela zřejmé, že účastník řízení prováděl předmětné práce v ochranném pásmu v rozporu se všeobecně známými požadavky společnosti ČEZ Distribuce, a.s., na vlastní riziko a odpovědnost.
- [6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § ust. 46 odst. 12.

- [7] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně musí být veškeré činnosti prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [8] Správní orgán se v rámci příkazního řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy je nutno konat jakoukoli činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu a zamezit jeho poškození. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, když prováděl předmětnou činnost v bezprostřední blízkosti elektrizačního zařízení za takových okolností a takovým způsobem, že došlo k jeho poškození. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení neucínil vše, co učinit měl a mohl, aby poškození elektrizačního zařízení zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.
- [9] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.
- [10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, na dodávce elektřiny do odběrných míst a nepoškození energetických zařízení (cizí věci).
- [11] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku, že:
- k poškození elektrizačního zařízení došlo za použití ručního nářadí.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že:
- poškození elektrizačního zařízení nebylo bezprostředně oznámeno společnosti ČEZ Distribuce, a.s. účastníkem řízení,
 - v souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení a jeho opravou došlo k přerušení dodávky elektřiny do 1 odběrného místa.

[14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost, že účastník řízení nezajistil vytyčení elektrizačního zařízení v terénu a prováděl zemní práce bez souhlasu společnosti ČEZ Distribuce, a.s.

[15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **úhradu** nárokované škody společnosti ČEZ Distribuce, a.s.,
- **doznání** se ke spáchanému skutku,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.

[16] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a ze spisového materiálu. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil,

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:
JAMAVAMA s.r.o.