

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06240/2023-ERU
Č. j. 06240-10/2023-ERU

V Ostravě dne 29. srpna 2023

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06240/2023-ERU, zahájeném dne 2. května 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDAKCE]
bytem [REDAKCE], nar. [REDAKCE],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], bytem [REDAKCE], nar. [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil úmyslně tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v odběrném místě č. [REDAKCE], v bytovém domě na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], provedl v přesně nezjištěné době v období od 2. března 2022 do 13. dubna 2022 zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že porušil plombu na krytu svorkovnice a neoprávněně se připojil k síti nízkého napětí a takto neoprávněně odebral elektrinu, která byla společností ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV - Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035, stanovena na množství [REDAKCE] kWh.

II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19823.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19823.

IV.

Podle ust. § 89 odst. 2 a odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále také jen „poškozený“), **přiznává nárok na náhradu části škody** v částce [REDAKCE] Kč, spočívající v náhradě externích nákladů vynaložených poškozeným na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, kdy účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce [REDAKCE] Kč, spočívající ve stanovení ceny za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb dle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe a dále v částce [REDAKCE] Kč, spočívající v náhradě nákladů za neoprávněný odběr, se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s ust. § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě usnesení o předání věci od města Šluknov, Komise projednávání přestupků, sp. zn. [REDAKCE], ze dne 13. července 2022, jehož součástí byla zjištění obsažená ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Územního odboru Děčín, Obvodního oddělení Šluknov, sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „spis Policie ČR“).
- [2] Spis Policie ČR se týkal projednání přestupku spáchaného účastníkem řízení, který měl v době ode dne 2. března 2022 do 13. dubna 2022 v odběrném místě č. [REDAKCE], v bytovém domě na adrese [REDAKCE], [REDAKCE] jako uživatel bytu č. [REDAKCE] provést neoprávněný zásah do odběrné elektrizační soustavy distributora elektrické energie, kdy poškodil plombu elektroměru, číslo odběrného místa [REDAKCE] a opětovným zapojením elektrického vodiče obnovil přívod elektřiny do bytové jednotky č. [REDAKCE] a dále neoprávněně odebíral elektrickou energii z elektrizační soustavy distributora elektřiny, čímž způsobil škodu poškozenému ve výši [REDAKCE] Kč (tj. náklady za neoprávněný odběr).

II. Průběh správního řízení

- [3] Na základě doručeného spisu Policie ČR zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení, ze dne 19. dubna 2023, č. j. 06240-5/2023-ERU, kdy písemnost s poučením byla připravena účastníkovi řízení k vyzvednutí dne 21. dubna 2023. Po marném uplynutí zákonné deseti denní lhůty bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno účastníkovi řízení fikcí dne 2. května 2023.
- [4] Přípisem ze dne 30. března 2023, č. j. 06240-2/2023-ERU, poškozený uplatnil nárok na náhradu majetkové škody v celkové částce [REDAKCE] Kč.
- [5] Dne 16. května 2023 správní orgán zaslal poškozenému Vyrozumění a výzvu k doplnění, č. j. 06240-6/2023-ERU, kdy jej vyzval, ať své podání týkající se nároku na náhradu škodu doplní, a to tak, že jej doloží potřebnými dokumenty.
- [6] Přípisem ze dne 24. května 2023, č. j. 06240-7/2023-ERU uplatnil poškozený nárok na náhradu škody v celkové částce [REDAKCE] Kč. Částka se skládala z těchto položek:
- náhrada škody za neoprávněný odběr ve výši [REDAKCE] Kč;
 - stanovení ceny za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb dle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe ve výši [REDAKCE] Kč;
 - náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho přerušování ve výši [REDAKCE] Kč.

Poškozený doložil správnímu orgánu následující dokumenty:

- faktura č. [REDAKCE] ze dne 17. května 2022 vystavená společností [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“), účastníkovi řízení znějící na částku [REDAKCE] Kč (dále jen „faktura č. [REDAKCE]“),
- výtisk výpisu z účtu ze dne 9. června 2022 potvrzující provedení úhrady částky ve výši [REDAKCE] Kč (dále jen „výpis z účtu“),
- čestné prohlášení ze dne 24. května 2023 o úhradě částky ve výši [REDAKCE] Kč poškozeným společností [REDAKCE],
- část ceníku společnosti [REDAKCE] platného od 1. ledna 2022,
- plná moc evid. č. [REDAKCE] udělená [REDAKCE] ze strany poškozeného (dále jen „plná moc č. [REDAKCE]“).

- [7] Dne 30. května 2023 zaslal správní orgán účastníkovi řízení a poškozenému vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit aktuální majetkové poměry č. j. 06240-8/2023-ERU, které bylo poškozenému doručeno dne 30. května 2023 a účastníkovi řízení dne 1. června 2023. Účastník řízení se ve věci nijak nevyjádřil.
- [8] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [9] Dne 13. dubna 2022 byla prováděna technikem společnosti [REDAKCE] kontrola odběru elektrické energie, když zjistil, že došlo k zásahu do odběrné soustavy v hlavním rozvaděči domu umístěném ve společných prostorách 2. patra domu, spočívajícímu v neoprávněném odběru elektřiny, tedy provedení zásahu do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy a to tak, že byla porušena plomba na krytu svorkovnice a v instalační krabici bylo provedeno neoprávněné vodivé spojení jednoho přívodního vodiče od hlavního jističe o průřezu Cu 6 mm² s vodičem Cu 2,5 mm², který byl vyveden z rozvaděče a pod linem v chodbě domu zaveden do předmětného bytu č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], odběrné místo č. [REDAKCE]

Účastník řízení při podání vysvětlení před policejním orgánem dne 19. dubna 2022 uvedl, že neoprávněný odběr elektřiny udělal kvůli dětem, kdy čekal na nové zapojení elektřiny, jelikož byt byl bez proudu. Účastník řízení dále uvedl, že porušil plombu u rozvaděče a prodlužovákem a čokoládou se napojil a v bytě si to poté připojil do elektrické zásuvky. Přičemž připojit k síti se měl účastník řízení den před tím, než na neoprávněný odběr přišli technici společnosti [REDAKCE]

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [11] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [12] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky

pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [13] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [14] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [15] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 24. ledna 2023.
- [16] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [17] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona.
- [18] Podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy.
- [19] Při neoprávněném odběru elektřiny je osoba, která neoprávněně odebírala nebo odebírá elektřinu, podle ust. § 51 odst. 3 energetického zákona povinna nahradit v penězích vzniklou škodu. Nelze-li zjistit vzniklou škodu na základě prokazatelně zjištěných údajů, je povinna uhradit škodu určenou výpočtem podle hodnoty hlavního jističe před elektroměrem nebo předřazeného jisticího prvku a obvyklé doby jejich využití, nedohodnou-li se obě strany jinak. Škodou jsou i prokazatelné nezbytně nutné náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [20] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, na kterých nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrných elektrických zařízeních, když v místě demontovaného elektroměru vodivě spojil přívodní a odvodní fázový vodič, v důsledku čehož umožnil odebrat neměřenou elektřinu v bytě č. ■■■ čímž se dopustil spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. K uvedenému jednání se účastník řízení také doznal. K provedení zásahu neexistoval předchozí souhlas provozovatele distribuční soustavy.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [21] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- [22] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [23] Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby nikdo nezasahoval do odběrných elektrických zařízení bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [24] Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.
- [25] Podle ust. § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení] nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].
- [26] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení jednal úmyslně. Správní orgán shledává úmyslné jednání v tom, že předně úmysl ke spáchání předmětného přestupku vyplývá už ze samotné podstaty daného protiprávního jednání, kdy je možné jej spáchat jen úmyslně, a to s úmyslem neoprávněně odebírat elektřinu. K úmyslnému jednání se doznal i samotný účastník řízení, když uvedl, jakým způsobem provedl neoprávněné napojení a také, že měl záměr odebírat elektřinu. Lze tedy dojít k závěru, že ze strany účastníka řízení se jednalo o přímý úmysl, když je zřejmé z jednání účastníka řízení, že se chtěl dopustit daného protiprávního činu. Nadto svým jednáním umožnil odběr elektřiny v bytové jednotce č. 12 na předmětné adrese.
- [27] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 28 odst. 3 energetického zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

V. Uložení správního trestu

- [28] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu ve shodných nebo obdobných případech.

- [29] Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přešupek uvedený v ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [30] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 37 a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.
- [31] Co se týče povahy a závažnosti přestupku vyhodnotil správní orgán, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům a k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [32] Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu řízení vyšlo najevo, že účastník řízení provedl zásah do měřicího zařízení úmyslně, a to ve chvíli kdy došlo k přerušení dodávek elektrické energie do jeho bytové jednotky, k čemuž správní orgán přihlédl jako k okolnosti přitěžující.
- [33] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení se ke svému jednání přiznal a spolupracoval s Policií ČR.
- [34] Správní orgán při stanovení výše uložené pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [35] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 5 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [36] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nárok poškozeného

- [37] Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové částce ██████████ Kč. Částka se skládala z:
- náhrady škody za neoprávněný odběr ve výši ██████████ Kč;
 - stanovení ceny za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb dle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe ve výši ██████████ Kč

- nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho přerušení ve výši [REDACTED] Kč.

[38] Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případech, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.

[39] Poškozený uvedl k nároku na náhradu škody, že ve smyslu ust. § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů částkou [REDACTED] Kč, která je tvořena těmito položkami:

- přerušení (zamezení) neoprávněného odběru [REDACTED] Kč (bez DPH),
+ DPH 21 % [REDACTED] Kč.

[40] Z podkladů předložených poškozeným (specifikovaných v části II. Průběh správního řízení) vyplývá, že společnost [REDACTED] vykonává pro poškozeného také kontrolu odběrných míst za účelem řešení neoprávněného odběru, k čemuž byla doložena plná moc č. [REDACTED]. Za tuto činnost je fakturována poškozenému pevná částka ze strany společnosti [REDACTED] a to za každou provedenou kontrolu, v daném období se jednalo o částku ve výši [REDACTED] Kč bez DPH. Poškozený dále doložil doplnění k faktuře č. [REDACTED] ze kterého je patrné, že poškozený uhradil společnosti [REDACTED] náklady na zjišťování neoprávněného odběru ve vztahu k případu č. [REDACTED] kdy se jedná o kontrolu neoprávněného odběru ze dne 13. dubna 2022 v odběrném místě účastníka řízení. Částka ve výši [REDACTED] Kč + 21 % DPH byla ze strany společnosti [REDACTED] s. vyfakturována v rámci souhrnné faktury č. [REDACTED] a ze strany poškozeného uhrazena.

[41] Ze zaslaných podkladů poškozeným je tak zřejmé, že vzniklé náklady, ze kterých se vzniklá škoda skládá, byly nutně a účelně vynaloženy a jednalo se o náklady v místě a čase obvyklé a jím uplatněné náklady na zjištění neoprávněného odběru byly skutečně vynaloženy a uhrazeny společnosti [REDACTED]. Poškozený také v rámci řízení o nároku na náhradu škody doložil úbytek svého majetku, který mu v souvislosti se vzniklou škodou vznikl a doložil jakým způsobem byla nárokováná škoda určena, vyčíslena a také jím zaplacená. Škoda uplatněná poškozeným ve výši [REDACTED] Kč ([REDACTED] Kč + 21% DPH z této částky ve výši [REDACTED] Kč), jako externí náklady na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, byla způsobena v příčinné souvislosti se spáchaným přestupkem podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, nebyla účastníkem řízení dobrovolně uhrazena a byla spolehlivě zjištěna. Správní orgán tedy rozhodl, jak je uvedeno ve výroku č. IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se účastníkovi řízení ukládá povinnost nahradit poškozenému předmětnou část způsobené škody ve výši [REDACTED] Kč.

[42] Poškozený dále uplatnil vůči účastníkovi řízení nárok na náhradu škody ve výši [REDACTED] Kč spočívající ve stanovení ceny za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb dle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe, z nichž vyplývá, že se jedná o interní náklad ze strany poškozeného a nikoliv o položku znamenající úbytek majetku poškozeného a jím zaplacenou jinému subjektu, jak vyplývá z osvědčení, zkušební protokol a také i části ceníku, jednalo se o interní činnost poškozeného, který s touto činností měl interní náklady. Správní orgán nerozporuje, že se jedná o náklady související s předmětným protiprávním jednáním a vzniklou škodou na straně poškozeného, ale nejedná se o náklad, který splňuje výše zmíněné předpoklady pro jeho přiznání a uložení povinnosti účastníkovi řízení k jeho náhradě, tedy nejedná se o externí náklady na straně poškozeného, potažmo nedošlo ve vztahu k této částce k úbytku majetku poškozeného.

- [43] Z těchto důvodů správní orgán o škodě vztahující se ke stanovení ceny za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb dle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe ve výši [REDACTED] Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí a odkázal poškozeného s touto částí nároku na soud.
- [44] K dále uplatněné části nároku na náhradu škody uvádí správní orgán, že ze spisového materiálu vyplývá, že náhrada škody za neoprávněný odběr ve výši [REDACTED] Kč nevznikla poškozenému v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem do měřicího zařízení, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem do měřicího zařízení může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár). Neoprávněného odběru elektřiny se může dopustit a škodu za odebranou elektřinu tak zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku neoprávněného zásahu do měřicího zařízení odlišná. Nad rámec správní orgán konstatuje, že neoprávněný odběr elektřiny z elektrizační soustavy podle ust. § 51 energetického zákona není přestupkem ve smyslu ust. § 90 až ust. § 91c energetického zákona, který by mohl projednat správní orgán, jelikož se v daném případě jedná o možné spáchání přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, k jehož projednání není správní orgán příslušný.
- [45] Z výše uvedených důvodů správní orgán o škodě za odebranou elektřinu ve výši [REDACTED] Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí a odkázal poškozeného s tímto nárokem na soud.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení, může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Martina Bajáková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

pan [REDACTED], bytem [REDACTED]
společnost ČEZ Distribuce, a.s.