

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04605/2018-ERU

V Ostravě dne 29. května 2018

Č. j. 04605-3/2018-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04605/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **TREIFONAX s.r.o.**, se sídlem Příkop 838/6, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 050 50 073, ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. července 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o:

I. Obviněný z přestupku, společnost TREIFONAX s.r.o., se sídlem Příkop 838/6, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 050 50 073 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona

- prováděl dne 18. července 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Brno část obce Soběšice v ulici Melatín u nemovitosti č. p. ■■■ zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25, a dále
- prováděl dne 25. července 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Brno část obce Soběšice v ulici Melatín u nemovitosti č. p. ■■■ zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25,

a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ukládá úhrnná **pokuta ve výši 69 000 Kč** (slovy: šedesát devět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19818.

Odůvodnění

Dne 14. listopadu 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, ve znění účinném do 31. července 2017, účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 18. ledna 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 11783-12/2017-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dne 14. listopadu 2017 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, ve znění účinném do 31. července 2017, účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 18. ledna 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 11784-12/2017-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontrolu skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 11783/2017-ERU a sp. zn. 11784/2017-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 21. května 2018, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 11783/2017-ERU** bylo zjištěno, že:

- práce, při nichž došlo dne 18. července 2017 k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25 (dále jen „plynovodní přípojka A“) v obci Brno, část obce Soběšice v ulici Melatín u nemovitosti č. p. [REDAKCE] **prováděl účastník řízení,**
- dne 15. června 2015 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě „Ulice Melatín – Brno, Soběšice: SO 302 Dešťové kanalizační přípojky, SO 304 Vodovodní přípojky“ zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 10. března 2017 došlo k **vytyčení** plynovodní přípojky A společností GridServices, s.r.o., s platností 2 měsíce,
- k poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím **zemního stroje,**
- účastník řízení uvedl, že poloha přípojky byla vyznačena dle přiloženého vytyčení, ale po předchozích pracovních činnostech již nebyla viditelná, v blízkosti byl umístěn plynoměr,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského za řízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynovodní přípojky A došlo k **úniku** 35 m³ plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 11784/2017-ERU** bylo zjištěno, že:

- práce, při nichž došlo dne 25. července 2017 k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25 (dále jen „plynovodní přípojka B“) v obci Brno, část obce Soběšice v ulici Melatín u nemovitosti č. p. ■■■■■ **prováděl účastník řízení,**
- dne 15. června 2015 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě „Ulice Melatín – Brno, Soběšice: SO 302 Dešťové kanalizační přípojky, SO 304 Vodovodní přípojky“ zn. ■■■■■ s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 10. března 2017 došlo k **vytyčení** plynovodní přípojky B společností GridServices, s.r.o., s platností 2 měsíce,
- účastník řízení uvedl, že poloha přípojky byla vyznačena dle přiloženého vytyčení, ale po předchozích pracovních činnostech již nebyla viditelná, v tomto případě byla ruční sonda vykopána v trase kanalizační přípojky bohužel za místem napojení plynovodní přípojky B, přípojka nebyla označena folií a obsypána pískem,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského za řízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynovodní přípojky B došlo k **úniku** 40 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V obou případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou případech není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynovodních přípojek A a B. U účastníka řízení nebyly ani v jednom případě naplněny liberační důvody podle ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť účastník řízení v obou projednávaných věcech věděl, že činnost vykonává v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a přesto práce prováděl zemním strojem, což nesvědčí o vynaložení maximální opatrnosti, aby porušení zákonné povinnosti zabránil.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž v obou případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou vytykánych přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykánych přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u obou přestupků totožné.

Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 25. července 2017, kdy poškozením plynovodní přípojky B došlo k úniku většího množství plynu do ovzduší.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynovodní přípojky B prostřednictvím **zemního stroje**,
- **stanovisko** správce plynárenského zařízení bylo v době provádění prací účastníkem řízení více než jeden měsíc neplatné,
- **vytyčení** polohy plynovodní přípojky B nebylo v době provádění prací viditelné a bylo více než 2 měsíce neplatné,
- účastník řízení svým jednáním poškodil **plynovodní přípojku**, tedy z hlediska energetického zařízení menšího významu,
- v důsledku poškození plynovodní přípojky došlo k úniku **malého množství plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **jednomu konečnému zákazníkovi**,
- účastník řízení se dopustil vytykáneho přestupku **v souběhu s dalším přestupkem**.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu,
- plynovodní přípojka **nebyla označena** fólií a obsypána pískem.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty a zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty,

nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava