

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05775/2015-ERU

V Ostravě dne 8. července 2015

Č. j. 05775-3/2015-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“) v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. KO-05775/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **BOŘÍK B+B elektro s.r.o.**, se sídlem Přeštice, Nerudova 811, PSČ 334 01, IČ: 291 04 220, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **BOŘÍK B+B elektro s.r.o.**, se sídlem Přeštice, Nerudova 811, PSČ 334 01, IČ: 291 04 220 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. dubna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Mantov u domu č. p. 116 zemní práce v souvislosti se stavbou „Mantov – RD – p. č. 22/1 - kNN“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 25 (dále jen „plynárenské zařízení“) ručním nářadím, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19815.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19815.

Odůvodnění

Dne 13. března 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 12. května 2015 Protokol o kontrole č. K017715, č. j. 02322-5/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02322/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 26. června 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v souvislosti se stavbou „Mantov – RD – p. č. 22/1 - kNN“ (viz územní souhlas Městského úřadu Stod, odboru výstavby ze dne 24. února 2014, č. j. 267/14/OV) na základě objednávky č. [REDAKCE] ze dne 16. září 2013 učiněné společností SEG s.r.o., se sídlem Skladová 1843/4, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň, IČ: 468 83 657. Dle Zápisu o převzetí staveniště převzal účastník řízení staveniště dne 6. září 2013.

Dne 19. listopadu 2013 vydal správce plynárenského zařízení pro účely stavebního řízení týkajícího se předmětné stavby stanovisko zn. [REDAKCE], v němž mimo jiné souhlasil s provedením stavby, konstatoval dotčení plynárenských zařízení při realizaci předmětné stavby a stanovil podmínky provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení. Protokol o vytyčení plynárenského zařízení účastník řízení nedoložil, nicméně z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 16. dubna 2014 vyplývá, že plynárenské zařízení bylo v terénu vytyčeno.

Dne 16. dubna 2014 došlo v obci Mantov u domu č. p. 45 při realizaci zemních prací souvisejících se stavbou „Mantov – RD – p. č. 22/1 - kNN“ k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení sdělil kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 25. března 2015, že plynárenské zařízení poškodili jeho pracovníci při výkopu pro novou elektrickou přípojku pro budoucí nemovitost na přilehlé parcele, neboť z nedbalosti přehlédli vytyčení a krumpáčem prorazili plynárenské zařízení. Účastník řízení připustil, že zemní práce byly prováděny také prostřednictvím zemního stroje, nicméně mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 16. dubna 2014 však vyplývá, že zemní práce byly prováděny strojně, a to zemním strojem zn. Bobcat X 325.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 16. dubna 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 24. dubna 2014 únik 172 m³ plynu do ovzduší po dobu 20 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu jednomu odběrateli po dobu tří hodin. Veškeré náklady s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny, což vyplývá z předloženého výpisu z účtu ze dne 5. června 2014.

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím svých zaměstnanců prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo z podkladů ve spise zjištěno a prokázáno, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, což vyplývá z jeho vyjádření na jednání konaném dne 25. března 2015. V rámci příkazního řízení ovšem vyvstala otázka, zda účastník řízení poškodil plynárenské zařízení ručním nářadím dle svého vyjádření dne 25. března 2015 nebo prostřednictvím zemního stroje zn. Bobcat X 325 dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 16. dubna 2014. Jelikož správní orgán není v současné době schopen zjistit, jakým způsobem účastník řízení výkop skutečně prováděl, vycházel s odkazem na zásadu *in dubio pro reo* z tvrzení účastníka řízení, že výkop byl prováděn pomocí ručního nářadí (krumpáče).

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a přerušení dodávky plynu jednomu konečnému odběrateli. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000,- Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení a vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení však v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenských zařízení prováděl zemní práce pomocí ručního nářadí (krumpáče), nikoli však s maximální opatrností tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí ručního nářadí a nikoliv prostřednictvím zemního stroje, je nutné považovat za okolnost, které závažnost správního deliktu snižuje.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení.

Vzhledem k tomu, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu jednomu odběrateli na dobu tří hodin, lze konstatovat, že tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení svým jednáním narušil, a správní orgán proto k této skutečnosti při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Správní orgán při ukládání pokuty jako polehčující okolnost dále zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Správní orgán pečlivě zvážil výše uvedené skutečnosti a s ohledem zejména k tomu, že k poškození plynárenského zařízení došlo pomocí ručního náradí a že účastník řízení škodu uhradil, uložil účastníkovi řízení pokutu pouze ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vanda Zíchová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení