Č. j. 01476-12/2026-ERU
Sp. Zn. OSR-01476/2026-ERU
Datum 10. srpna 2026

ENERGY Ústí nad Labem, a.s.

prostřednictvím
JUDr. et Mgr. Tomáše Sequense, advokáta

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad (ERÚ) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění účinném do 31. prosince 2024, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01476/2026-ERU zahájeném z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **ENERGY Ústí nad Labem, a.s.**,
se sídlem Žukovova 100/27, Střekov, 400 03 Ústí nad Labem, IČO: 255 40 971,

zast. JUDr. et Mgr. Tomášem Sequensem, advokátem
a partnerem Kocián Šolc Balaštík, advokátní kancelář, s.r.o.

ve věci podezření ze spáchání přestupků podle § 91 odst. 1 písm. c) a j) energetického zákona v rozhodných zněních a přestupků podle § 16 odst. 2 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, v rozhodném znění, rozhodl takto:

I. Obviněný z přestupku**,** společnost **ENERGY Ústí nad Labem, a.s.,** se sídlem Žukovova 100/27, Střekov, 400 03 Ústí nad Labem, IČO: 255 40 971 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310100662 a licence na rozvod tepelné energie č. 320100661 v rozporu s § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona poskytl dne 28. dubna 2022 ERÚ nepravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění, když konkrétně ve Výkaze 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality **za rok 2021** (č. j. 06738-161/2022-ERU) předloženém ERÚ podle § 20 odst. 6 energetického zákona v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie“ nepravdivě uvedl hodnoty v položkách:

- „Elektrická energie“ [redacted]
- „Technologická voda“ [redacted]
- „Ostatní proměnné náklady“ [redacted]
- „Mzdy a zákonné pojištění“ [redacted]
- „Opravy a údržba“ [redacted]
- „Odpisy“ [redacted]
- „Výrobní režie“ [redacted]
- „Správní režie“ [redacted]
- „Zisk“ [redacted]

II. Obviněný z přestupku**,** společnost **ENERGY Ústí nad Labem, a.s.,** se sídlem Žukovova 100/27, Střekov, 400 03 Ústí nad Labem, IČO: 255 40 971, **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310100662 a licence na rozvod tepelné energie č. 320100661

nejpozději dne 30. dubna 2025 v rozporu s § 20 odst. 6 energetického zákona ve spojení s bodem 8. Přílohy č. 1 vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, nepředložil ERÚ regulační výkaz „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2024.

III. Podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán za spáchání přestupků podle § 91 odst. 1 písm. c) a j) energetického zákona **upouští od uložení správního trestu**.

IV. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s čl. II vyhlášky č. 145/2024 Sb., kterou se mění vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb. se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci vedený u České národní banky, č. ú. 3754-27727461/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

V. Část správního řízení sp. zn. OSR-01476/2026-ERU vedená ERÚ pro podezření ze spáchání **2 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterých se účastník řízení měl dopustit tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310100662 a licence na rozvod tepelné energie č. 320100661 v rozporu s § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona poskytl dne

a. 30. dubna 2021 ERÚ nepravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění, když konkrétně ve Výkaze 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality **za rok 2020** (č. j. 02314-262/2021-ERU) předloženém ERÚ podle § 20 odst. 6 energetického zákona v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie“ nepravdivě uvedl hodnoty v položkách:
   - „Elektrická energie“ [redacted]
   - „Technologická voda“ [redacted]
   - „Ostatní proměnné náklady“ [redacted]
   - „Mzdy a zákonné pojištění“ [redacted]
   - „Opravy a údržba“ [redacted]
   - „Odpisy“ [redacted]
   - „Nájemné“ [redacted]
   - „Výrobní režie“ [redacted]
   - „Správní režie“ [redacted]
   - „Ostatní stálé náklady“ [redacted]
   - „Zisk“ [redacted]

b. 28. dubna 2023 ERÚ nepravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění, když konkrétně ve Výkaze 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality **za rok 2022** (č. j. 05011-197/2023-ERU) předloženém ERÚ podle § 20 odst. 6 energetického zákona v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie“ nepravdivě uvedl hodnoty v položkách:
   - „Palivo“ [redacted]
   - „Povolenky [redacted]
   - „Technologická voda [redacted]
   - „Ostatní proměnné náklady ([redacted]

- „Správní režie“ [redacted]
- „Ostatní stálé náklady“ [redacted]
- „Zisk“ [redacted]

se v souladu s § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky

zastavuje,

neboť spáchání skutků, o nichž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

VI. Část správního řízení sp. zn. OSR-01476/2026-ERU vedená ERÚ pro podezření ze spáchání **2 přestupků podle § 16 odst. 2 písm. c) zákona o cenách**, kterých se účastník řízení měl dopustit tím, že jakožto prodávající poskytl dne

a. 29. března 2023 ERÚ nepravdivou informaci podle § 12 odst. 1 zákona o cenách, když konkrétně jako přílohu přípisu vedeného pod č. j. 00667-8/2023-ERU předložil Kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2022, kde přinejmenším nepravdivě uvedl v položkách
   - „1. Palivo uhlí, Palivo plyn polotovary, Palivo plyn“ celkem hodnotu [redacted]
   - „3. Voda technologická polotov., Voda technologická“ celkem hodnotu [redacted]
   - „5. Ekologie (povolenky)“ hodnotu [redacted]
   - „15. Správní režie“ hodnotu [redacted]

b. 31. července 2023 ERÚ nepravdivou informaci podle § 12 odst. 1 zákona o cenách, když konkrétně jako přílohu přípisu vedeného pod č. j. 00667-15/2023-ERU předložil Kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2020, kde nepravdivě uvedl v položce „Ekologie (emise, odpady)“ hodnotu [redacted]

se v souladu s § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky

zastavuje,

neboť spáchání skutků, o nichž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] Účastník řízení předložil dne 30. dubna 2021 ERÚ Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality za rok 2020 (veden u ERÚ pod č. j. 02314-262/2021-ERU), kde v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie“ uvedl údaje zobrazené v Tabulce č. 1.

[2] Účastník řízení předložil dne 28. dubna 2022 ERÚ Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality za rok 2021 (veden u ERÚ pod č. j. 06738-161/2022-ERU), kde v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie“ uvedl údaje zobrazené v Tabulce č. 2.

[3] Účastník řízení předložil dne 28. dubna 2023 ERÚ Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality za rok 2022 (veden u ERÚ pod č. j. 05011-197/2023-ERU), kde v části „Kalkulační vzorec ceny TE“ uvedl údaje zobrazené v Tabulce č. 3.

Tabulka č. 1

Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]	
Proměnné náklady	
Palivo	
Nákup tepelné energie	
Elektrická energie	
Technologická voda	
Ostatní proměnné náklady	
Stálé náklady	
Mzdy a zákonné pojištění	
Opravy a údržba	
Odpisy	
Nájemné	
Finanční leasing	
Zákonné rezervy	
Výrobní režie	
Správní režie	
Úroky	
Ostatní stálé náklady	
Zisk (- Ztráta)	
Stálé náklady a zisk celkem	
Celkem náklady a zisk	
Množství tepelné energie [GJ]	

Tabulka č. 2

Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]	
Proměnné náklady	
Palivo	
Nákup tepelné energie	
Elektrická energie	
Technologická voda	
Ostatní proměnné náklady	
Stálé náklady	
Mzdy a zákonné pojištění	
Opravy a údržba	
Odpisy	
Nájemné	
Finanční leasing	
Zákonné rezervy	
Výrobní režie	
Správní režie	
Úroky	
Ostatní stálé náklady	
Zisk (- Ztráta)	
Stálé náklady a zisk celkem	
Celkem náklady a zisk	
Množství tepelné energie [GJ]	

Tabulka č. 3

ř.	Kalkulační vzorec ceny TE [Kč bez DPH]	
6	**Proměnné náklady**	
7	Palivo	
8	Povolenky	
9	Nákup tepelné energie	
10	Elektrická energie	
11	Technologická voda	
12	Ostatní proměnné náklady	
13	**Stálé náklady**	
14	Mzdy a zákonné pojištění	
15	Opravy a údržba	
16	Odpisy	
17	Nájemné	
18	Finanční leasing	
19	Zákonné rezervy	
20	Výrobní režie	
21	Správní režie	
22	Ostatní stále náklady	
23	Zisk (- Ztráta)	

[4] V rámci šetření vedeného ERÚ pod sp. zn. 00667/2023-ERU požádal ERÚ účastníka řízení (přípis veden pod č. j. 00667-12/2023-ERU) ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o cenách mimo jiné o předložení kalkulací všech výsledných cen tepelné energie uplatněných v uvedené cenové lokalitě „Ústí nad Labem – Střekov“ za rok 2020, které měl účastník řízení předložit v souladu s Cenovým rozhodnutím ERÚ č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, ve znění Cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2015 ze dne 6. listopadu 2015 a ve znění Cenového rozhodnutí ERÚ č. 5/2018 ze dne 6. listopadu 2018, tj. včetně všech individuálních kalkulací a kalkulací vlastní spotřeby.

[5] Účastník řízení dne 31. července 2023 (podání vedeno pod č. j. 00667-15/2023-ERU) předložil ERÚ „Kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2020 dle přílohy č. 4 cenového rozhodnutí č.4/2015“ (zobrazena v Tabulce č. 4), k níž v průvodním dopise uvedl: *„Předkládáme soubor s kalkulací všech výsledných cen tepelné energie v uvedené cenové lokalitě za rok 2020 (ProdejTepla2020.xlsx, list Kalkulace). Kalkulace na jednotlivá odběrná místa neděláme, neboť prodejní cena je pro všechny subjekty stejná.“*.

Tabulka č. 4

ENERGY Ústí nad Labem, a.s.

Položka	Teplo+Elektřina	Náklady na teplo Bt= 0,920016268	Náklady na elektřinu Be= 0,079983732
Proměnné náklady	[redacted]		
Palivo			
Teplo			
Elektrická energie			
Technologická voda			
Ekologie (emise, odpady)			
Popeloviny			
Ostatní proměnné náklady			
Stálé náklady			
Mzdy a zákonné pojištění			
Opravy a údržba			
Odpisy			
Nájemné			
Finanční leasing			
Zákonné rezervy			
Výrobní režie			
Správní režie			
Úroky			
Ostatní externí náklady			
Celkem náklady			
Prodej tepla [GJ]			
Jednotkové náklady [Kč/GJ]			

Cenové rozhodnutí ERÚ č.4/2015, příloha č.4, část B		
Qe : teplo spotřebované v parní turbíně k výrobě elektřiny	[redacted]	
Qt : užitečné dodávkové teplo na prahu teplárny [GJ]		
(vl.spotřeba tepla+parovody)		
	Bt=Qt/(Qt+Qe)	
	Be=Qe/(Qt+Qe)	

[6] Účastník řízení v rámci správního řízení vedeného ERÚ pod sp. zn. OSR-15885/2023-ERU v přípise č. j. 15885-4/2023-ERU ze dne 28. listopadu 2023 uvedl, že administrativním nedopatřením původně předložil ERÚ jiný, nesprávný podklad – výslednou kalkulaci za rok 2020 a proto v rámci tohoto podání předložil ERÚ správnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2020, která již neobsahuje náklady na nákup emisních povolenek, které byly do původně poskytnuté kalkulace zahrnuty omylem (pozn. v položce „Ekologie (emise, odpady)“. Přílohu přípisu tvořila „Kalkulace ceny tepelné energie za rok 2020 dle přílohy č.4 cenového rozhodnutí č.4/2015“ (viz Tabulka č. 5).

Tabulka č. 5

Položka	Teplo+Elektřina	Náklady na teplo Bt= 0,920016268	Náklady na elektřinu Be= 0,079983732
Proměnné náklady	[redacted]		
Palivo			
Teplo			
Elektrická energie			
Technologická voda			
Ekologie (emise, odpady)			
Popeloviny			
Ostatní proměnné náklady			
Stálé náklady			
Mzdy a zákonné pojištění			
Opravy a údržba			
Odpisy			
Nájemné			
Finanční leasing			
Zákonné rezervy			
Výrobní režie			
Správní režie			
Úroky			
Ostatní externí náklady			
Celkem náklady			
Prodej tepla [GJ]			
Jednotkové náklady [Kč/GJ]		358,84	

Cenové rozhodnutí ERÚ č.4/2015, příloha č.4, část B
Qe : teplo spotřebované v parní turbíně k výrobě elektřiny [GJ]
Qt : užitečné dodávkové teplo na prahu teplárny [GJ]
(vl.spotřeba tepla+parovody)

Bt=Qt/(Qt+Qe)
Be=Qe/(Qt+Qe)

[redacted]

Jednotková cena včetně 5% zisku [redacted]

[7] Účastník řízení v rámci kontroly vedené ERÚ pod sp. zn. 18240/2023-ERU předložil ERÚ „Kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2021 (vedena pod č. j. 18240-10/2023-ERU), která je zobrazena v Tabulce č. 6.

Tabulka č. 6

Položka	Kalkulace předběžných cen 2021	Kalkulace výsledných cen 2021
1. Proměnné náklady	[redacted]	
1.1 Palivo		
1.2 Nákup tepelné energie		
1.3 Elektrická energie		
1.4 Technologická voda		
1.5 Ostatní proměnné náklady		
2. Stálé náklady		
2.1 Mzdy a zákonné pojištění		
2.2 Opravy a údržba		
2.3 Odpisy		
2.4 Nájem		
2.5 Revize		
2.6 Zákonné rezervy		
2.7 Výrobní režie		
2.8 Správní režie		
2.9 Úroky		
2.10 Ostatní stálé náklady		
3. Zisk		
Stálé náklady a zisk celkem		
Celkem náklady a zisk		
Množství tepelné energie [GJ]		
Cena bez DPH prodej [Kč/GJ]		
Cena včetně DPH prodej [Kč/GJ]		

[8] V rámci šetření vedeného ERÚ pod sp. zn. 00667/2023-ERU požádal ERÚ účastníka řízení (přípis veden pod č. j. 00667-7/2023-ERU) ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o cenách mimo jiné o předložení výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2022, včetně uvedení hodnoty přiměřeného zisku a ceny tepelné energie v Kč/GJ za rok 2022.

[9] Účastník řízení dne 29. března 2023 (podání vedeno pod č. j. 00667-8/2023-ERU) předložil ERÚ „Kalkulaci tepla dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2021, 10/2022“ (zobrazena v Tabulce č. 7), k níž v průvodním dopise uvedl: *„Předkládáme kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2022 upravenou o změny, které byly zaúčtované v únoru 2023. Vzhledem k tomu, že účetnictví za rok 2022 firma uzavírá k 30.06.2023, nejedná se o výslednou kalkulace, ale stále ještě o předběžnou. V dříve odeslané kalkulaci jsme pro rok 2023 použili hodnotu přiměřeného zisku pro rok 2022. V nyní předložené kalkulaci je tudíž výše přiměřeného zisku pro rok 2022* [redacted] *ro rok 2023 jsme provedli nový výpočet. V něm vycházíme ze stavu majetku k 31.12.2022 a použili jsme výpočet pro rok 2023. Aktualizovaný zisk pro rok 2023 vyšel* [redacted]

Tabulka č. 7

Položky	Výrobní náklady teplo+ elektřina 2022	Náklady na elektřinu 2022		Náklady na teplo 2022		
	Ni [Kč]	β_{ei} [-]	N_{ei} [Kč]	β_{ti} [-]	$\beta_{t,max}$	N_{ti} [Kč]
1. Palivo uhlí	[redacted]					
1. Palivo plyn polotovary						
1. Palivo plyn						
2. Elektrická energie						
polotov.						
3. Voda technologická						
4. Voda chladící						
5. Ekologie (povolenky)						
5. Ekologie (poplatky)						
6. Popeloviny (odstranění tuhých zbytků)						
7.Ost.proměn.náklady sorbaca						
7.Ost.proměn.náklady ostatní						
7.Ost.proměn.náklady vzduch						
8. Mzdy a zákonné pojištění						
9. Opravy a údržba						
10. Odpisy						
11. Nájem						
12. Leasing						
13. Zákonné rezervy						
14. Výrobní režie						
15. Správní režie						
16. Ostatní stálé náklady						
Σ proměnných nákladů PN_i (položky 1-7)						
Σ ostatních stálých nákladů SN_i (položky 8-16)						
Σ nákladů N_i						
Jednotkové stálé náklady na dodávku (položky 8-16) [Kč/GJ]						
Jednotkové	[Kč/kWh]					
náklady na	[Kč/GJ]					
Přiměřený zisk						
Prodejní cena skutečná						

[10] V rámci šetření vedeného ERÚ pod sp. zn. 03144/2024-ERU účastník řízení k žádosti ERÚ předložil „Kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2022“ (vedena pod č. j. 03144-2/2024-ERU), která je zobrazena v Tabulce č. 8. K rozdílům vůči kalkulaci vykázané ve výkazu 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality předložené ERÚ v dubnu 2023 účastník řízení uvedl, že došlo k opravě nákladů na palivo plyn podle cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2021, dále že nebyly zahrnuty povolenky, protože nebyly nakoupeny. Správní režie se snížila z důvodu zaúčtování zákonných opravných položek v záporné výši po 2023/04. Změny v nákladech na povolenky ovlivnily výši položek 1.5 Voda a 1.6

Ostatní proměnné náklady(vzduch). V případě řádku „Celkem náklady a zisk“ byla ve výkaze mylně zahrnuta položka elektřina na administrativu.

Tabulka č. 8

Položka	Kalkulace ceny tepelné energie
1. Proměnné náklady [Kč]	[redacted]
1.1 Palivo	
1.2 Povolenky	
1.3 Nákup tepelné energie	
1.4 Elektrická energie	
1.5 Technologická voda	
1.6 Ostatní proměnné náklady	
2. Stálé náklady	
2.1 Mzdy a zákonné pojištění	
2.2 Opravy a údržba	
2.3 Odpisy	
2.4 Nájemné	
2.5 Finanční leasing	
2.6 Zákonné rezervy	
2.7 Výrobní režie	
2.8 Správní režie	
2.9 Ostatní stálé náklady	
3. Zisk	
Stálé náklady a zisk celkem	
Celkem náklady a zisk	
Množství tepelné energie [GJ]	
Cena bez DPH [Kč/GJ]	
Cena včetně DPH [Kč/GJ]	

[11] Všechny výše označené podklady správní orgán vložil dne 18. dubna 2024 Záznamem č. j. 05137-2/2024-ERU do spisu sp. zn. OSR-05137/2024-ERU.

[12] ERÚ dále z úřední činnosti zjistil, že účastník řízení do dne 30. dubna 2025 nepředložil ERÚ regulační výkaz „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2024.

II. Průběh správního řízení

sp. zn. OSR-05137/2024-ERU

[13] Doručením Oznámení o zahájení správního řízení č. j. 05137-3/2024-ERU ze dne 18. dubna 2024 bylo s účastníkem řízení téhož dne zahájeno správní řízení sp. zn. OSR-05137/2024-ERU pro podezření ze spáchání 3 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a 2 přestupků podle § 16 odst. 2 písm. c) zákona o cenách.

[14] Dne 30. dubna 2024 ERÚ obdržel informaci o převzetí právního zastoupení a žádost účastníka řízení o nařízení ústního jednání ve věci, kterou ERÚ usnesením č. j. 05137-7/2024-ERU dne 6. září 2024 zamítnul.

[15] Dne 6. září 2024 ERÚ vyrozuměl účastníka řízení ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a rovněž doložit své majetkové poměry (č. j. 05137-8/2024-ERU).

[16] Dne 26. září 2024 ERÚ obdržel vyjádření účastníka řízení ve věci společně s doložením majetkových poměrů (č. j. 05137-9/2024-ERU).

sp. zn. OSR-01343/2026-ERU

[17] Doručením Oznámení o zahájení správního řízení č. j. 01343-3/2026-ERU ze dne 11. února 2026 bylo s účastníkem řízení téhož dne zahájeno správní řízení sp. zn. OSR-01343/2029-ERU pro podezření ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona.

sp. zn. OSR-01476/2026-ERU

[18] Usnesením č. j. 01476-1/2026-ERU ze dne 13. února 2026 správní orgán ve smyslu § 140 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky spojil řízení sp. zn. OSR-05137/2024-ERU a sp. zn. OSR-01343/2026-ERU do společného správního řízení sp. zn. OSR-01476/2026-ERU, o čemž účastníka řízení vyrozuměl přípisem č. j. 01476-2/2026-ERU z téhož dne.

[19] Dne 27. května 2026 ERÚ vyrozuměl účastníka řízení ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a rovněž doložit své majetkové poměry (č. j. 01476-4/2026-ERU). ERÚ účastníka řízení rovněž požádal o doložení případné plné moci pro zastupování ve spojeném řízení sp. zn. OSR-01476/2026-ERU a sdělení, zda účastník řízení doloží ERÚ „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2024.

[20] Dne 4. června 2026 ERÚ obdržel sdělení účastníka řízení o převzetí právního zastoupení v celém rozsahu vedeného řízení sp. zn. OSR-01476/2026-ERU včetně doložení plné moci a žádost o prodloužení lhůty k vyjádření do 30. června 2026 (č. j. 01476-5/2026-ERU).

[21] Dne 10. června 2026 účastník řízení předložil ERÚ „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2024 (č. j. 01476-10/2026-ERU).

[22] Dne 24. června 2026 ERÚ obdržel vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí společně s doložením aktuálních majetkových poměrů účastníka řízení (č. j. 01476-11/2026-ERU).

[23] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu a právní hodnocení

III. I. Použitá právní úprava

[24] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[25] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[26] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky, energetický zákon a zákon o cenách. Všechny jmenované zákony byly novelizovány v mezidobí od spáchání vytýkaných jednání účastníkem řízení.

[27] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení uvedených zákonů a jejich novelizovaných znění (zejména pak znění zákona o cenách účinného od 1. ledna 2025) a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení (§ 6 odst. 1), taktéž jeho trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přestupek spáchán.

III. II. Nepravdivé údaje ve výkazech 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality

III. II. I. Obecný právní rámec

[28] Přestupku ve smyslu § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.

[29] Podle § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence povinen poskytovat ministerstvu a ERÚ pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jejich zákonem stanovených oprávnění a umožnit jim přístup k zařízením, která k výkonu licencované činnosti slouží.

[30] Podle § 20 odst. 6 energetického zákona je držitel licence na výrobu tepelné energie a držitel licence na rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je ERÚ.

III. II. II. Výkaz za rok 2020

[31] Správní orgán považuje za nepochybné, že účastník řízení ERÚ postupně ve dnech 30. dubna 2021 (Tabulka č. 1), 31. července 2023 (Tabulka č. 4) a 28. listopadu 2023 (Tabulka č. 5) předkládal rozdílné údaje v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2020, resp. v jejím kalkulačním vzorci. Rozdílnost v předložených kalkulacích spočívala nejen v různých hodnotách většiny položek kalkulace ale také v rozdílném označení, resp. rozdělení uplatňovaných nákladů v jednotlivých položkách a výsledné jednotkové ceně tepelné energie. Byť sám účastník řízení označil údaje v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2020 předložené ERÚ dne 28. listopadu 2023 za správné, není možné z omezených skutkových zjištění učiněných ERÚ před zahájením řízení o přestupku bez předchozí provedené kontroly, kterou by byly zjištěny účastníkem řízení skutečně uplatněné náklady v ceně tepelné energie za rok 2020, učinit nepochybný závěr o správnosti předmětem řízení vymezených údajů.

[32] Na základě uvedeného správnímu orgánu nezbylo, než správní řízení v této části zastavit ve smyslu § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo účastníku řízení prokázáno.

III. II. III. Výkaz za rok 2021

[33] Správní orgán zjistil, že účastník řízení dne 28. dubna 2022 předložil ERÚ Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality za rok 2021 (č. j. 06738-161/2022-ERU), ve kterém v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie“ uvedl u položky „Palivo“ hodnotu [redacted] u položky „Elektrická energie“ hodnotu [redacted] u položky „Technologická voda“ hodnotu [redacted] u položky „Ostatní proměnné náklady“ hodnotu [redacted] u položky „Mzdy a zákonné pojištění“ hodnotu [redacted] u položky „Opravy a údržba“ hodnot [redacted] u položky „Odpisy“ hodnotu [redacted] u položky „Nájemné“ hodnotu [redacted] u položky „Výrobní režie“ hodnotu [redacted] u položky „Správní režie“ hodnotu [redacted] u položky „Ostatní stálé náklady“ hodnotu [redacted] a u položky „Zisk“ hodnotu [redacted] podrobně viz Tabulka č. 2).

[34] Dne 15. listopadu 2023 zahájil ERÚ u účastníka řízení cenovou kontrolu vedenou pod sp. zn. 18240/2023-ERU, jejímž předmětem bylo ověřit, zda účastník řízení při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2021 v cenové lokalitě „Ústí nad Labem – Střekov“ postupoval v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. O výsledku kontroly byl dne 8. října 2024 vyhotoven Protokol o kontrole č. [redacted] č. j. 18240-26/2023-ERU (dále jen „Protokol“). Kontrolní spis včetně navazujícího správního spisu byl dne 27. května 2026 založen do správního spisu vedeného v této věci Záznamem o vložení do spisu č. j. 01476-3/2026-ERU.

[35] V průběhu cenové kontroly účastník řízení předložil mimo jiné „Kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2021“ (vedenou v kontrolním spise pod č. j. 18240-10/2023-ERU), v níž uvedl u položky „Palivo“ hodnotu [redacted] u položky „Elektrická energie“ hodnotu [redacted] u položky „Technologická voda“ hodnotu [redacted] u položky „Ostatní proměnné náklady“ hodnotu [redacted] u položky „Mzdy a zákonné pojištění“ hodnotu [redacted] u položky „Opravy a údržba“ hodnotu [redacted] u položky „Odpisy“ hodnotu [redacted] u položky „Nájemné“ hodnotu [redacted] u položky „Výrobní režie“ hodnotu [redacted] položky „Správní režie“ hodnotu [redacted] u položky „Ostatní stálé náklady“ hodnotu [redacted] a u položky „Zisk“ hodnotu [redacted] podrobně viz Tabulka č. 6).

[36] Správní orgán při hodnocení důkazů vycházel zejména z Protokolu, který hodnotil jednotlivě i ve vzájemné souvislosti s ostatními podklady obsaženými ve správním spise. Z Protokolu vyplývá, že kontrolní orgán neporovnával údaje uvedené ve Výkazu 31, 32-CL pouze s jinou verzí kalkulace předloženou účastníkem řízení, nýbrž správnost jednotlivých položek ověřoval z účetních podkladů předložených samotným účastníkem řízení, zejména z účetních sestav, analytické evidence, evidence dlouhodobého majetku, smluvní dokumentace a dalších účetních dokladů. Závěry Protokolu jsou podrobně odůvodněny u jednotlivých nákladových položek a vycházejí z prvotních účetních podkladů účastníka řízení. Správní orgán neshledal žádný důvod, pro který by se od těchto skutkových zjištění měl odchýlit. Současně účastník řízení ani v průběhu tohoto správního řízení nepředložil konkrétní důkazy, které by správnost skutkových zjištění učiněných v rámci cenové kontroly vyvracely nebo zpochybňovaly.

[37] Správní orgán současně posoudil, zda lze skutková zjištění učiněná v rámci cenové kontroly bez dalšího využít pro posouzení pravdivosti údajů uvedených ve Výkazu 31, 32-CL. Dospěl přitom k závěru, že tomu tak není u položek „Palivo“ a „Nájemné“. Ve vztahu k těmto položkám je totiž dosud vedeno samostatné řízení o přestupku sp. zn. OSR-15458/2024-ERU, jehož předmětem je mimo jiné posouzení ekonomické oprávněnosti těchto nákladů podle § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024. Dokud nebude tato otázka pravomocně vyřešena, nelze podle názoru správního orgánu bez důvodných pochybností uzavřít, která z hodnot představuje správný údaj pro účely posouzení pravdivosti údajů uvedených ve Výkazu 31, 32-CL. Ve vztahu k těmto dvěma položkám proto správní orgán uzavírá, že spáchání přestupku nebylo prokázáno.

[38] Co se týče nákladu za „Elektrickou energii“, správní orgán z Protokolu zjistil, že v rámci cenové kontroly byla správnost této nákladové položky ověřena z účetních podkladů předložených účastníkem řízení. Kontrolní orgán přitom ověřil, že náklad za elektrickou energii odpovídá částce [redacted] která představuje poměrnou výši společného nákladu za elektrickou energii ve výši [redacted] připadající na doloženou spotřebu [redacted] při jednotkové ceně [redacted] viz kapitola 3.5.1 Protokolu).

[39] Správní orgán považuje uvedené skutkové zjištění za věrohodné, neboť vychází z ověření účetních podkladů účastníka řízení provedeného v rámci cenové kontroly a je řádně odůvodněno v Protokolu. Účastník řízení v tomto správním řízení nepředložil žádné konkrétní důkazy, které by správnost těchto skutkových zjištění zpochybňovaly.

[40] Hodnota [redacted] uvedená účastníkem řízení ve Výkazu 31, 32-CL proto neodpovídá hodnotě zjištěné z účetních podkladů účastníka řízení a správní orgán ji považuje za nepodloženou, nesprávnou, a tedy nepravdivou.

[41] Ve vztahu k nákladu za „Technologickou vodu“ správní orgán z Protokolu zjistil, že v rámci cenové kontroly byla správnost této položky ověřena z účetních podkladů předložených účastníkem řízení. Kontrolou bylo zjištěno, že náklad odpovídá částce [redacted] představující poměrnou výši nákladů na technologickou vodu při kombinované výrobě elektřiny a tepla z celkové částky [redacted], která byla účastníkem řízení doložena a při kontrole ověřena (viz kapitola 3.5.1 Protokolu).

[42] Ani ve vztahu k této položce účastník řízení nepředložil v průběhu správního řízení žádné důkazy způsobilé zpochybnit skutková zjištění učiněná v rámci cenové kontroly. Správní orgán proto uzavírá, že hodnota [redacted] uvedená ve Výkazu 31, 32-CL neodpovídá skutečné výši nákladu zjištěné z účetních podkladů účastníka řízení, a představuje proto údaj nepodložený, nesprávný, a tedy nepravdivý.

[43] Pokud jde o položku „Ostatní proměnné náklady“, správní orgán z Protokolu zjistil, že v rámci cenové kontroly byla správnost této položky ověřena z účetních podkladů účastníka řízení, přičemž bylo zjištěno, že její správná výše činí [redacted] Tato částka představuje poměrnou výši společných proměnných nákladů ve výši [redacted] připadající na kombinovanou výrobu elektřiny a tepla (viz kapitola 3.5.1 Protokolu).

[44] Správní orgán považuje tato skutková zjištění za prokázaná, neboť vycházejí z ověření účetních podkladů účastníka řízení a jejich správnost nebyla účastníkem řízení v tomto správním řízení žádným konkrétním způsobem vyvrácena.

[45] Ve Výkazu 31, 32-CL byla naproti tomu uvedena hodnota [redacted] terá zjevně neodpovídá účastníkem řízení doložené výši tohoto nákladu. Správní orgán proto tuto hodnotu považuje za nepodloženou, nesprávnou, a tedy nepravdivou.

[46] Účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že důvodem uvedení hodnoty [redacted] byla evidence dosud nenakoupených emisních povolenek. S touto argumentací se správní orgán neztotožňuje.

[47] Povinnost odevzdat emisní povolenky za rok 2021 vznikla ve stejné době, kdy byl účastník řízení povinen předložit ERÚ Výkaz 31, 32-CL, tedy ke dni 30. dubna 2022. Současně správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že účastník řízení v průběhu cenové kontroly předložil kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2021, ve které již náklad na nenakoupené emisní povolenky v položce „Ostatní proměnné náklady“ vůbec neuplatnil. Je-li pak kalkulaci výsledné ceny tepelné energie povinen účastník řízení sestavit před samotným vyúčtováním ceny tepelné energie, které byl povinen v souladu s právními

předpisy povinen provést nejpozději ke dni 28. února 2022, nelze námitce účastníka řízení přisvědčit, neboť je v zásadě nelogické, aby nejpozději ke dni 28. února 2022 účastník řízení v rámci kalkulace deklaroval, že mu cenově uplatnitelný náklad za emisní povolenky nevznikl, a následně jej znovu deklaroval v předloženém výkaze, neboť měl vycházet z jeho účetnictví. Ke dni 30. dubna 2022 účastník řízení tedy již nepochybně musel vědět, že náklad za emisní povolenky uplatnitelný v kalkulaci ceny tepelné energie mu nevznikl (cena již byla odběratelům vyúčtována).

[48] Správní orgán proto nepovažuje tvrzení účastníka řízení za způsobilé zpochybnit skutková zjištění učiněná v rámci cenové kontroly ani vysvětlit rozdíl mezi hodnotou uvedenou ve Výkazu 31, 32-CL a hodnotou zjištěnou z účetních podkladů.

[49] Ve vztahu k položce „Mzdy a zákonné pojištění“ správní orgán z Protokolu zjistil, že v rámci cenové kontroly byla správnost této nákladové položky ověřena z účetních podkladů účastníka řízení, přičemž bylo zjištěno, že náklad odpovídá částc [redacted](viz kapitola 3.5.2 Protokolu).

[50] Správní orgán považuje uvedené skutkové zjištění za prokázané, neboť vychází z ověření účetních podkladů předložených účastníkem řízení a jeho správnost nebyla v průběhu tohoto správního řízení zpochybněna žádnými konkrétními důkazními prostředky.

[51] Ve Výkazu 31, 32-CL byla u této položky uvedena částka [redacted]která neodpovídá hodnotě zjištěné z účetních podkladů účastníka řízení. Správní orgán proto tuto hodnotu považuje za nepodloženou, nesprávnou, a tedy nepravdivou. Na tomto závěru nic nemění ani skutečnost, že rozdíl mezi oběma hodnotami není vysoký, neboť povinnost podle § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona směřuje k poskytování pravdivých údajů, nikoli pouze údajů přibližně odpovídajících skutečnosti.

[52] Pokud jde o položku „Opravy a údržba“**,** správní orgán z Protokolu zjistil, že v rámci cenové kontroly byla správnost této položky ověřena z účetních podkladů účastníka řízení, zejména z účetních sestav a podkladů vztahujících se k jednotlivým nákladům na opravy a údržbu, přičemž bylo zjištěno, že správná výše tohoto nákladu činí [redacted]viz kapitola 3.5.2 Protokolu).

[53] Ani ve vztahu k této položce účastník řízení v průběhu správního řízení nepředložil žádné konkrétní skutečnosti ani důkazy, které by správnost skutkových zjištění učiněných při cenové kontrole zpochybňovaly. Hodnota [redacted] edená ve Výkazu 31, 32-CL proto neodpovídá skutečné výši nákladu zjištěné z účetních podkladů účastníka řízení a správní orgán ji považuje za nepodloženou, nesprávnou, a tedy nepravdivou.

[54] Ve vztahu k položce „Odpisy“ správní orgán z Protokolu zjistil, že v rámci cenové kontroly byla správnost této nákladové položky ověřena z evidence dlouhodobého majetku a souvisejících účetních podkladů účastníka řízení, přičemž bylo zjištěno, že správná výše odpisů činí [redacted]viz kapitola 3.5.2 Protokolu).

[55] Správní orgán považuje uvedené skutkové zjištění za prokázané, neboť vychází z prvotních účetních podkladů účastníka řízení a nebylo v průběhu správního řízení žádným způsobem vyvráceno. Hodnota[redacted]uvedená účastníkem řízení ve Výkazu 31, 32-CL proto neodpovídá hodnotě zjištěné při cenové kontrole a představuje údaj nepodložený, nesprávný, a tedy nepravdivý.

[56] Pokud jde o položku „Výrobní režie“**,** správní orgán z Protokolu zjistil, že správnost této nákladové položky byla v rámci cenové kontroly ověřena z účetních podkladů účastníka řízení, přičemž bylo zjištěno, že její správná výše činí [redacted](viz kapitola 3.5.2 Protokolu).

[57] Ani v případě této položky účastník řízení nepředložil žádné konkrétní důkazy, které by správnost skutkových zjištění učiněných v rámci cenové kontroly zpochybňovaly. Správní orgán proto uzavírá, že hodnota [redacted]uvedená ve Výkazu 31, 32-CL neodpovídá skutečné výši nákladu zjištěné

z účetních podkladů účastníka řízení, a představuje tak údaj nepodložený, nesprávný, a tedy nepravdivý.

[58] Ve vztahu k položce „Správní režie“ správní orgán z Protokolu zjistil, že v rámci cenové kontroly byla správnost této nákladové položky ověřena z účetních podkladů účastníka řízení, přičemž bylo zjištěno, že její správná výše činí [redacted] viz kapitola 3.5.2 Protokolu).

[59] Správní orgán považuje toto skutkové zjištění za prokázané, neboť vychází z ověření účetních podkladů účastníka řízení provedeného v rámci cenové kontroly a jeho správnost nebyla účastníkem řízení v tomto správním řízení žádným konkrétním způsobem zpochybněna. Hodnota [redacted] uvedená účastníkem řízení ve Výkazu 31, 32-CL proto neodpovídá skutečné výši nákladu zjištěné z účetních podkladů účastníka řízení a správní orgán ji považuje za údaj nepodložený, nesprávný, a tedy nepravdivý.

[60] Pokud jde o položku „Ostatní stálé náklady“, správní orgán konstatuje, že tato položka nebyla v rámci cenové kontroly věcně přezkoumávána způsobem, který by umožňoval bez důvodných pochybností určit její správnou výši. Správní orgán proto nemá k dispozici dostatečný skutkový podklad pro závěr, že údaj uvedený účastníkem řízení ve Výkazu 31, 32-CL byl nepravdivý. Za této důkazní situace nelze spolehlivě určit, jaká hodnota této položky odpovídá skutečnému stavu, a to ani s ohledem na posouzení ekonomické oprávněnosti nákladů podle § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024. Správní orgán proto v souladu se zásadou presumpce neviny a zásadou *in dubio pro reo* uzavírá, že ve vztahu k této položce nebylo spáchání přestupku prokázáno.

[61] Ve vztahu k položce „Zisk“ správní orgán z Protokolu zjistil, že účastník řízení v rámci cenové kontroly předložil kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2021, ve které vykázal zisk ve výši [redacted] Tato hodnota odpovídá celkové struktuře kalkulace výsledné ceny tepelné energie, zejména výši dosažených tržeb a jednotlivých nákladových položek ověřených při cenové kontrole.

[62] Správní orgán proto považuje hodnotu [redacted] a hodnotu odpovídající skutkovým zjištěním učiněným na základě účetních podkladů účastníka řízení. Naproti tomu hodnota [redacted] uvedená ve Výkazu 31, 32-CL neodpovídá těmto skutkovým zjištěním a představuje údaj nepodložený, nesprávný, a tedy nepravdivý.

[63] Na základě všech výše uvedeného dospěl správní orgán k závěru, že účastník řízení dne 30. dubna 2022 poskytl ERÚ nepravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jeho zákonem svěřené působnosti ve smyslu § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

III. II. IV. Výkaz za rok 2022

[64] Správní orgán rovněž ve vztahu k roku 2022 zjistil, že účastník řízení ERÚ ve dnech 29. března 2023 (Tabulka č. 7), 28. dubna 2023 (Tabulka č. 3) a poté v rámci šetření ERÚ vedeného pod sp. zn. 03144/2024-ERU (Tabulka č. 8) předkládal rozdílné údaje v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2022, resp. v jejím kalkulačním vzorci.

[65] Obdobně jako u zjištění za rok 2020 rozdílnost v předložených kalkulacích spočívala nejen v různých hodnotách většiny položek kalkulace ale také v rozdílném označení, resp. rozdělení uplatňovaných nákladů v jednotlivých položkách a výsledné jednotkové ceně tepelné energie.

[66] Účastník řízení odůvodnil změny v předložených kalkulacích zejména nezahrnutím dohadné položky za emisní povolenky, avšak i v dotčeném případě nelze učinit nepochybný závěr o správnosti té které z předložených kalkulací, resp. nesprávnosti údajů uvedených v dne 28. dubna 2023 předloženém Výkaze 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality za rok 2022 (č. j. 05011-197/2023-ERU), jehož údaje jsou předmětem vedeného řízení o přestupku. Z dostupných zjištění při absenci podrobnější

kontroly tedy rovněž v tomto případě možné objektivně určit „správné“ údaje a porovnat je s údaji uvedenými v předloženém výkaze tak, aby mohly případně být za nepravdivé.

[67] Na základě uvedeného správnímu orgánu nezbylo, než správní řízení v této části zastavit ve smyslu § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo účastníku řízení prokázáno.

III. III. Nepravdivé informace podle § 12 odst. 1 zákona o cenách

III. III. I. Obecný právní rámec

[68] Podle § 16 odst. 2 písm. c) zákona o cenách se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající nebo kupující dopustí přestupku tím, že neposkytne cenovému orgánu bezplatně informaci nebo podklad podle § 12 odst. 1 téhož zákona.

[69] Podle § 12 odst. 1 zákona o cenách prodávající, kupující a správní orgány poskytují bezplatně informace a podklady, které si cenové orgány a orgány oprávněné ke kontrole cen podle zákona upravujícího působnost orgánů České republiky v oblasti cen vyžádají pro potřeby vyhodnocování vývoje cen, regulace cen, cenové kontroly a pro řízení o porušení cenových předpisů a rozhodnutí.

III. III. II. Informace poskytnuté dne 29. března 2023

[70] Účastník řízení na základě žádosti podle § 12 odst. 1 zákona o cenách č. j. 00667-7/2023-ERU předložil ERÚ dne 29. března 2023 výslednou kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2022. Účastníku řízení je poté kladeno za vinu, že v rámci předložené kalkulace uvedl přinejmenším nepravdivě hodnoty v položkách 1. Palivo uhlí, Palivo plyn polotovary, Palivo plyn“, „3. Voda technologická polotov., Voda technologická“, „5. Ekologie (povolenky)“ a „15. Správní režie“.

[71] Správní orgán má s odkazem na část III. II. IV. odůvodnění tohoto rozhodnutí, že ani v tomto případě při absenci podrobnější kontroly není možné objektivně určit „správné“ údaje a porovnat je s údaji uvedenými v dne 29. března 2023 předložené kalkulaci tak, aby mohly případně být označeny za nepravdivé.

[72] Na základě uvedeného správnímu orgánu nezbylo, než správní řízení v této části zastavit ve smyslu § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo účastníku řízení prokázáno.

III. III. III. Informace poskytnuté dne 31. července 2023

[73] Účastník řízení na základě žádosti podle § 12 odst. 1 zákona o cenách č. j. 00667-12/2023-ERU předložil ERÚ dne 31. července 2023 výslednou kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2020. Účastníku řízení je poté kladeno za vinu, že v rámci předložené kalkulace uvedl nepravdivě hodnotu v položce „Ekologie (emise, odpady)“.

[74] Správní orgán má s odkazem na část III. II. II. odůvodnění tohoto rozhodnutí, že ani v tomto případě při absenci podrobnější kontroly není možné objektivně určit „správné“ údaje a porovnat je s údaji uvedenými v dne 31. července 2023 předložené kalkulaci tak, aby mohly případně být označeny za nepravdivé.

[75] Na základě uvedeného správnímu orgánu nezbylo, než správní řízení v této části zastavit ve smyslu § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo účastníku řízení prokázáno.

III. IV. Nepředložení výkazu „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2024

III. IV. I. Obecný právní rámec

[76] Přestupku ve smyslu § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že nepředloží regulační výkazy podle § 20 odst. 6 ve struktuře, obsahu a termínech stanovených prováděcím právním předpisem.

[77] Podle § 20 odst. 6 věty první energetického zákona je držitel licence na přenos elektřiny, přepravu plynu, uskladňování plynu, činnosti operátora trhu, činnost datového centra, distribuci elektřiny, distribuci plynu, na obchod s elektřinou, který je povinně vykupujícím podle zákona o podporovaných zdrojích energie, držitel licence na výrobu tepelné energie a držitel licence na rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je ERÚ.

[78] Podle § 16 odst. 1 věty první vyhlášky o regulačním výkaznictví držitel licence na činnost číslo 31 nebo 32 sestavuje a předkládá výkaz cenové lokality za uplynulý kalendářní rok.

[79] Podle bodu 8. Přílohy č. 1 vyhlášky o regulačním výkaznictví držitel licence na činnost číslo 31 nebo 32 zasílá ERÚ výkaz „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ do 30. dubna.

III. IV. II. Výkaz za rok 2024

[80] Správní orgán považuje za nepochybné, že účastník řízení v roce 2024 byl držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310100662 a licence na rozvod tepelné energie č. 320100661 a vznikla mu tedy povinnost předložit ERÚ výkaz „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2024 nejpozději ke dni 30. dubna 2025.

[81] Účastník řízení však předmětný výkaz ERÚ nepředložil ani v rámci vedeného řízení o přestupku a nesplnil tedy svou povinnost podle § 20 odst. 6 energetického zákona.

III. V. Formální a materiální stránka přestupků

[82] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil povinnost poskytnout ERÚ pravdivé a úplné informace stanovenou § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona (část III. II. III. odůvodnění tohoto rozhodnutí), a tím naplnil formální znaky přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) téhož zákona.

[83] Účastník řízení rovněž jako držitel licence na výrobu a rozvod teplené energie v rozporu s § 20 odst. 6 energetického ve spojení s bodem 8. Přílohy č. 1 vyhlášky o regulačním výkaznictví nepředložil ERÚ nejpozději dne 30. dubna 2025 regulační výkaz „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2024, čímž naplnil formální znaky přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona.

[84] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, resp. z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské

nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

[85] Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení v případě obou projednávaných přestupků lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby držitelé licence na výrobu a rozvod tepelné energie včas předkládali ERÚ úplné a pravdivé regulační výkazy, aby ERÚ mohl plnit svou regulační pravomoc. Údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění rovněž dozorové funkce ERÚ jako regulátora v oblasti energetické politiky státu a je proto třeba, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné, pravdivé, ve struktuře, obsahu a stanoveném termínu

[86] Správní orgán tak konstatuje, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupků podle § 91 odst. 1 písm. c) a j) energetického zákona.

III. VI. Odpovědnost za přestupek

[87] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaných přestupků. Správní orgán v této souvislosti upozorňuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 18. června 2014, č. j. 9 A 39/2011-44 z něhož vyplývá, že pokud jde o důkazní břemeno ohledně prokázání toho, zda právnická osoba, které je vytýkáno spáchání přestupku, vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti stanovené zákonem zabránila, nese takové důkazní břemeno ve správním řízení ona sama, a nikoliv správní orgán. Správní orgán pouze posuzuje důvodnost liberačních důvodů, které účastník řízení o přestupku prokazuje.

[88] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je pak věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákon o cenách a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.

[89] Správní orgán vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání přestupků podle § 91 odst. 1 písm. c) a j) energetického zákona, za které je rovněž odpovědný.

III. VII. Vypořádání námitek účastníka řízení

[90] Účastník řízení se k podkladům rozhodnutí vyjádřil podáním ze dne 24. června 2026, ve kterém namítal zejména nejasnost obvinění, nedostatečné prokázání nepravdivosti údajů, metodickou neshodu ohledně evidence nenakoupených emisních povolenek, absenci úmyslu, majetkového prospěchu a újmy odběratelům, nenaplnění materiální stránky přestupku, procesní pochybení správního orgánu a existenci omluvitelného právního omylu. Dále poukazoval na délku řízení a své majetkové poměry.

[91] Účastník řízení namítá, že obsah obvinění nebyl dostatečně srozumitelný a že správní orgán neprokázal, které konkrétní údaje měly být nepravdivé ani jaké hodnoty jim měly odpovídat. Správní orgán s touto námitkou nesouhlasí. Již v oznámení o zahájení správního řízení byly skutky vymezeny označením konkrétních výkazů, období, cenové lokality a příslušných právních ustanovení. V průběhu řízení byl účastník řízení opakovaně seznámen s podklady rozhodnutí a měl možnost se k nim vyjádřit. Zejména v části III.II.III tohoto rozhodnutí správní orgán u každé jednotlivé položky výslovně uvedl údaj

obsažený ve Výkazu 31, 32-CL, označil důkazy, z nichž vycházel, určil hodnotu zjištěnou z účetních podkladů a vysvětlil, proč považuje právě tuto hodnotu za odpovídající skutečnému stavu. Současně u položek „Palivo“, „Nájemné“ a „Ostatní stálé náklady“ uzavřel, že spáchání přestupku nebylo prokázáno. Námitku nejasnosti obvinění proto správní orgán považuje za nedůvodnou.

[92] Účastník řízení dále tvrdí, že veškeré předané podklady byly pravdivé a úplné a vycházely z auditované účetní evidence. Ani s touto námitkou se správní orgán neztotožňuje. Předmětem tohoto řízení není posouzení správnosti vedení účetnictví podle zákona o účetnictví ani posouzení auditorské činnosti, nýbrž posouzení, zda údaje poskytnuté ERÚ odpovídaly skutečnému stavu. Skutečnost, že určitý účetní postup nebyl auditorem zpochybněn, sama o sobě nedokládá pravdivost údajů předkládaných ERÚ podle veřejnoprávních předpisů. Účel účetního auditu je odlišný od ověřování správnosti údajů poskytovaných ERÚ pro výkon jeho regulační působnosti.

[93] Za jádro sporu označuje účastník řízení způsob evidence nenakoupených emisních povolenek a tvrdí, že šlo pouze o metodickou neshodu mezi ním a ERÚ. Správní orgán uvádí, že otázka evidence emisních povolenek byla relevantní pouze ve vztahu k argumentaci účastníka řízení ohledně položky „Ostatní proměnné náklady“. Projednávaný skutek však nespočívá pouze v této položce. Jak bylo prokázáno v části III.II.III, správní orgán zjistil nepravdivost údajů také u položek „Elektrická energie“, „Technologická voda“, „Mzdy a zákonné pojištění“, „Opravy a údržba“, „Odpisy“, „Výrobní režie“, „Správní režie“ a „Zisk“, jejichž správnost nijak nesouvisí s účetním zachycením emisních povolenek. I kdyby tedy byla argumentace účastníka řízení týkající se emisních povolenek přijata, nemohla by sama o sobě zpochybnit závěr o nepravdivosti ostatních výše uvedených položek.

[94] Správní orgán se zabýval i tvrzením účastníka řízení, že vedení odlišné evidence pro účely ERÚ a pro účely účetnictví by bylo v rozporu se zákonem o účetnictví. Tato námitka však nemění nic na povinnosti poskytovat ERÚ pravdivé podklady a informace podle § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Energetický zákon ukládá samostatnou veřejnoprávní povinnost vůči regulačnímu orgánu, jejíž splnění nelze podmínit existencí či neexistencí určité účetní metodiky.

[95] Účastník řízení dále namítá, že ERÚ nevydal závaznou metodiku pro vedení evidence nenakoupených emisních povolenek a že nemohl předvídat, jaký výklad správní orgán přijme. Správní orgán konstatuje, že projednávaný přestupek nespočívá v tom, že by účastník řízení zvolil určitý právní výklad energetického zákona nebo zákona o cenách, ale v tom, že poskytl údaje, které podle provedeného dokazování neodpovídaly skutečnému stavu zjištěnému z jeho vlastních účetních podkladů. Námitka legitimního očekávání proto na posuzovanou věc nedopadá.

[96] S tvrzením účastníka řízení, že nejednal úmyslně a že nešlo o záměrné poskytování nepravdivých údajů, se správní orgán rovněž neztotožňuje. Odpovědnost právnické osoby za projednávaný přestupek není podmíněna prokázáním úmyslného zavinění. Úmysl není znakem skutkové podstaty posuzovaného přestupku, a jeho neprokázání proto nevylučuje vznik odpovědnosti právnické osoby.

[97] Účastník řízení dále poukazuje na to, že mu jednáním nevznikl majetkový prospěch a že žádný odběratel neutrpěl újmu. Správní orgán uvádí, že vznik majetkového prospěchu ani újmy odběratelům není znakem skutkové podstaty projednávaného přestupku. Tyto skutečnosti proto samy o sobě nevylučují odpovědnost za jeho spáchání.

[98] Účastník řízení namítá, že nebyla naplněna materiální stránka přestupku. Správní orgán s touto námitkou nesouhlasí. Povinnost poskytovat pravdivé podklady ERÚ slouží k zajištění řádného výkonu cenové regulace a kontrolní činnosti v energetických odvětvích. Poskytnutí nepravdivých údajů v několika významných položkách kalkulace ceny tepelné energie zasahuje do veřejného zájmu na řádném výkonu regulační působnosti státu a nelze je považovat za pouhé bagatelní administrativní

pochybení. Intenzita zásahu do chráněného veřejného zájmu proto dosahuje úrovně vyžadované § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[99] Ve vztahu k tvrzenému nepředložení Výkazu 31, 32-CL za rok 2024 účastník řízení uvádí, že povinnost splnil dodatečně dne 10. června 2026. Správní orgán tuto skutečnost nezpochybňuje. Dodatečné splnění povinnosti však neznamená, že k porušení povinnosti nedošlo. Povinnost předložit výkaz byla splněna až po uplynutí zákonné lhůty, a proto byl skutek dokonán již marným uplynutím této lhůty. Dodatečné předložení výkazu představuje okolnost relevantní při úvaze o správním trestu, nikoli důvod zániku odpovědnosti za přestupek.

[100] Účastník řízení dále namítá procesní pochybení spočívající v zamítnutí žádosti o nařízení ústního jednání a v tom, že správní orgán po určitou dobu nereagoval na jeho podání. Správní orgán konstatuje, že ústní jednání nebylo v projednávané věci povinné a jeho nenařízení samo o sobě nepředstavuje porušení práva na obhajobu. Účastník řízení byl po celou dobu řízení seznamován s podklady rozhodnutí, mohl navrhovat důkazy, vyjadřovat se k podkladům a tato procesní práva také využil. Správní orgán proto neshledal, že by postupem v řízení došlo ke zkrácení procesních práv účastníka řízení.

[101] Správní orgán se zabýval i námitkou omluvitelného právního omylu podle § 17 zákona o odpovědnosti za přestupky. Podmínky pro aplikaci tohoto ustanovení neshledal. Jak již bylo uvedeno, projednávaný přestupek nespočívá v nesprávném právním názoru na vedení účetnictví, ale v poskytnutí údajů neodpovídajících skutečnému stavu zjištěnému z účetních podkladů účastníka řízení. Námitka omluvitelného právního omylu proto není důvodná.

[102] Pokud účastník řízení poukazuje na délku kontrolního a správního řízení, správní orgán konstatuje, že tato okolnost sama o sobě nezpůsobuje nezákonnost řízení ani nevylučuje odpovědnost za přestupek. Délku řízení však správní orgán zohlednil jako okolnost významnou při úvaze o správním trestu.

[103] Účastník řízení dále odkazuje na svá předchozí řízení vedená ERÚ a na přijatá nápravná opatření. Správní orgán bere tuto skutečnost na vědomí a hodnotí ji jako okolnost svědčící o následné snaze účastníka řízení zlepšit své evidenční a administrativní postupy. Ani tato skutečnost však nezpochybňuje skutková zjištění učiněná ve vztahu k nyní projednávaným skutkům.

[104] Závěrem správní orgán konstatuje, že žádná z námitek obsažených ve vyjádření účastníka řízení nevyvrátila skutková zjištění učiněná na základě kontrolního protokolu a účetních podkladů účastníka řízení ani nezpochybnila právní závěr, že účastník řízení poskytl ERÚ nepravdivé podklady a informace ve smyslu § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona, resp. ve stanovené lhůtě nesplnil svou povinnost podle § 20 odst. 6 energetického zákona. Správní orgán proto návrhu účastníka řízení na zastavení řízení nevyhověl. Okolnosti týkající se majetkových poměrů, délky řízení, následného splnění povinnosti předložit výkaz za rok 2024 a absence zjištěného majetkového prospěchu však zohlednil při rozhodování o správním trestu.

IV. Uložení správního trestu

[105] Podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky lze od uložení správního trestu upustit, jestliže vzhledem k závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě.

[106] Správní orgán uvedené ustanovení týkající se upuštění od uložení správního trestu považuje za přiléhavé pro projednávaný případ. Správní orgán má za to, že ke spáchání přestupků ze strany účastníka řízení sice došlo, avšak jejich závažnost a celkový význam v oblasti dozoru nad energetickými

odvětvími nedosahuje takové míry, aby správní orgán uvažoval nad uložením pokuty jako druhu správního trestu, a to zejména s ohledem na skutečnost, že od spáchání přestupku podle výroku I. tohoto rozhodnutí již uplynula delší doba a sama podstata posuzované kalkulace výsledné ceny tepelné energie (tj. nejen pravdivost údajů v předloženém výkaze, ale rovněž dopad předkládaných údajů do cen tepelné energie) je z pohledu cenových předpisů řešena v probíhajícím řízení sp. zn. OSR-15458/2024-ERU a ve vztahu k přestupku podle výroku II. tohoto rozhodnutí účastník řízení v průběhu vedeného řízení o přestupku odstranil protiprávní stav dodatečným předložením výkazu Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2024. Zcela v tomto kontextu nelze odhlédnout ani od nedobrých majetkových poměrů účastníka řízení v důsledku uložených pokut ze strany Ministerstva životního prostředí ČR.

[107] Správní orgán tedy dospěl k závěru, že již samotné projednání věci postačí k nápravě pachatele a naplní účel a cíl tohoto správního řízení.

V. Náklady řízení

[108] Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou.

[109] Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném do 30. června 2024 (s ohledem na přechodné ustanovení vyhlášky č. 145/2024 Sb., kterou se mění vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.), činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení