

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09850/2024-ERU

V Ostravě dne 8. srpna 2024

Č. j. 09850-3/2024-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09850/2024-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **Solivem s.r.o.**,

se sídlem Karlovarská 451/70, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň, IČO: 116 83 554,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023, a trvajícího přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2024 (dále všechna rozhodná znění jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost **Solivem s.r.o.**, se sídlem Karlovarská 451/70, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň, IČO: 116 83 554 (dále též jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání:**

- a) **přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 112237956 v rozporu s ust. § 23 odst. 3 písm. e) téhož zákona se dne 10. dubna 2023 neřídil pokyny technického dispečinku provozovatele distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035, když po odeslání povelu dálkového ovládání k zablokování výroby z jím provozované výrobní elektřiny neuposlechl tohoto pokynu a výrobu elektřiny na krátký čas nejdříve snížil a poté zvýšil;
- b) **trvajícího přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 112237956 v rozporu s ust. § 23 odst. 3 písm. p) téhož zákona vybavil jím provozovanou výrobní elektřinu zařízením umožňujícím dispečerské řízení výrobní elektřiny, ale toto zařízení neudrží v provozuschopném stavu, a to nejméně ode dne 10. dubna 2023 dosud.

II.

Podle ust. § 91 odst. 16 písm. b) energetického zákona se účastníku řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona, specifikovaných ve výroku I. písm. a) a písm. b) tohoto příkazu, ukládá ve smyslu ust. § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky **úhrnná pokuta ve výši**

55 000 Kč (slovy: padesát pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19724.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledku kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „ERÚ“ či „správní orgán“) obsaženého v kontrolním spisu sp. zn. 16938/2023-ERU, který byl dne 31. července 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-09850/2024-ERU Záznamem č. j. 09850-2/2024-ERU z téhož dne.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-09850/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Společné kontrolní zjištění

- [3] V rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že
- dne 10. dubna 2023 přes energetický výstražný systém obdržel dispečer provozovatele distribuční soustavy, tj. ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „provozovatel distribuční soustavy“ nebo také jen „PDS“), povel od provozovatele přenosové soustavy ČEPS, a.s., se sídlem Praha 10, Elektrárenská 774/2, PSČ 10152, IČO: 257 02 556, jenž byl potvrzený telefonicky, na omezení výroby elektřiny pro skupiny FSML1c, FSML2c, FSML3c, o celkovém instalovaném výkonu cca 145 MW;
 - na základě shora uvedeného pokynu vydal provozovatel distribuční soustavy dne 10. dubna 2023 pokyn ke snížení výroby elektřiny z fotovoltaických elektráren na 0 % činného výkonu pro skupiny zdrojů FSML1c, FSML2c a FSML3c, kdy do této skupiny patří i provozovna účastníka řízení, provozovatelem distribuční soustavy označená jako „[REDAKCE]“, výrobní EAN [REDAKCE], o celkovém instalovaném elektrickém výkonu [REDAKCE] MW (dále jen „výrobní elektřiny“). Pokyn ke snížení výroby na 0 % činného výkonu byl odeslán ve 12:38:45 hodin dispečerem provozovatele distribuční soustavy z dispečerského řídicího systému do zařízení umožňujícího dispečerské řízení výrobní elektřiny účastníka řízení, a to prostřednictvím dálkového ovládání. Odeslání daného pokynu prokazuje výpis z dispečerského deníku provozovatele distribuční soustavy, č. j. 16938-5/2023-ERU;
 - ve 12:38:46 hodin dne 10. dubna 2023 obdržel provozovatel distribuční soustavy ze zařízení umožňujícího dispečerské řízení výrobní elektřiny účastníka řízení přijetí pokynu „výroba 0 %“. Přijetí daného pokynu prokazuje výpis z dispečerského deníku provozovatele distribuční soustavy, č. j. 16938-5/2023-ERU;
 - po obdržení informace o přijetí pokynu „výroba 0 %“ zkontroloval dispečer provozovatele distribuční soustavy odezvu daného pokynu u výrobní elektřiny účastníka řízení, kdy zjistil, že zařízení umožňující dispečerské řízení výrobní elektřiny účastníka řízení daný pokyn dispečera provozovatele distribuční soustavy zcela neprovedlo, neboť výkon výrobní elektřiny účastníka řízení se v čase od 12:53:00 hodin do 12:58:00 hodin krátkodobě snížil až na hodnotu 1,034 MW a následně se zvýšil až na hodnotu 4,454 MW. Účastník řízení tedy na pokyn dispečera provozovatele distribuční soustavy reagoval, ale neřídil se jím, neboť výrobu elektřiny nejprve snížil a pak zvýšil. Snížení a následné zvýšení výroby elektřiny výrobní elektřiny účastníka řízení prokazují výpisy z dispečerského deníku, č. j. 16938-5/2023-ERU a č. j. 16938-8/2023-ERU;
 - po zjištění, že zařízení umožňující dispečerské řízení výrobní elektřiny účastníka řízení po obdržení a potvrzení pokynu „výroba 0 %“ tento pokyn neprovedlo, dal dispečer

provozovatele distribuční soustavy pokyn dispečerovi v daném regionu k odpojení spínacích prvků na rozhraní provozovatele distribuční soustavy a výrobce, tj. výroby elektřiny účastníka řízení. Tímto způsobem byla výroba elektřiny účastníka řízení odpojena od distribuční soustavy úsekovým odpínačem [REDACTED] dne 10. dubna 2023 v 13:04:10 hodin, což je prokázáno výpisem z dispečerského deníku, č. j. 16938-5/2023-ERU, a rovněž zápisem z jednání ze dne 5. prosince 2023, č. j. 16938-6/2023-ERU.

- [4] Účastník řízení a provozovatel distribuční soustavy uzavřeli dne [REDACTED] Smlouvu o připojení výroby k distribuční soustavě vysokého napětí (VN) nebo velmi vysokého napětí (VVN) číslo: [REDACTED] (dále jen „Smlouva o připojení“). V článku IV. Práva a povinnosti smluvních stran odst. 1 písm. c) Smlouvy o připojení je upravena povinnost účastníka řízení udržovat výrobu ve stavu, který odpovídá ustanovením této smlouvy, právním předpisům, technickým normám a Pravidlům provozování distribuční soustavy. V odst. 3 téhož článku je mj. uvedeno, že provozovatel distribuční soustavy je oprávněn změnit nebo přerušit v nezbytném rozsahu dodávku elektřiny z výroby v případech stanovených v energetickém zákoně nebo jiném právním předpise. Dále v článku VIII. Společná a závěrečná ustanovení odst. 2 téže smlouvy je uvedeno, že se práva a povinnosti smluvních stran neupravené touto smlouvou řídí Pravidly provozování distribuční soustavy a Připojovacími podmínkami pro příslušnou napěťovou hladinu zveřejněnými na webových stránkách provozovatele distribuční soustavy www.cezdistribuce.cz. Výrobce (tj. účastník řízení) prohlašuje, že se seznámil s obsahem těchto dokumentů a že jejich obsahu rozumí. Smlouva o připojení je zařazena pod č. j. 16938-4/2023-ERU.
- [5] Účastník řízení, resp. jeho právní předchůdce, tj. společnost PM SOLAR a.s., se sídlem Praha 1, Biskupský dvůr 2095/8, PSČ 110 00, IČO: 280 73 584 (dále jen „právní předchůdce“), a provozovatel distribuční soustavy dále uzavřeli dne [REDACTED] Smlouvu o náhradě za omezení výroby elektřiny při dispečerském řízení č.: [REDACTED] (dále jen „Smlouva o náhradě“). Ve smlouvě o náhradě v článku II odst. 1 je uvedeno, že na základě pokynu provozovatele přenosové soustavy je provozovatel distribuční soustavy oprávněn vydat výrobcí pokyn k omezení výroby elektřiny a výrobce je povinen podřídit se pokynu provozovatele distribuční soustavy. Omezení výroby elektřiny se rozumí i přerušení výroby elektřiny. V odst. 3 téhož článku je uvedeno, že pokyn technického dispečinku provozovatele distribuční soustavy k omezení a ukončení omezení výroby je předán výrobcí automatizovaně pomocí signálu hromadného dálkového ovládání (dále jen „HDO“). Smlouva o náhradě je zařazena pod č. j. 16938-9/2023-ERU.
- [6] Z přípisu účastníka řízení ze dne 3. listopadu 2023, zařazeného pod č. j. 16938-4/2023-ERU, vyplývá, že (i) účastník řízení nemá k dispozici žádné informace o dispečerském povelu 0 % výroby elektřiny dne 10. dubna 2023; (ii) provozovatel distribuční soustavy jej ohledně neuposlechnutí povelu 0 % výroby elektřiny dne 10. dubna 2023 nekontaktoval a ani nevyzval k jakékoliv nápravě; a že (iii) účastník řízení byl provozovatelem distribuční soustavy pouze informován o omezení výroby elektřiny jeho výrobnou elektřiny, ke kterému došlo dne 10. dubna 2023 v cca 13:00:00 hodin na základě vzdáleného pokynu provozovatele distribuční soustavy, za což mu byla uhrazena příslušná kompenzace.
- [7] Z přípisu účastníka řízení ze dne 25. ledna 2024, zařazeného pod č. j. 16938-9/2023-ERU, vyplývá, že: (i) účastník řízení vstoupil do právních vztahů svého právního předchůdce; (ii) účastník řízení k přípisu doložil protokol o funkční zkoušce zařízení dispečerského řízení ze dne 20. listopadu 2012 (dále jen „Protokol o funkční zkoušce“), ve kterém je uvedeno, že zařízení je funkční a že zkouška regulace byla provedena pouze místně, neboť dispečer provozovatele distribuční soustavy nebyl přítomen, kdy tento protokol má být dle účastníka řízení důkazem o provedení funkční zkoušky jeho zařízení umožňujícího dispečerské řízení výroby elektřiny; a že (iii) účastník řízení k přípisu doložil od zástupce provozovatele distribuční soustavy e-mailovou zprávu ze dne 9. listopadu 2023 (dále jen „E-mailová zpráva“), ve které je uvedeno, že dne 7. listopadu 2023 byla provedena zkouška dálkového omezování činného výkonu výroby elektřiny účastníka řízení a že omezení činného výkonu bylo funkční.
- [8] Z přípisu účastníka řízení ze dne 10. března 2024, který je reakcí na vydaný Protokol o kontrole č. [REDACTED] ze dne 22. února 2024, č. j. 16938-10/2023-ERU (dále jen „Protokol o kontrole“), vyplývá,

že: (i) účastník řízení nesouhlasí s kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole a má za to, že se žádného porušení nedopustil, neboť z jím doloženého Protokolu o funkční zkoušce a E-mailové zprávy je zřejmé, že jeho zařízení umožňující dispečerské řízení výroby elektřiny bylo v době před i po datu 10. dubna 2023 plně funkční; (ii) účastník řízení je toho názoru, že jeho zařízení umožňující dispečerské řízení výroby elektřiny bylo dne 10. dubna 2023 funkční a v provozuschopném stavu, když po zaslání pokynu od provozovatele distribuční soustavy výrobní elektřiny účastníka řízení snížila činný výkon na hodnotu 1,034 MW; (iii) účastník řízení je dále názoru toho, že závěr Protokolu o kontrole je založen na podkladech, které nejsou v Protokolu o kontrole pro něj patrné, a pokud by byly patrné, musí se důsledně zkoumat jejich pravdivost a věrohodnost; a že (iv) podle názoru účastníka řízení nebylo náležitě zjištěno a zejména prokázáno, že provozovatel distribuční soustavy dne 10. dubna 2023 skutečně vydal pokyn k regulaci činného výkonu na 0 %.

Neuposlechnutí pokynu technického dispečinku

- [9] Z části Společné kontrolní řízení je prokázáno, že účastník řízení obdržel dne 10. dubna 2023 v čase 12:38:46 hodin od provozovatele distribuční soustavy pokyn k regulaci výroby na 0 % činného výkonu prostřednictvím zařízení umožňujícího dispečerské řízení výroby elektřiny, které vlastní účastník řízení v důsledku jím provozované výroby elektrické energie. Pokyn k regulaci výroby učinil provozovatel distribuční soustavy z dispečerského řídicího systému do zařízení umožňujícího dispečerské řízení výroby elektřiny účastníka řízení prostřednictvím dálkového ovládání. Provozovatel distribuční soustavy po obdržení akceptaci, jím zaslání pokynu k regulaci výroby na 0 % ze zařízení umožňujícího dispečerské řízení výroby elektřiny účastníka řízení, provedl kontrolu výkonu výroby elektřiny účastníka řízení. Při kontrole dodržení snížení výroby na 0 % činného výkonu výroby elektřiny účastníka řízení provozovatel distribuční soustavy zjistil, že výrobní elektřina účastníka řízení výrobu elektřiny nejprve snížila až na hodnotu 1,034 MW, a to v čase od 12:53:00 hodin do 12:58:00 hodin, a posléze se zvýšila až na hodnotu 4,454 MW. Vzhledem k nesplnění pokynu k regulaci výroby na 0 % činného výkonu účastníkem řízení, dal dispečer provozovatele distribuční soustavy pokyn dispečerovi v daném regionu k odpojení spínacích prvků na rozhraní provozovatele distribuční soustavy a výrobce, tj. výroby elektřiny účastníka řízení. Tímto způsobem byla výrobní elektřina účastníka řízení odpojena od distribuční soustavy dne 10. dubna 2023 v 13:04:10 hodin.
- [10] Podle ust. § 23 odst. 3 písm. e) energetického zákona je výrobce elektřiny povinen řídit se pokyny technického dispečinku provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy, ke které je výrobní elektřina připojena.
- [11] Dle ust. § 6 podle vyhlášky č. 79/2010 Sb. o dispečerském řízení elektrizační soustavy a o předávání údajů pro dispečerské řízení, v rozhodném znění (dále jen „vyhláška o dispečerském řízení elektrizační soustavy“), se dispečerskými pokyny rozumí provozní instrukce technického dispečinku nebo operativní pokyny technického dispečinku vydávané provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy. Provozní instrukce byla provozovatelem distribuční soustavy vydána s účinností ode dne 25. května 2022 jako součást Pravidel pro provozování distribuční soustavy a je závazná pro všechny výroby elektřiny připojené do distribuční soustavy provozovatele distribuční soustavy. Dle této provozní instrukce, části 4.2. musí být ve výrobních elektřinách s instalovaným výkonem 100 kW a více instalován přijímač HDO, který je v majetku provozovatele distribuční soustavy, jako hlavní prostředek k regulaci činného výkonu, a řídicí a komunikační zařízení, tj. zařízení umožňující dispečerské řízení výroby elektřiny (např. řídicí jednotka), které je v majetku výrobce elektřiny. Při regulaci činného výkonu zdroje výroby elektřiny na 0 %, 30 %, 60 % a 100 % prostřednictvím HDO musí být výrobní schopna nejpozději do 2 minut reagovat přesně na povel z dispečinku provozovatele distribuční soustavy k omezení dodávky činného výkonu na požadované stupně vztahující se k hodnotě instalovaného výkonu výroby, včetně povelu ke zrušení omezení.
- [12] Podle čl. 18 odst. 4 Nařízení Komise (EU) 2017/2196 ze dne 24. listopadu 2017, kterým se stanoví kodex sítě pro obranu a obnovu elektrizační soustavy (dále jen „Nařízení Komise 2017/2196“), je každý provozovatel přenosové soustavy oprávněn odpojit významné uživatele sítě a poskytovatele služeb obrany soustavy, a to buď přímo, nebo nepřímo prostřednictvím provozovatelů distribučních soustav.

Významní uživatelé sítě a poskytovatelé služeb obrany soustavy zůstanou odpojeni, dokud nebudou vydány další pokyny.

- [13] Podle ust. § 25 odst. 3 písm. d) bod. 10 energetického zákona má provozovatel distribuční soustavy právo změnit nebo přerušit v nezbytném rozsahu dodávku elektřiny z výroben a dovoz elektřiny ze zahraničí nebo vývoz elektřiny do zahraničí s ohledem na spolehlivý provoz distribuční soustavy při provádění dispečerského řízení podle ust. § 26 odst. 5 téhož zákona. Podle ust. § 26 odst. 5 energetického zákona technický dispečink provozovatele přenosové soustavy a technické dispečinky provozovatelů distribučních soustav jsou v případě ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu elektrizační soustavy a po využití dostupných tržních mechanismů provozovatelem přenosové soustavy oprávněny za účelem odstraňování nevyrovnané bilance elektrizační soustavy nebo její části, nebo za účelem řízení přetížení podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího vnitřní trh s elektřinou při dispečerském řízení v nezbytné míře dočasně měnit výrobu elektřiny ve výrobnách elektřiny. Omezení výroby elektřiny ve výrobnách s kombinovanou výrobou elektřiny a tepla může být prováděno nejvýše v rozsahu neohrožujícím dodávky tepelné energie.
- [14] Podle článku IV. Práva a povinnosti smluvních stran odst. 3 Smlouvy o připojení je mj. provozovatel distribuční soustavy oprávněn změnit nebo přerušit v nezbytném rozsahu dodávku elektřiny z výroby v případech stanovených v energetickém zákoně nebo jiném právním předpise. Podle článku VIII. Společná a závěrečná ustanovení odst. 2 téže smlouvy se práva a povinnosti smluvních stran neupravené touto smlouvou řídí Pravidly provozování distribuční soustavy a Připojovacími podmínkami pro příslušnou napěťovou hladinu zveřejněnými na webových stránkách provozovatele distribuční soustavy www.cezdistribuce.cz. Účastník řízení svým podpisem Smlouvy o připojení potvrdil, že se seznámil s obsahem shora uvedených dokumentů a že jejich obsahu rozumí.
- [15] Podle článku II odst. 1 Smlouvy o náhradě je oprávněn provozovatel distribuční soustavy na základě pokynu provozovatele přenosové soustavy vydat výrobcí pokyn k omezení výroby elektřiny a výrobce je povinen podřídit se pokynu provozovatele distribuční soustavy. Omezení výroby elektřiny se rozumí i přerušení výroby elektřiny. Podle odst. 3 téhož článku se pokyn technického dispečinku provozovatele distribuční soustavy k omezení a ukončení omezení výroby předává výrobcí automatizovaně pomocí signálu hromadného dálkového ovládání.
- [16] Přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 23 odst. 3 písm. a) až i) nebo písm. k) až s) energetického zákona.
- [17] Správní orgán konstatuje, že má na základě spisového materiálu za prokázané, že účastník řízení se dne 10. dubna 2023 neřídil pokyny technického dispečinku provozovatele distribuční soustavy, když po odeslání povelu dálkového ovládání k zablokování výroby z jím provozované výroby elektřiny neuposlechl tohoto pokynu a výrobu elektřiny nejprve snížil a posléze zvýšil.
- [18] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení, jakožto držitel licence na výrobu elektřiny, svým jednáním porušil povinnost stanovenou v ust. § 23 odst. 3 písm. e) energetického zákona a čl. 18 odst. 4 Nařízení Komise 2017/2196 a byla tak naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.
- [19] K posouzení společenské škodlivosti jednání účastníka řízení správní orgán uvádí, že je povinností účastníka řízení řídit se pokyny provozovatele distribuční soustavy, neboť v důsledku jeho neuposlechnutí spočívá společenská škodlivost v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, konkrétně ve ztížení provozu elektrizační soustavy a v potenciálním rozšíření poruchy a ohrožení dodávek elektřiny do odběrných míst porušením povinnosti stanovené v ust. § 23 odst. 3 písm. e) energetického zákona a čl. 18 odst. 4 Nařízení Komise 2017/2196.

- [20] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení popsané ve výroku I. a) tohoto příkazu dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.

Neudržování zařízení v provozuschopném stavu

- [21] Z části Společné kontrolní řízení a neuposlechnutí pokynu technického dispečinku je prokázáno, že účastník řízení obdržel dne 10. dubna 2023 v čase 12:38:46 hodin od provozovatele distribuční soustavy pokyn k regulaci výroby na 0 % činného výkonu prostřednictvím zařízení umožňujícího dispečerské řízení výroby elektřiny, které vlastní účastník řízení v důsledku jím provozované výroby elektrické energie. Pokyn k regulaci výroby učinil provozovatel distribuční soustavy z dispečerského řídicího systému do zařízení umožňujícího dispečerské řízení výroby elektřiny účastníka řízení prostřednictvím dálkového ovládání. Provozovatel distribuční soustavy při kontrole činného výkonu výroby elektřiny účastníka řízení zjistil, že se účastník řízení jeho pokynem neřídil, a proto jeho výrobu elektřiny od distribuční soustavy odpojil. Z přípisů účastníka řízení vyplývá, že účastník řízení je toho názoru, že žádného porušení se nedopustil, neboť: (i) provozovatel distribuční soustavy účastníka řízení ohledně neuposlechnutí povelu 0 % výroby elektřiny nekontaktoval a ani nevyzval k jakékoliv nápravě. Správní orgán k tomu podotýká, že účastník řízení jako provozovatel výroby elektřiny je odpovědný za to, v jakém stavu se jeho zařízení umožňující dispečerské řízení výroby elektřiny nachází a jak reaguje na pokyny provozovatele distribuční soustavy. Pro řádný výkon licencované činnosti by měl být stav zařízení umožňujícího dispečerské řízení výroby elektřiny, tj. řídicí jednotky, účastníkovi řízení znám, proto je také výrobcům elektřiny umožněno provádět funkční zkoušky řídicí jednotky s interakcí na dispečerský systém. Správní orgán má za to, že provozovatel distribuční soustavy svou povinnost vůči účastníkovi řízení splnil, neboť s ním komunikoval a následně uhradil příslušnou kompenzaci v souvislosti s omezením výroby, ke které došlo dne 10. dubna 2023; (ii) kontrolní zjištění není dle účastníka řízení věrohodné a pravdivé. Správní orgán podotýká, že všechny podklady, ze kterých vycházeli kontrolující pracovníci, jsou uvedeny v Protokolu o kontrole a jsou součástí kontrolního spisu, který byl vložen do tohoto správního spisu. Správní orgán neshledal důvod pochybovat o věrohodnosti a pravdivosti podkladů obsažených v kontrolním spisu, neboť všechny podklady vyhodnotil nejprve jednotlivě a následně ve vzájemných souvislostech; (iii) z jím doložených dokumentů, tj. Protokolu o funkční zkoušce a E-mailové zprávy, je zřejmé, že zařízení bylo v době před i po datu 10. dubna 2023 funkční. Správní orgán podotýká, že ve Protokolu o funkční zkoušce je patrné, že nebyly provedeny zkoušky vysíláním HDO a zkouška regulace byla provedena pouze místně z důvodu nepřítomnosti dispečera, tudíž v daný den nebyly ověřeny reakce na pokyn dispečerského systému provozovatele distribuční soustavy. K E-mailové zprávě správní orgán podotýká, že zkoušky dálkového omezování činného výkonu výroby elektřiny účastníka řízení byly sice vyhodnoceny zástupcem provozovatele distribuční soustavy jako funkční, avšak tyto zkoušky byly učiněny až dne 9. listopadu 2023, tj. téměř po 7 měsících po vydání pokynu k omezení výroby ze dne 10. dubna 2023, kdy navíc k těmto zkouškám nebyl dodán protokol o funkční zkoušce řídicího systému ani jiný doklad, kterým by bylo výše uvedené sdělení o funkčnosti zařízení umožňující dispečerské řízení výroby elektřiny účastníka řízení doloženo; (iv) dle názoru účastníka řízení nebylo náležitě zjištěno a zejména prokázáno, že provozovatel distribuční soustavy dne 10. dubna 2023 skutečně vydal pokyn k regulaci činného výkonu na 0 %. Správní orgán k tomu podotýká, že pokyn k regulaci činného výkonu vydaný dne 10. dubna 2023 provozovatelem distribuční soustavy byl náležitě prokázán a není o něm pochyb. Správní orgán dále podotýká, že námitky účastníka řízení byly v rámci kontrolního řízení vypořádány a podle správního orgánu byly námitky účastníka řízení vypořádány správně a věcně. Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že zařízení umožňující dispečerské řízení výroby elektřiny účastníka řízení není v provozuschopném stavu nejméně ode dne 10. dubna 2023 dosud.
- [22] Podle ust. § 23 odst. 3 písm. p) energetického zákona je výrobce elektřiny povinen vybavit výrobu elektřiny s instalovaným výkonem 100 kW a více zařízením umožňujícím dispečerské řízení výroby elektřiny a udržovat toto zařízení v provozuschopném stavu; tato povinnost se nevztahuje na výroby elektřiny využívající obnovitelné zdroje elektřiny poprvé uvedené do provozu do roku 2000

o instalovaném výkonu do 10 MW včetně a na průtočné malé vodní elektrárny s instalovaným výkonem do 10 MW včetně.

- [23] Výrobní elektrárny účastníka řízení má dle rozhodnutí o udělení licence č. 112237956, změnou číslo 001, ze dne 24. května 2024, celkový instalovaný výkon 4,99536 MW a jedná se obnovitelný zdroj elektriny uvedený do provozu po roce 2000. Účastník řízení zahájil výkon licencované činnosti dne 10. října 2022. Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že právní předchůdce účastníka řízení zahájil výkon licencované činnosti dne 5. října 2010 a to na základě rozhodnutí o udělení licence č. 111016272, změnou číslo 001, ze dne 1. února 2013.
- [24] Podle článku IV. Práva a povinnosti smluvních stran odst. 1 písm. c) Smlouvy o připojení je účastník řízení povinen udržovat výrobu ve stavu, který odpovídá ustanovením této smlouvy, právním předpisům, technickým normám a Pravidlům provozování distribuční soustavy. Podle článku VIII. Společná a závěrečná ustanovení odst. 2 téže smlouvy se práva a povinnosti smluvních stran neupravené touto smlouvou řídí Pravidly provozování distribuční soustavy a Připojovacími podmínkami pro příslušnou napěťovou hladinu zveřejněnými na webové stránce provozovatele distribuční soustavy www.cezdistribuce.cz. Účastník řízení svým podpisem Smlouvy o připojení potvrdil, že se seznámil s obsahem těchto dokumentů a že jejich obsahu rozumí.
- [25] Dle ust. § 6 vyhlášky o dispečerském řízení elektrizační soustavy se dispečerskými pokyny rozumí provozní instrukce technického dispečinku nebo operativní pokyny technického dispečinku vydávané provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy. Provozní instrukce byla provozovatelem distribuční soustavy vydána s účinností ode dne 25. května 2022 jako součást Pravidel pro provozování distribuční soustavy a je závazná pro všechny výrobní elektrárny připojené do distribuční soustavy provozovatele distribuční soustavy. Dle této provozní instrukce, část. 4.2., musí být ve výrobních elektrárnách s instalovaným výkonem 100 kW a více instalován přijímač HDO, který je v majetku provozovatele distribuční soustavy, jako hlavní prostředek k regulaci činného výkonu, a řídicí a komunikační zařízení (např. řídicí jednotka), které je v majetku výrobce elektriny. Při regulaci činného výkonu zdroje výrobní elektriny na 0 %, 30 %, 60 % a 100 % prostřednictvím HDO musí být výrobní schopna nejpozději do 2 minut reagovat přesně na povel z dispečinku provozovatele distribuční soustavy k omezení dodávky činného výkonu na požadované stupně vztahující se k hodnotě instalovaného výkonu výrobní, včetně povelu ke zrušení omezení.
- [26] Podle čl. 41 odst. 2 Nařízení Komise (EU) 2016/631 ze dne 14. dubna 2016, kterým se stanoví kodex sítě pro požadavky na připojení výroben k elektrizační soustavě (dále jen „Nařízení Komise 2016/631“), je příslušný provozovatel soustavy oprávněn požadovat, aby vlastník výrobní elektriny prováděl zkoušky souladu a simulace souladu podle plánu pravidelných zkoušek/simulací nebo obecného schématu nebo po jakékoli poruše, úpravě nebo výměně kteréhokoli zařízení, jež může mít vliv na soulad výrobního modulu s požadavky tohoto nařízení.
- [27] Pravidla provozování distribučních soustav Příloha 4 Pravidla pro paralelní provoz výroben a akumulčních zařízení se sítí provozovatele distribuční soustavy z února 2022 (dále jen jako „Příloha č. 4 Pravidla pro provozování distribučních soustav“) zakotvují provozní instrukce, tj. požadavky na regulaci, ovládání a přenos informací pro zařízení na dodávku nebo odběr elektriny do distribuční soustavy provozovatele distribuční soustavy. Z těchto pravidel je zřejmé, že každý výrobce elektriny si může zvolit jakýkoliv typ zařízení umožňujícího dispečerské řízení výrobní elektriny (tj. řídicí jednotky) ke své výrobní elektrině, která bude kompatibilní s řídicím systémem provozovatele distribuční soustavy, a zvolit si režim kontroly vybraného zařízení umožňujícího dispečerské řízení výrobní elektriny (tj. řídicí jednotky), avšak tuto kontrolu musí vykonávat v pravidelných lhůtách – minimálně jednou za čtyři roky.
- [28] Podle článku 12.4. odstavce 1 Přílohy č. 4 Pravidel pro provozování distribučních soustav, musí výrobce udržovat zařízení potřebná pro paralelní provoz výrobní elektriny se sítí PDS neustále v bezvadném technickém stavu. Spínače, ochrany a ostatní vybavení pro dálkové řízení především podle části 5.1 a části 8 této přílohy musí být v pravidelných lhůtách (minimálně jednou za čtyři roky) funkčně

přezkoušeny odbornými pracovníky provozovatele výroby, nebo odborné firmy. PDS může požadovat u zkoušek přítomnost svého zástupce. Výsledek je zapotřebí dokumentovat zkušebním protokolem a na požádání předložit PDS. Tento protokol má chronologicky doložit předepsané zkoušky a musí být uložen u vlastníka zařízení výroby elektřiny.

- [29] Přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 23 odst. 3 písm. a) až i) nebo písm. k) až s) energetického zákona.
- [30] Správní orgán konstatuje, že má na základě spisového materiálu za prokázané, že zařízení umožňující dispečerské řízení výroby elektřiny účastníka řízení není nejméně ode dne 10. dubna 2023 dosud v provozuschopném stavu, neboť účastník řízení nepředložil odborné zprávy o pravidelných zkouškách funkčnosti řídicího systému nebo jiné doklady, které by prokazovaly, že výroba elektřiny účastníka řízení je nejméně ode dne 10. dubna 2023 až dosud řádně uživatelsky nastavená, a tak plně funkční. Účastník řízení doložil Protokol o funkční zkoušce a E-mailovou zprávu, kterými se účastník řízení snažil prokázat jeho jednání v souladu se zákonem a s požadavky na něj kladenými, avšak z Protokolu o funkční zkoušce je patrné, že nebyly v ten den provedeny zkoušky vysíláním HDO a zkouška regulace byla provedena pouze místně z důvodu nepřítomnosti dispečera, a E-mailová zpráva byla vyhotovena cca 7 měsíců po datu 10. dubna 2023, kdy k ní nebyl dosud doložen protokol o funkční zkoušce. Správní orgán má tedy za to, že účastník neudrhuje neustále své zařízení umožňující dispečerské řízení výroby elektřiny v bezvadném technickém stavu, tj. provozuschopném stavu, neboť účastník řízení nepředložil dosud ani protokol o funkční zkoušce k jeho zařízení umožňujícímu dispečerské řízení výroby elektřiny s interakcí na dispečerský systém provozovatele distribuční soustavy, byť má povinnost toto zařízení nechat zkontrolovat v pravidelných intervalech, a to nejméně jednou za čtyři roky, což od roku 2022, tj. rok, kdy účastník řízení zahájil výkon licencované činnosti, měl účastník řízení disponovat minimálně s 1 protokolem o funkčnosti shora uvedeného zařízení. Správní orgán podotýká, že účastník řízení by měl mít v evidenci další protokoly o funkčnosti zařízení umožňujícího dispečerské řízení výroby elektřiny, a to minimálně 2, neboť právní předchůdce zahájil výkon licencované činnosti v roce 2010.
- [31] Podle ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky je trvalý přestupek takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.
- [32] Správní orgán dospěl k závěru, že protiprávní účastníka řízení, které spočívá v tom, že po určitou dobu (konkrétně nejméně ode dne 10. dubna 2023 dosud) nejedná v souladu s ust. § 23 odst. 3 písm. p) energetického zákona, naplnilo znaky trvalého přestupku, neboť účastník řízení protiprávní stav vyvolal a udržuje jej po shora uvedenou dobu.
- [33] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení, jakožto držitel licence na výrobu elektřiny, svým jednáním porušil povinnost stanovenou v ust. § 23 odst. 3 písm. p) energetického zákona a v čl. 41 odst. 2 Nařízení Komise (EU) 2016/631 (resp. v článku 12.4. odstavce 1 Přílohy č. 4 Pravidel pro provozování distribučních soustav) a byla tak naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.
- [34] K posouzení společenské škodlivosti jednání účastníka řízení správní orgán uvádí, že je povinností účastníka řízení udržovat zařízení umožňující dispečerské řízení výroby elektřiny v provozuschopném stavu, neboť v důsledku jeho vykazování vady spočívající v neprovedení pokynu od distributora provozovatele distribuční soustavy na snížení výkonu 0 % výroby elektřiny účastníka řízení, spočívá společenská škodlivost v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, konkrétně ve ztížení provozu elektrizační soustavy a v potenciálním rozšíření poruchy a ohrožení dodávek elektřiny do odběrných míst porušením povinnosti stanovené v ust. § 23 odst. 3 písm. p) energetického zákona a v čl. 41 odst. 2 Nařízení Komise (EU) 2016/631 (resp. v článku 12.4. odstavce 1 Přílohy č. 4 Pravidel pro provozování distribučních soustav).

- [35] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení popsané ve výroku I. b) tohoto příkazu dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka trvajícího přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.

Uložení správního trestu

- [36] Jednání, kterým se účastník řízení dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy účastník řízení více činy naplnil různé skutkové podstaty přestupků.
- [37] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nej přísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [38] Účastník řízení se různými jednáními dopustil stejného přestupku, a to přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona. Za tento přestupek je možné v souladu s ust. § 91 odst. 16 písm. b) energetického zákona uložit pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.
- [39] Správní orgán vyhodnotil nejzávažnější přestupek podle výroku I. b) tohoto příkazu, neboť se daného protiprávního jednání účastník řízení dopouštěl déle, a správní orgán proto v souladu s výše citovaným ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přistoupil k ukládání trestu za přestupek podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny neudrží zařízení v provozuschopném stavu nejméně od 10. dubna 2023 dosud.
- [40] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [41] Správní orgán se zabýval zejména závažností spáchaného přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona, kdy s ohledem na ust. § 38 písm. a), b) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje protiprávní jednání účastníka řízení za středně závažné, neboť porušení povinnosti vyplývající s ust. § 23 odst. 2 písm. p) energetického zákona může mít zásadní vliv na provoz elektrizační soustavy, avšak v daném případě nedošlo k žádné poruše a přerušení dodávek elektřiny koncovým zákazníkům. Závažnost přestupku je ve smyslu ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky dále zvýšena délkou doby, po kterou trval protiprávní stav udržovaný účastníkem řízení, konkrétně nejméně od 10. dubna 2023 dosud.
- [42] Správní orgán jako přitěžující okolnost podle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzované přestupky spáchal ve vícečinném souběhu s dalším přestupkem, a to konkrétně s přestupkem podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.
- [43] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

- [44] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [45] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností, stanovil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice jejího zákonného rozpětí, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jana Spitzerová, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: Solivem s.r.o.