

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06342/2023-ERU  
Č. j. 06342-9/2023-ERU

V Praze dne 3. července 2023

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06342/2023-ERU, zahájeném dne 2. května 2023 z moci úřední podle 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je fyzická osoba podnikající

se sídlem [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku,** fyzická osoba podnikající [REDAKCE] (dále jen „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona v odběrném místě č. [REDAKCE], provedl v době od 10. února 2023 do 8. března 2023 [REDAKCE] prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že na odvodní svorky hlavního jističe připojil ve všech třech fázích vodiče, které vedly mimo instalovaný elektroměr na podružný elektroměr zákazníka, ze kterého pak byla napojena elektroinstalace v podkroví objektu, která umožňovala odebírat neměřenou elektřinu ku škodě společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035.

### II.

Podle § 91a odst. 8 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19723.

### III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19723.

#### IV.

Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“), přiznává **nárok na náhradu části škody** v částce **11 940,28 Kč** spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušování zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina včetně 21% sazby daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) a obviněnému se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce **112,46 Kč**, spočívající v náhradě ceny za odebranou elektřinu včetně DPH, se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

### O d ů v o d n ě n í

#### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo Energetickým regulačním úřadem (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájeno na základě oznámení přestupku policejním orgánem Policie České republiky, Obvodním oddělením Hlinsko (dále také „Policie ČR“) ze dne 5. dubna 2023, pod sp. zn. [REDACTED]
- [2] Postoupený spisový materiál Policie ČR obsahuje skutečnosti prokazující neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina na odběrném místě č. [REDACTED] na adrese [REDACTED] kterého se měl dopustit v době od 10. února 2023 do 8. března 2023 obviněný.

#### II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán dospěl k závěru, že postoupený spis Policie ČR obsahuje skutečnosti opravňující zahájit správní řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, a proto dne 20. dubna 2023 dodal obviněnému do jeho datové schránky oznámení o zahájení správního řízení o přestupku s poučením o jeho právech, do které se však obviněný v úložní době nepřihlásil a oznámení o zahájení správního řízení tak bylo doručeno fikcí dne 2. května 2023.
- [4] Dne 4. května 2023 správní orgán vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení a upozornil ho, že Úřad je věcně příslušný pouze k projednání přestupku spočívajícímu v neoprávněném zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, proto nárok lze uplatnit pouze ve vztahu k tomuto skutku, a nikoliv k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [5] Dne 12. května 2023 se poškozený připojil ke správnímu řízení s náhradou škody v celkové výši 12 052,74 Kč. Do této částky promítl cenu za neoprávněně odebranou elektřinu a náklady vzniklé v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky a další související náklady. Poškozený doložil vyčíslenou škodu:
  - fakturou č. [REDACTED] ze dne 24. dubna 2023 vystavenou NTL Forensics a.s., se sídlem Pod Pekárnami 161/7, 190 00 Praha 9, IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics a.s.“) na vrub poškozeného za provedené činnosti,
  - ceníkem služeb společnosti NTL Forensics, a.s.,
  - čestným prohlášením poškozeného ze dne 12. května 2023 o úhradě částky 9 868,00 Kč (bez DPH) poškozeným společnosti NTL Forensics a.s. ve vztahu k úhradě částky 11 940,28 Kč v souvislosti s projednávanou věcí,
  - plnou mocí evid. č. PM-141/2022 udělenou poškozeným společnosti NTL Forensics a.s.,

- podrobným vyčíslením škody vzniklé neoprávněným odběrem elektřiny, které bylo vyhotoveno na žádost Policie ČR.

- [6] Dne 15. května 2023 byl poškozený vyrozuměn o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Poškozený dne 17. května 2023 sdělil správnímu orgánu, že z důvodu zaneprázdnění se s obsahem přestupkového spisu neseznámí.
- [7] Dne 15. května 2023 bylo obviněnému dodáno do jeho datové schránky vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit aktuální majetkové poměry. Obviněný se do datové schránky v úložní době nepřihlásil a vyrozumění tak bylo doručeno fikcí dne 25. května 2023.
- [8] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [9] Obviněný, jako fyzická osoba podnikající v oboru elektro, prováděl v době od 10. února 2023 do 8. března 2023 na odběrném místě rekonstrukci domovního elektrického rozvodu. Po uděleném souhlasu s odstraněním zajišťovacích úředních značek na elektroměrovém rozvaděči poškozeným omylem připojil vodič na neměřenou část elektroinstalace. Zákaznice na odběrném místě tak nevědomky odebírala neměřenou elektřinu do 8. března 2023, kdy bylo chybné zapojení elektřiny zjištěno při kontrole odběrného místa technikem společnosti NTL Forensics a.s., která je zmocněna poškozeným provádět kontroly odběrných míst. Odplombování bylo provozovateli distribuční soustavy nahlášeno dne 10. února 2023.
- [10] Dne 27. února 2023 mělo na odběrném místě dojít k zaplombování rozvaděče, avšak pracovník poškozeného pojal podezření na neoprávněný odběr elektřiny. Podle vnitřních směrnic poškozeného bylo podezření sděleno společnosti NTL Forensics a.s., aby provedla kontrolu odběrného místa. Dne 8. března 2023 při kontrole odběrného místa zjistil technik NTL Forensics a.s., že na odvodní svorky hlavního jističe v elektroměrovém rozvaděči je připojen třífázový kabel, který vede mimo elektroměr do podkroví objektu a umožňuje odebírat neměřenou elektřinu.

### **IV. Právní hodnocení**

#### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [11] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [12] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [13] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [14] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

- [15] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 24. ledna 2023.
- [16] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [17] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí fyzická osoba podnikající tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona.
- [18] Podle § 28 odst. 3 energetického zákona nesmí být na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, kterým je v dané věci poškozený.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [19] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo provedl v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, ke kterému mu nedal poškozený, coby provozovatel distribuční soustavy souhlas. Obviněný sice obdržel souhlas od provozovatele distribuční soustavy k odplombování odběrného místa z důvodu provádění elektrikářských prací na domovních elektrických rozvodech, avšak neobdržel souhlas k tomu, aby připojil elektrický vodič na neměřenou část takovým způsobem, aby toto připojení umožnilo odebírat neměřenou elektřinu. Neměřená elektřina tak byla zákaznicí v odběrném místě nevědomky odebírána v období od 10. února 2023, kdy bylo nahlášeno odplombování, do 8. března 2023, kdy bylo chybné připojení provedeno. Svou chybu obviněný přiznal s tím, že rozhodně ani on, ani zákaznice v odběrném místě, neměli v úmyslu odebírat neměřenou elektřinu.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [20] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil § 28 odst. 3 energetického zákona, a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona.
- [21] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [22] Správní orgán má za to, že v jednání obviněného lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoli zasahoval do elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem

společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [23] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících obviněného odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda obviněný za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán dospěl k závěru, že obviněný nevynechal veškeré úsilí, aby porušení právní povinnosti zabránil, a je tak za spáchání přestupků plně odpovědný.
- [24] Charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je, že odpovědnost těchto osob je založena na porušení právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí obviněného, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.
- [25] Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 28 odst. 3 energetického zákona.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [26] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona formou pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [27] Podle § 91a odst. 8 energetického zákona lze za přestupek uvedený v § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [28] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k míře a formě zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele.
- [29] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na elektrických odběrných zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům a k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [30] Správní orgán jako polehčující okolnost hodnotí, že se obviněný ke svému jednání přiznal a není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [31] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného. Obviněný nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že byla obviněnému uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše

pokuty mohla mít pro obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [32] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **VII. Nárok poškozeného**

- [33] V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání obviněného mohla vzniknout poškozenému jakožto provozovateli distribuční soustavy, škoda. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu obviněný dosud poškozenému nenahradil.
- [34] Poškozený uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 12 052,74 Kč, kterou ve svém vyjádření vymezil jako (i) cenu elektřiny za neoprávněný odběr v částce 112,46 Kč vč. DPH, (ii) náklady vzniklémi v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případných znaleckých posudků a dalších souvisejících nákladů v částce 11 940,28 Kč vč. DPH.
- [35] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [36] Poškozený ve svém vyjádření mimo jiné uvedl, že ve smyslu § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů.
- [37] Z uplatněného nároku na náhradu škody poškozeným a připojených podkladů vyplývá, že za náklady vzniklé v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení považuje ty náklady, resp. částku 9 868,00 Kč + DPH ve výši 21%, tj. celkem částku 11 940,28 Kč, kterou uhradil na účet společnosti NTL Forensics a.s. Úhrada této částky byla poškozeným doložena čestným prohlášením, fakturou společnosti NTL Forensics a.s. na vrub poškozeného, jejíž přílohu tvoří soupis provedených služeb. Z povahy projednávané věci je zřejmé, že došlo-li obviněným k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, ke kterému neměl souhlas poškozeného, coby provozovatele distribuční soustavy, musel poškozený učinit takový ucelený a dostatečně odborně zdokumentovaný stav věci, jak byl zásah proveden (v jakém rozsahu, na které části elektrizačního zařízení byl proveden), v jakém rozsahu, provést předběžnou analýzu všech skutečností, které mohou vést ke skutečnému stanovení výše škody, a v neposlední řadě též samozřejmě zajistit přerušeni a ukončení neoprávněného zásahu. Tyto náklady by poškozenému nesporně nebyly vznikly, pokud by obviněným k neoprávněnému zásahu nedošlo. Pro poškozeného vše shora uvedené realizuje nasmlouvaná společnost NTL Forensics a.s., která se stala vítězem zadávacího řízení, konaného v rámci veřejné zakázky na služby ve smyslu

zákona č. 34/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění. Z vyjádření poškozeného pak vyplývá, že výsledkem zadávacího řízení byla jednotková cena za zajištění komplexní služby (okruh nutných činností a úkonů), kterou je poškozený na základě řádně uzavřené smlouvy povinen společnosti NTL Forensics a.s. uhradit. Poškozený doložil i snížení svého majetku v souvislosti s úhradou této části škody společnosti NTL Forensics a.s. Správní orgán má za prokázané, že část škody v částce 9 868,00 Kč + 21% DPH, tj. celkem částku 11 940,28 Kč byla prokazatelným způsobem doložena poškozeným a vznikla v souvislosti s projednávaným přestupkem a nápravou nežádoucího závadného stavu.

- [38] S ohledem na shora uvedené správní orgán považuje část škody ve výši 11 940,28 Kč spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušování neoprávněného zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina vč. 21% sazby DPH, za spolehlivě zjištěnou a rozhodl o nároku poškozeného na náhradu této části škody tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se obviněnému ukládá povinnost ji poškozenému nahradit.
- [39] Ze spisového materiálu vyplývá, že škoda na odebrané elektřině ve výši 112,46 Kč nevznikla poškozenému v přímé souvislosti se zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár), což v projednávané věci nenastalo. Neoprávněného odběru elektřiny se může také dopustit a škodu za odebranou elektřinu může zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku (zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina) odlišná.
- [40] S ohledem na shora uvedené správní orgán o škodě na odebrané elektřině ve výši 112,46 Kč rozhodl tak, že tato se poškozenému tímto rozhodnutím nepřiznává a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Jaroslav Hausknecht  
oprávněná úřední osoba  
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

██████████

ČEZ Distribuce, a.s.