

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07986/2023-ERU

V Ostravě dne 14. října 2024

Č. j. 07986-39/2023-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07986/2023-ERU, zahájeném dne 12. června 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Lovochemie a.s.**,

se sídlem Terezínská 57, 410 02 Lovosice, IČO: 491 00 262,

zast. JUDr. et Mgr. Tomášem Sequensem, advokátem, ev. č. ČAK 09662

se sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Lovochemie a.s., se sídlem Terezínská 57, 410 02 Lovosice, IČO: 491 00 262 (dále jen „účastník řízení“) **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách**, kterého se jako prodávající dopustil tím, že v cenové lokalitě „Lovosice-Terezínská 57“ na úrovni předání „z primárního rozvodu CZT“ požadoval prostřednictvím jednotlivých faktur vystavených odběrateli Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o., IČO: 250 39 253 (dříve Glanzstoff – Bohemia s.r.o.), v období od 5. února 2020 do 8. června 2021 (konečné vyúčtování – daňový doklad č. [REDAKCE]) výslednou cenu tepelné energie za rok 2020, jejíž výše ani kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve spojení s body (1.1) a (1.3) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013, k cenám tepelné energie, ve znění Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2015 a Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2018 (dále jen „cenové rozhodnutí“), když v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie uplatnil v položce „Správní režie“, ekonomicky neoprávněný náklad ve výši [REDAKCE] bez DPH odpovídající správnímu poplatku za udělení licence na obchod s elektřinou, přičemž tento náklad není nákladem nezbytným pro výrobu nebo rozvod tepelné energie.

II.

Podle ust. § 16 odst. 4 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ukládá **pokuta ve výši**

40 000 Kč (slovy: čtyřicet tisíc korun českých),

která je splatná do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19624.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s čl. II vyhlášky č. 145/2024 Sb., kterou se mění vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19624.

IV.

Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 120 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

- (i) vyúčtovat odběrateli tepelné energie, společnosti Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o., IČO: 250 39 253, v rámci cenové lokality „Lovosice-Terezínská 57“ cenu za dodávku tepelné energie za rok 2020 odpovídající pravidlům cenové regulace, tedy nezahrnout do kalkulace výsledné ceny tepelné energie neoprávněný náklady v celkové výši [REDAKCE] bez DPH v položce „Správní režie“;
- (ii) prokazatelně oznámit tomuto odběrateli tepelné energie novou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie podle bodu (i) s vyznačením změn v položkách oproti původní kalkulaci výsledné ceny tepelné energie, v níž byl zahrnut ekonomicky neoprávněný náklad podle bodu (i),
- (iii) doložit splnění uvedených povinností Energetickému regulačnímu úřadu.

V.

Podle ust. § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o., IČO: 250 39 253, nárok na náhradu škody **nepřiznává** a v souladu s ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem **odkazuje na soud nebo jiný orgán veřejné moci**.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou Energetickým regulačním úřadem (dále také jen „ERÚ“ či „správní orgán“) pod sp. zn. 04880/2022-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení porušil cenové předpisy tím, že požadoval cenu tepelné energie za rok 2020 v cenové lokalitě „Lovosice-Terezínská 57“, která nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 zákona o cenách, a to tím, že (i) v položce „Správní režie“ uplatnil náklad za udělení licence na obchod s elektřinou ve výši [REDAKCE] který nelze považovat za ekonomicky oprávněný, neboť se nejedná o náklad nezbytný pro výrobu a rozvod tepelné energie; (ii) v rozporu s bodem (3.6) cenového rozhodnutí nekalkuloval, nesjednal a nevyúčtoval ceny tepelné energie stejným a prokazatelným způsobem pro všechna odběrná místa při jejich rozdělení podle bodu (2.2) cenového rozhodnutí, když na úrovni předání z primárního rozvodu CZT vyúčtoval odběrateli Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o. odlišnou (vyšší) cenu tepelné energie oproti ostatním odběratelům na stejné úrovni předání, kdy zároveň neexistoval opodstatněný důvod pro uplatnění individuální odlišné ceny pro tohoto odběratele ve smyslu bodu (3.7) cenového rozhodnutí, a dále (iii) v rozporu s ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí nezahrnul do ceny tepelné energie veškeré ekonomicky oprávněné náklady, které prokazatelně uplatňoval, když náklady vynaložené na nákup emisních povolenek uplatňoval pro odběratele Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o., PREOL, a.s. a PREOL FOOD, a.s. na úrovni předání z primárního rozvodu CZT mimo

kalkulaci ceny tepelné energie, čímž mělo dojít k finančnímu zvýhodnění či znevýhodnění odběratelů tepelné energie.

- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 6. ledna 2023 č. j. 04880-24/2022-ERU, podal účastník řízení námitky, které byly podle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, nadřízenou osobou kontrolujících zamítnuty jako nedůvodné.

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán převzal do správního spisu dne 15. května 2023 kontrolní spis sp. zn. 04880/2022-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 07986-2/2023-ERU.
- [4] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedené kontrole ERÚ zahájil podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, a to dne 12. června 2023 doručením Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 9. června 2023, č. j. 07986-3/2023-ERU.
- [5] Dne 26. června 2023 byl ERÚ doručen přípis společnosti Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o. (dále též jen „poškozený“) se žádostí o zaslání správního spisu v elektronické podobě.
- [6] Dne 4. července 2023 byl ERÚ doručen přípis účastníka řízení, ve kterém se vyjádřil k předmětu řízení a jemu vytýkanému jednání, požádal o nařízení ústního jednání a podal procesní návrh správní řízení o přestupku zastavit, neboť podle něj vytýkané jednání není přestupkem.
- [7] Dne 25. a 26. července 2023 zaslal ERÚ poškozenému na jeho žádost elektronickou kopii spisu, rozdělenou na 2 části, z níž byly vyňaty dokumenty označené účastníkem řízení tak, že mají charakter obchodního tajemství a představují tedy chráněnou informaci ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. d) energetického zákona.
- [8] Dne 11. září 2023 byl ERÚ doručen přípis poškozeného, založený do spisu pod č. j. 07986-9/2023-ERU, kterým uplatnil svůj nárok a připojil se do řízení coby účastník, když uplatnil nárok na vydání bezdůvodného obohacení ve výši [REDAKCE] spočívající v zahrnutí této částky účastníkem řízení do ceny tepelné energie za rok 2020 za poplatek za udělení licence na obchod s elektřinou, a dále si vyhradil navýšit uplatňovaný nárok na vydání „bezdůvodného obohacení“ v tom smyslu, že uplatněním nároku na vydání „bezdůvodného obohacení“ ve výši [REDAKCE] nejsou dotčeny jiné nároky poškozeného vůči účastníku řízení, které vznikly sjednáním a kalkulací ceny tepelné energie rozdílným způsobem pro všechna odběrná místa při jejich rozdělení podle bodu (2.2) cenového rozhodnutí, když na úrovni předání z primárního rozvodu CZT obviněný vyúčtoval poškozenému odlišnou (vyšší) cenu tepelné energie oproti ostatním odběratelům a vyúčtováním ceny tepelné energie v rozporu s bodem (1.3) cenového rozhodnutí, neboť účastník řízení do ceny tepelné energie nezahrnul veškeré ekonomicky oprávněné náklady.
- [9] Dne 31. října 2023 poškozený opětovně požádal správní orgán o zaslání kopie spisu v elektronické podobě, případně umožnění osobního nahlédnutí do spisu.
- [10] Následně dne 21. prosince 2023 obdržel ERÚ přípis poškozeného, ve kterém zpochybnil protokol o kontrole, resp. napadnul celkový princip, jakým kontrolující pracovníci kontrolu ceny prováděli, rozporoval některé závěry v něm uvedené, zejména ve vztahu k vyhodnocení nakládání účastníka řízení s emisními povolenkami a v té věci navrhl správnímu orgánu nařídit místní šetření ve výrobních prostorech účastníka řízení. Poškozený uvedl, že nechal zadat znalecký posudek, jehož účelem má být doplnění a objasnění sporných skutečností. Poškozený avizoval předložení znaleckého posudku do konce ledna 2024.

- [11] Dne 19. února 2024 ERÚ vyrozuměl účastníka řízení o stavu řízení, vyžádal si od něj doplňující podklady a současně vyrozuměl poškozeného o stavu řízení, zaslal mu aktuální obsah spisu a vzhledem ke skutečnosti, že avizovaný znalecký posudek ERÚ k danému dni neobdržel, určil poškozenému dodatečnou lhůtu k jeho zaslání.
- [12] Dne 27. února 2024 poškozený zaslal ERÚ žádost o opětovné prodloužení lhůty k předložení znaleckého posudku, a to o 30 dnů. Správní orgán žádosti poškozeného vyhověl a lhůtu k předložení znaleckého posudku prodloužil do 29. března 2024.
- [13] ERÚ obdržel dne 10. června 2024 žádost poškozeného o sdělení stavu správního řízení. V rámci této žádosti poškozený uvedl, že založil do správního spisu odborné vyjádření zhotovené dne 27. března 2024 panem [REDAKCE] a to za účelem objasnění sporných skutečností uvedených v protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 6. ledna 2023. ERÚ však žádné takovéto podání ke dni doručení žádosti poškozeného nenevidoval. Vzhledem k informaci poškozeného, že posudek byl ERÚ doručen, bylo provedeno důkladné šetření obsahu datových schránek a následného propisování datových zpráv do spisové služby, přičemž daný přípis poškozeného byl dne 19. června 2024 nalezen a dne 20. června 2024 založen do spisu pod č. j. 07986-18/2023-ERU.
- [14] O výše uvedené skutečnosti ERÚ dne 20. června 2024 vyrozuměl poškozeného a následně dne 24. června 2024 i účastníka řízení, přičemž mu zaslal předmětný odborný posudek k seznámení a dal účastníku řízení možnost se k němu vyjádřit.
- [15] Dne 2. července 2024 bylo ERÚ doručeno vyjádření účastníka řízení k odbornému posudku, předloženému poškozeným, které bylo do spisu založeno pod č. j. 07986-21/2023-ERU.
- [16] Dne 17. července obdržel ERÚ žádost poškozeného o nahlédnutí do správního spisu a určení termínu nahlížení. Správní orgán této žádosti poškozeného vyhověl a vyrozuměl poškozeného o stanovení termínu nahlížení do spisu přípisem ze dne 19. července 2024, č. j. 07986-23/2023-ERU.
- [17] Dne 25. července 2024 bylo zástupcům poškozeného umožněno nahlédnout do správního spisu, přičemž podklady obsažené v tzv. neveřejné části spisu, obsahující chráněné informace ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. d) energetického zákona, byly ze spisu odděleny, a nahlížení do spisu proběhlo v režimu ust. § 38 odst. 6 správního řádu, o čemž byli zástupci poškozeného v souladu s tímto ustanovením řádně poučeni. O uskutečnění nahlížení do spisu byl sepsán protokol, který byl následně založen do spisu pod č. j. 07986-25/2023-ERU.
- [18] ERÚ dne 30. července 2024 zaslal poškozenému v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 07986-26/2023-ERU a téhož dne zaslal účastníku řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry účastníka řízení č. j. 07986-27/2023-ERU, a to ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu. Vyrozumění bylo účastníku řízení i poškozenému doručeno téhož dne.
- [19] Dne 2. srpna 2024 byla ERÚ doručena žádost poškozeného o prodloužení lhůty k vyjádření o 15 dní. Správní orgán této žádosti částečně vyhověl a lhůtu k vyjádření poškozenému prodloužil do 16. srpna 2024.
- [20] Dne 7. srpna 2024 poškozený zaslal ERÚ žádost o zaslání úplného znění podkladů, označených účastníkem řízení tak, že obsahují chráněné informace.
- [21] Následně poškozený i účastník řízení zaslali ERÚ další vyjádření ve věci, zařazené do spisu pod č. j. 07986-34/2023-ERU, 07986-35/2023-ERU a 07986-36/2023-ERU.
- [22] Dne 27. srpna 2024 vydal ERÚ usnesení č. j. 07986-37/2023-ERU, kterým zamítl žádost účastníka řízení o nařízení ústního jednání.

- [23] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [24] Účastník řízení v pozici dodavatele tepelné energie podnikal v roce 2020 na území města Lovosice na základě udělené licence na výrobu tepelné energie č. 310101104 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101105.
- [25] Účastník řízení vykazoval v rámci své činnosti jednu cenovou lokalitu pod názvem „Lovosice-Terezínská 57“.

Tabulka č. 1: Přehled odběratelů a úrovní předání

Odběratel tepelné energie	Úroveň předání	Charakter odběru
PREOL, a.s.		
PREOL FOOD, a.s.		
PERLOZA, s.r.o.		
TODEZ, spol. s r.o.		
Glanzstoff Bohemia, s.r.o.		
Tepelné hospodářství města Lovosic		
SVJ v domě čp. 486 v ul. Terezínská v Lovosicích		
Spoluvlastníci domu čp. 839 v ul. Terezínská v Lovosicích		

III. I. **Sjednání, kalkulace a vyúčtování ceny tepelné energie**

- [26] Správní orgán se dále v rozhodnutí zaměřuje pouze na cenu tepelné energie v cenové lokalitě „Lovosice-Terezínská 57“ na úrovni předání „z primárního rozvodu CZT“, což odpovídá závěrům z provedené kontroly sp. zn. 04880/2022-ERU, kdy ekonomicky neoprávněný náklad měl být uplatněn pouze v této ceně tepelné energie a rovněž způsob (ne)uplatnění nákladu za emisní povolenky primárně směřoval k ceně tepelné energie uplatněné na této úrovni předání.
- [27] Účastník řízení měl v roce 2020 se všemi odběrateli z primárního rozvodu uzavřené smlouvy o dodávce páry, kdy tyto smlouvy jsou založeny v kontrolním spise pod č. j. 04880-13/2022-ERU. Z uzavřených smluv a jejich dodatků účinných pro rok 2020 vyplývá, že účastník řízení s odběrateli sjednal pro rok 2020 jednosložkovou cenu tepelné energie ve výši [REDAKCE] bez DPH.
- [28] Účastník řízení v rámci kontroly ERÚ předložil kalkulace předběžné a výsledné ceny tepelné energie, které jsou založeny v kontrolním spise pod č. j. 04880-3/2022-ERU. Údaje z předložených kalkulací zobrazuje Tabulka č. 2.

Tabulka č. 2: Kalkulace předběžné a výsledné ceny tepelné energie za rok 2020 PRODUKT PÁRA*

Položka	Předběžná	Výsledná
	[Kč bez DPH]	[Kč bez DPH]
1. Proměnné náklady		
1.1 Palivo		
1.3 Elektrická energie		
1.4 Technologická voda		
1.5 Ostatní proměnné náklady		
2. Stálé náklady		
2.1 Mzdy a zákonné pojištění		
2.2 Opravy a údržba		
2.3 Odpisy		
2.7 Výrobní režie		
2.8 Správní režie		
2.10 Ostatní stálé náklady		
3. Zisk		
Celkem stálé náklady na prodané množství a zisk		
Celkem náklady na prodané množství a zisk		
Množství tepelné energie vyrobené [GJ]		
Množství tepelné energie prodané [GJ]		
Cena celkem bez DPH [Kč/GJ]		
z toho náklady na vyrobené množství [Kč/GJ]		
zisk z prodaného množství [Kč/GJ]		
Cena celkem včetně DPH [Kč/GJ]		

*zobrazeny jen nenulové položky

[29] Z účastníkem řízení předložených rekapitulací vyúčtování založených v kontrolním spise pod č. j. 04880-13/2022-ERU i samotných vyúčtování za dodávku tepelné energie založených ve správním spise pod č. j. 07986-16/2023-ERU vyplývá, že účastník řízení odběrateli

- PERLOZA s.r.o. vyúčtoval prostřednictvím daňových dokladů vystavených v období od 5. února 2020 do 7. ledna 2021 dodávku tepelné energie za rok 2020 v celkovém množství [redacted] za cenu ve výši [redacted] což odpovídá jednotkové ceně ve výši [redacted]
- PREOL FOOD, a.s. vyúčtoval prostřednictvím daňových dokladů vystavených v období od 5. února 2020 do 7. ledna 2021 dodávku tepelné energie za rok 2020 v celkovém množství [redacted] za cenu ve výši [redacted], což odpovídá jednotkové ceně ve výši [redacted]
- PREOL, a.s. vyúčtoval prostřednictvím daňových dokladů vystavených v období od 5. února 2020 do 7. ledna 2021 dodávku tepelné energie za rok 2020 v celkovém množství [redacted] za cenu ve výši [redacted], což odpovídá jednotkové ceně ve výši [redacted]
- TODEZ spol. s r.o. vyúčtoval prostřednictvím daňových dokladů vystavených v období od 5. února 2020 do 7. ledna 2021 dodávku tepelné energie za rok 2020 v celkovém množství [redacted] za cenu ve výši [redacted] což odpovídá jednotkové ceně ve výši [redacted]

[30] Odběrateli Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o. účastník řízení vyúčtoval prostřednictvím daňových dokladů vystavených v období od 5. února 2020 do 7. ledna 2021 dodávku tepelné energie za rok 2020 v celkovém množství [redacted] za cenu ve výši [redacted] což rovněž odpovídá jednotkové ceně ve výši [redacted]. Dále však účastník řízení dne 10. února 2021 tomuto odběrateli doúčtoval cenu za nižší odběr páry, než byl odběr sjednaný ve smlouvě [redacted] ve výši [redacted] (viz daňový doklad č. [redacted]). Doúčtování kupní ceny bylo podle vyjádření účastníka řízení kalkulováno jako součin částky odpovídající nepokrytým fixním nákladům (ve výši [redacted]) a ztráty (plánované) marže účastníka řízení ([redacted]), tedy částky v souhrnné výši [redacted] a neuskutečněných odběrů páry odběratele ve výši [redacted]. Odběratel vystavené

doúčtování rozporoval, a tudíž účastník řízení následně přistoupil k vyčíslení nedoplatku způsobem, kdy odebrané množství tepelné energie ve výši [REDAKCE] vynásobil výslednou cenou stanovenou na základě sestavené kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2020 ve výši [REDAKCE], tj. za cenu [REDAKCE] načež daňovým dokladem č. [REDAKCE] vystaveným dne 8. června 2021 vyúčtoval odběrateli nedoplatek ve výši [REDAKCE]. Vyúčtováný nedoplatek odběratelem k dni vydání tohoto rozhodnutí účastníku řízení uhrazen nebyl, kdy správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že o zaplacení této částky dosud probíhá u ERÚ sporné řízení vedené pod sp. zn. 07086/2021-ERU.

III. II. Správní režie

- [31] Účastník řízení uplatnil v položce „Správní režie“ v kalkulaci ceny tepelné energie na úrovni předání z primárního rozvodu CZT, tedy pro produkt pára (Tabulka č. 2) náklady na správní režii, stanovené v poměru k vyrobenému množství tepelné energie. Účastník řízení v roce 2020 stanovoval výši režijních nákladů koeficientem, který přiřazuje určitou část z celopodnikové režie na jednotku tepelné energie. Koeficient byl určen podle podílu tržeb za tepelnou energii na celkových tržbách společnosti. V roce 2020 podíl na celopodnikové režii odpovídal podílu [REDAKCE] což odpovídalo hodnotě [REDAKCE]
- [32] Souhrnné náklady uplatněné v kalkulaci ceny tepelné energie se tak skládají z přímo přiřaditelných nákladů na výrobu tepelné energie v hodnotě [REDAKCE] a nákladů stanovených koeficientem v hodnotě [REDAKCE]. Celkem tedy účastník řízení v položce „Správní režie“ uplatnil náklad ve výši [REDAKCE]
- [33] Součástí výpisu nákladových položek přímo přiřaditelných k výrobě tepelné energie je na účtu č. [REDAKCE] evidován náklad s textem „licence obchod s elektřinou“ v hodnotě [REDAKCE] spadající do období března 2020. Správní orgán z úřední činnosti zjistil, že účastník řízení podal na ERÚ dne 6. března 2020 žádost o udělení licence sk. 14 pro předmět podnikání obchod s elektřinou a v souvislosti s podanou žádostí uhradil dne 5. března 2020 na účet ERÚ správní poplatek ve výši [REDAKCE]

III. III. Emisní povolenky

- [34] V případě emisních povolenek (dále také „EUA“) postupoval účastník řízení tím způsobem, že po skončení kalendářního roku a po verifikaci vykázaného množství emisí CO₂ provedl u odběratelů Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o., PREOL, a.s. a PREOL FOOD, a.s., kteří jsou výrazně největšími odběrateli páry, výpočet spotřeby EUA. Tato spotřeba byla uvedeným odběratelům vyfakturována podle skutečně spotřebovaného množství EUA a průměrné ceny z nákupů v kalendářním roce. Zatímco společnosti PREOL, a.s. a PREOL FOOD, a.s. náklady na spotřebované emisní povolenky hradily na základě zmíněného vyúčtování a faktury převodem na bankovní účet účastníka řízení, společnost Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o. naproti tomu převáděla podle uzavřené Smlouvy o převodu povolenek na emise skleníkových plynů k datu 31. března 2021 příslušné množství spotřebovaných EUA na účet účastníka řízení u operátora trhu, a to za cenu vycházející z průměrných cen povolenek EUA z nákupů realizovaných účastníkem řízení. K samotnému převodu bylo sjednáno, že společnost Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o. vystaví daňový doklad, načež vzájemné pohledávky (cena za převedené povolenky a ceny za dodávku tepelné energie) budou započteny.
- [35] Z vyjádření účastníka řízení během kontroly i správního řízení vyplývá, že takovéto specifické nakládání s emisními povolenkami bylo započato na základě požadavku společnosti Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o., která chtěla mít vliv na jimi zprostředkovaně hrazené náklady spojené s emisními povolenkami. Z důvodu, aby pro všechny odběratele byla kalkulována stejná cena tepelné energie se stejnými položkami, došlo k dohodám se společnostmi PREOL, a.s. a PREOL FOOD, a.s. na hrazení nákladů na emisní povolenky. Co se týče společností TODEZ spol. s r.o. a PERLOZA s.r.o., které se nachází na stejné úrovni předání, jim povolenky účtovány nebyly, neboť podle vyjádření účastníka řízení jejich odběr tepla byl oproti třem výše zmiňovaným společnostem marginální.

- [36] Na úrovni předání z primárního rozvodu CZT (produkt pára) byla účastníkem řízení tedy tvořena kalkulace ceny tepelné energie, která nezahrnovala uplatňované náklady na emisní povolenky, kdy tyto náklady byly třem z pěti odběratelů na úrovni předání z primárního rozvodu vyúčtovány zvlášť podle způsobu popsaného výše.
- [37] Účastník řízení tedy s odběratelem tepelné energie Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o. uzavřel Smlouvu o převodu emisních povolenek, ve které se odběratel tepelné energie zavázal převést dne 31. března 2021 na účastníka řízení celkem [REDACTED] emisních povolenek, což odpovídá jeho spotřebě emisních povolenek vycházející z odebraného množství tepelné energie, snížené o bezplatně přidělené emisní povolenky, a to za dohodnutou kupní cenu ve výši [REDACTED] elková kupní cena pro vzájemnou fakturaci tudíž činila [REDACTED].
- [38] U odběratele PREOL, a.s. byly náklady na emisní povolenky vyčísleny jako spotřeba povolenek v roce 2020 násobeno průměrnou cenou z nákupů povolenek v kalendářním roce, což podle číselných dat doložených účastníkem řízení kontrolující pracovníci ERÚ vyčíslili jako náklad ve výši [REDACTED] (spotřeba EUA snížena o bezplatně přidělené povolenky [REDACTED] násobena cenou [REDACTED]). U odběratele PREOL FOOD, a.s. byl postup totožný, množství [REDACTED] EUA bylo násobeno stejnou cenou [REDACTED] a náklad pro odběratele byl tak vyčíslen ve výši [REDACTED]. Cena [REDACTED] je průměrná cena za kterou byly v roce 2020 prováděny obchodní transakce mezi účastníkem řízení a jeho smluvními partnery za nákup emisních povolenek. Tato cena zároveň vstoupila do kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro úroveň předání horká voda a teplá voda.
- [39] Z údajů získaných od účastníka řízení a z údajů dostupných na internetových stránkách www.povolenky.cz a ec.europa.eu správní orgán zjistil, že účastník řízení měl do systému OTE převést [REDACTED] EUA [REDACTED] za uhelnou kotelnu a [REDACTED] za plynovou kotelnu), z toho bylo celkem [REDACTED] odevzdaných na výrobu tepelné energie.
- [40] Přidělené povolenky v roce 2020 pro účastníka řízení byly v celkové výši [REDACTED] za uhelnou kotelnu a [REDACTED] za plynovou kotelnu), přičemž pro dálkové vytápění nebo pro výrobu tepelné energie bylo bezplatně přiděleno pro jednotlivé zdroje za rok 2020 množství [REDACTED] UA.
- [41] Rozdíl mezi spotřebovanými povolenkami a povolenkami bezplatně přidělenými, které účastník řízení uplatnil v plné výši, je [REDACTED]. Tyto chybějící emisní povolenky účastník řízení převedl z povolenek nakoupených v letech 2018 - 2019 za celkovou cen [REDACTED] bez DPH.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [42] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [43] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [44] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách. Oba jmenované zákony byly novelizovány v mezidobí od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení.
- [45] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení uvedených zákonů a jejich novelizovaných znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována

jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, taktéž jeho trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přestupek spáchán (okamžik vyúčtování ceny za dodávku tepelné energie).

IV. II. Obecný právní rámec

- [46] Podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ERÚ (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.
- [47] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.
- [48] Podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.
- [49] K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává ERÚ cenová rozhodnutí. V případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2020, bylo účinné Cenové rozhodnutí ERÚ č. 2/2013, k cenám tepelné energie, ve znění Cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2015 a Cenového rozhodnutí ERÚ č. 5/2018.
- [50] Zákon o cenách v ust. § 2 odst. 7 písm. a) stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje právě výše zmíněné cenové rozhodnutí.
- [51] Podle bodu (1.1) cenového rozhodnutí se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu.
- [52] Podle bodu (1.3) cenového rozhodnutí se ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie rozumí ekonomicky oprávněné náklady (podle ust. § 2 zákona o cenách) nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, jímž je zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Zároveň jsou v Příloze č. 1 cenového rozhodnutí uvedeny podmínky pro uplatnění některých ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie.
- [53] Z výše uvedeného tedy vyplývá, že aby mohl dodavatel tepelné energie uplatnit některé náklady do ceny tepelné energie, musí tyto náklady přímo souviset s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, a současně se musí jednat o nezbytný náklad uplatněný pouze v oprávněné výši.

IV. III. Právní posouzení skutků

IV. III. I. Správní režie [písm. a) oznámení o zahájení správního řízení]

- [54] Účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny na úrovni předání „z primárního rozvodu CZT“ v roce 2020 v položce „Správní režie“ náklady v celkové výši [REDAKCE] kdy do této položky byl zahrnut i náklad, evidovaný na účtu č. 538120, na správní poplatek za udělení licence na obchod s elektřinou ve výši [REDAKCE]
- [55] Správní orgán se zabýval ekonomickou oprávněností uvedeného nákladu ve smyslu ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí, tedy zda se jedná o ekonomicky oprávněný náklad, který souvisí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, a dospěl k závěru, že se o ekonomicky oprávněný náklad nejedná, neboť je zřejmé, že poplatek za licenci na obchod s elektřinou s výrobou ani rozvodem tepla přímo ani nepřímo nesouvisí, a není tedy oprávněný důvod, aby tento náklad zaplatili odběratelé v ceně tepelné energie.
- [56] Sám účastník řízení ve svém podání č. j. 07986-6/2023-ERU uvedl, že k zahrnutí poplatku za udělení licence v položce správní režie došlo výhradně z důvodu administrativního pochybení na straně účastníka řízení a zahrnutí tohoto nákladu do ceny tepelné energie nerozporuje.
- [57] Z výše uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení v rozporu body (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí uplatnil v ceně tepelné energie za rok 2020 v cenové lokalitě „Lovosice-Terežinská 57“ na úrovni předání „z primárního rozvodu CZT“ ekonomicky neoprávněný náklad v celkové výši [REDAKCE]

IV. III. II. Vyúčtování odlišné výše ceny [písm. b) oznámení o zahájení správního řízení]

- [58] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení sjednal s odběrateli na úrovni předání z primárního rozvodu CZT (produkt páry) cenu tepelné energie ve výši [REDAKCE], což vyplývá z uzavřených smluv na dodávku páry a jejich dodatků účinných pro rok 2020. Tuto jednotkovou cenu účastník řízení rovněž vyúčtoval všem odběratelům, vyjma odběratele Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o., kterému byla v konečném důsledku vyúčtována dodávka tepelné energie za jednotkovou cenu ve výši [REDAKCE]
- [59] ERÚ se otázkou vztahu sjednané (smluvní) ceny a ceny stanovené podle pravidel věcného usměrňování cen již v praxi několikrát zabýval, kdy lze odkázat např. na rozhodnutí Rady ERÚ č. j. 15874-12/2021-ERU ze dne 30. května 2023, v němž Rada ERÚ k této problematice uvedla, že „*cenová ujednání ve smlouvě musí být dostatečně určitá, aby příslušná smlouva vznikla, zároveň však z povahy věci nelze sjednat výslednou cenu tepla v přesné výši, neboť v době sjednání ceny pro příslušný rok dodavatel tepelné energie nemůže vědět, jaké výše výsledná cena tepelné energie za daný rok dosáhne. V praxi tak je možno sjednat pro daný kalendářní rok pouze cenu předběžnou (např. cenovým dodatkem k rámcové smlouvě o dodávkách tepelné energie, což odpovídá časté praxi dodavatelů) a povinnost dodavatele upravit výsledné vyúčtování na základě ceny, která bude odpovídat výsledné kalkulaci. Z uvedeného hlediska je tak zároveň logicky nutno připustit, aby cena tepelné energie byla sjednávána jakožto cena pevně stanovená. Je pak na rozhodnutí smluvních stran, do jaké míry bude v rámci smlouvy sjednána přípustnost změny této ceny v průběhu roku či v rámci konečného vyúčtování. Z hlediska hodnocení ujednání o pevné ceně tepelné energie pak může nastat dvojitý postup. Buď na základě kalkulace výsledné ceny tepelné energie bude stanovena cena vyšší než cena sjednaná jako cena pevná, v takovém případě bude moci dodavatel uplatnit v rámci konečného vyúčtování pouze sjednanou pevnou cenu (nebyla-li ujednána její úprava podle výsledné kalkulace). Anebo na základě kalkulace výsledné ceny bude stanovena cena nižší než sjednaná, v takovém případě dodavatel bude muset v konečném vyúčtování uplatnit pouze nižší vykalkulovanou cenu tepelné energie, neboť v opačném případě by postupoval v rozporu s cenovými předpisy.*“.
- [60] Z předložených dodávkových smluv, kalkulace výsledné ceny tepelné energie a jednotlivých vyúčtování je patrné, že v případě cen tepelné energie za rok 2020 v cenové lokalitě Lovosice-Terežinská 57“ na úrovni předání „z primárního rozvodu CZT“ došlo k situaci, kdy sjednaná cena [REDAKCE]

byla nižší než kalkulovaná, výsledná cena tepelné energie [REDAKCE] Ve smyslu výše uvedeného názoru Rady ERÚ by účastník řízení mohl uplatnit pouze sjednanou cenu tepelné energie, tj. cenu zřejmě ve výši [REDAKCE]. Správní orgán však zároveň konstatuje, že předmětem vedeného řízení o cenovém přestupku nemůže být bez dalšího soukromoprávní vztah účastníka řízení jako dodavatele a odběratele týkající se plnění povinností z uzavřené smlouvy, tj. hodnocení, zda sjednaná cena ve výši [REDAKCE] byla sjednána jako cena fixní pro rok 2020, či nikoliv, neboť jednak o této otázce je ve své podstatě vedeno u ERÚ sporné řízení sp. zn. 07086/2021-ERU (doúčtování ceny společnosti Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o. do jednotkové výše [REDAKCE] a sporný nedoplatek ve výši [REDAKCE] a poté podstatou projednávaného přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách je (ne)soulad postupu dodavatele tepelné energie s cenovými předpisy, a nikoliv s uzavřenou smlouvou o dodávce tepelné energie.

- [61] Správní orgán je v rámci vedeného přestupkového řízení oprávněn posoudit pouze skutečnost, zda ke sjednání ceny za dodávku tepelné energie došlo v souladu s cenovými předpisy [zejména bodem (3) cenového rozhodnutí], kdy v daném případě je nutno konstatovat, že při sjednání ceny ve výši [REDAKCE] nedošlo k porušení cenových předpisů. Postup účastníka řízení při sjednání ceny nemůže být hodnocen jako porušení bodu (3.6) cenového rozhodnutí, neboť účastník řízení sjednal se všemi odběrateli na dotčené úrovni předání cenu tepelné energie stejným způsobem. Správní orgán dále uvádí, že bod (3.6) cenového rozhodnutí, jednak v této části zcela nesystematicky, hovoří rovněž o povinnosti dodavatele kalkulovat a vyúčtovat cenu tepelné energie stejným a prokazatelným způsobem, k čemuž nepochybně došlo, když účastník řízení kalkuloval jedinou cenu tepelné energie ve výši [REDAKCE] a cenu tepelné energie (ať již smluvní či kalkulovanou) prokazatelně vyúčtoval pro všechna odběrná místa. Cenové rozhodnutí v tomto směru jednoznačně neuvádí, že ve vztahu ke všem odběrným místům musí být dodavatelem bezpodmínečně vyúčtována cena ve stejné jednotkové výši, odpovídající kalkulaci výsledné ceny tepelné energie. Uvedené potvrzuje ve své podstatě i Rada ERÚ ve výše citovaném rozhodnutí, když připouští, že vyúčtována cena nemusí odpovídat za všech okolností ceně kalkulované.
- [62] Správní orgán tedy uzavírá, že ze strany účastníka řízení nedošlo k porušení bodu (3.6) cenového rozhodnutí, když vyúčtování ceny tepelné energie odběrateli Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o. ve výši [REDAKCE] může být spíše hodnoceno jako porušení uzavřené smlouvy, aniž by správní orgán tuto otázku jakkoliv hodnotil, když tato je předmětem sporného řízení vedeného u ERÚ pod sp. zn. 07086/2021-ERU.

IV. III. III. Emisní povolenky [písm. c) oznámení o zahájení správního řízení]

- [63] Na úrovni předání z primárního rozvodu CZT (produkt pára) byla účastníkem řízení vytvořena kalkulace ceny tepelné energie, která nezahrnovala náklady na emisní povolenky, neboť tyto náklady byly třem z pěti odběratelů vyúčtovány zvlášť podle způsobu popsaného v části III. III. odůvodnění tohoto rozhodnutí.
- [64] Podle bodu (1.3) cenového rozhodnutí dodavatel zahrnuje veškeré uplatňované ekonomicky oprávněné náklady do ceny tepelné energie.
- [65] Účastník řízení s odběratelem Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o. uzavřel Smlouvu o převodu emisních povolenek, provedl výpočet spotřeby emisních povolenek pro své další 2 odběratele a tuto spotřebu jim vyúčtoval mimo cenu tepelné energie. Tyto uplatňované náklady tedy nezahrnul do kalkulace ceny tepelné energie na úrovni předání z primárního rozvodu. Stěžejní otázkou, kterou se správní orgán musel zabývat, tedy je, zda účastník řízení postupoval v rozporu s cenovými předpisy, konkrétně bodem (1.3) cenového rozhodnutí, když u odběratelů na úrovni předání z primárního rozvodu náklady na emisní povolenky do kalkulace ceny tepelné energie nezahrnul, ale vypořádával je mimo kalkulaci.
- [66] Cenové rozhodnutí explicitně nestanovuje povinnost dodavatele uplatňovat do ceny tepelné energie veškeré náklady, které v souvislosti s dodávkou tepelné energie vynaložil, a to ani v případě, že by se

jednalo o ekonomicky oprávněné náklady uplatnitelné v ceně tepelné energie v souladu s cenovými předpisy. Bod (1.3) cenového rozhodnutí pouze uvádí, že tyto náklady do ceny tepelné energie dodavatel zahrnuje, jinými slovy má právo zahrnout. Stejně tak v cenovém rozhodnutí není vyslovený zákaz odchýlit se od postupu podle bodu (1.3), například v případě smluvního ujednání odběratele s dodavatelem.

- [67] V daném případě je podstatnou skutečností existence Smlouvy o převodu emisních povolenek mezi účastníkem řízení a odběratelem Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o. V té se smluvní strany svobodně dohodly, že náklady na emisní povolenky budou vypořádány mimo cenu tepelné energie.
- [68] Na tomto místě je třeba přisvědčit argumentaci účastníka řízení v té části, že způsob vyrovnání emisních povolenek a jejich nepromítnutí do ceny tepelné energie vycházel z požadavku společnosti Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o., kdy tento postup byl zaveden po dobu několika let. Je důležité poznamenat, že uplatňování, či v tomto případě spíše vypořádávání, nákladů na emisní povolenky mimo cenu tepelné energie bylo ze strany účastníka řízení vedeno snahou vyjít vstříc požadavkům odběratele. Za situace, kdy existovalo platné ujednání mezi účastníkem řízení a společností Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o. o vypořádání emisních povolenek mimo cenu tepelné energie, by bylo neakceptovatelné, kdyby účastník řízení náklady na emisní povolenky uplatňoval i v ceně tepelné energie a zahrnul je do kalkulace na úrovni předání z primárního rozvodu, jelikož v takovém případě by nutně došlo k situaci, kdy by tyto náklady účastník řízení uplatňoval duplicitně a odběratelé by je de facto uhradili dvakrát. Jinými slovy, kdyby účastník řízení do ceny tepelné energie na úrovni předání z primárního rozvodu zahrnul i náklady na emisní povolenky, nemohl by poté splnit svůj smluvní závazek ze smlouvy o převodu emisních povolenek, neboť by v důsledku tohoto postupu nutně v ceně tepelné energie uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady. Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení nemohl postupovat tak, aby plnil povinnosti ze Smlouvy o převodu emisních povolenek, a zároveň uplatňovat náklady na emisní povolenky v ceně tepelné energie, což ostatně ani neučinil.
- [69] Předmětem řízení o přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách může být posouzení, zda konkrétní náklad uplatněný v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie lze považovat za ekonomicky oprávněný, tj. zda takový náklad mohl být v ceně tepelné energie uplatněn v souladu s cenovými předpisy. Pokud však účastník řízení v ceně tepelné energie žádný náklad za emisní povolenky neuplatnil, nemůže tento náklad být ani předmětem posouzení v rámci vedeného řízení. Uzavřela-li společnost Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o. s účastníkem řízení smlouvu o převodu emisních povolenek, která byla oboustranně plněna způsobem v ní stanoveným, nelze nepochybně plnění poskytované společností Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o. považovat za cenu tepelné energie, už jen z toho důvodu, že smlouva o převodu emisních povolenek není smlouvou o dodávce tepelné energie ve smyslu ust. § 76 odst. 3 energetického zákona, neboť neobsahuje její povinné náležitosti. Samotné uzavření smlouvy o převodu emisních povolenek, jakkoliv se oblasti energetiky může týkat, či vzájemně poskytnutá plnění mezi stranami této smlouvy nemohou být předmětem dozorové činnosti ERÚ. Rozporuje-li společnost Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o. vzájemně poskytnutá plnění, může z pohledu ERÚ od uzavřené smlouvy např. odstoupit či plnění smlouvy řešit soukromoprávní cestou, když ostatně sama, dobrovolným uzavřením smlouvy o převodu emisních povolenek, tento náklad vyjmula z veřejnoprávního režimu. Pokud by smlouva o převodu emisních povolenek neexistovala a účastník řízení by měl v úmyslu mít náklad za emisní povolenky „uhrazen“, byl by povinen jej uplatnit v kalkulaci ceny tepelné energie, načež by tento náklad mohl být předmětem dozorové činnosti ERÚ a posuzována jeho ekonomická oprávněnost.
- [70] Po vyhodnocení výše uvedených skutečností a rovněž s přihlédnutím k zásadě *nullum crimen sine lege* dospěl správní orgán k závěru, že v postupu účastníka řízení nelze spatřovat porušení bodu (1.3) cenového rozhodnutí.

IV. III. IV. Promítnutí ekonomicky neoprávněného náklad do ceny tepelné energie

- [71] Správní orgán konstatuje, že jediným postupem účastníka řízení, v němž lze spatřovat porušení cenových předpisů je uplatnění ekonomicky neoprávněného nákladu v kalkulaci výsledné ceny tepelné

energie ve výši [REDAKCE] v položce „Správní režie“ (viz kapitola IV. III. I. tohoto rozhodnutí).

- [72] V přepočtu na jednotkovou cenu představuje tento ekonomicky neoprávněný náklad uplatněný v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie [REDAKCE] a lze tedy konstatovat, že výsledná jednotková cena tepelné energie neměla být kalkulována ve výši [REDAKCE] ale ve výši [REDAKCE]. Správní orgán je zároveň povinen posoudit, zda účastník řízení uplatněním tohoto ekonomicky neoprávněného nákladu získal nepřiměřený majetkový prospěch.
- [73] Podle ust. § 2 odst. 5 písm. a) bodu 3. získá nepřiměřený majetkový prospěch prodávající, jestliže prodá zboží za cenu vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.
- [74] Odběratelům PERLOZA s.r.o., PREOL FOOD, a.s., PREOL, a.s. a TODEZ spol. s r.o. účastník řízení prodal zboží (tepelnou energii) za jednotkovou cenu [REDAKCE] avšak pravidlům cenové regulace by odpovídala i cena [REDAKCE] nelze tedy konstatovat, že by účastník řízení na úkor těchto odběratelů získal nepřiměřený majetkový prospěch, neboť jim fakticky prodal zboží za cenu nižší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.
- [75] Odběrateli Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o. účastník řízení vyúčtoval dodávku tepelné energie za jednotkovou cenu [REDAKCE] avšak odběratel dosud účastníku řízení uhradil dodávku tepelné energie v jednotkové ceně [REDAKCE] kdy doúčtování ceny tepelné energie daňovým dokladem č. [REDAKCE] na jednotkovou cenu [REDAKCE] je předmětem vedeného sporného řízení a ze strany společnosti Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o. dosud tento nedoplatek uhrazen nebyl. Pokud tedy rozdíl mezi cenou vyúčtovanou, tj. cenou [REDAKCE] a cenou stanovenou podle smlouvy, tj. cenou [REDAKCE] nebyl dosud uhrazen, nezískal účastník řízení zahrnutím ekonomicky neoprávněného nákladu do kalkulace výsledné ceny tepelné energie ani nepřiměřený majetkový prospěch. Ten by získal až úplnou úhradou ceny tepelné energie ze strany společnosti Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [76] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto prodávající požadoval v cenové lokalitě „Lovosice-Terežinská 57“ na úrovni předání „z primárního rozvodu CZT“ v roce 2020 cenu tepelné energie, jejíž kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, čímž naplnil formální stránku přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.
- [77] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [78] V souvislosti s tím ERÚ uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné

energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před ročním vyúčtováním odběratelům. ERÚ upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za odvětví s nedokonalým konkurenčním prostředím, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií existuje velmi omezená možnost změny způsobu vytápění doprovázená téměř vždy významnými investicemi na straně odběratelů tepelné energie.

- [79] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. Správní orgán pak nemá pochyb o tom, že v daném případě došlo k poškození odběratele tepelné energie, neboť nesprávným postupem účastníka řízení došlo ke zvýšení konečné (výsledné) ceny tepelné energie, která je aktuálně po odběrateli vymáhána. V kontextu Rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 A 74/2002-38 ze dne 26. října 2004, v němž soud konstatoval, že prokázané porušení závazného postupu při kalkulaci ceny je bez dalšího důvodem pro uložení pokuty a naplňuje materiální stránku přestupku, aniž by muselo být prokázáno zvýšení cen nad úroveň, kterou přináší věcné usměrňování. V projednávaném případě nadto ke zvýšení ceny, byť relativně zanedbatelné výši došlo.
- [80] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči zákazníkům dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [81] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného přestupku. Správní orgán v této souvislosti upozorňuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 18. června 2014, č. j. 9 A 39/2011-44 z něhož vyplývá, že pokud jde o důkazní břemeno ohledně prokázání toho, zda právnická osoba, které je vytýkáno spáchání přestupku, vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti stanovené zákonem zabránila, nese takové důkazní břemeno ve správním řízení ona sama, a nikoliv správní orgán. Správní orgán pouze posuzuje důvodnost liberačních důvodů, které účastník řízení o přestupku prokazuje.
- [82] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je pak věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.
- [83] Správní orgán vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona, za který je rovněž odpovědný.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [84] Účastník řízení uplatnil své námítky již v rámci kontrolního řízení prostřednictvím námitek proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole č. j. 04880-25/2022-ERU. Následně i během správního řízení účastník řízení uplatnil návrhy a námítky, a to v rámci svých vyjádření, založených do správního spisu pod č. j. 07986-6/2023-ERU, 07986-21/2023-ERU a 07986-34/2023-ERU. Námítky účastníka řízení směřovaly především k vyúčtování ceny tepelné energie odběrateli Indorama Ventures

Mobility Bohemia s.r.o. a uplatňování nákladů za emisní povolenky. Vzhledem k tomu, že správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení v těchto bodech přestupek nespáchal, nepovažuje správní orgán za nutné ani hospodárné se na tomto místě vypořádávat se všemi rozsáhlými námitkami účastníka řízení.

- [85] Co se týče nákladu za správní poplatek [REDAKCE] který účastník řízení uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie, účastník řízení zpochybňoval pouze společenskou škodlivost svého jednání. Správní orgán k této námitce uvádí, že si je vědom relativně nízké částky uplatněného ekonomicky neoprávněného nákladu, a to především s přihlédnutím k celkové velikosti dodávek tepelné energie a minimálnímu dopadu na jednotkovou cenu tepelné energie. Správní orgán se materiální stránkou přestupku účastníka řízení zabýval výše a z jeho pohledu nelze bagatelizovat zahrnutí neoprávněného nákladu v nezanedbatelné výši [REDAKCE] pouze skrze velikost dodávky tepelné energie a dopadem tohoto nákladu na konkrétní cenu tepelné energie. Účastník řízení se v rámci sporného řízení vedeného u ERÚ domáhá zaplacení ceny tepelné energie po odběrateli Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o., kde se uvedený neoprávněný náklad projevuje ve výši zhruba 40 000 Kč bez DPH.

V. Uložení správního trestu

- [86] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí i o přestupku.
- [87] Jelikož zákon o cenách neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [88] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správního trest ve formě pokuty. Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi ERÚ v obdobných případech. ERÚ je při stanovení výše trestu vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [89] Za přestupek podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách lze podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) a c) téhož zákona uložit pokutu buď ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč, případně do 10 000 000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit nebo nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl.
- [90] Podle ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách nepřiměřený majetkový prospěch získá prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, nebo vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace. S odkazem na kapitulu IV. III. IV. tohoto rozhodnutí správní orgán konstatuje, že účastník řízení nepřiměřený majetkový prospěch v důsledku svého jednání nezískal a správní orgán je tak

při stanovení výše pokuty vázán v souladu s ust. § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách horní sazbou pokuty ve výši 10 000 000 Kč.

- [91] Správní orgán přihlédl při stanovení výměry pokuty za přestupek podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [92] Vzhledem k uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení představuje sumu, kterou by potenciálně odběratelé byli povinni za dodávku tepelné energie za rok 2020 zaplatit, pokud by se účastník řízení rozhodl vyúčtovat cenu tepelné energie vycházející z kalkulace výsledné ceny, k čemuž i v případě odběratele Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o. došlo. Zbylým odběratelům na dotčené úrovni předání účastník řízení vyúčtoval smluvní cenu. Správní orgán opětovně upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem (významem) cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za odvětví s nedokonale konkurenčním prostředím.
- [93] Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání přestupku ze strany účastníka řízení. ERÚ není přesně schopen určit, zda zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do výsledné ceny tepelné energie bylo ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán při posuzování způsobu spáchání přestupku nedospěl k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, že by jednání účastníka řízení bylo úmyslné, vyhodnotil tuto skutečnost ve prospěch účastníka řízení.
- [94] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Účastník řízení nebyl v posledních 5 letech evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti ERÚ, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.
- [95] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [96] Co se týče osoby pachatele přestupku vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [97] Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad, nadto v případě právnické osoby s obratem ve výši miliard korun.
- [98] Správní orgán výši uložené pokuty dovedl zejména z potenciálního poškození odběratele Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o., kdy neoprávněně požadovaná částka představuje součin dodané tepelné energie [redacted] a jednotkové výše uplatněného ekonomicky neoprávněného nákladu [redacted], což považuje za zcela přiměřené míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

- [99] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

VI. Uložení opatření k nápravě

- [100] Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá ERÚ na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ust. § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že protiprávní jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto protiprávním jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.
- [101] Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše byla v rozporu s cenovými předpisy. Jelikož protiprávní stav nastal aktivním jednáním účastníka řízení, tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že je namístě protiprávní stav také odstranit a opatření k nápravě uložit.
- [102] Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem IV. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 120 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí (i) vyúčtovat odběrateli tepelné energie, společnosti Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o., v rámci cenové lokality „Lovosice-Tereziánská 57“ cenu za dodávku tepelné energie za rok 2020 odpovídající pravidlům cenové regulace, tedy nezahrnout do kalkulace výsledné ceny tepelné energie neoprávněný náklady v celkové výši [REDAKCE] v položce „Správní režie“, (ii) prokazatelně oznámit tomuto odběrateli tepelné energie novou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie podle bodu (i) s vyznačením změn v položkách oproti původní kalkulaci výsledné ceny tepelné energie, v níž byl zahrnut ekonomicky neoprávněný náklad podle bodu (i), a (iii) doložit splnění uvedených povinností ERÚ.
- [103] Uložené opatření k nápravě směřuje výhradně vůči odběrateli tepelné energie – Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o., kterému byla účastníkem řízení vyúčtována výsledná cena tepelné energie vycházející z přezkoumávané kalkulace, resp. přímo odpovídající této kalkulaci. Ve vztahu k ostatním odběratelům na dotčené úrovni předání by však uložené opatření k nápravě vyznělo spíše formalisticky, neboť těmto účastník řízení vyúčtoval cenu nižší než kalkulovanou, vycházející přímo z uzavřených smluv (viz. odst. [29] a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí) a lze tedy důvodně předpokládat, že by i na základě nové kalkulace účastník řízení těmto odběratelům vyúčtoval opakovaně cenu původní, tj. smluvní.
- [104] Správní orgán konstatuje, že povinnost účastníka řízení podle bodu (i) uloženého opatření k nápravě spočívá ve vystavení „opravného vyúčtování“, které je nutno vykládat ve smyslu vyhlášky ERÚ č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „vyhláška o vyúčtování“), kdy podle ust. § 2 citované vyhlášky se vyúčtováním rozumí vyhodnocení přijatých plateb za poskytnuté plnění a celkové výše ceny za poskytnuté plnění, na základě kterého se provádí vyrovnání přeplatku nebo nedoplatku, a opravným vyúčtováním pak vyúčtování, kterým se provádí oprava vyúčtování. Dodavatel tepelné energie je poté povinen odběrateli poskytnout doklad o vyúčtování s náležitostmi stanovenými v ust. § 3 odst. 2 a § 14 vyhlášky o vyúčtování (srov. obdobně rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 29 A 95/2019-50 ze dne 13. srpna 2021). Vytvoření opravné kalkulace ceny tepelné energie, která nebude obsahovat předmětný neoprávněný náklad představuje ve své podstatě věcnou podmínku opravného vyúčtování odvoditelnou přímo z cenových předpisů, kdy podle bodu (2.5) cenového rozhodnutí výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní

rok. Správní orgán tedy uzavírá, že uložené opatření k nápravě nikterak nezasahuje do soukromoprávních vztahů mezi účastníkem řízení a jeho odběratelem, když ponechává práve na účastníkovi řízení, zda provede s odběratelem samostatné opravné vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2020, nebo zda zohlední ekonomicky neoprávněný náklad v záporné hodnotě při jiném vyúčtování (např. výsledné ceny probíhajícího roku) či svým postupem bude jinak respektovat obsah uzavřených dodávkových smluv.

- [105] K uložení povinnosti účastníka řízení podle bodu (ii) opatření k nápravě, tj. povinnosti oznámit odběratelům tepelné energie novou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie podle bodu (i) s vyznačením změn v položkách oproti původní kalkulaci výsledné ceny tepelné energie správní orgán přistoupil v souladu s právním názorem Rady ERÚ uvedeném např. v rozhodnutí č. j. 04116-12/2023-ERU ze dne 1. října 2024. Uložení této povinnosti ERÚ sleduje zajištění naplnění účelu uloženého opatření k nápravě, kdy účelem cenové regulace je mimo jiné ochrana oprávněných zájmů zákazníků, přičemž právě možnost srovnání původně vyúčtované ceny tepelné energie s cenou vyúčtovanou na základě uloženého opatření k nápravě stanovenou na základě nové kalkulace by nejen měla zajistit samotné splnění opatření k nápravě, ale rovněž by zákazníkům měla umožnit účelně chránit své zájmy, neboť na základě předložených kalkulací bude jasně zjištělné, jakým způsobem byla tvořena cena jim dodané tepelné energie.
- [106] Poslední částí uloženého opatření k nápravě [bod (iii)] je účastníkovi řízení uložena povinnost doložit splnění opatření k nápravě ERÚ. Správní orgán k uložení této povinnosti plně odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 242/2021 – 48 ze dne 29. srpna 2022, který k uvedené dílčí povinnosti zcela konkrétně uvedl, že „*se v posuzovaném případě nejedná o nově stanovenou povinnost, nýbrž pouze dílčí část povinnosti uložené; stěžovatelka je povinna uloženými nápravnými opatřeními k provedení opravného vyúčtování. V tomto konkrétním případě jí tedy doložení splnění povinností nepřinese žádné administrativní, časové nebo jiné náklady, když toto opravné vyúčtování, které je stejně povinna vystavit, zašle žalovanému (pozn. ERÚ). Nedochází tak k zásahu do jejích práv.*“
- [107] Správní orgán má současně za to, že lhůta ke splnění opatření k nápravě v délce 120 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující. Správní orgán odůvodňuje délku této lhůty též v návaznosti na znění ust. § 11 odst. 11 energetického zákona, které stanoví, že držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie vyúčtovává dodávku tepelné energie za zúčtovací období, jehož délka nesmí přesáhnout 12 kalendářních měsíců po sobě následujících, vždy však k 31. prosinci kalendářního roku, který je posledním dnem zúčtovacího období. Zúčtovací období končí vždy dnem ukončení dodávky tepelné energie. Držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie je povinen poskytnout vyúčtování dodávky tepelné energie za zúčtovací období nejpozději do 28. února následujícího roku, pokud se s odběratelem nedohodne jinak.
- [108] S ohledem na skutečnost, že účastníkovi řízení bylo uloženo vystavení vyúčtování na základě opravné kalkulace ceny tepelné energie, tj. ve své podstatě postup nanejvýš stejně administrativně náročný jako je vystavení řádného vyúčtování ve lhůtách stanovených § 11 odst. 11 energetického zákona, nelze uvažovat, že by lhůta stanovená ke splnění opatření k nápravě byla jakkoliv nepřiměřená. Správní orgán je toho názoru, že stanovená lhůta plně splňuje požadavek přiměřenosti, neboť poskytuje účastníkovi řízení dostatečnou lhůtu na nápravu vzniklého protiprávního stavu, a to i vzhledem k náročnosti postupu, jež musí vykonat.

VII. Náklady řízení

- [109] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou.

- [110] Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném do 30. června 2024 (s ohledem na přechodné ustanovení vyhlášky č. 145/2024 Sb., kterou se mění vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.), činí paušální částka 1 000 Kč.

VIII. Nárok poškozeného

- [111] Přípisem č. j. 07986-9/2023-ERU, ze dne 11. září 2023 se poškozený připojil k řízení o přestupku se svým nárokem. Poškozený uplatnil v souladu s § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši [REDAKCE] s tím, že si vyhradil uplatňovaný nárok navýšit. Svůj uplatňovaný nárok poškozený specifikoval tak, že jednáním účastníka řízení mu „vznikl nárok na vydání bezdůvodného obohacení, a to minimálně v rozsahu [REDAKCE] (představující neoprávněně kalkulovaný náklad za udělení licence na obchod s elektřinou)“. Poškozený dále svůj nárok žádnými podklady nedoložil.
- [112] Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznává a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [113] V přestupkovém řízení správní orgán rozhoduje o vině obviněného a ukládá za přestupek trest. Pro správní trestání platí obdobné principy jako pro trestání soudní a v řízení o přestupcích se analogicky uplatní principy stanovené trestním právem, pokud analogie není k újmě obviněného. Také toto trestání musí podléhat stejnému režimu jako trestání za trestné činy a v tomto smyslu je třeba vykládat všechny záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu (viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i nálezy Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a nálezy Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1).
- [114] Uplatnění nároku poškozeného je postaveno na vyčíslení neoprávněně zahrnutého nákladu na poplatek za licenci na obchod s elektřinou ve výši [REDAKCE] oškozený uvádí, že mu vznikla újma minimálně v této výši a zároveň brojí proti způsobu a výši úhrady nákladů za emisní povolenky, což rovněž dokládá odborným posudkem.
- [115] Správní orgán se domnívá, že v tomto směru je potřeba na nárok poškozeného nahlížet v několika rovinách.
- [116] Co se týče v tomto řízení přesně nevyčísleného nároku týkajícího se emisních povolenek, má správní orgán za to, že pokud v této části vytýkaného jednání nedošlo ze strany účastníka řízení ke spáchání přestupku, jak ostatně správní orgán popisuje výše, není možné rozhodnout o povinnosti k náhradě škody v rámci vedeného řízení o přestupku, neboť jakkoliv by jednáním účastníka řízení (např. jednáním v rozporu s uzavřenou smlouvou o převodu emisních povolenek) mohla vzniknout poškozenému škoda, nemohla být tato škoda způsobena spácháním projednávaného přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Již tato skutečnost sama o sobě odůvodňuje, nepřiznání nároku na náhradu škody poškozenému a odkázání jej na soud ve smyslu ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [117] Zároveň je však správnímu orgánu z úřední činnosti známo, že na návrh poškozeného bylo u ERÚ zahájeno sporné řízení sp. zn. 04125/2024-ERU, jehož předmětem je nárok poškozeného na vydání bezdůvodného obohacení v souvislosti s nesprávným uplatňováním emisních povolenek mimo jiné

i v ceně tepelné energie za rok 2020. Podle ust. § 70 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky pokud osoba uplatní nárok na náhradu škody způsobené spácháním přestupku nebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení, kterým se obviněný spácháním přestupku obohatil na její úkor, a o takovém nároku již bylo rozhodnuto v občanskoprávním nebo jiném řízení nebo pokud takové řízení probíhá, správní orgán ji vyrozumí o nemožnosti rozhodovat o náhradě této škody nebo o vydání takového bezdůvodného obohacení; pokud občanskoprávní nebo jiné řízení o náhradě škody způsobené přestupkem nebo o vydání bezdůvodného obohacení probíhá, vyrozumí osobu také o výsledku řízení o přestupku. O nároku poškozeného i v případě, že by poškozeným byl vyčíslen, by tedy nebylo možno ani rozhodnout.

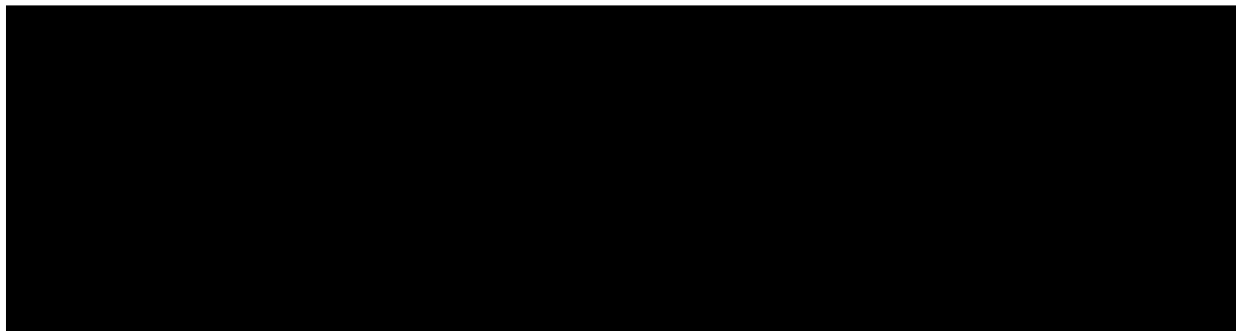
- [118] Co se týče nároku poškozeného ve výši [REDAKCE] ve vztahu k ekonomickému neoprávněnému nákladu za poplatek za licenci na obchod s elektřinou ve výši [REDAKCE], je nutno konstatovat, že škoda uplatněním tohoto ekonomicky neoprávněného nákladu poškozenému dosud nevznikla, neboť ten rozdíl mezi cenou stanovenou ve smlouvě [REDAKCE] a cenou stanovenou na základě kalkulace výsledné ceny tepelné energie [REDAKCE] účastníku řízení dosud neuhradil (majetková újma mu dosud nevnikla), k čemuž správní orgán odkazuje na kapitolu IV. III. IV. tohoto rozhodnutí. Správní orgán si je vědom, že ve vztahu k náhradě škody by potenciálně bylo možno uvažovat o aplikaci ust. § 2952 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kdy vystavením vyúčtování – doúčtování ceny (daňového dokladu č. [REDAKCE]) potenciálně mohl vzniknout poškozenému dluh, avšak zákon o odpovědnosti za přestupky v případě řízení o náhradě škody počítá pouze s možností uložit obviněnému škodu nahradit, a nikoliv s uložením povinnosti poškozeného dluhu zprostit (což by připadalo v úvahu, pokud dluh poškozeného vznikl ve vztahu k obviněnému, a ne jinému věřiteli). Ostatně správní orgán má za to, že splněním opatření k nápravě, tj. vystavením opravného vyúčtování, dojde ve své podstatě ke zproštění dluhu – škody, která poškozenému mohla vzniknout, pokud by vyúčtovanou cenu za dodávku tepelné energie účastníku řízení uhradil zcela. Poškozenému tedy spácháním přestupku účastníka řízení škoda nevznikla, tudíž o ni ani nemůže být v řízení o přestupku rozhodnuto. Správní orgán proto o nároku poškozeného na náhradu škody rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí, a odkázal jej s nárokem na soud.
- [119] Správní orgán dále uvádí, že poškozený navrhl, aby ERÚ v projednávané věci nařídil místní šetření ve výrobních prostorech účastníka řízení, jehož cílem bude analýza výroby a kalkulace emisních povolenek na jednotlivých úrovních předání. Tento návrh správní orgán nepovažuje za důvodný, neboť podklady ve spise dostatečně prokazují všechny rozhodné skutečnosti a o skutkovém stavu jako takovém nepanují pochyby. Poškozený i účastník řízení měli po celou dobu možnost se ke všem podkladům a skutečnostem písemně vyjádřit, což také opakovaně učinili.
- [120] ERÚ rovněž eviduje podání poškozeného ze dne 7. srpna 2024, kterým se domáhá zaslání úplného znění podkladů, které účastník řízení označil tak, že obsahují chráněné informace ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. d) energetického zákona a nebyly poškozenému zaslány, resp. při nahlížení do spisu pak bylo s těmito podklady postupováno v souladu s ust. § 38 odst. 6 správního řádu.
- [121] Správní orgán má za to, že postupoval zcela v souladu s právními předpisy a poskytl opakovaně účastníku řízení všechny podklady, které mu poskytnout mohl a umožnil mu nahlédnout do spisu. Poškozený tak nebyl omezen ve svých právech a opakovaně se k podkladům ve spise rozsáhle vyjádřil. Je třeba rovněž podotknout, že poškozený figuruje v řízení pouze jako v rozsahu jím uplatněného nároku ve výši [REDAKCE] jak je uvedeno výše. Už samotný postup poškozeného, kdy opakovaně žádal o prodloužení lhůt k vyjádření, předkládal rozsáhlou dokumentaci a napadal postup při kalkulaci ceny tepelné energie jak účastníka řízení, tak kontrolujících pracovníků správního orgánu, neúměrně prodloužil dobu vedení správního řízení.

Odborný posudek

- [122] Poškozený podáním ze dne 28. března 2024, založeno do spisu pod č.j. 07986-18/2023-ERU, doložil správnímu orgánu „Odborný posudek Analýza obsahu protokolu ERÚ o cenové kontrole ze dne 6. 1.

2023 společnosti Lovochemie, a.s. za rok 2020“, ze dne 27. března 2024, vypracovaný
[REDACTED] včetně stovek stran příloh.

- [123] Předně je nutno uvést, že při tvorbě ceny tepelné energie v roce 2020 dopadalo na účastníka řízení cenové rozhodnutí. Rovněž není sporu o energetických zařízeních, které jsou účastníkem řízení



- [124] Obsah posudku (bez vazby na stanovená pravidla pro kalkulaci cen tepelné energie v rámci cenového rozhodnutí) se pak upíná k výsledkům z demonstrativních výpočtů, podle kterých zpracovatel vyčísluje (ve vazbě na odebrané množství [REDACTED] jaké úměrné množství emisních povolenek mohlo být přerozděleno za teplo dodané poškozenému, tedy tehdejšímu odběrateli Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o.
- [125] Jak už správní orgán uvedl výše, předmětem řízení o přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách nemůže být plnění povinností vyplývajících ze Smlouvy o převodu emisních povolenek uzavřené mezi účastníkem řízení a společností Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o. Správní orgán v tomto směru odkazuje na u ERÚ vedené sporné řízení sp. zn. 04125/2024-ERU.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení, může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Lukáš Kugler, v.r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

Lovochemie a.s. prostřednictvím JUDr. et Mgr. Tomáše Sequense, advokáta
Indorama Ventures Mobility Bohemia s.r.o. prostřednictvím Mgr. Marka Vojáčka, advokáta