

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11821/2018-ERU

V Praze dne 10. července 2019

Č. j. 11821-15/2018-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11821/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I.** Obviněný z přestupku, [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustil z **nedbalosti** tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 3. května 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], ulici [REDAKCE], u nemovitosti č. p. [REDAKCE] zemní práce pro instalaci drenáže pro eliminaci vlhkosti v nemovitosti č. p. [REDAKCE], v blízkosti plynárenského zařízení (středotlakého plynovodu IPE DN 63) za použití strojní mechanizace - bagru, v jejichž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 22 000 Kč** (slovy: dvacet dva tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19619.

### Odůvodnění

Dne 22. listopadu 2018 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) doručeno sdělení společnosti GridServices, s.r.o., týkající se poškození plynárenského, resp. energetického zařízení – středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále též „plynárenské zařízení“), ke kterému došlo dne 3. května 2018 v ochranném pásmu

plynárenského zařízení, v obci [REDAKCE], ulici [REDAKCE], u nemovitosti č. p. [REDAKCE] účastníkem řízení při provádění zemních prací pro instalaci drenáže pro eliminaci vlhkosti v nemovitosti č. p. [REDAKCE], které bylo po provedeném kontrolním šetření Úřadem postoupeno dne 10. května 2019 správnímu orgánu k dalšímu projednání.

Provedeným šetřením, byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, **prováděl účastník řízení** po dohodě se svou družkou, s níž nemovitost č. p. [REDAKCE] užívá;
- vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, **nebylo vydáno** správcem plynárenského zařízení, neboť o něj účastník řízení nežádal;
- vytyčení polohy plynárenského zařízení **nebylo provedeno** správcem plynárenského zařízení, neboť o něj účastník řízení nežádal;
- vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a náhradou vzniklé škody vyčíslené provozovatelem plynárenského zařízení na částku 11 368,22 Kč **byly beze zbytku uhrazeny**;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **242 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší **v délce trvání 25 minut**. V důsledku poškození plynárenského zařízení **nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům**.

Účastník řízení se k poškození energetického zařízení vyjádřil při kontrolním šetření, kdy uvedl, cit.: „*Drobné zemní práce (spojené) s čištěním drenáže byly provedeny na základě dohody s mojí přítelkyní, resp. družkou, protože se nám držela vlhkost v rodinném domě. Účelem bylo vyčistit rigol před pozemkem. Dům je psán na přítelkyni, ale užíváme jej společně. Proto tyto práce nebyly fakturovány. Ještě jednou se velmi omlouvám za nechtěné poškození zařízení. Šlo o nešťastnou náhodu trefit se zrovna do místa vedení. Před domem je rigol na vsakování povrchové vody a přímo v prostředku je veden plyn, o kterém jsem nevěděl. Situace se už nebude opakovat. Náklady na opravu a ztrátu úniku plynu jsem zaplatil řádně v termínu.*“ K vyjádření účastníka řízení správní orgán uvádí, že ze skutečností zjištěných správním orgánem a podložených fotodokumentací je zřejmé, že v oplocení nemovitosti č. p. [REDAKCE], směrem do ulice [REDAKCE] se nachází vyzděný sloupek se skříní, na které je žlutý nápis HUP. Obdobně je tomu též u sousední nemovitosti - pozemku p. č. [REDAKCE], to vše v obci a k. ú. [REDAKCE]. Z těchto skutečností je zřejmé, že o plynárenském zařízení účastník řízení vědět mohl. Před započítím zemních prací se mohl informovat u správce plynárenského zařízení, ve kterých místech je plynárenské zařízení uloženo a nechat jej vytyčit, čímž by vyloučil případné pochybnosti o trase jeho vedení. V konečném důsledku tak mohl včas učinit opatření pro zabránění poškození plynárenského zařízení. Ze spisového materiálu je pak zřejmé, že plynárenské zařízení bylo opatřeno vodícím drátem pro jeho snadnou detekci v terénu a bylo kryto žlutou výstražnou folií. Správní orgán má proto za prokázané, že účastník řízení nečinil vše, co mohl učinit, aby poškození plynárenského zařízení zabránil.

S ohledem na shora uvedené a zjištěné skutečnosti projednávaného případu správní orgán přistoupil k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti dopadajícím způsobem na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení zákazu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je ve smyslu § 13 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelem předmětného přestupku.

Na základě zjištěných skutečností, s ohledem na výše uvedené, lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive

z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Účastník řízení započal činit zemní práce, aniž by si vyžádal vyjádření správce plynárenského zařízení a vytyčení plynárenského zařízení, i když mohl předpokládat, že v místě provádění zemních prací se mohou vyskytovat inženýrské sítě, neboť zemní práce prováděl v oblasti zástavby rodinných domů. V místě prováděných zemních prací mohl také předpokládat vedení plynárenského zařízení, neboť v oplocení nemovitosti č. p. [REDAKCE] byl umístěn hlavní uzávěr plynu a shodně tomu bylo i u sousedící nemovitosti na pozemku p. č. [REDAKCE]. Správní orgán konstatuje, že existence ochranného pásma je však zcela nezávislá na způsobu uložení plynárenského zařízení v terénu. Zejména je třeba zdůraznit povinnost v ochranném pásmu i mimo ně provádět veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že účastník řízení při provádění zemních prací věděl (měl být vědom), že svou činností (jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

Nad rámec výše uvedeného zastává správní orgán názor, že si měl být účastník řízení vědom skutečnosti, že vykonávat zemní práce v zastavěné části obce, kde se pravděpodobně budou vyskytovat inženýrské sítě, lze až poté, co bude zjištěn jejich výskyt v oblasti prováděných zemních prací a dále si měl být vědom toho, že zemní práce mají být v takové oblasti prováděny s maximální opatrností, což účastník řízení nezajistil. Tyto skutečnosti by měly být účastníku řízení, coby držiteli živnostenského oprávnění v oborech činnosti přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, velmi dobře známy.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení a lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě

za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z energetického hlediska, zařízení většího významu;
- účastník řízení si nevyžádal vyjádření správce plynárenského zařízení a nenechal provést vytyčení plynárenského zařízení;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 242 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší v délce trvání 25 minut.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení a spolupráci se správcem plynárenského zařízení při šetření události;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi (odběrateli);
- úhradu vzniklé škody;
- účastník řízení spáchal přestupek z vědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jaké méně závažný druh a míru zavinění oproti úmyslnému zavinění;
- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům.

Správní orgán při uložení pokuty současně jako polehčující okolnost vyhodnotil účastníkem řízení projevenou lítost nad svým jednáním a učiněný příslib, že se daná situace již nebude opakovat.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z rejstříku živnostenského podnikání, dle kterého je účastník řízení také fyzickou osobou podnikající s přiděleným IČO: [REDAKCE] a s předmětem podnikání - výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Správní orgán tak dovozuje, že účastník řízení má ze shora uvedené podnikatelské činnosti příjmy. Do činnosti účastníka řízení spadá mimo jiné také provádění přípravných a dokončovacích stavebních prací, specializované stavební činnosti. Dále vycházel z evidence katastru nemovitostí, dle které je účastník řízení evidován jako vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. [REDAKCE], k. ú. [REDAKCE], okres [REDAKCE], v rozsahu id. 1/2, LV č. [REDAKCE] pro k. ú. [REDAKCE], okres [REDAKCE], k celku a konečně LV č. [REDAKCE] pro obec a k. ú. [REDAKCE] v rozsahu id. 1/2.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha