

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00975/2018-ERU

V Ostravě dne 21. května 2018

Č. j. 00975-7/2018-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon ve znění pozdějších předpisů“), a podle ust. § 23 odst. 11 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele ve znění pozdějších předpisů“), ve správním řízení sp. zn. OSR-00975/2018-ERU zahájeném dne 29. ledna 2018 z moci úřední dle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je společnost **STABIL ENERGY s.r.o.**, se sídlem Praha 2 - Vinohrady, Bělehradská 858/23, PSČ 120 00, IČO: 24257664, ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 31. prosince 2016 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016“), 3 přestupků dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017“), přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 12. ledna 2018 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 12. ledna 2018“), 28 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), dalších 559 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona a 586 přestupků dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

- I. Účastník řízení, společnost **STABIL ENERGY s.r.o.**, se sídlem Praha 2 - Vinohrady, Bělehradská 858/23, PSČ 120 00, IČO: 24257664 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání:**
 - a) **přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016**, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jakožto prodávající užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016 a ust. § 4 odst. 3 věta druhá téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku, neboť požadoval po spotřebiteli – paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (odběrné místo:

- ██████████) – za období od 16. září 2016 do 27. října 2016 platby za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj daný spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. ██████ ze dne 25. listopadu 2016,
- b) **přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016**, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jakožto prodávající užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016 a ust. § 4 odst. 3 věta druhá téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku, neboť požadoval po spotřebiteli – panu ██████, nar. ██████, bytem ██████ (odběrné místo: ██████) – za období od 21. října 2016 do 24. listopadu 2016 platby za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj daný spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. ██████ ze dne 7. prosince 2016,
- c) **přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017**, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jakožto prodávající užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017 a ust. § 4 odst. 3 věta druhá téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku, neboť požadoval po spotřebiteli – paní ██████, nar. ██████, bytem ██████ (odběrné místo: ██████) – za období od 15. listopadu 2016 do 22. ledna 2017 platby za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj daný spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. ██████ ze dne 27. února 2017,
- d) **přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017**, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jakožto prodávající užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017 a ust. § 4 odst. 3 věta druhá téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku, neboť požadoval po spotřebiteli – panu ██████, nar. ██████, bytem ██████ (odběrné místo: ██████) – za období od 8. prosince 2016 do 15. ledna 2017 platby za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj daný spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. 1119 ze dne 3. března 2017,
- e) **přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017**, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jakožto prodávající užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017 a ust. § 4 odst. 3 věta druhá téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku, neboť požadoval po spotřebiteli – paní ██████, nar. ██████, bytem ██████ (odběrné místo: ██████) – za období od 19. prosince 2016 do 20. února 2017 platby za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj daný spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. ██████ ze dne 17. března 2017,
- f) **přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 12. ledna 2018**, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jakožto

prodávající užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 12. ledna 2018 a ust. § 4 odst. 3 věta druhá téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku, neboť požadoval po spotřebiteli – panu [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (odběrné místo: [REDAKCE]) – za období od 15. prosince 2016 do 21. září 2017 platby za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj daný spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDAKCE] ze dne 14. prosince 2017.

II. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání 28 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241222286 v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivé informace, když:

- a) dne 25. května 2016 v případě odběrného místa [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákazníkem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], byla uzavřena smlouva o dodávkách plynu v prostorách obvyklých k podnikání,
- b) dne 26. května 2016 v případě odběrného místa [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka [REDAKCE], nar. [REDAKCE], ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele,
- c) dne 2. září 2016 v případě odběrného místa [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákazníkem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], byla uzavřena smlouva o dodávkách plynu (nadto v prostorách obvyklých k podnikání),
- d) dne 6. září 2016 v případě odběrného místa [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka [REDAKCE], nar. [REDAKCE], ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele,
- e) dne 16. září 2016 v případě odběrného místa [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákazníkem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], byla uzavřena smlouva o dodávkách plynu v prostorách obvyklých k podnikání,
- f) dne 16. září 2016 v případě odběrného místa [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka [REDAKCE], nar. [REDAKCE], ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele,
- g) dne 21. září 2016 v případě odběrného místa [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákazníkem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], byla uzavřena smlouva o dodávkách plynu v prostorách obvyklých k podnikání,

- h) dne 29. září 2016 v případě odběrného místa [REDACTED] na adrese [REDACTED], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka [REDACTED], nar. [REDACTED], ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele,
- i) dne 7. října 2016 v případě odběrného místa [REDACTED] na adrese [REDACTED], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED], byla uzavřena smlouva o dodávkách plynu (nadto v prostorách obvyklých k podnikání),
- j) dne 7. října 2016 v případě odběrného místa [REDACTED] na adrese [REDACTED], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka [REDACTED], nar. [REDACTED], ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele,
- k) dne 7. října 2016 v případě odběrného místa [REDACTED] na adrese [REDACTED], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED], byla uzavřena smlouva o dodávkách plynu v prostorách obvyklých k podnikání,
- l) dne 13. října 2016 v případě odběrného místa [REDACTED] na adrese [REDACTED], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka [REDACTED], nar. [REDACTED], ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele,
- m) dne 11. října 2016 v případě odběrného místa [REDACTED] na adrese [REDACTED], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED], byla uzavřena smlouva o dodávkách plynu v prostorách obvyklých k podnikání,
- n) dne 17. října 2016 v případě odběrného místa [REDACTED] na adrese [REDACTED], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka [REDACTED], nar. [REDACTED], ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele,
- o) dne 1. listopadu 2016 v případě odběrného místa [REDACTED] na adrese [REDACTED], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED], byla uzavřena smlouva o dodávkách plynu (nadto v prostorách obvyklých k podnikání),
- p) dne 7. listopadu 2016 v případě odběrného místa [REDACTED] na adrese [REDACTED], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka [REDACTED], nar. [REDACTED], ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele,
- q) dne 3. listopadu 2016 v případě odběrného místa [REDACTED] na adrese [REDACTED], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED], byla uzavřena smlouva o dodávkách plynu v prostorách obvyklých k podnikání,

- r) dne 9. listopadu 2016 v případě odběrného místa [REDACTED] na adrese [REDACTED], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka [REDACTED], nar. [REDACTED], ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele,
- s) dne 23. listopadu 2016 v případě odběrného místa [REDACTED] na adrese [REDACTED], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED], byla uzavřena smlouva o dodávkách plynu v prostorách obvyklých k podnikání,
- t) dne 29. listopadu 2016 v případě odběrného místa [REDACTED] na adrese [REDACTED], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka [REDACTED], nar. [REDACTED], ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele,
- u) dne 23. listopadu 2016 v případě odběrného místa [REDACTED] na adrese [REDACTED], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED], byla uzavřena smlouva o dodávkách plynu (nadto v prostorách obvyklých k podnikání),
- v) dne 1. prosince 2016 v případě odběrného místa [REDACTED] na adrese [REDACTED], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka [REDACTED], nar. [REDACTED], ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele,
- w) dne 30. listopadu 2016 v případě odběrného místa [REDACTED] na adrese [REDACTED], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED], byla uzavřena smlouva o dodávkách plynu (nadto v prostorách obvyklých k podnikání),
- x) dne 8. prosince 2016 v případě odběrného místa [REDACTED] na adrese [REDACTED], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka [REDACTED], nar. [REDACTED], ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele,
- y) dne 2. prosince 2016 v případě odběrného místa [REDACTED] na adrese [REDACTED], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED], byla uzavřena smlouva o dodávkách plynu (nadto v prostorách obvyklých k podnikání),
- z) dne 5. prosince 2016 v případě odběrného místa [REDACTED] na adrese [REDACTED], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka [REDACTED], nar. [REDACTED], ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele,
- aa) dne 25. ledna 2017 v případě odběrného místa [REDACTED] na adrese [REDACTED], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED], byla uzavřena smlouva o dodávkách plynu v prostorách obvyklých k podnikání,

bb) dne 26. ledna 2017 v případě odběrného místa [REDACTED] na adrese [REDACTED], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka [REDACTED], nar. [REDACTED], ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele.

- III. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání 559 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241222286 podal v případě 559 odběrných míst plynu uvedených v Příloze č. 1 tohoto rozhodnutí, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí, ve dnech 2. a 3. března 2017 v informačním systému operátora trhu žádosti o zrychlenou změnu dodavatele plynu, čímž zároveň deklaroval, že má s jednotlivými zákazníky uzavřenu smlouvu o dodávkách plynu, a to aniž by fakticky touto smlouvou disponoval (resp. aniž by vůbec tyto zákazníky o podané žádosti informoval), a tímto jednáním dosáhl realizace zrychlené změny dodavatele plynu v předmětných odběrných místech bez souhlasu jednotlivých zákazníků, tedy v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivé informace, že má s jednotlivými zákazníky uzavřenu smlouvu o dodávkách plynu.
- IV. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání 586 přestupků dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 141329693 podal v případě 586 odběrných míst elektřiny uvedených v Příloze č. 2 tohoto rozhodnutí, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí, dne 2. března 2017 v informačním systému operátora trhu žádosti o zrychlenou změnu dodavatele elektřiny, čímž zároveň deklaroval, že disponuje souhlasem jednotlivých zákazníků, aniž by fakticky tímto souhlasem disponoval a aniž by takto činil za součinnosti jednotlivých zákazníků (resp. aniž by vůbec tyto zákazníky o podané žádosti informoval), a tímto jednáním dosáhl realizace zrychlené změny dodavatele elektřiny v předmětných odběrných místech bez součinnosti jednotlivých zákazníků, tedy v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl nepravdivé informace, že má s jednotlivými zákazníky uzavřenu smlouvu o dodávkách elektřiny.
- V. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení za spáchání celkem 1 179 přestupků, a to konkrétně 2 přestupků dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016, 3 přestupků dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017, přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 12. ledna 2018, 28 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, dalších 559 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona a 586 přestupků dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, ukládá **úhrnná pokuta ve výši 4 000 000 Kč** (slovy: čtyři miliony korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19618.

- VI. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19618.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 29. ledna 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení správní řízení sp. zn. OSR-00975/2018-ERU z moci úřední ve věci podezření ze spáchání:

- 2 přestupků dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016,
- 3 přestupků dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017,
- přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 12. ledna 2018,
- 28 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona,
- dalších 559 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona,
- 586 přestupků dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontrol:

- sp. zn. 07036/2017-ERU ([redacted]),
- sp. zn. 04344/2017-ERU ([redacted]),
- sp. zn. 05498/2017-ERU ([redacted]),
- sp. zn. 10404/2017-ERU ([redacted]),
- sp. zn. 11036/2017-ERU ([redacted]),
- sp. zn. 05882/2017-ERU ([redacted]),
- sp. zn. 06606/2017-ERU ([redacted]),
- sp. zn. 10989/2017-ERU ([redacted]),
- sp. zn. 11211/2017-ERU ([redacted]),
- sp. zn. 10407/2017-ERU ([redacted]),
- sp. zn. 05166/2017-ERU ([redacted]),
- sp. zn. 07024/2017-ERU (559 odběrných míst plynu uvedených v *Příloze č. 1* tohoto rozhodnutí),
- sp. zn. 07025/2017-ERU (586 odběrných míst elektřiny uvedených v *Příloze č. 2* tohoto rozhodnutí),

dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění. Předmětem provedených kontrol bylo dodržování zákazů a povinností na úseku podnikání v energetických odvětvích stanovených ust. § 4, ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele (kontrola vedená pod sp. zn. 04344/2017-ERU, 10404/2017-ERU, 11036/2017-ERU, 10989/2017-ERU, 10407/2017-ERU, 11211/2017-

ERU), dodržování povinností obchodníka s plynem stanovených ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona (kontroly vedené pod sp. zn. 07036/2017-ERU, 04344/2017-ERU, 05498/2017-ERU, 10404/2017-ERU, 11036/2017-ERU, 05882/2017-ERU, 06606/2017-ERU, 10989/2017-ERU, 11211/2017-ERU, 10407/2017-ERU, 05166/2017-ERU a 07024/2017-ERU) a dodržování povinností obchodníka s elektřinou stanovených ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona (kontrola vedená pod sp. zn. 07025/2017-ERU).

II. Kontrolní zjištění

V průběhu provedených kontrol na základě doručených oznámení o zahájení kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil:

- dne 1. září 2017 Protokol o kontrole č. [REDACTED], č. j. 07036-11/2017-ERU ([REDACTED]),
- dne 13. června 2017 Protokol o kontrole č. [REDACTED], č. j. 04344-13/2017-ERU ([REDACTED]),
- dne 14. června 2017 Protokol o kontrole č. [REDACTED], č. j. 05498-13/2017-ERU ([REDACTED]),
- dne 3. listopadu 2017 Protokol o kontrole č. [REDACTED], č. j. 10404-8/2017-ERU ([REDACTED]),
- dne 12. prosince 2017 Protokol o kontrole č. [REDACTED], č. j. 11036-10/2017-ERU ([REDACTED]),
- dne 17. července 2017 Protokol o kontrole č. [REDACTED], č. j. 05882-11/2017-ERU ([REDACTED]),
- dne 7. září 2017 Protokol o kontrole č. [REDACTED], č. j. 06606-17/2017-ERU ([REDACTED]),
- dne 5. prosince 2017 Protokol o kontrole č. [REDACTED], č. j. 10989-15/2017-ERU ([REDACTED]),
- dne 27. prosince 2017 Protokol o kontrole č. [REDACTED], č. j. 11211-12/2017-ERU ([REDACTED]),
- dne 3. listopadu 2017 Protokol o kontrole č. [REDACTED], č. j. 10407-8/2017-ERU ([REDACTED]),
- dne 28. června 2017 Protokol o kontrole č. [REDACTED], č. j. 05166-14/2017-ERU ([REDACTED]),
- dne 27. září 2017 Protokol o kontrole č. [REDACTED], č. j. 07024/2017-ERU (559 odběrných míst plynu uvedených v *Příloze č. 1* tohoto rozhodnutí),
- dne 27. září 2017 Protokol o kontrole č. [REDACTED], č. j. 07025/2017-ERU (586 odběrných míst elektřiny uvedených v *Příloze č. 2* tohoto rozhodnutí).

Kontrolami vedenými pod sp. zn. 04344/2017-ERU, 10404/2017-ERU, 11036/2017-ERU, 10989/2017-ERU, 10407/2017-ERU a 11211/2017-ERU provedenými u účastníka řízení v postavení držitele licence na obchod s plynem bylo zjištěno, že účastník řízení vůči zákazníkům [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] užil agresivní obchodní praktiku uvedenou v příloze č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele v uvedených zněních, a to tím, že po těchto zákaznících požadoval platbu za sdružené služby dodávky plynu, které jim dodal i přesto, že si je zákazníci od něj neobjednali, a dále bylo zjištěno, že účastník řízení pro odběrná místa těchto zákazníků při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele uvedl v rámci informačního systému operátora trhu informace, že mezi ním a těmito zákazníky byla

uzavřena smlouva, jejímž předmětem jsou dodávky plynu, a to v prostorách obvyklých k podnikání, a dále informaci, a že disponuje písemnými vyjádřeními zákazníků, ze kterých je zřejmé, že tito zákazníci hodlají změnit dodavatele, přičemž tyto informace nebyly pravdivé.

Kontrolami vedenými pod sp. zn. 07036/2017-ERU, 05498/2017-ERU, 05882/2017-ERU, 06606/2017-ERU, 05166/2017-ERU provedenými u účastníka řízení v postavení držitele licence na obchod s plynem bylo zjištěno, že účastník řízení pro odběrná místa zákazníků [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele uvedl v rámci informačního systému operátora trhu informace, že mezi ním a těmito zákazníky byla uzavřena smlouva, jejímž předmětem jsou dodávky plynu, v prostorách obvyklých k podnikání, a dále informaci, že disponuje písemnými vyjádřeními zákazníků, ze kterých je zřejmé, že tito zákazníci hodlají změnit dodavatele, přičemž tyto informace nebyly pravdivé.

Kontrolou vedenou pod sp. zn. 07024/2017-ERU provedenou u účastníka řízení v postavení držitele licence na obchod s plynem bylo zjištěno, že účastník řízení při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl v případě 559 odběrných míst plynu specifikovaných v *Příloze č. 1* tohoto rozhodnutí v informačním systému operátora trhu nepravdivé informace, když ve dnech 2. a 3. března 2017 podal ve vztahu k těmto odběrným místům plynu žádosti o zrychlenou změnu dodavatele plynu, čímž zároveň deklaroval, že má s jednotlivými zákazníky uzavřenu smlouvu o dodávkách plynu, ačkoli fakticky takovými smlouvami nedisponoval (resp. zákazníky o podané žádosti ani neinformoval).

Kontrolou vedenou pod sp. zn. 07025/2017-ERU provedenou u účastníka řízení v postavení držitele licence na obchod s elektřinou bylo zjištěno, že účastník řízení při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl v případě 586 odběrných míst elektřiny specifikovaných v *Příloze č. 2* tohoto rozhodnutí v informačním systému operátora trhu nepravdivé informace, když ve dnech dne 2. března 2017 podal ve vztahu k těmto odběrným místům elektřiny žádosti o zrychlenou změnu dodavatele elektřiny, čímž zároveň deklaroval, že má s jednotlivými zákazníky uzavřenu smlouvu o dodávkách elektřiny, ačkoli fakticky takovými smlouvami nedisponoval (resp. zákazníky o podané žádosti ani neinformoval).

Účastník řízení podal proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolech o kontrole č. [REDAKCE] ([REDAKCE]), [REDAKCE] ([REDAKCE]), [REDAKCE] ([REDAKCE]), [REDAKCE] ([REDAKCE]) (559 odběrných míst plynu) a [REDAKCE] (586 odběrných míst elektřiny) námitky.

Účastník řízení v případě spotřebitele pana [REDAKCE], paní [REDAKCE] a paní [REDAKCE] v námitkách shodně uvedl, že spustil nový prodejní kanál, a to uzavírání smluv po telefonu. Interně si zjistil možnosti uzavření smlouvy jinak než písemně, tedy distančním způsobem, a v dobré víře tuto metodu předal externím agenturám (bohužel však dříve, než právník potvrdil správnost tohoto postupu). Účastník řízení dále uvedl, že na základě zpětné vazby od zákazníků a zejména pak na základě upozornění ze strany Úřadu, učinil nezbytné kroky k nápravě, nechal si vypracovat a schválit podrobný postup a podmínky pro distanční způsob uzavření smlouvy. Účastník řízení dále uvedl, že smlouvy uzavřené se zákazníky distančním způsobem procházejí postupně auditem, a to za účelem zjednáání nápravy. Účastník řízení také uvedl, že jednal v dobré víře a s úmyslem usnadnit změnu stávajícího dodavatele.

Ve vztahu k 559 odběrných místům plynu specifikovaných v *Příloze č. 1* tohoto rozhodnutí, resp. porušení uvedenému ve výroku III. tohoto rozhodnutí, a 586 odběrných místům elektřiny specifikovaných v *Příloze č. 2* tohoto rozhodnutí, resp. porušení uvedenému ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, účastník řízení shodně uvedl, že na základě Smlouvy o dočasné správě klientů vstoupil do práv a povinností původního dodavatele. Postoupení smlouvy tak, jak je definováno v občanském zákoníku, umožňuje kterékoli ze smluvních stran převést svá práva a povinnosti ze smlouvy na jinou osobu, jedná se o tzv. cesi. Účastník řízení dále uvedl, že ačkoli je smlouva, na základě které došlo k převodu zákazníků, nazvána jako Smlouva o dočasné správě klientů, obsahem tohoto právního jednání byla nepochybně cese práv a povinností a následně z nich pak vyplývající správa klientů. Účastník řízení konstatoval, že jednání je třeba posuzovat dle obsahu, nikoli názvu, a proto je dle jeho názoru nepochybné, že obsahem Smlouvy o dočasné správě klientů je bezúplatné a dočasné postoupení smluv, kdy toto je zmiňováno i v člancích 3 a 4 uvedené smlouvy. Účastník řízení dle jeho názoru vstoupil na základě uvedené smlouvy na místo původního dodavatele a v důsledku toho vstoupil rovněž do jeho práv a povinností, tedy i do práv k provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele v systému operátora trhu. Účastník řízení má tedy za to, že disponoval-li původní dodavatel souhlasem zákazníků k uskutečnění změny dodavatele, postoupením přešel tento souhlas i na účastníka řízení. Účastník řízení má tedy za to, že v systému operátora trhu neuvedl nepravdivou informaci. Účastník řízení rovněž tvrdil, že se při uskutečňování změn řídil výslovným pokynem podaným mu na zákaznické lince operátora trhu. Závěrem účastník řízení uvedl, že jednal v zájmu zachování plynulých dodávek plynu do dotčených odběrných míst zákazníků.

Námítky účastníka řízení byly ve všech uvedených případech zamítnuty jako nedůvodné.

Vůči kontrolním zjištěním uvedeným ve zbylých protokolech o kontrole účastník řízení nepodal námítky.

III. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedených kontrolách zahájil Úřad po vyhodnocení všech zjištěných skutečností podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení sp. zn. OSR-00975/2018-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 29. ledna 2018, č. j. 00975-3/2018-ERU, bylo účastníku řízení doručeno tentýž den. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a poučen o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.

Dne 29. ledna 2018 správní orgán současně převzal do správního spisu sp. zn. OSR-00975/2018-ERU kontrolní spisy vedené pod sp. zn. sp. zn. 07036/2017-ERU, 04344/2017-ERU, 05498/2017-ERU, 10404/2017-ERU, 11036/2017-ERU, 05882/2017-ERU, 06606/2017-ERU, 10989/2017-ERU, 11211/2017-ERU, 10407/2017-ERU, 05166/2017-ERU, 07024/2017-ERU, 07025/2017-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 00975-2/2018-ERU.

Dne 27. února 2018 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 00975-4/2018-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníku řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 27. února 2018.

Účastník řízení zaslal Úřadu dne 28. února 2018 přípis ze dne 27. února 2018 (ve spise založeno pod č. j. 00975-5/2018-ERU), prostřednictvím kterého předložil podklady o aktuálních majetkových poměrech, a to Rozvahu k 31. prosinci 2016, Výkaz zisku a ztráty k 31. prosinci 2016, Rozvahu k 31. prosinci 2017, Výkaz zisku a ztráty k 31. prosinci 2017. Z předložených podkladů vyplývá, že účastník řízení v roce 2016 dosáhl tržeb z prodeje zboží ve výši [REDAKCE] Kč a výsledku hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření účastník řízení vykázal ve výši [REDAKCE] Kč, a v roce 2017 dosáhl tržeb z prodeje zboží ve výši [REDAKCE] Kč a výsledku hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření účastník řízení vykázal ve výši [REDAKCE] Kč. Účastník řízení se k věci nevyjádřil.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a na skutečnost, že účastník řízení nenavrhl provedení dalších důkazů ani neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je držitelem licence na obchod s plynem č. 241222286 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 20. listopadu 2012 a licence na obchod s elektřinou č. 141329693 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 7. srpna 2013.

Agresivní obchodní praktiky a nepravdivé informace (výrok I. a II. tohoto rozhodnutí)

V rámci provedených kontrol bylo zjištěno, že účastník řízení prostřednictvím svého zástupce telefonicky kontaktoval:

- dne 10. května 2016 zákazníka [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále jen „pan [REDAKCE]“),
- dne 1. září 2016 zákazníka [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále jen „paní [REDAKCE]“),
- dne 7. září 2016 zákazníka [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále jen „pan [REDAKCE]“),
- dne 19. září 2016 zákazníka [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále jen „paní [REDAKCE]“),
- dne 5. října 2016 zákazníka [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále jen „pan [REDAKCE]“),
- dne 5. října 2016 zákazníka [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE]

- [redacted] (dále jen „paní [redacted]“),
dne 10. října 2016 zákazníka [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]
- [redacted] (dále jen „pan [redacted]“),
dne 27. října 2016 zákazníka [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]
- [redacted] (dále jen „paní [redacted]“),
dne 1. listopadu 2016 zákazníka [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]
- [redacted] (dále jen „paní [redacted]“),
dne 21. listopadu 2016 zákazníka [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]
- [redacted] (dále jen „pan [redacted]“),
dne 22. listopadu 2016 zákazníka [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]
- [redacted] (dále jen „pan [redacted]“),
dne 29. listopadu 2016 zákazníka [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]
- [redacted] (dále jen „pan [redacted]“),
dne 1. prosince 2016 zákazníka [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]
- [redacted] (dále jen „paní [redacted]“),
dne 24. ledna 2017 zákazníka [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]
- [redacted] (dále jen „paní [redacted]“),
dne [redacted] 2017 zákazníka [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]

dále společně též „Zákazníci“ nebo jednotlivě též „Zákazník“. Nahrávky výše uvedených hovorů jsou vloženy na CD v jednotlivých kontrolních spisech (konkrétně pod č. j. 07036-4/2017-ERU, 04344-5/2017-ERU, 05498-5/2017-ERU, 07036-4/2017-ERU, 10404-5/2017-ERU, 07036-4/2017-ERU, 05498-5/2017-ERU, 11036-4/2017-ERU, 05882-10/2017-ERU, 06606-10/2017-ERU, 10989-6/2017-ERU, 11211-8/2017-ERU, 10407-5/2017-ERU, 05166-5/2017-ERU), jež jsou součástí správního spisu sp. zn. OSR-00975/2018-ERU.

V úvodu telefonního hovoru se volající představil jako zástupce účastníka řízení konkrétně bylo paní [redacted] sděleno, že dříve „zprostředkovali převod k ČEZu“, panu [redacted] sděleno, že se s ním „před jistou dobou uzavírala smlouva na dodávky plynu ke společnosti Bohemia“, paní [redacted] sděleno, že „společně uzavírali v minulosti smlouvu od společnosti ČEZ“, panu [redacted] sděleno, že „spolu v minulosti uzavřeli smlouvu na dodávky plynu u RWE“, paní [redacted] sděleno, že „společně uzavírali smlouvu na dodávky plynu ke společnosti LAMA energy“ a panu [redacted] sděleno, že pro něj „v dřívější době uzavírali smlouvu na dodávky plynu tehdy pro společnost ČEZ“.

V rámci telefonních hovorů (které jsou na CD součástí vedeného správního spisu) se volající, tj. zástupce účastníka řízení, dotázal, zda hovoří s konkrétním Zákazníkem. V průběhu jednotlivých telefonních hovorů zástupce účastníka řízení Zákazníkům mimo jiné sdělil, že volá v rámci distančního způsobu uzavření smlouvy a nabídl jim cenu plynu 799 Kč/MWh bez DPH (podle ceníku se jedná pouze o Úřadem neregulovanou část z celkové ceny za dodávku plynu a ještě bez stálé měsíční platby), s termínem připojení už za 14 kalendářních dnů, s čtrnáctidenní lhůtou pro odstoupení od smlouvy dle občanského zákoníku. Zástupce současně uvedl, že dodavatelem bude účastník řízení, který současně uhradí deaktivční poplatek od předchozího odběratele, že účastník řízení dále přispívá na revizi plynového zařízení částkou ve výši 1 000 Kč a že se účastník řízení postará o všechny formality.

Paní [redacted] v návaznosti na nabídku zástupce účastníka řízení uvedla, že si chce v nejbližší době sednout a podívat se kdo má jaké ceny plynu a momentálně to chce nechat tak, jak to je. Zástupce paní [redacted] sdělil, že by nemusela nic sama vyřizovat, o všechno by se postaral účastník řízení a samozřejmě by jí poštou doporučeně poslal vše, co jí zástupce řekl, aby si mohla vše ještě jednou projít, pročíst a nic by neriskovala, když by s tím

nesouhlasila, má podle občanského zákoníku právo do čtrnácti dnů odstoupit. Zástupce se paní [REDAKCE] dotázal, jestli by jí to mohl poslat. Paní [REDAKCE] odpověděla „dobře, vy mi to pošlete a já když to nebudu chtít tak“, kdy následně zástupce paní [REDAKCE] doplnil: „Tak vlastně do čtrnácti dnů zvednete telefon a řeknete, že to nechcete“. Závěrem se zástupce paní [REDAKCE] zeptal, jestli s tím takhle souhlasí, načež paní [REDAKCE] řekla: „No tak můžete mi to poslat, já se na to podívám“.

Pan [REDAKCE] na otázku zástupce, zda pochopil, co mu bylo řečeno, nejprve reagoval slovy: „Já teď vůbec nevím, o co jde, abych pravdu řekl“. Zástupce následně uvedl, že vše panu [REDAKCE] přijde do tří dnů poštou, aby měl možnost si vše pročit, porovnat, s někým se poradit a v případě, že s tím nebude souhlasit, nebo se mu nebude něco líbit, stačí zavolat na číslo zákaznické linky, kde mu zodpoví veškeré otázky, a bez postihu může vše po telefonu zrušit. Pan [REDAKCE] poté uvedl: „No dobře, já to porovnám“. Zástupce závěrem panu [REDAKCE] položil otázku: „Já se Vás tedy zeptám, jestli souhlasíte s distančním uzavřením smlouvy za těchto podmínek a s tím, že Vám pošleme všechno černé na bílém...ano?“. Pan [REDAKCE] na tyto informace reagoval následovně „No, to chci vidět, no. To je jasný.“.

Paní [REDAKCE] se na nabídku zástupce dotázala: „Takže přijde jako nová smlouva, nebo? A bude se tam teda měnit jenom ta částka, ano?“. Na tento dotaz zástupce odpověděl: „Bude se tam měnit ta částka, ano přesně tak... Souhlasíte tahle s tou distančně uzavřenou smlouvou za těchto podmínek?“, na což paní [REDAKCE] odpověděla: „Já myslím, že jo“.

Zástupce panu [REDAKCE] úvodem telefonního hovoru rovněž sdělil, že mu volá v rámci snižování cen energií, kdy konkrétně uvedl: „V současné době na trhu ceny klesají, což určitě víte, tudíž i Vám snížíme cenu o 209 korun s DPH na megawatthodině a aktuální cena bude teda nastavena na 799 korun za jednu jednotku“. Na otázku zástupce, zda pan [REDAKCE] souhlasí s takto distančně uzavřenou smlouvou za uvedených podmínek, pan [REDAKCE] odpověděl: „Určitě, no.“

Paní [REDAKCE] na dotaz zástupce zda všemu rozuměla a souhlasí s distančním uzavřením smlouvy za uvedených podmínek, odpověděla slovy: „No rozuměla, to znamená, že jako tím pádem, že to pošlete, tak už jsem to jako uzavřela, tak to né, to to nesouhlasím“. Na to zástupce reagoval slovy: „Paní [REDAKCE] takhle, my Vám to všechno zašleme doporučeně poštou na Vaši adresu. Nastanou dvě možnosti, buď to toho budete chtít využít, v takovém případě, my stejně Vám budeme ještě tak dvakrát nebo třikrát volat, v takovém případě čekáte jenom na ten hovor od nás, kde Vám kde Vám znovu zopakujeme všechny ty údaje, ujistíme Vás o tom, že Vám z toho neplyne žádný finanční náklad, samozřejmě se může stát, že toho nebudete chtít využít, máte na to právo, v takovém případě se nic neděje. Na základě těch kontaktů nemusíte třeba čekat na to, až Vás budeme kontaktovat my, samozřejmě jde to taky, a na základě těch kontaktů nám dáte vědět, že tedy jste si to rozmyslela, že toho nechcete využít, to že by tedy Vás někdo od nás zkontaktoval, kdybychom se na tom nedomluvili, necháme to tak jak to je, ale bohužel za tu vysokou cenu“. Na to paní [REDAKCE] odpověděla slovy: „Hm, takže vy mě to jenom pošlete, já si to přečtu, a tím to když tak eventuálně pro mě končí, maximálně když mě zavoláte, tak řeknu: chci, nechci?“, na což reagoval zástupce slovy: „No takhle, je lepší, když nám jakoby dáte vědět Vy sama, že to nebudete chtít. Jo?“, na což paní [REDAKCE] odpověděla slovy: „Takže se musím přesto ozvat já?“, na což Zástupce reagoval slovy „No bylo by to tak nejlepší, kdybyste se ozvala Vy“. Následně v hovoru zástupce uvedl: „Tady za těch podmínek se na tom můžeme domluvit, paní [REDAKCE]?“, na což odpověděla paní [REDAKCE]: „Můžeme, no“.

Pan [redacted] se na nabídku zástupce dotázal: „Takže ta smlouva bude platná, pokud ji neodřeknu do čtrnácti dnů, jo?“, na což mu zástupce odpověděl slovy: „Přesně tak.“ Následně pan [redacted] uvedl: Dobře, takže já budu mít čas to prověřit, jestli to máte nejlepší...“ a dále se dotázal: „Kdybych si našel někoho levnějšího, vy jste schopni na to reagovat?“, na což mu zástupce odpověděl: „Tak já si myslím, že určitě se domluvíme...“. Pan [redacted] následně uvedl: „Dobry, tak to pošlete...“. Zástupce se následně pana [redacted] dotázal: „Dobře pane [redacted], takže souhlasíte s tímhle distančním uzavřením smlouvy, ano, za těchto podmínek?“, přičemž pan [redacted] odpověděl: „Souhlasím“.

Účastník řízení následně (po jednotlivých telefonních hovorech) zaslal Zákazníkům dopis, který obsahoval mimo jiné poděkování za projevenou důvěru a sdělení, že dle distančního způsobu uzavření smlouvy

- ze dne 10. května 2016 v případě pana [redacted],
- ze dne 1. září 2016 v případě paní [redacted],
- ze dne 7. září 2016 v případě pana [redacted],
- ze dne 19. září 2016 v případě paní [redacted],
- ze dne 5. října 2016 v případě pana [redacted],
- ze dne 5. října 2016 v případě paní [redacted],
- ze dne 10. října 2016 v případě pana [redacted],
- ze dne 27. října 2016 v případě paní [redacted],
- ze dne 1. listopadu 2016 v případě paní [redacted],
- ze dne 21. listopadu 2016 v případě pana [redacted],
- ze dne 22. listopadu 2016 v případě pana [redacted],
- ze dne 29. listopadu 2016 v případě pana [redacted],
- ze dne 1. prosince 2016 v případě paní [redacted] a [redacted],
- ze dne 24. ledna 2017 v případě paní [redacted],

účastník řízení zasílá Akční ceník Stabilita a všeobecné obchodní podmínky, s žádostí o prostudování podkladů a kontrolu údajů (ve vztahu k osobě:

- pana [redacted] byly uvedeny tyto: [redacted], odběrné místo: [redacted],
- paní [redacted] byly uvedeny tyto: [redacted], odběrné místo: [redacted],
- pana [redacted] byly uvedeny tyto: [redacted], odběrné místo: [redacted],
- paní [redacted] byly uvedeny tyto: [redacted], odběrné místo: [redacted],
- pana [redacted] byly uvedeny tyto: [redacted], odběrné místo: [redacted],
- paní [redacted] byly uvedeny tyto: [redacted], odběrné místo: [redacted],
- pana [redacted] byly uvedeny tyto: [redacted], odběrné místo: [redacted],
- paní [redacted] byly uvedeny tyto: [redacted], odběrné místo: [redacted],
- paní [redacted] byly uvedeny tyto: [redacted], odběrné místo: [redacted],
- pana [redacted] byly uvedeny tyto: [redacted], odběrné místo: [redacted],
- pana [redacted] byly uvedeny tyto: [redacted], odběrné místo: [redacted],

- pana [redacted] byly uvedeny tyto: [redacted], odběrné místo: [redacted],
- paní [redacted] byly uvedeny tyto: [redacted], odběrné místo: [redacted],
- paní [redacted] byly uvedeny tyto: [redacted], odběrné místo: [redacted].

Závěrem dopisu byla uvedena informace, že zákazník má jako spotřebitel nárok na odstoupení od smlouvy do 14 dnů dle občanského zákoníku, přičemž formulář je k nalezení na internetových stránkách účastníka řízení www.stabileenergy.cz. Dále bylo sděleno, že smlouva je uzavřena na dobu 3 let (pouze v případě paní [redacted] na dobu 5 let), a že účastník řízení uhradí deaktivální poplatek od současného dodavatele. Společně s výše uvedenými dopisy účastník řízení zaslal Zákazníkům k podpisu také plnou moc opravňující jej za Zákazníky provést změnu dodavatele.

Ve výše uvedeném dopise bylo též uvedeno, že daný odběratel (Zákazník) speciálně potvrzuje, že byl seznámen s deaktivčním poplatkem (smluvní pokutou) ve výši 8 000 Kč za předčasné ukončení smlouvy dle VOP, a to za každé odběrné místo zvlášť, a že v případě neoprávněné změny dodavatele v jeho odběrném místě k jinému dodavateli v průběhu trvání platnosti smlouvy je účastník řízení oprávněn v nejbližším možném termínu provést změnu dodavatele zpět. Jak již bylo uvedeno, společně s uvedeným dopisem účastník řízení zaslal Zákazníkům k podpisu též plnou moc, která účastníka řízení opravňuje za daného Zákazníka vyřizovat právní jednání směřující k zajištění dodávek plynu a/nebo elektřiny, přičemž byla uvedena informace, aby daný Zákazník plnou moc společně s daným dopisem podepsal a odnesl ji na poštu v odpovědní obálce. Účastník řízení současně uvedl, že případné neodeslání těchto dokumentů nebude mít vliv na platnost sjednané distanční smlouvy. Závěrem dopisu byla uvedena informace, aby daný zákazník vyčkal na doručení platebního kalendáře s rozpisem záloh.

Po obdržení výše uvedeného dopisu zaslala paní [redacted] dne 18. listopadu 2016 účastníku řízení „Výpověď smlouvy podle ustanovení § 11a odst. 3 energetického zákona“ ze dne 15. listopadu 2016 (účastník řízení výpověď převzal dne 22. listopadu 2016).

Po obdržení výše uvedeného dopisu dále pan [redacted] podal dne 29. listopadu 2016 na Policii České republiky, Obvodní oddělení Jablonec nad Nisou, oznámení týkající se účastníka řízení z důvodu neustálého obtěžování pro uzavření nové smlouvy na odběr plynu, o čemž byl sepsán Úřední záznam o podání vysvětlení č. j. [redacted].

Účastník řízení zadal v systému společnosti OTE, a.s., IČO: 26463318, držitele licence na činnosti operátora trhu č. 150504700 (dále jen „OTE“ nebo „operátor trhu“) požadavek na změnu dodavatele plynu pro odběrná místa Zákazníků, a to

- dne 25. května 2016 (v čase 8 hod. 6 min.) v případě zákazníka pana [redacted] s požadovaným zahájením dodávek plynu od účastníka řízení ode dne 8. června 2016,
- dne 2. září 2016 (v čase 9 hod. 57 min.) v případě zákazníka paní [redacted] s požadovaným zahájením dodávek plynu od účastníka řízení ode dne 16. září 2016,
- dne 16. září 2016 (v čase 9 hod. 34 min.) v případě zákazníka pana [redacted] s požadovaným zahájením dodávek plynu od účastníka řízení ode dne 3. října 2016,
- dne 21. září 2016 (v čase 9 hod. 42 min.) v případě zákazníka paní [redacted] s požadovaným zahájením dodávek plynu od účastníka řízení ode dne 6. října 2016,

- dne 7. října 2016 (v čase 9 hod. 42 min.) v případě zákazníka pana [REDACTED] požadovaným zahájením dodávek plynu od účastníka řízení ode dne 21. října 2016,
- dne 7. října 2016 (v čase 9 hod. 42 min.) v případě zákazníka paní [REDACTED] požadovaným zahájením dodávek plynu od účastníka řízení ode dne 21. října 2016,
- dne 11. října 2016 (v čase 9 hod. 30 min.) v případě zákazníka pana [REDACTED] požadovaným zahájením dodávek plynu od účastníka řízení ode dne 25. října 2016,
- dne 1. listopadu 2016 (v čase 9 hod. 39 min.) v případě zákazníka paní [REDACTED] požadovaným zahájením dodávek plynu od účastníka řízení ode dne 15. listopadu 2016,
- dne 3. listopadu 2016 (v čase 9 hod. 45 min.) v případě zákazníka paní [REDACTED] požadovaným zahájením dodávek plynu od účastníka řízení ode dne 18. listopadu 2016,
- dne 23. listopadu 2016 (v čase 9 hod. 47 min.) v případě zákazníka pana [REDACTED] požadovaným zahájením dodávek plynu od účastníka řízení ode dne 7. prosince 2016,
- dne 23. listopadu 2016 (v čase 16 hod. 1 min.) v případě zákazníka pana [REDACTED] požadovaným zahájením dodávek plynu od účastníka řízení ode dne 8. prosince 2016,
- dne 30. listopadu 2016 (v čase 15 hod. 17 min.) v případě zákazníka pana [REDACTED] požadovaným zahájením dodávek plynu od účastníka řízení ode dne 15. prosince 2016,
- dne 2. prosince 2016 (v čase 14 hod. 57 min.) v případě zákazníka paní [REDACTED] požadovaným zahájením dodávek plynu od účastníka řízení ode dne 19. prosince 2016,
- dne 25. ledna 2017 (v čase 14 hod. 40 hod.) v případě zákazníka pana [REDACTED] požadovaným zahájením dodávek plynu od účastníka řízení ode dne 9. února 2017.

Z výpisu ze systému OTE vyplynulo, že účastník řízení při žádosti o změnu dodavatele pro odběrná místa daných Zákazníků uvedl, že smlouva byla uzavřena v prostorách obvyklých k podnikání. Stávající dodavatel plynu daných Zákazníků požádal:

- dne 25. května 2016 v případě pana [REDACTED],
- dne 5. září 2016 v případě paní [REDACTED],
- dne 16. září 2016 v případě pana [REDACTED],
- dne 28. září 2016 v případě paní [REDACTED],
- dne 7. října 2016 v případě pana [REDACTED],
- dne 13. října 2016 v případě paní [REDACTED],
- dne 17. října 2016 v případě pana [REDACTED],
- dne 7. listopadu 2016 v případě paní [REDACTED],
- dne 9. listopadu 2016 v případě paní [REDACTED],
- dne 29. listopadu 2016 v případě pana [REDACTED],
- dne 30. listopadu 2016 v případě pana [REDACTED],
- dne 7. prosince 2016 v případě pana [REDACTED],
- dne 2. prosince 2016 v případě paní [REDACTED],
- dne 25. ledna 2017 v případě paní [REDACTED],

v rámci informačního systému OTE pro dotčené odběrné místo o zastavení procesu změny dodavatele, a to z důvodu, že nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem, jejímž předmětem je dodávka plynu.

Účastník řízení pro odběrná místa dotčených Zákazníků Úřadu nedoložil písemné vyjádření Zákazníků, ze kterých by bylo zřejmé, že tito Zákazníci hodlají změnit dodavatele, přesto v případě odběrného místa:

- pana [REDACTED] dne 26. května 2016,
- paní [REDACTED] dne 6. září 2016,
- pana [REDACTED] dne 16. září 2016,
- paní [REDACTED] dne 29. září 2016,
- pana [REDACTED] dne 7. října 2016,
- paní [REDACTED] dne 13. října 2016,
- pana [REDACTED] dne 17. října 2016,
- paní [REDACTED] dne 7. listopadu 2016,
- paní [REDACTED] dne 9. listopadu 2016,
- pana [REDACTED] dne 29. listopadu 2016,
- pana [REDACTED] dne 1. prosince 2016,
- pana [REDACTED] dne 8. prosince 2016,
- paní [REDACTED] dne 5. prosince 2016,
- paní [REDACTED] dne 26. ledna 2017,

v návaznosti na stávajícím dodavatelem požadované zastavení změny dodavatele, potvrdil v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele, tj. uvedl, že disponuje písemným vyjádřením daných Zákazníků, ze kterých je zřejmé, že Zákazníci hodlají změnit dodavatele.

Pan [REDACTED] účastníka řízení dne 10. listopadu 2016 dopisem informoval o tom, že uzavřel novou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu s jiným dodavatelem plynu a současně požádal o odpuštění části pokuty.

Paní [REDACTED] zaslala účastníku řízení dva dopisy ze dne 12. září 2016, prostřednictvím kterých informovala účastníka řízení o odstoupení od smlouvy o dodávkách plynu (účastníku řízení doručeno dne 14. září 2016).

Pan [REDACTED] doručil účastníku řízení dne 30. září 2016 odstoupení od smlouvy o dodávkách plynu a dále dne 18. října 2016 „Výpověď smlouvy o dodávkách plynu dle § 11a odst. 3 Zákona o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon)“. Prostřednictvím těchto přepisů pan [REDACTED] požadoval ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky plynu. Pan [REDACTED] zároveň požádal o zpřístupnění jeho odběrného místa novému dodavateli.

Dne 29. září 2016 bylo účastníku řízení dále doručeno „Odstoupení od smlouvy podle ustanovení § 1829 občanského zákoníku“ paní [REDACTED] a dne 19. října 2016 byla účastníku řízení doručena výpověď smlouvy paní [REDACTED], kterými paní [REDACTED] požadovala ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky plynu. Paní [REDACTED] požádala o potvrzení akceptace její výpovědi a současně odvolala případnou plnou moc.

Paní [REDACTED] zaslala účastníku řízení odstoupení od smlouvy ze dne 20. října 2016, kterým paní [REDACTED] požadovala ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky plynu pro odběrné místo [REDACTED].

Dne 24. října 2016 bylo účastníku řízení doručeno odstoupení od smlouvy pana [REDACTED] a zároveň dne 10. listopadu 2016 byla účastníku řízení doručena „Výpověď smlouvy podle ustanovení § 11a odst. 3 energetického zákona“, kterými pan [REDACTED] požadoval

ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky plynu pro odběrné místo [REDACTED]. Pan [REDACTED] zároveň požádal o písemné potvrzení ukončení smluvního vztahu.

Ke dni 8. června 2016 (pan [REDACTED]), 16. září 2016 (paní [REDACTED]), 3. října 2016 (pan [REDACTED]), 6. října 2016 (paní [REDACTED]), 21. října 2016 (pan [REDACTED]), 21. října 2016 (paní [REDACTED]), 25. října 2016 (pan [REDACTED]), 15. listopadu 2016 (paní [REDACTED]), 18. listopadu 2016 (paní [REDACTED]), 7. prosince 2016 (pan [REDACTED]), 8. prosince 2016 (pan [REDACTED]), 15. prosince 2016 (pan [REDACTED]), 19. prosince 2016 (paní [REDACTED]) a 9. února 2017 (paní [REDACTED]) byla v jednotlivých odběrných místech daného Zákazníka realizována změna dodavatele plynu na účastníka řízení, tj. s účinností od výše uvedených dat účastník řízení dodával do předmětných odběrných míst plyn.

Účastník řízení zaslal následně jednotlivým Zákazníkům dopis, jehož přílohou byl rozpis zálohových plateb za sdružené služby dodávky plynu na následující období (v případě pana [REDACTED] období června 2016 až května 2017, paní [REDACTED] období září 2016 až srpna 2017, pana [REDACTED] období října 2016 až září 2017, paní [REDACTED] období října 2016 až září 2017, pana [REDACTED] období října 2016 až září 2017, paní [REDACTED] období října 2016 až září 2017, pana [REDACTED] období října 2016 až září 2017, paní [REDACTED] období listopadu 2016 až října 2017, paní [REDACTED] období listopadu 2016 až října 2017, pana [REDACTED] období prosince 2016 až listopadu 2017, pana [REDACTED] období prosince 2016 až listopadu 2017, pana [REDACTED] období prosince 2016 až listopadu 2017, paní [REDACTED] období prosince 2016 až listopadu 2017, paní [REDACTED] období února 2017 až ledna 2018). V samotném jednotlivém dopise bylo mimo jiné uvedeno poděkování za rozhodnutí odebírat zemní plyn od účastníka řízení, dále potvrzení o distančním uzavření smlouvy sjednané po telefonu (v případě pana [REDACTED] dne 10. května 2016, paní [REDACTED] dne 1. září 2016, pana [REDACTED] dne 7. září 2016, paní [REDACTED] dne 19. září 2016, pana [REDACTED] dne 5. října 2016, paní [REDACTED] dne 5. října 2016, pana [REDACTED] dne 10. října 2016, paní [REDACTED] dne 27. října 2016, paní [REDACTED] dne 1. listopadu 2016, pana [REDACTED] dne 21. listopadu 2016, pana [REDACTED] dne 22. listopadu 2016, pana [REDACTED] dne 29. listopadu 2016, paní [REDACTED] dne 1. prosince 2016, paní [REDACTED] dne 24. ledna 2017) a sdělení, že je účastník řízení dodavatelem zemního plynu danému Zákazníkovi (počínaje dnem 8. června 2016 panu [REDACTED], počínaje dnem 16. září 2016 paní [REDACTED], počínaje dnem 3. října 2016 panu [REDACTED], počínaje dnem 6. října 2016 paní [REDACTED], počínaje dnem 21. října 2016 panu [REDACTED], počínaje dnem 21. října 2016 paní [REDACTED], počínaje dnem 25. října 2016 panu [REDACTED], počínaje dnem 15. listopadu 2016 paní [REDACTED], počínaje dnem 18. listopadu 2016 paní [REDACTED], počínaje dnem 7. prosince 2016 panu [REDACTED], počínaje dnem 8. prosince 2016 panu [REDACTED], počínaje dnem 15. prosince 2016 panu [REDACTED], počínaje dnem 19. prosince paní [REDACTED], počínaje dnem 9. února 2017 paní [REDACTED]). Účastník řízení dodával plyn do odběrného místa:

- pana [REDACTED] v období od 8. června 2016 do 2. září 2016,
- paní [REDACTED] v období od 16. září 2016 do 26. října 2016,
- pana [REDACTED] v období od 3. října 2016 do 28. listopadu 2016,
- paní [REDACTED] v období od 6. října 2016 do 15. listopadu 2016,
- pana [REDACTED] v období od 21. října 2016 do 24. listopadu 2016,
- paní [REDACTED] v období od 21. října 2016 do 29. listopadu 2016,
- pana [REDACTED] v období od 25. října 2016 do 5. ledna 2017,
- paní [REDACTED] v období od 15. listopadu 2016 do 22. ledna 2017,

- paní [REDACTED] v období od 18. listopadu 2016 nejméně do dne sepsání protokolu o kontrole č. [REDACTED], č. j. 05882-11/2017-ERU, tj. nejméně do dne 17. července 2017,
- pana [REDACTED] v období od 7. prosince 2016 nejméně do dne sepsání protokolu o kontrole č. [REDACTED], č. j. 06606-17/2017-ERU, tj. nejméně do dne 7. září 2017,
- pana [REDACTED] v období od 8. prosince 2016 do 15. ledna 2017,
- pana [REDACTED] v období od 15. prosince 2016 do 21. září 2017,
- paní [REDACTED] v období od 19. prosince 2016 do 20. února 2017,
- paní [REDACTED] v období od 9. února 2017 do 19. dubna 2017,

což vyplývá z výpisu ze systému OTE.

Paní [REDACTED] zaslala účastníku řízení dopis ze dne 6. října 2016 ve věci „Urgence k zaslanému odstoupení od smlouvy, číslo [REDACTED]“, který byl účastníku řízení doručen dne 11. října 2016. V předmětném dopisu paní [REDACTED] žádala účastníka řízení o stanovisko k odstoupení od smlouvy, jejímž předmětem jsou dodávky plynu, a které bylo účastníku řízení doručeno v zákonné lhůtě 14 dnů. Paní [REDACTED] dále účastníku řízení zaslala dopis ze dne 12. října 2016 (účastníku řízení doručeno dne 18. října 2016) ve věci „Oznámení o uzavření smlouvy s novým dodavatelem“, ve kterém účastníka řízení informovala o tom, že vzhledem k časové prodlevě ze strany účastníka řízení uzavřela smlouvu s novým dodavatelem, který si k nejbližšímu termínu o její odběrné místo požádá u operátora trhu.

Dne 1. prosince 2016 zaslal pan [REDACTED] účastníku řízení sdělení, ve kterém uvedl „Vážení společnosti, žádné služby či změnu dodavatele si nepřeji“. Následně byla dne 14. prosince 2016 účastníku řízení odeslána společností Innogy Energie, s.r.o., IČO: 49903209, „Výpověď smlouvy v souladu s ustanovením §11a odst. 3 energetického zákona“, a jejíž přílohou byla „Plná moc“ pana [REDACTED] pro společnost Innogy Energie, s.r.o., IČO: 49903209, k provedení veškerých právních jednání (včetně písemných) souvisejících se změnou dodavatele, včetně ukončení stávajícího smluvního vztahu s dosavadním dodavatelem. Následně pan [REDACTED] zaslal účastníku řízení přípis ze dne 15. února 2016, kde uvedl „Vážení společnosti, protože v současné době probíhá řízení mezi [REDACTED] a Stabil Energy s.r.o., chci Vás informovat, že v okamžiku, kdy Eru ukončí řízení, plánuji uhradit dlužnou částku za odebraný plyn“. Reakcí účastníka řízení na shora uvedené odstoupení byla akceptace výpovědi smlouvy.

Dne 20. prosince 2016 bylo účastníku řízení e-mailem doručeno „Odstoupení od smlouvy podle ustanovení § 1829 občanského zákoníku“ zaslané paní [REDACTED] pro odběrné místo [REDACTED] a následně dne 21. prosince 2016 byla účastníku řízení e-mailem doručena „Výpověď smlouvy v souladu s ustanovením §11a odst. 3 energetického zákona a to 15 dní po zahájení dodávek plynu a elektřiny“, přičemž paní [REDACTED] v obou případech požadovala písemné potvrzení ukončení smluvního vztahu. Účastník řízení v reakci na uvedené odstoupení zaslal paní [REDACTED] sdělení o neakceptaci odstoupení od smlouvy pro nedodržení zákonné lhůty. Účastník řízení v reakci na uvedenou výpověď zaslal paní [REDACTED] sdělení o akceptaci výpovědi smlouvy. I přes akceptaci výpovědi byla paní [REDACTED] vystavena „Výzva k úhradě deaktivčního poplatku“ č. [REDACTED], jejíž součástí bylo vyúčtování ušlého zisku ve výši 27 775,00 Kč. Vyúčtování tohoto ušlého zisku bylo dne 2. února 2017 po reklamaci ze strany paní [REDACTED] ze dne 27. ledna 2017, účastníkem řízení zrušeno.

Dne 23. února 2017 byla účastníku řízení doručena „Výpověď ze smlouvy ZP z důvodu změny dodavatele s přepisem“ (tj. změna zákazníka se změnou dodavatele) spolu

s přílohami zasláná dne 21. února 2017 společností innogy Zákaznické služby, s.r.o., IČO: 27935221, pro odběrné místo [REDAKCE] paní [REDAKCE].

Za dodávky plynu za výše uvedená období dodávek plynu následně účastník řízení vystavil:

- panu [REDAKCE] dne 6. října 2016 vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad č. [REDAKCE], kterým požadoval úhradu částky ve výši 5 800 Kč,
- paní [REDAKCE] dne 25. listopadu 2016 vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad č. [REDAKCE], kterým požadoval úhradu částky ve výši 2 242 Kč,
- panu [REDAKCE] dne 1. června 2017 vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad č. [REDAKCE], kterým požadoval úhradu částky ve výši 12 304 Kč,
- paní [REDAKCE] dne 26. července 2017 vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad č. [REDAKCE], kterým požadoval úhradu částky ve výši 1 234 Kč,
- panu [REDAKCE] dne 7. prosince 2016 vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad č. [REDAKCE], kterým požadoval úhradu částky ve výši 890 Kč, resp. částky ve výši 5 890 Kč, když na zálohách již byla uhrazena částka ve výši 5 000 Kč, v rámci daňového dokladu č. [REDAKCE] účastník řízení dále požadoval úhradu částky ve výši 8 000 Kč jako deaktivační poplatek za předčasné ukončení smlouvy,
- paní [REDAKCE] dne 27. dubna 2017 vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad č. [REDAKCE], kterým požadoval úhradu částky ve výši 1 435 Kč,
- panu [REDAKCE] dne 28. února 2017 vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad č. [REDAKCE], kterým požadoval úhradu částky ve výši 10 889 Kč,
- paní [REDAKCE] dne 27. února 2017 vyúčtování – Souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad č. [REDAKCE], kterým požadoval úhradu částky ve výši 1 631 Kč,
- panu [REDAKCE] dne 3. března 2017 vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad č. [REDAKCE], kterým požadoval úhradu částky ve výši 3 257 Kč,
- panu [REDAKCE] dne 14. prosince 2017 vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad č. [REDAKCE], kterým požadoval úhradu částky ve výši 3 883,22 Kč, resp. částky ve výši 18 616,78 Kč, když na zálohách již byla uhrazena částka ve výši 22 500 Kč,
- paní [REDAKCE] dne 17. března 2017 vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad č. [REDAKCE], kterým požadoval úhradu částky ve výši 15 113 Kč,
- paní [REDAKCE] dne 5. května 2017 vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu (konkrétně za období od 9. února 2017 do 1. března 2017), daňový doklad č. [REDAKCE], kterým požadoval úhradu částky ve výši 6 228,39 Kč a 8 000 Kč za deaktivační poplatek a dále dne 16. června 2017 vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu (konkrétně za období od 1. března 2017 do 19. dubna 2017), daňový doklad č. [REDAKCE], kterým požadoval úhradu částky ve výši 2 477,10 Kč (z výše uvedeného je též zřejmé, že obě vyúčtování paní [REDAKCE] obsahovaly vyúčtování za den 1. března 2017).

Účastník řízení za dodávky plynu paní [REDAKCE] dle jeho sdělení ze dne 16. června 2017 nevystavil fakturu za sdružené služby dodávky plynu, avšak z předaných podkladů je zřejmé, že účastník řízení po paní [REDAKCE] požadoval placení měsíčních záloh ve výši 2 000 Kč, jak vyplývá z dopisu účastníka řízení ze dne 18. listopadu 2016 adresovaného paní [REDAKCE] (přičemž splatnost první zálohy byla již cca tři dny před sepsáním uvedeného dopisu). Účastník řízení za dodávky plynu taktéž v případě pana [REDAKCE] dle sdělení účastníka řízení ze dne 18. srpna 2017 nevystavil fakturu za sdružené služby dodávky plynu, účastník řízení však požadoval placení měsíčních záloh ve výši

4 380 Kč, jak vyplývá z dopisu účastníka řízení ze dne 7. prosince 2016 adresovaného panu [REDAKCE] (splatnost měsíční zálohy byla vždy k 15. dni daného měsíce).

Dne 28. prosince 2016 obdržel účastník řízení od pana [REDAKCE] „Reklamací fa. č. [REDAKCE] - smluvní sankce deaktivací poplatek“, ve které bylo mj. uvedeno: „Podávám reklamací na smluvní sankci - deaktivací poplatek č. fakt. [REDAKCE] na základě rozhodnutí Ústavního soudu SP. ZN. I. US 3512/11. z listopadu 2013. Na tomto základě Vám odmítám uhradit tuto sankci - deaktivací poplatek“. Na tuto reklamací zástupce účastníka řízení odpověděl dopisem ze dne 28. prosince 2016, ve kterém bylo uvedeno: „Deaktivací poplatek Vám byl vystaven, protože nedošlo k řádnému ukončení distanční smlouvy. Pokud by smlouva byla řádně vypovězena, deaktivací poplatek by nebyl zaúčtován. Kolegyně Vám však nabízela možnost zaslání nové smlouvy a stornování tohoto deaktivací poplatku“. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti bylo na návrh pana [REDAKCE] Úřadem zahájeno správní řízení (sporné) pod sp. zn. SLS-00622/2017-ERU. Výsledkem bylo rozhodnutí Úřadu ze dne 15. června 2017, č. j. 00622-19/2017-ERU, ve kterém je mj. uvedeno, že právní vztah mezi panem [REDAKCE] a účastníkem řízení s předmětem dodávky plynu do odběrného místa pana [REDAKCE], nevznikl.

Účastník řízení zaslal paní [REDAKCE] Výzvu k úhradě deaktivací poplatku číslo [REDAKCE] ze dne 31. ledna 2017, kdy se jednalo o deaktivací poplatek za porušení smlouvy dle předmětu smlouvy a Všeobecných obchodních podmínek čl. IV. odst. 16 ve výši 8 000 Kč a dále ušlý zisk dle čl. V. odst. 23 Všeobecných obchodních podmínek ve výši 5 225 Kč. Datum splatnosti fakturované částky v úhrnné výši 13 225 Kč bylo dne 5. února 2017 (5 dní od vystavení této výzvy). Na tuto výzvu reagovala paní [REDAKCE] dopisem Reakce na výzvu k úhradě deaktivací poplatku ze dne 1. února 2017, ve kterém zásadně nesouhlasí s vystavením deaktivací poplatku a úhradou ušlého zisku a argumentuje úplným zněním ust. § 11a odst. 3 energetického zákona. Účastník řízení reagoval dopisem ze dne 10. února 2016 (pozn. Úřadu: uvedení roku 2016 je zřejmou chybou, kdy mělo správně být uvedeno 2017). Účastník řízení v uvedeném dopise vyjádřil politování nad vzniklou situací spojenou s fakturováním deaktivací poplatku, který vystavil nedopatřením, a dále uvedl, že jak deaktivací poplatek, tak i ušlý zisk je tímto stornován.

Dne 12. ledna 2017 bylo dále na návrh pana [REDAKCE] Úřadem zahájeno správní řízení (sporné) pod sp. zn. SLS-00575/2017-ERU. Výsledkem bylo rozhodnutí Úřadu ze dne 22. května 2017, č. j. 00575-14/2017-ERU, ve kterém je mj. uvedeno, že právní vztah mezi panem [REDAKCE] a účastníkem řízení s předmětem dodávky plynu do odběrného místa pana [REDAKCE], nevznikl.

Dne 15. února 2017 byl účastník řízení od pana [REDAKCE] prostřednictvím jeho právního zástupce zaslán dopis, ve kterém bylo mj. uvedeno: „Můj klient byl během měsíce listopadu 2016 telefonicky kontaktován operátorkou Vaší společnosti s nabídkou uzavření smlouvy o dodávce zemního plynu a tím změny svého dosavadního dodavatele. Můj klient si nabídku vyslechl, avšak neprojevil o ni zájem a rozhodl se setrvat u svého dosavadního dodavatele zemního plynu. Mezi Vaší společností a mým klientem tak nedošlo k uzavření smlouvy o dodávce zemního plynu.“ V návaznosti na výše uvedené skutečnosti bylo na návrh pana [REDAKCE] Úřadem zahájeno správní (sporné) řízení pod sp. zn. SLS-03364/2017-ERU. Výsledkem bylo rozhodnutí Úřadu ze dne 3. července 2017, č. j. 03364-14/2017-ERU, ve kterém je mj. uvedeno, že právní vztah mezi panem [REDAKCE] a účastníkem řízení s předmětem dodávky plynu do odběrného místa pana [REDAKCE], nevznikl.

Mezi účastníkem řízení a zákazníky – paní [REDAKCE], panem [REDAKCE], paní [REDAKCE], panem [REDAKCE], paní [REDAKCE] a panem [REDAKCE] tedy prokazatelně nedošlo k uzavření smlouvy o dodávkách plynu (uvedení spotřebitelé si služby od účastníka řízení neobjednali), přesto po těchto zákaznících (spotřebitelích) účastník řízení požadoval platby za sdružené služby dodávky plynu, které jim dodal.

Telefonní hovory se Zákazníky (které jsou na CD součástí vedeného správního spisu) účastník řízení doložil Úřadu jako doklad uzavření smlouvy. Účastník řízení nepředložil žádnou jinou (písemnou) formu uzavření smluvního vztahu mezi ním a jednotlivým Zákazníkem (specifikovaným ve výroku II. tohoto rozhodnutí). Účastník řízení v rámci kontroly rovněž potvrdil, že k uzavření smlouvy došlo distančním způsobem po telefonu, což vyplývá mimo jiné i z jednotlivých dopisů zaslaných účastníkem řízení Zákazníkům.

Účastník řízení však v rámci žádosti o změnu dodavatele plynu podané v systému operátora trhu ve vztahu k jednotlivým Zákazníkům uvedl, že smlouva, jejímž předmětem je dodávka plynu do daných odběrných míst, byla mezi ním a jednotlivým Zákazníkem uzavřena v prostorách obvyklých k podnikání.

Jak již bylo výše uvedeno, po uskutečnění telefonního hovoru s jednotlivým Zákazníkem zaslal účastník řízení dopis, který obsahoval mimo jiné plnou moc, která účastníka řízení opravňuje za daného Zákazníka vyřizovat právní jednání směřující k zajištění dodávek plynu a/nebo elektřiny, přičemž byla uvedena informace, aby daný Zákazník plnou moc společně s daným dopisem podepsal a odnesl ji na poštu v odpovědní obálce.

Stávající dodavatel plynu jednotlivého Zákazníka požádal v rámci informačního systému OTE pro dotčená odběrná místa o zastavení procesu změny dodavatele, a to z důvodu, že nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem, jejímž předmětem je dodávka plynu. Účastník řízení, v případě ve výroku II. tohoto rozhodnutí citovaných odběrných míst Zákazníků, v návaznosti na stávajícím dodavatelem požadované zastavení změny dodavatele, potvrdil v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele, tj. uvedl, že disponuje písemným vyjádřením Zákazníka, ze kterého je zřejmé, že Zákazník hodlá změnit dodavatele. Účastník řízení však pro odběrná místa Zákazníků Úřadu nedoložil písemné vyjádření, ze kterého by bylo zřejmé, že tito odběratelé hodlají změnit dodavatele. Následně byla realizována změna dodavatele plynu na účastníka řízení, tj. účastník řízení následně dodával do předmětných odběrných míst Zákazníků plyn.

Další nepravdivé informace (výrok III. a IV. tohoto rozhodnutí)

Dne 27. září 2016 došlo k zániku licence na obchod s plynem č. 241533791 udělené společnosti Česká Regionální Energetika s.r.o. (od 27. září 2016 změna názvu na Česká Regionální Energetika a.s.), se sídlem Jahnova 8, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice, IČO: 04549295 (dále jen „společnost ČRE“), a to z důvodu změny právní formy společnosti ČRE. V návaznosti na zánik uvedené licence, tj. pozbytí oprávnění dodávat plyn, byla společnost ČRE operátorem trhu (poté, co se o této skutečnosti operátor trhu dozvěděl) pozastavena v informačním systému operátora trhu možnost nominovat, přenášet a přebírat odpovědnost za odchylku a účastnit se vnitrodenního trhu s plynem.

Dne 2. března 2017 uzavřela společnost ČRE s účastníkem řízení Smlouvu o dočasné správě klientů (dále jen „Smlouva o dočasné správě klientů“), jejímž předmětem bylo dočasné

postoupení veškerých smluv o dodávkách elektřiny nebo plynu uzavřených mezi společností ČRE a zákazníky účastníku řízení. Dále bylo v uvedené Smlouvě o dočasné správě klientů sjednáno, že dnem nabytí právní moci licencí na obchod s elektřinou a obchod s plynem nově udělených společnosti ČRE (po provedení změny právní formy) budou předmětné postoupené smlouvy pro uvedená odběrná místa postoupeny zpět společnosti ČRE. Účastník řízení měl dle Smlouvy o dočasné správě klientů jako dodavatel elektřiny a plynu dodávat do dotčených odběrných míst zákazníkům elektřinu a plyn v rozsahu sjednaném smlouvami o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu, které byly uzavřeny mezi dotčenými zákazníky a společností ČRE. Dle předmětné Smlouvy o dočasné správě klientů měly být platby za sdružené služby dodávky elektřiny nebo plynu účtovány zákazníkům pouze ze strany společnosti ČRE, a to i za období, kdy dodávku elektřiny a plynu do dotčených odběrných míst realizoval účastník řízení. Dotčené zákazníky o této vzniklé situaci a postupu měla dle uvedené Smlouvy o dočasné správě klientů informovat pouze společnost ČRE. Účastník řízení neměl s předmětnými zákazníky vůbec komunikovat.

a) plyn

Účastník řízení dne 2. března 2017 (po 10:00 hod.) a dne 3. března 2017 (před 10:00 hod.) podal v systému operátora trhu žádosti o rychlou změnu dodavatele plynu pro odběrná místa, která jsou uvedena v *Příloze č. 1* tohoto rozhodnutí. Na základě těchto žádostí byla v dotčených odběrných místech plynu realizována změna dodavatele plynu, tj. počínaje dnem 6. března 2017 začal účastník řízení do předmětných odběrných míst dodávat plyn.

Na dotaz kontrolujícího v rámci kontroly týkající se mj. existence smluv, jejichž předmětem by byla dodávka plynu, uzavřených mezi zákazníky a účastníkem řízení pro odběrná místa uvedená v *Příloze č. 1* tohoto rozhodnutí (pro která účastník řízení podal prostřednictvím informačního systému operátora trhu žádosti o rychlou změnu dodavatele plynu), účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 2. srpna 2017 (ve spise založeno pod č. j. 07024-10/2017-ERU), uvedl, že zákazník připojil na základě Smlouvy o dočasné správě klientů, přičemž zákazníci mají smlouvy o dodávkách uzavřeny se společností ČRE, tzn. že smlouvy mezi převedenými zákazníky a účastníkem řízení neexistují. Dle Smlouvy o dočasné správě klientů komunikaci se zákazníky ohledně dočasného postoupení zajišťovala společnost ČRE, tzn., že žádná komunikace mezi účastníkem řízení a zákazníky neexistuje. Oprávnění účastníka řízení dodávat zákazníkům komoditu dle účastníka řízení plyne z uzavřené Smlouvy o dočasné správě klientů. Účastník řízení dále uvedl, že vyúčtování neprovedl (resp. neexistuje), protože dle Smlouvy o dočasné správě klientů vyúčtování prováděla společnost ČRE dle Smlouvy o dočasné správě klientů, kdy náklady účastníka řízení posléze vyrovnala společnost ČRE na základě vyrovnání mezi těmito společnostmi, jak předvíдалa Smlouva o dočasné správě klientů. Účastník řízení dále uvedl, že žádnými dalšími souvisejícími podklady a informacemi nedisponuje.

b) elektřina

Účastník řízení dne 2. března 2017 (po 18:00 hod.) podal v systému operátora trhu, žádosti o zrychlenou změnu dodavatele elektřiny pro odběrná místa, která jsou uvedena v *Příloze č. 2* tohoto rozhodnutí. Na základě těchto žádostí byla v dotčených odběrných místech elektřiny realizována změna dodavatele elektřiny, tj. počínaje dnem 3. března 2017 začal účastník řízení do předmětných odběrných míst, která jsou uvedena v *Příloze č. 2* tohoto rozhodnutí dodávat elektřinu.

Na dotaz kontrolujícího v rámci kontroly týkající se součinnosti zákazníka ve vazbě na podanou žádost účastníka řízení o zrychlenou změnu dodavatele elektřiny, resp. na dotaz týkající se případné existence smluv, jejichž předmětem by byla dodávka elektřiny, uzavřených mezi zákazníky, jejichž odběrná místa jsou uvedena v *Příloze č. 2* tohoto rozhodnutí, a účastníkem řízení, účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 2. srpna 2017 (ve spise založeno pod č. j. 07025-8/2017-ERU), uvedl, že zákazníky připojil na základě Smlouvy o dočasné správě klientů, přičemž zákazníci mají smlouvy o dodávkách uzavřeny se společností ČRE, tzn. že smlouvy mezi převedenými zákazníky a účastníkem řízení neexistují. Dle Smlouvy o dočasné správě klientů komunikaci se zákazníky ohledně dočasného postoupení zajišťovala společnost ČRE, tzn., že žádná komunikace mezi účastníkem řízení a zákazníky neexistuje. Oprávnění účastníka řízení dodávat zákazníkům komoditu dle účastníka řízení plyne z uzavřené Smlouvy o dočasné správě klientů. Účastník řízení dále uvedl, že vyúčtování neprovedl (resp. neexistuje), protože dle Smlouvy o dočasné správě klientů vyúčtování prováděla společnost ČRE dle Smlouvy o dočasné správě klientů, kdy náklady účastníka řízení posléze vyrovnala společnost ČRE na základě vyrovnání mezi těmito společnostmi, jak předvíдалa Smlouva o dočasné správě klientů. Účastník řízení dále uvedl, že žádnými dalšími souvisejícími podklady a informacemi nedisponuje.

V. Právní hodnocení

Dle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Zákon o ochraně spotřebitele (výrok I. tohoto rozhodnutí)

Jak právní úprava odpovědnosti za jiný správní delikt právnické osoby dle zákona o ochraně spotřebitele (tj. ve znění účinném před 1. červencem 2017), tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tzn. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 24b odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016 i ust. § 24b odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017 obdobně jako ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky rovněž dále uvádí, že právnická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání

je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání posuzovaných přestupků se použije právní úprava účinná v době spáchání přestupků, tj. právní úprava dle zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016 [výrok I. písm. a) a b) tohoto rozhodnutí], právní úprava dle zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017 [výrok II. písm. c), d) a e) tohoto rozhodnutí], příp. dle správního řádu, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Pro posouzení obecné odpovědnosti ve vztahu k jednání popsanému ve výroku I. písm. f) tohoto rozhodnutí se pak použije právní úprava dle zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 12. ledna 2018, spolu s právní úpravou v zákoně o odpovědnosti za přestupky, příp. dle správního řádu.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupky účastníka řízení. Ve vztahu k přestupkům specifikovaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí správní orgán konstatuje, že zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016, resp. zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017 a zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 12. ledna 2018 byl po spáchání vytýkaných jednání účastníka řízení naposledy novelizován, a to zákonem č. 371/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o platebním styku, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 13. ledna 2018 (dále jen jako „novelizovaný zákon o ochraně spotřebitele“).

Jak zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016, resp. zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017 a zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 12. ledna 2018 [v ust. § 24 odst. 1 písm. a)], tak i novelizovaný zákon o ochraně spotřebitele vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 24 odst. 1 písm. a)] porušení zákazu užívání nekalých obchodních praktik výrobcem, dovozcem, vývozcem, dodavatelem, prodávajícím nebo jiným podnikatelem. Samotná skutková podstata, tedy porušení zákazu užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí (viz ust. § 4 odst. 4), je taktéž totožná s právní úpravou v novelizovaném zákoně o ochraně spotřebitele.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupky novelizovaného zákona o ochraně spotřebitele není pro účastníka řízení příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činů. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno [tj. dle zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016 ve vztahu k výroku I. písm. a) a b) tohoto rozhodnutí, dle zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017 ve vztahu k výroku I. písm. c), d) a e) tohoto rozhodnutí a dle zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 12. ledna 2018 ve vztahu k výroku I. písm. f) tohoto rozhodnutí].

Podle dosavadní právní úpravy, tj. úpravy účinné v době zahájení správního řízení, pak bylo správním orgánem v souladu s ust. § 112 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky postupováno v otázkách procesních.

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Dle ust. § 24 odst. 14 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele ve znění pozdějších předpisů i dle ust. § 24 odst. 14 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016, potažmo ust. § 24 odst. 14 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017 či ust. § 24 odst. 14 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 12. ledna 2018, se za přestupek dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) týchž zákonů uloží pokuta do výše 5 000 000 Kč.

Zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016, potažmo zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017 či zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 12. ledna 2018, tedy za přestupek dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje zákon o odpovědnosti za přestupky v ust. § 42 až § 44. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016, potažmo zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017 či zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 12. ledna 2018, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání přestupků postupoval dle části druhé Hlavy VII zákona o odpovědnosti za přestupky, jak vyplývá i z části „VI. Uložení správního trestu“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Energetický zákon (výroky II. až III. tohoto rozhodnutí)

Jak právní úprava odpovědnosti za jiný správní delikt právnické osoby dle energetického zákona (tj. ve znění účinném před 1. červencem 2017), tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tzn. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona (ve znění účinném do 5. června 2017) obdobně jako ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky rovněž dále uvádí, že právnická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání přestupků se použije právní úprava účinná v době spáchání přestupků, tj. právní úprava dle energetického zákona (ve znění účinném do 5. června 2017), příp. dle správního řádu, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby

za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupek.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupky účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon (ve znění účinném do 5. června 2017) byl po spáchání vytykaných jednání účastníka řízení naposledy novelizován, a to zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2018 (dále jen „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon [v ust. § 91 odst. 11 písm. d)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 11 písm. d)] porušení některé z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 držitelem licence na obchod s plynem.

K samotné skutkové podstatě, tedy k porušení povinnosti dle ust. § 61 odst. 2 energetického zákona, konkrétně dle ust. § 61 odst. 2 písm. p) téhož zákona, správní orgán uvádí, že dle energetického zákona i dle novelizovaného energetického zákona vždy platilo a platí, že obchodník s plynem je povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření.

Shodně je nutno uvést, že jak energetický zákon [v ust. § 91 odst. 5 písm. d)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 5 písm. d)] porušení některé z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 držitelem licence na obchod s elektřinou.

K samotné skutkové podstatě, tedy k porušení povinnosti dle ust. § 30 odst. 2 energetického zákona, konkrétně dle ust. § 30 odst. 2 písm. n) téhož zákona, správní orgán uvádí, že dle energetického zákona i dle novelizovaného energetického zákona vždy platilo a platí, že obchodník s elektřinou je povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek dle novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána (tj. dle energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017).

Podle dosavadní právní úpravy, tj. úpravy účinné v době zahájení správního řízení, pak bylo správním orgánem v souladu s ust. § 112 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky postupováno v otázkách procesních.

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů i energetického zákona se za přešupek dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona uloží pokuta do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období. Shodně je tomu v případě přešupku dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, za který je dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů i energetického zákona taktěž možno uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Energetický zákon tedy za přešupky dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) i ust. § 91 odst. 5 písm. d) neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje zákon o odpovědnosti za přešupky v ust. § 42 až § 44. Správní orgán má tedy za to, byt' i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přešupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přešupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání přešupků postupoval dle části druhé hlavy VII zákona o odpovědnosti za přešupky, jak vyplývá i z části „VI. Uložení správního trestu“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

V. I. Obecný právní rámecek

V. I. I. Zákon o ochraně spotřebitele

Přešupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016, potažmo zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017 a zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 12. ledna 2018 (dále společně tato tři znění jen „zákon o ochraně spotřebitele“), se dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.

Dle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.

Dle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle ust. § 5 nebo klamavé opomenutí podle ust. § 5a a agresivní obchodní praktika podle ust. § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.

Dle písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud prodávající požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoli si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.

Z výkladu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele vyplývá, že trestat lze pouze podnikatele, který se dopustil jednání (tj. užití nekalé obchodní praktiky), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. podnikatele, který přímo při své činnosti nekalou obchodní praktiku užije a který svým postavením vůči spotřebiteli

spadá do zákonem vymezeného taxativního výčtu (tj. výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel).

Dle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.

V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na obchod s plynem č. 241222286 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 20. listopadu 2012, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) spočívá v prodeji plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky plynu, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi plyn, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dopravu plynu a související služby. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vůči odběratelům (a tedy i zákazníkům specifikovaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí) vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.

Dle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že zákazníci specifikovaní ve výroku I. tohoto rozhodnutí jsou nepodnikající fyzické osoby, které nejednaly v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Uvedené vyplývá i z typu ceníků (kategorie domácnost a maloodběratel) předložených zákazníkům uvedeným ve výroku I. tohoto rozhodnutí obsahující cenu, za kterou účastník řízení poskytoval sdružené služby dodávky plynu. Zákazníci tak naplňují definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, či rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38 (oba rozsudky se týkaly posouzení agresivní obchodní praxe), musí vnitrostátní orgán při zjišťování, zda je obchodní praxe zakázána dle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu (dále jen „směrnice o nekalých obchodních praktikách“), postupovat následujícím způsobem. Nejprve je nutno vyhodnotit, zda uvedená obchodní praxe nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, přičemž pro uvedené posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praxe může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci. Pokud vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že dotčené jednání nesplňuje kritéria žádné ze zakázaných praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, tak posuzuje, zda je obchodní praxe zakázána podle ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o agresivní obchodní praxe. Teprve poté, co vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že se nejedná o agresivní praxe, může posuzovat, zda předmětná obchodní praxe naplňuje znaky nekalé obchodní praxe podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.

Lze tedy dle závěrů výše uvedené judikatury obecně shrnout, že při určení, zda obchodní praxe představuje nekalou obchodní praxe, je nejprve nutno stanovit, zda dotčená obchodní praxe naplňuje znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, resp. v příloze I směrnice o nekalých obchodních praktikách (v tzv. „černé listině“). Pokud je taková praxe v příloze

nalezena, není třeba ověřovat, zda jsou splněny obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud posuzované jednání v tzv. černé listině obsaženo není, přistupuje se ke zkoumání, zda jsou naplněny podmínky tzv. malých generálních klauzulí (neboli tzv. „šedé listiny“), tj. obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud se nejedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku, přistoupí se k vyhodnocení otázky, zda daná obchodní praktika naplňuje pojmové znaky generální klauzule nekalých obchodních praktik dle ust. § 4 zákona o ochraně spotřebitele či dle článku 5 odst. 2 směrnice o nekalých obchodních praktikách.

V. I. II. Energetický zákon

Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.

Dle ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona je obchodník s plynem povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost obchodníka s plynem uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu).

V dotčeném období, tj. rok 2016 (v případě paní [REDAKCE] a ve vztahu k jednání popsanému ve výroku III. tohoto rozhodnutí rok 2017), postup při změně dodavatele plynu upravovala vyhláška č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, ve znění účinném do 31. prosince 2016 (v případě paní [REDAKCE] a ve vztahu k jednání popsanému ve výroku III. tohoto rozhodnutí vyhláška č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, ve znění pozdějších předpisů), dále jen „Vyhláška o pravidlech trhu s plynem“.

Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 téhož zákona.

Dle ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost obchodníka s elektřinou uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny).

V dotčeném období, tj. rok 2017, postup při změně dodavatele elektřiny upravovala vyhláška č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění účinném do 31. května 2017 (dále jen „Vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou“).

V. II. Právní posouzení skutků

V. II. I. Právní posouzení skutků účastníka řízení specifikovaných ve výroku I. tohoto rozhodnutí

Ve správním řízení bylo zjištěno, že zástupce účastníka řízení telefonicky kontaktoval zákazníky specifikované ve výroku I. tohoto rozhodnutí (paní ██████, pana ██████, paní ██████, pana ██████, paní ██████, pana ██████). Cílem telefonních hovorů měla být nabídka uzavření smlouvy o dodávkách plynu, resp. sdružených služeb dodávky plynu do příslušných odběrných míst. Úvodem telefonního hovoru bylo zástupcem účastníka řízení každému jednotlivému zákazníkovi specifikovanému ve výroku I. tohoto rozhodnutí sděleno, že již v minulosti s daným zákazníkem uzavíral smlouvu o dodávkách plynu pro jiného dodavatele (panu ██████ bylo zástupcem účastníka řízení například sděleno: „tedy volám v rámci snižování cen energií“). V průběhu telefonních hovorů se zástupce účastníka řízení uvedených zákazníků též dotazoval, zda souhlasí s uzavřením smlouvy, resp. distančním uzavřením smlouvy.

Dle účastníka řízení měla být s výše uvedenými zákazníky (spotřebiteli) prostřednictvím těchto telefonních hovorů (blíže popsanych v části IV. Popis skutkového stavu tohoto rozhodnutí) uzavřena smlouva, tj. distančním způsobem.

V první řadě je nutné zohlednit skutečnost, že se mělo jednat o uzavření spotřebitelské smlouvy, kdy je nutné apelovat na jasnost a srozumitelnost sdělení ve smyslu ust. § 1811 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), jakož i zohlednit sdělení poskytnutá před uzavřením smluvního závazku, neboť se jednalo o distanční způsob uzavření smlouvy, tedy za použití prostředku komunikace na dálku, zde konkrétně formou telefonu (ust. § 1820 občanského zákoníku).

Správní orgán s ohledem na výše uvedené nejprve dospěl k závěru, že ze souvislostí nebylo hned zpočátku hovoru pro zákazníky seznatelné, že by se mělo jednat o návrh na uzavření nové smlouvy (s novým dodavatelem), když např. pan ██████ reagoval slovy: „Já teď vůbec nevím, o co jde, abych pravdu řekl“, resp. když zástupce účastníka řízení ve všech případech uvedl nepravdivou informaci, že s konkrétním zákazníkem v minulosti uzavíral smlouvu a cenu v ní stanovenou je zástupce účastníka řízení zákazníkovi schopen snížit. Skutečnost, že se nejednalo o informaci jasnou a srozumitelnou plyne dále z reakce paní ██████: „Takže přijde jako nová smlouva, nebo? A bude se tam teda měnit jenom ta částka, ano?“.

Správní orgán současně konstatuje, že v uvedených telefonních hovorech současně absentovaly obligatorní zákonem požadované informace, když zástupce účastníka řízení neposkytl jednotlivým zákazníkům např. cenu za služby, případně způsob jejího výpočtu, včetně všech daní a poplatků. Cena uváděná zástupcem účastníka řízení ve výši 799 Kč/MWh totiž nebyla cenou konečnou, nýbrž pouze jednou ze složek celkové ceny za odebraný plyn, jak bezpochyby vyplynulo z předloženého ceníku. Zástupce účastníka řízení dále zákazníkům nesdělil podmínky a postupy pro uplatnění práva na odstoupení od smlouvy, jakož i údaje o existenci, způsobu a podmínkách mimosoudního vyřizování sporů, včetně údaje, zda se lze se stížností obrátit na orgán dohledu nebo státního dozoru. Tuto informační povinnost účastník řízení ani dodatečně nesplnil, když v zaslaných dopisech sice zákazníky ve vztahu k nalezení formuláře pro odstoupení od smlouvy odkázal na své internetové stránky (www.stabilenergy.cz), nicméně tento formulář neposkytl v textové podobě. Podle ust. § 1819

občanského zákoníku platí, že textová podoba je zachována, jsou-li údaje poskytnuty takovým způsobem, že je uchovat a opakovaně zobrazovat. Nadto je nutné podotknout, že internetový odkaz účastníka řízení ani nesměřoval přímo k formuláři, nýbrž pouze na úvodní internetovou stránku účastníka řízení, což by za účelem zjištění obsahu formuláře vyžadovalo další aktivitu zákazníka. K tomu správní orgán poznamenává, že uvedení běžné internetové stránky nespĺňuje zákonné požadavky, jelikož ze své podstaty není pod kontrolou toho, kdo ji vyhledává, nýbrž toho, kdo ji zveřejňuje, tj. ten, který ji může jakkoli a kdykoli změnit nebo zrušit.

Podle ust. § 1825 občanského zákoníku dále platí, že sjednává-li se smlouva prostřednictvím telefonu, sdělí podnikatel spotřebiteli na začátku hovoru základní údaje o sobě a účel hovoru. Zástupce účastníka řízení však nejenže zákazníkům nesdělil své základní údaje, tj. nezaměnitelnou identifikaci účastníka řízení jako právnické osoby (název, včetně právní formy a sídla), nýbrž nenastínil ani účel hovoru. Jak již bylo uvedeno, zástupce účastníka řízení naopak dokonce využil nepodloženou informaci, že již dříve uzavíral s jednotlivým zákazníkem smlouvu.

Ust. § 583 občanského zákoníku dále stanoví, že jednal-li někdo v omylu o rozhodující okolnosti a byl-li v omyl uveden druhou stranou, je právní jednání neplatné. Správní orgán má za to, že i uvedením informace o uzavření smluvního vztahu již v minulosti za součinnosti účastníka řízení, mohli být zákazníci uvedeni v omyl a právní jednání účastníka řízení nemohlo vést k zamýšlenému cíli, tj. k uzavření smluvního vztahu. K tomuto je nutné upozornit ve vztahu k paní [REDAKCE], že jí zástupce účastníka řízení na její dotaz: „Takže přijde jako nová smlouva, nebo? A bude se tam teda měnit jenom ta částka, ano?“ výslovně ubezpečil následující odpovědí: „Bude se tam měnit ta částka, ano přesně tak...“.

Veškeré výše uvedené skutečnosti mají dle názoru správního orgánu negativní právní následky s přímým vlivem na existenci a platnost učiněného právního jednání.

Správní orgán dále uvádí, že z relevantních částí telefonních nahrávek není především patrné bezvýhradné přijetí nabídky ze strany jednotlivých zákazníků (tj. ze strany paní [REDAKCE], pana [REDAKCE], paní [REDAKCE], pana [REDAKCE], paní [REDAKCE], pana [REDAKCE]).

Podle ust. § 1740 odst. 1 občanského zákoníku totiž platí, že osoba, které je nabídka určena, nabídku přijme, projeví-li s ní včas vůči navrhovateli souhlas. Mlčení nebo nečinnost samy o sobě přijetím nejsou. Zákazníci však dle telefonních hovorů takový souhlas nevyslovili, vyslovili pouze souhlas se zasláním podkladů k prostudování. To je zřejmé zejména z reakce paní [REDAKCE], která závěrem hovoru uvedla, „No tak můžete mi to poslat, já se na to podívám“, pana [REDAKCE], který závěrem hovoru uvedl: „No, to chci vidět, no. To je jasný“, paní [REDAKCE], která v průběhu hovoru uvedla: : „Hm, takže vy mě to jenom pošlete, já si to přečtu, a tím to když tak eventuálně pro mě končí, maximálně když mě zavoláte, tak řeknu: chci, nechci?“, pana [REDAKCE] v průběhu telefonního hovoru, který uvedl: „Dobrý, tak to pošlete...“.

Z telefonních hovorů je zřejmé, že zákazníci specifikovaní ve výroku I. tohoto rozhodnutí podmínili svůj souhlas určitým omezením či podmínkám, konkrétně nutností zaslat návrh na uzavření smlouvy, včetně všech relevantních podkladů, prostřednictvím provozovatele poštovních služeb v písemné podobě tak, aby se s nabídkou mohli detailně seznámit a následně s ní eventuálně vyslovit souhlas, k čemuž následně nedošlo.

Dle správního orgánu nedošlo k uzavření smlouvy, když ani návrh na uzavření smlouvy nebyl ze strany zákazníků specifikovaných ve výroku I. akceptován.

S ohledem na výše uvedené je tedy zřejmé, že ani jeden ze zákazníků specifikovaných ve výroku I. v průběhu předmětných telefonních hovorů nevyjádřil svůj souhlas s uzavřením smlouvy o sdružených službách dodávky plynu do daného odběrného místa s účastníkem řízení, tj. nepřijal návrh na uzavření smlouvy, resp. nesouhlasil s návrhem na uzavření této smlouvy, a smlouva o sdružených službách dodávky plynu (ani jiná smlouva), jejímž předmětem by byla dodávka plynu do odběrného místa příslušného zákazníka, ani s jedním ze zákazníků (specifikovaných ve výroku I. tohoto rozhodnutí) tedy nebyla uzavřena.

I přes to, že účastník řízení (jakožto nový dodavatel) neměl se zákazníky (specifikovanými ve výroku I. tohoto rozhodnutí), jakožto spotřebiteli uzavřenu smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, což je dle ust. § 110 odst. 2 Vyhlášky podmínkou pro podání žádosti o změnu dodavatele, podal účastník řízení v informačním systému operátora trhu ve všech případech těchto zákazníků žádost o změnu dodavatele plynu, kdy uvedl, že s těmito zákazníky uzavřel smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, nadto v prostorách obvyklých k podnikání. Nutno poznamenat, že účastníku řízení ani nebyla ze strany těchto zákazníků udělena plná moc k ukončení smluvního vztahu s dosavadními dodavateli plynu (viz nepodepsané plné moci založené v jednotlivých kontrolních spisech – součást podkladů pod č. j. 04344-3/2017-ERU, 10404-4/2017-ERU, 11036-5/2017-ERU, 10989-11/2017-ERU, 10407-3/2017-ERU, 11211-4/2017-ERU).

Účastník řízení následně do odběrných míst dotčených odběratelů (zákazníků specifikovaných ve výroku I. tohoto rozhodnutí) dodával plyn (resp. sdružené služby dodávky plynu), a to (i) v období od 16. září 2016 do 26. října 2016 v případě paní ██████████, (ii) v období od 21. října 2016 do 24. listopadu 2016 v případě pana ██████████, (iii) v období od 15. listopadu 2016 do 22. ledna 2017 v případě paní ██████████, (iv) v období od 8. prosince 2016 do 15. ledna 2017 v případě pana ██████████, (v) v období od 19. prosince 2016 do 20. února 2017 v případě paní ██████████ a (vi) v období od 15. prosince 2016 do 21. září 2017 v případě pana ██████████, a to vždy aniž by měl s daným zákazníkem uzavřenu příslušnou smlouvu (právní titul) či aniž by si tyto služby daný zákazník u účastníka řízení objednal.

Je nutné současně upozornit na fakt, že nad výše uvedené skutečnosti zákazníci – paní ██████████, paní ██████████, paní ██████████ a pan ██████████ zaslali účastníku řízení odstoupení od smlouvy či výpovědi smlouvy (přestože smlouva fakticky nebyla uzavřena), a zákazníci – pan ██████████ a pan ██████████ účastníku řízení sdělili svůj zájem na tom, setrvat u stávajícího dodavatele, resp. nezájem o nabídku dodávek plynu od účastníka řízení. Účastník řízení však ani tuto skutečnost nerespektoval a svévolně a jednostranně realizoval změnu dodavatele plynu a započal s dodávkami plynu těmito zákazníkům.

Dodávky plynu do odběrných míst dotčených zákazníků specifikovaných ve výroku I. tohoto rozhodnutí v uvedených obdobích účastník řízení jednotlivým zákazníkům také vyúčtoval (jednotlivé faktury jsou založeny jako součást podkladů pod č. j. 04344-3/2017-ERU, 10404-4/2017-ERU, 11036-3/2017-ERU, 10989-5/2017-ERU, 10407-3/2017-ERU, 11211-10/2017-ERU), čímž po nich požadoval úhradu sdružených služeb dodávky plynu, které si však daní zákazníci u účastníka řízení neobjednali.

Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsané skutky účastníka řízení vůči 6 uvedeným zákazníkům (specifikovaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí), tzn. požadování platby za sdružené služby dodávky plynu po každém jednotlivém zákazníkovi, které mu účastník řízení dodal, ačkoli si je daný zákazník neobjednal, jsou obchodními praktikami vůči spotřebitelům ve smyslu ust. článku 2 písm. d) směrnice o nekalých obchodních praktikách, neboť se jedná o jednání ze strany obchodníka přímo související s prodejem a dodáním produktů spotřebitelům.

Správní orgán dle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38, přistoupil ke zjišťování, zda jsou tyto popsané obchodní praktiky zakázané dle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice o nekalých obchodních praktikách. Nejprve vyhodnocoval, zda uvedené obchodní praktiky nesou znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele.

Podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele je nekalou obchodní praktikou za všech okolností praktika uvedená v příloze č. 1 a příloze č. 2 k tomuto zákonu. Dle písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud podnikatel požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoli si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.

Vzhledem k tomu, že bylo v rámci správního řízení prokázáno, že účastník řízení v postavení prodávajícího požadoval po 6 zákaznících jako spotřebitelích platby za sdružené služby dodávky plynu, které jim dodal, ačkoli si je zákazníci neobjednali (tedy i přes to, že zákazníci s účastníkem řízení neuzavřeli žádnou smlouvu a ani od něj nepožadovali žádné služby, což účastník řízení nerespektoval, neboť následně v informačním systému operátora trhu potvrdil žádost o změnu dodavatele v odběrných místech dotčených zákazníků), dospěl správní orgán k závěru, že popsané obchodní praktiky účastníka řízení naplňují znaky agresivní obchodní praktiky dle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele, ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu. S odkazem na výše citované rozsudky Nejvyššího správního soudu správní orgán uvádí, že pro toto posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětné praktiky mohou narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci, a proto se správní orgán tímto posouzením nezabýval.

Jelikož správní orgán dospěl k závěru, že se jedná o agresivní obchodní praktiky dle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele, ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, nezabýval se již tím, zda popsané obchodní praktiky jsou také zakázané dle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele či zda naplňují znaky nekalých obchodních praktik dle ust. § 4 odst. 1 témuž zákonu.

Dále správní orgán konstatuje, že uvedené agresivní obchodní praktiky byly účastníkem řízení užity před rozhodnutím ohledně koupě nebo v průběhu rozhodování zákazníkům ohledně koupě sdružených služeb dodávky plynu, neboť zákazníci byli teprve osloveni ohledně zájmu o koupi služeb a v průběhu jejich rozhodování (aniž by se zákazníci rozhodli sdružené služby dodávky plynu od účastníka řízení přijímat a aniž by s ním uzavřeli příslušnou smlouvu) účastník řízení i přes absenci jejich souhlasu s uzavřením smlouvy zadal požadavek na změnu dodavatele v systému operátora trhu, následně účastník řízení zákazníkům dodával plyn a požadoval po nich za tyto služby úhradu.

Co se týče doby, po kterou měl účastník řízení poskytovat zákazníkům sdružené služby dodávky plynu, aniž by si je u něj objednali, a za něž následně požadoval úhradu, tak je nesporné, že účastník řízení nevyžádané dodávky plynu (resp. sdružené služby dodávek plynu bez uzavřené smlouvy či objednávky) poskytoval:

- paní ██████ v období od 16. září 2016 do 26. října 2016,
- panu ██████ v období od 21. října 2016 do 24. listopadu 2016,
- paní ██████ v období od 15. listopadu 2016 do 22. ledna 2017,
- panu ██████ v období od 8. prosince 2016 do 15. ledna 2017,
- paní ██████ v období od 19. prosince 2016 do 20. února 2017,
- panu ██████ v období od 15. prosince 2016 do 21. září 2017.

Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení jakožto prodávající (obchodník s plynem) užil před rozhodnutím ohledně koupě nebo v průběhu rozhodování zákazníků (specifikovaných ve výroku I. tohoto rozhodnutí) o uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky plynu vůči nim jako spotřebitelům v každém jednotlivém případě agresivní obchodní praktiky ve smyslu ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele, ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, čímž ve všech 6 jednotlivých případech zákazníků porušil zákaz užití nekalých obchodních praktik stanovený ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele.

Na výše uvedeném závěru nic nemění ani tvrzení účastníka řízení (v námitkách proti protokolu o kontrole v případě pana ██████, paní ██████ a paní ██████), že spouštěl nový prodejní kanál, kdy uzavírání smluv distančním způsobem svěřil externím agenturám (aniž by právník nejprve potvrdil správnost postupu), a že učinil nezbytné kroky k nápravě. Tyto skutečnosti nemohou zvrátit fakt, že účastník řízení postupoval v rozporu se zákonem, a nemohou vyvinut účastníka řízení z jeho deliktního jednání. Zavádí-li totiž subjekt nový způsob prodeje, musí si tím spíše počínat s veškerou obezřetností, tedy přinejmenším si musí zjistit a nastudovat příslušnou právní úpravu a tu také následně dodržovat, což se však v posuzovaném případě nestalo. Uvedená tvrzení tedy nemohou zhojit jednání účastníka řízení, nadto v případě, kdy odpovědnost právnické osoby za přestupky je koncipována jako odpovědnost objektivní, tedy odpovědnost za výsledek, nikoli za zavinění. Tvrzení, jímž se účastník řízení snaží přenést odpovědnost za vytýkaná jednání na externí společnosti, nelze označit za věrohodné, neboť účastník řízení již ve správních řízeních vedených pod sp. zn. OSR-08563/2016-ERU a OSR-09513-12/2017-ERU uvedl, že přijal různá preventivní opatření a učinil nezbytné kroky k nápravě, kdy smlouvy uzavřené distančním způsobem procházejí důkladnou kontrolou. Správní orgán považuje také tyto námitky účastníka řízení za nedůvodné, ke kterým nadto nelze přihlídnout ani jako k polehčujícím, jelikož účastník řízení byl již ze strany Úřadu opakovaně upozorněn na postup v rozporu se zákonem nadto v totožné oblasti veřejného práva. Pokud by účastník řízení skutečně postupoval jím tvrzeným způsobem a uvedená opatření skutečně učinil, nebyla jeho opatření dostatečná a natolik účinná, aby zabránila opětovnému porušování zákona z jeho strany, z čehož vyplývá, že účastník řízení neprokázal, že by vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby opětovnému spáchání přestupků, nadto v posuzovaném rozsahu, zabránil. Z těchto důvodů považuje správní orgán výše uvedené námitky účastníka řízení za nedůvodné.

V. II. II. Právní posouzení skutků účastníka řízení specifikovaných ve výroku II. tohoto rozhodnutí

Ze zjištěného skutkového stavu vyplývá, že účastník řízení učinil vůči Zákazníkům (tj. vůči panu [redacted], paní [redacted], panu [redacted], paní [redacted], panu [redacted], paní [redacted], panu [redacted], paní [redacted], panu [redacted], paní [redacted], panu [redacted], paní [redacted] a paní [redacted]) návrh na uzavření smlouvy distančním způsobem, a to prostřednictvím telefonických hovorů ze strany účastníka řízení, přičemž ve vztahu k šesti zákazníkům (specifikovaných ve výroku I. tohoto rozhodnutí, jak již bylo popsáno výše) k uzavření smlouvy prokazatelně vůbec nedošlo.

Správní orgán poznamenává, že dle ust. § 11a odst. 4 energetického zákona je v případě pochybností na držiteli licence, který smlouvu se zákazníkem uzavřel, aby prokázal, že smlouva nebyla uzavřena distančním způsobem nebo mimo obchodní prostory. Důkazní břemeno je tedy přesunuto výhradně na stranu obchodníka s plynem. V dané věci správní orgán s ohledem na skutková zjištění, podklady ve spise i samotný postoj účastníka řízení nemá pochybnost o tom, že by účastník řízení měl v úmyslu smlouvy se Zákazníky uzavírat jiným než distančním způsobem (účastník řízení sám v dopisech zaslaných jednotlivým Zákazníkům odkazuje na telefonní hovor jako na způsob uzavření smlouvy a Úřadu předložil pouze nahrávky telefonních hovorů jako způsob uzavření smlouvy).

Jedním z údajů, které dle ust. § 110 odst. 3 Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem musí žádost o standardní změnu dodavatele obsahovat, je informace, zda byla smlouva o dodávce plynu nebo sdružených službách dodávky plynu uzavřena spotřebitelem v prostorách obvyklých k podnikání nebo mimo prostory obvyklé k podnikání nového dodavatele plynu nebo zda byla uzavřena distančním způsobem.

Účastník řízení pro odběrná místa Zákazníků při podání žádosti v systému operátora trhu (tj. při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele) ve dnech specifikovaných ve výroku II. tohoto rozhodnutí uvedl informaci, že mezi ním a příslušným Zákazníkem byla uzavřena smlouva, jejímž předmětem jsou dodávky plynu (kdy už tato informace byla v šesti případech v návaznosti na výrok I. tohoto rozhodnutí nepravdivá), a to v prostorách obvyklých k podnikání účastníka řízení. Tato informace, tj. že došlo k uzavření smlouvy v prostorách obvyklých k podnikání účastníka řízení, však s ohledem na způsob komunikace účastníka řízení s příslušným Zákazníkem a doložení způsobu uzavření smlouvy ze strany účastníka řízení Úřadu (resp. učinění návrhu na uzavření smlouvy), nebyla pravdivá. Účastník řízení ke způsobu uzavření smlouvy Úřadu totiž doložil toliko nahrávky telefonních hovorů, nikoli písemné smlouvy. Nadto účastník řízení v následné komunikaci se Zákazníky sám odkazuje na telefonní hovor jako distanční způsob uzavření smlouvy.

Účastník řízení tedy v případě zákazníkům specifikovaných ve výroku II. tohoto rozhodnutí ve dnech specifikovaných ve výroku II. tohoto rozhodnutí při podání žádosti v systému OTE postupoval v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona, když uvedl nepravdivou informaci, že s těmito Zákazníky uzavřel smlouvu, a to v prostorách obvyklých k podnikání účastníka řízení.

Postup v případech, kdy stávající dodavatel požádá o zastavení procesu změny dodavatele je upraven v ust. § 112 odst. 3 Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem, ve kterém

je uvedeno: „Pokud stávající dodavatel plynu požádal o zastavení standardní změny dodavatele plynu podle § 111 odst. 3, avšak nový dodavatel plynu na základě písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, potvrdí v informačním systému operátora trhu podanou žádost o změnu dodavatele, a to nejpozději do osmého pracovního dne ode dne podání informace operátorem trhu podle § 110 odst. 4 (tj. den, ve kterém byla žádost o změnu dodavatele podána) do 14:00:00 hodin, operátor trhu pokračuje v procesu změny dodavatele“.

Jak bylo popsáno v části tohoto rozhodnutí označené IV. Popis skutkového stavu, stávající dodavatel požádal ve všech případech specifikovaných ve výroku II. tohoto rozhodnutí o zastavení procesu změny dodavatele z důvodu, že nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem, jejímž předmětem je dodávka plynu. Z ust. § 112 odst. 3 Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem pro tento případ vyplývá, že úkon v rámci změny dodavatele nezbytný pro pokračování procesu změny dodavatele, je potvrzení žádosti o změnu dodavatele v informačním systému operátora trhu, který provádí nový dodavatel na základě písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele. Potvrdí-li v uvedeném případě nový dodavatel žádost o změnu dodavatele v informačním systému operátora trhu, podává tímto zároveň informaci, že disponuje písemným vyjádřením (vůlí) zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele.

Účastník řízení aniž by však disponoval písemným vyjádřením (vůlí) Zákazníků (specifikovaných ve výroku II. tohoto rozhodnutí), ze kterého je zřejmé, že tito Zákazníci hodlají změnit dodavatele, potvrdil ve dnech specifikovaných ve výroku II. tohoto rozhodnutí v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele, tj. uvedl, že disponuje písemným vyjádřením příslušného Zákazníka, ze kterého je zřejmé, že tento Zákazník hodlá změnit dodavatele. Účastník řízení Úřadu nepředložil žádný takový souhlas ani jednoho Zákazníka specifikovaného ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení tedy v případě Zákazníků specifikovaných ve výroku II. tohoto rozhodnutí v reakci na žádost stávajícího dodavatele o zastavení procesu změny dodavatele (tj. v rámci provádění nezbytných úkonů k uskutečnění změny dodavatele plynu) postupoval v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona, když v rámci informačního systému operátora trhu uvedl ve dnech specifikovaných ve výroku II. tohoto rozhodnutí ve vztahu k Zákazníkům tam specifikovaným nepravdivou informaci, že disponuje jejich písemným vyjádřením, ze kterého je zřejmé, že tito Zákazníci hodlají změnit dodavatele.

V. II. III. Právní posouzení skutků účastníka řízení specifikovaných ve výroku III. tohoto rozhodnutí

Dle ust. § 118 odst. 5 Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem se rychlá změna dodavatele plynu dále použije mj. pro odběrná místa zákazníků, kde dodavatel pozbyl oprávnění nebo možnost dodávat plyn. V těchto případech pozastaví operátor trhu dodavateli plynu, který pozbyl oprávnění nebo možnost plyn dodávat, možnost nominovat, přenášet a přebírat odpovědnost za odchylku a účastnit se vnitrodenního trhu s plynem. Operátor trhu neprodleně poskytne tuto informaci, včetně výčtu EIC kódů odběrných míst, jichž se daná skutečnost týká, všem registrovaným účastníkům trhu s plynem a zveřejní ji způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Žádost o rychlou změnu dodavatele plynu, kterou podává prostřednictvím informačního systému operátora trhu nový dodavatel plynu pro odběrná místa zákazníků,

jejichž subjektu zúčtování operátor trhu pozastavil možnost nominovat, přenášet a přebírat odpovědnost za odchylku a účastnit se vnitrodenního trhu s plynem, musí dle ust. § 116 odst. 5 písm. b) Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem obsahovat údaj o typu smlouvy o dodávce plynu a dobu trvání smlouvy.

Ze znění ust. § 116 odst. 5 písm. b) Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem je zřejmé, že předpokladem pro podání žádosti o rychlou změnu dodavatele plynu je uzavřená smlouva, jejímž předmětem je dodávka plynu do dotčeného odběrného místa uzavřená mezi zákazníkem a novým dodavatelem plynu, který tuto žádost o rychlou změnu dodavatele plynu podává.

Při podání žádosti o rychlou změnu dodavatele plynu je tedy nutné, aby dodavatel, který tuto žádost podává, měl pro dotčené odběrné místo se zákazníkem uzavřenou smlouvu, jejímž předmětem je dodávka plynu do dotčeného odběrného místa.

Účastník řízení však Úřadu nedoložil smlouvy o dodávkách plynu do odběrných míst uvedených v *Příloze č. 1* tohoto rozhodnutí (uzavřené s jednotlivými zákazníky), pro které podal v informačním systému operátora trhu žádosti o rychlou změnu dodavatele plynu. Účastník řízení sám Úřadu potvrdil, že takové smlouvy uzavřeny ani nebyly (neexistují) a že jednotlivé zákazníky připojil pouze na základě Smlouvy o dočasné správě klientů.

Účastník řízení tvrdil, že na základě Smlouvy o dočasné správě klientů vstoupil do práv a povinností původního dodavatele a argumentoval tzv. cesí dle občanského zákoníku. Účastník řízení dle jeho názoru vstoupil i do práv k provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele v systému operátora trhu, když původní dodavatel disponoval souhlasem zákazníků k uskutečnění změny dodavatele (tento souhlas dle účastníka řízení na účastníka řízení přešel uzavřením Smlouvy o dočasné správě klientů).

Postoupení smlouvy, kterého se dovolává účastník řízení, je upraveno v ust. § 1895 občanského zákoníku. Z důvodové zprávy k tomuto ustanovení vyplývá, že podstata postoupení smlouvy je v tom, že po uzavření smlouvy jedna ze smluvních stran svá práva a povinnosti ze smlouvy smluvně převede na třetí osobu. Vzhledem k tomu, že se takový postup podstatně dotýká právního postavení druhé strany původní smlouvy, vyžaduje se k postupu smlouvy její souhlas udělený buď předem, anebo následně. Podle této zprávy lze postoupit smlouvu jen tehdy, jestliže to její povaha nevyklučuje (zejména půjde o případy závazků k osobnímu plnění některé ze smluvních stran, závisí-li plnění na osobních vlastnostech jedné či druhé strany apod.) a za podmínky, že se postoupením smlouvy nezkrátí práva založená vedlejšími smluvními doložkami. Postoupení smlouvy ostatně vůbec nemůže být na újmu postoupené straně, proto jí zůstávají zachovány veškeré námitky, které jí podle smlouvy náleží. Mimoto si může při udělení souhlasu k postupu vyhradit i zachování jiných námitek, které má vůči postupiteli i na základě jiných skutečností, než právě jen z postupované smlouvy.

Dle Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem operátor trhu v případě pozbytí oprávnění nebo možnosti plyn dodávat dodavatele plynu neprodleně poskytne tuto informaci všem registrovaným účastníkům trhu s plynem a zveřejní ji způsobem umožňujícím dálkový přístup. Podle ust. § 28 odst. 1 písm. e) energetického zákona má zákazník právo na bezplatnou volbu a změnu dodavatele elektřiny, kterého si vybere na základě vlastního uvážení. Zákazníci si pro odběrná místa specifikovaná v *Příloze č. 1* tohoto rozhodnutí zvolili jako svého dodavatele plynu právě společnost ČRE, nikoli účastníka řízení. Zákazníci

se změnou dodavatele plynu na účastníka řízení nevyslovili svůj souhlas, ani s účastníkem řízení neuzavřeli smlouvu o dodávkách plynu. Pokud by Úřad připustil možnost postoupení smlouvy společnosti ČRE podle ust. § 1895 občanského zákoníku na účastníka řízení, aniž by k takovému postupu dotčení zákazníci vyslovili svůj souhlas (účastník řízení žádný souhlas nedoložil), bylo by zcela popřeno ust. § 28 odst. 1 písm. e) energetického zákona, resp. popřeno právo zákazníka na svobodnou volbu dodavatele. Nelze tedy uznat postup účastníka řízení, který bez souhlasu jednotlivých zákazníků zadal do systému operátora trhu žádosti o zrychlenou změnu dodavatele, a to pouze na základě Smlouvy o dočasné správě klientů. Takový postup je vzhledem k výše uvedenému (tj. neexistenci souhlasů jednotlivých zákazníků) nepřipustný.

Správní orgán současně s ohledem na výše uvedené vyslovuje pochybnost ohledně platnosti některých ustanovení Smlouvy o dočasné správě klientů. Ust. § 547 občanského zákoníku stanoví, že právní jednání musí obsahem a účelem odpovídat dobrým mravům i zákonu. Dle ust. § 580 odst. 1 téhož zákona dále uvádí, že neplatné je právní jednání, které se přičí dobrým mravům, jakož i právní jednání, které odporuje zákonu (včetně obcházení účelu zákona, což není výslovně uvedeno v textu zákona, ale uvádí to důvodová zpráva), pokud to smysl a účel zákona vyžaduje. Jak již bylo uvedeno výše, Smlouva o dočasné správě klientů totiž odporuje zejména ust. § 28 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Smysl Smlouvy o dočasné správě klientů lze spatřovat především v udržení si stávajících zákazníků společností ČRE za součinnosti účastníka řízení, avšak za současného zkrácení práv samotných spotřebitelů (znemožnění svobodné volby nového dodavatele). Takový postup je nepřipustný a zcela odporuje veřejnému zájmu na ochraně spotřebitelů. Z těchto důvodů správní orgán námitky účastníka řízení shledává nedůvodnými.

Správní orgán současně konstatuje, že nelze přihlídnout ani k tvrzenému jednání účastníka řízení v zájmu zachování plynulých dodávek plynu do dotčených odběrných míst zákazníků, a to s ohledem na ustanovení energetického zákona předvíající právě postup v případech pozbytí oprávnění nebo možnosti dodavatele elektřiny nebo plynu dodávat elektřinu nebo plyn, tj. např. ust. § 12a energetického zákona upravující institut dodavatele poslední instance. Správní orgán tedy s ohledem na výše uvedené shledal námitky účastníka řízení jako nedůvodné.

Účastník řízení rovněž tvrdil, že se při uskutečňování změn řídil výslovným pokynem podaným mu na zákaznické lince operátora trhu. Správní orgán ve vztahu k této námitce uvádí, že se jedná o nepodložené tvrzení účastníka řízení, kdy účastník řízení je ve smyslu ust. § 52 správního řádu povinen také označit důkazy na podporu svých tvrzení, což však účastník řízení neučinil. Účastník řízení neuvedl, kdy konkrétně měl využít služeb zákaznické linky operátora trhu, s kým konkrétně hovořil a jaká informace, v jaké souvislosti mu byla konkrétně poskytnuta. Správní orgán však konstatuje, že by ani případný pokyn operátora na zákaznické lince nezbavoval účastníka řízení jeho deliktní odpovědnosti, když účastník řízení je povinen znát předpisy vztahující se k oblasti, v níž podniká. Správní orgán tedy vyhodnotil i tuto námitku účastníka řízení jako nedůvodnou.

Tím, že účastník řízení podal pro odběrná místa zákazníků specifikovaných v *Příloze č. 1* tohoto rozhodnutí v informačním systému operátora trhu ve dnech 2. a 3. března 2017 žádost o rychlou změnu dodavatele plynu, zároveň uvedl informaci, že je mezi ním a jednotlivým zákazníkem uzavřena smlouva, jejímž předmětem je dodávka plynu do odběrného místa zákazníka, přičemž tato informace nebyla pravdivá, jak vyplynulo

i z vyjádření účastníka řízení. Správní orgán poznamenává, že podání žádosti o zrychlenou změnu dodavatele je současně úkonem nezbytným k uskutečnění změny dodavatele v dotčených odběrných místech. Na základě žádosti účastníka řízení následně byla v dotčených odběrných místech plynu realizována změna dodavatele plynu.

Přestože účastník řízení neměl s dotčenými zákazníky, jejichž odběrná místa jsou uvedena v *Příloze č. 1* tohoto rozhodnutí, uzavřené smlouvy o dodávkách plynu, uvedl nepravdivé informace týkající se existence těchto smluv v rámci úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele, čímž dosáhl realizace rychlé změny dodavatele plynu v předmětných odběrných místech uvedených v *Příloze č. 1* tohoto rozhodnutí.

Výše popsaným jednáním účastník řízení porušil ve všech 559 případech odběrných míst plynu specifikovaných v *Příloze č. 1* tohoto rozhodnutí povinnost stanovenou ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona, tj. povinnost při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu uvádět pravdivé a úplné informace.

V. II. IV. Právní posouzení skutků účastníka řízení specifikovaných ve výroku IV. tohoto rozhodnutí

Dle ust. § 58 odst. 3 Vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou operátor trhu, v případech, kdy se dozví, že dodavatel, který dodává elektřinu zákazníkovi, pozbyl oprávnění dodávat elektřinu, informuje o této skutečnosti neodkladně provozovatele příslušné distribuční soustavy, příslušné dodavatele a dodavatele poslední instance a zároveň tuto informaci zveřejní způsobem umožňující dálkový přístup.

Postupy při zajištění dodávky dodavatelem poslední instance upravují Pravidla trhu s elektřinou, kdy v ust. § 59 odst. 2 Vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou je uvedeno, že na základě informace podle ust. § 58 odst. 3 uvedené vyhlášky mohou registrovaní účastníci trhu s elektřinou, kteří mají vlastní nebo přenesenou odpovědnost za odchylku, podat v součinnosti se zákazníkem, kterému má být podle energetického zákona zahájena dodávka elektřiny dodavatelem poslední instance, a výrobci, do 24.00 hodin dne, ve kterém byla zveřejněna informace podle ust. § 58 odst. 3 uvedené vyhlášky, prostřednictvím informačního systému operátora trhu žádost o zrychlenou změnu dodavatele. Pro zrychlenou změnu dodavatele se použijí přiměřeně ustanovení uvedené vyhlášky upravující postup pro změnu dodavatele v režimu přenesené odpovědnosti za odchylku.

Z tohoto znění ust. § 59 odst. 2 Vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou je mj. zřejmé, že pro to, aby mohl obchodník s elektřinou podat žádost o zrychlenou změnu dodavatele je k tomu nutná součinnost zákazníka, kterému má být podle energetického zákona zahájena dodávka elektřiny dodavatelem poslední instance. Pro zrychlenou změnu dodavatele se současně použijí přiměřeně ustanovení Vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou upravující postup pro změnu dodavatele v režimu přenesené odpovědnosti za odchylku.

Při zrychlené změně dodavatele elektřiny je tedy nutné mít prokazatelnou součinnost zákazníka, případně mít se zákazníkem uzavřenou smlouvu o dodávkách elektřiny.

Účastník řízení Úřadu však nedoložil žádné doklady svědčící o součinnosti zákazníků, které by se vázaly k podaným žádostem o zrychlenou změnu dodavatele pro odběrná místa uvedená v *Příloze č. 2* tohoto rozhodnutí, případně uzavřené smlouvy o dodávkách elektřiny,

ze kterých by bylo zřejmé, že zákazníci souhlasí se zrychlenou změnou dodavatele, resp. že požadují dodávky elektřiny od účastníka řízení.

Účastník řízení sám Úřadu potvrdil, že smlouvy s jednotlivými zákazníky uzavřeny nebyly (neexistují) a že jednotlivé zákazníky připojil pouze na základě Smlouvy o dočasné správě klientů.

Jelikož účastník řízení uplatnil obdobné námitky jako v případě žádostí o zrychlenou změnu dodavatele plynu (výrok III. tohoto rozhodnutí), správní orgán ve vztahu k námitkám ohledně žádostí o zrychlenou změnu dodavatele elektřiny, resp. jejich vypořádání plně odkazuje na část tohoto rozhodnutí označenou „V. II. III. Právní posouzení skutků účastníka řízení specifikovaných ve výroku III. tohoto rozhodnutí“ a považuje je tedy za nedůvodné.

Tím, že účastník řízení podal pro odběrná místa zákazníků specifikovaných v *Příloze č. 2* tohoto rozhodnutí v informačním systému operátora trhu dne 2. března 2017 žádosti o rychlou změnu dodavatele elektřiny, zároveň uvedl informaci, že toto činí za součinnosti dotčených zákazníků, přičemž tato informace nebyla pravdivá.

Správní orgán poznamenává, že podání žádosti o zrychlenou změnu dodavatele je současně úkonem nezbytným k uskutečnění změny dodavatele v dotčených odběrných místech. Na základě žádostí účastníka řízení následně byla v dotčených odběrných místech elektřiny realizována změna dodavatele elektřiny.

Přestože účastník řízení nedisponoval potřebnou součinností zákazníků, jejichž odběrná místa jsou uvedena v *Příloze č. 2* tohoto rozhodnutí, případně uzavřenými smlouvami o dodávkách elektřiny, uvedl nepravdivé informace týkající se součinnosti dotčených zákazníků v rámci úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele, čímž dosáhl realizace rychlé změny dodavatele plynu v předmětných odběrných místech elektřiny uvedených v *Příloze č. 2* tohoto rozhodnutí.

Výše popsáním jednáním účastník řízení porušil ve všech 586 případech odběrných míst elektřiny specifikovaných v *Příloze č. 2* tohoto rozhodnutí povinnost stanovenou ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona, tj. povinnost při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny uvádět pravdivé a úplné informace.

V. III. Formální a materiální stránka přestupků

V. III. I. Přestupky dle výroku I. tohoto rozhodnutí

Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální stránky 2 přestupků dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016 [výrok I. písm. a) a b) tohoto rozhodnutí], 3 přestupků dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017 [výrok I. písm. c), d) a e) tohoto rozhodnutí] a přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 12. ledna 2018 [výrok I. písm. f) tohoto rozhodnutí], když účastník řízení jako prodávající před rozhodnutím nebo v rámci rozhodování zákazníků ohledně koupě sdružených služeb dodávky plynu užil jednotlivě vůči 6 zákazníkům specifikovaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí jako spotřebitelům nekalou obchodní praktiku, konkrétně agresivní obchodní praktiku ve smyslu ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016, potažmo zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června

2017 či zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 2. ledna 2018, ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k těmž zákonům, čímž účastník řízení ve všech 6 případech jednotlivých zákazníků porušil zákaz stanovený v ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016, potažmo zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017 a zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 12. ledna 2018.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se Úřad zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaných přestupků.

Z hlediska materiální stránky přestupku je obecně třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

V daném případě konkrétní společenská škodlivost vždy spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitelů, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. Nekalé obchodní praktiky totiž významným způsobem poškozují spotřebitele a mohou vést k vytvoření překážek řádného fungování vnitřního trhu a narušení hospodářské soutěže.

S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči 6 zákazníkům (specifikovaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí) dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že jsou naplněny také materiální stránky všech 6 přestupků, tj. konkrétně 2 přestupků dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016 [výrok I. písm. a) a b) tohoto rozhodnutí], 3 přestupků dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017 [výrok I. písm. c), d) a e) tohoto rozhodnutí] a přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 12. ledna 2018 [výrok I. písm. f) tohoto rozhodnutí].

V. III. II. Přestupky dle výroku II. tohoto rozhodnutí

Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka 28 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, když účastník řízení ve všech 28 případech vůči 14 Zákazníkům (tj. zákazníkům specifikovaným ve výroku II. tohoto rozhodnutí) porušil povinnost uvedenou v ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedených přestupků.

V daném případě účastník řízení svým jednáním uvedl prostřednictvím systému operátora trhu nepravdivou informaci, že došlo s jednotlivým Zákazníkem k uzavření smlouvy v prostorách obvyklých k podnikání účastníka řízení, ačkoli návrh na uzavření smlouvy účastník řízení učinil distančním způsobem a ačkoli nadto v některých případech k uzavření smlouvy ani nedošlo, a dále nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením příslušného Zákazníka, ze kterého je zřejmé, že tento Zákazník hodlá změnit dodavatele, ačkoli žádným takovým vyjádřením ani souhlasem nedisponoval, nadto když v některých případech účastník řízení ani se Zákazníky neuzavřel žádnou smlouvu.

Správní orgán konstatuje, že způsob, resp. místo uzavření smlouvy, má zásadní dopad z hlediska vzniku práva Zákazníka na odstoupení podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona (a nově též speciální výpovědi podle odstavce 3 téhož ustanovení téhož zákona). Uvedením nepravdivé informace operátoru trhu ve vztahu ke způsobu, resp. místu uzavření smlouvy je rovněž znesnadněna efektivní kontrola ze strany Úřadu.

Obdobně je tomu ve vztahu k uvedení nepravdivé informace, že obchodník s plynem disponuje písemným vyjádřením jednotlivého Zákazníka, ze kterého je zřejmé, že tento Zákazník hodlá změnit dodavatele. Ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona má totiž význam jako právní nástroj umožňující efektivní kontrolu (s případnou možností postihu), zda budoucí dodavatel při potvrzení pokračování v procesu změny dodavatele v situaci podaného odporu ze strany stávajícího dodavatele skutečně splnil svou povinnost obstat si k takovému kroku písemné vyjádření Zákazníka o tom, že si přeje v procesu změny dodavatele pokračovat. Účastník řízení však ani v jednom posuzovaném případě takový písemný souhlas Zákazníka nedoložil.

V jednáních účastníka řízení je tedy možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv Zákazníků (konkrétně byla narušena jejich svobodná vůle týkající se výběru dodavatele plynu), neboť kdyby na trhu s energií docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení práv Zákazníků.

Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení v případě všech 14 Zákazníků specifikovaných ve výroku II. tohoto rozhodnutí (celkem 28 skutků) dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky 28 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

V. III. III. Přestupky dle výroku III. tohoto rozhodnutí

Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka též dalších 559 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, když účastník řízení v případě 559 odběrných míst plynu uvedených v *Příloze č. 1* tohoto rozhodnutí podal ve dnech 2. a 3. března 2017 v informačním systému operátora trhu žádosti o zrychlenou změnu dodavatele plynu, čímž zároveň deklaroval, že má s jednotlivými zákazníky uzavřenu smlouvu o dodávkách plynu, a to aniž by fakticky touto smlouvou disponoval (resp. aniž by vůbec tyto zákazníky o podané žádosti informoval), a tímto jednáním dosáhl realizace zrychlené změny dodavatele plynu v předmětných odběrných místech bez souhlasu jednotlivých zákazníků, tedy v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivé informace, že má s jednotlivými zákazníky uzavřenu smlouvu o dodávkách plynu. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedených přestupků.

V daném případě účastník řízení svým jednáním uvedl prostřednictvím systému operátora trhu v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona nepravdivou informaci, že má s jednotlivými zákazníky uzavřenu smlouvu o dodávkách plynu, přestože dotčené zákazníky o podané žádosti o změnu dodavatele plynu vůbec neinformoval, resp. smlouvou s těmito zákazníky fakticky nedisponoval.

S ohledem na oprávnění Úřadu požadovat údaje a podklady sloužící k ověření pravdivosti poskytnutých informací obchodníkem s plynem při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu, je obchodník s plynem povinen Úřadu tyto údaje a podklady poskytnout. V posuzované věci však účastník řízení Úřadu žádné smlouvy uzavřené s jednotlivými zákazníky nepředložil, resp. sám Úřadu potvrdil, že smlouvy s jednotlivými zákazníky uzavřeny nebyly a že změnu dodavatele provedl pouze na základě Smlouvy o dočasné správě klientů.

V jednáních účastníka řízení je tedy možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků (konkrétně byla narušena jejich svobodná vůle a zákonem stanovené právo týkající se výběru dodavatele plynu).

Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení v případě všech 559 odběrných míst plynu uvedených v *Příloze č. 1* tohoto rozhodnutí dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky 559 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

V. III. IV. Přestupky dle výroku IV. tohoto rozhodnutí

Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka 586 přestupků dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, když účastník řízení v případě 586 odběrných míst elektřiny uvedených v *Příloze č. 2* tohoto rozhodnutí podal dne 2. března 2017 v informačním systému operátora trhu žádosti o zrychlenou změnu dodavatele elektřiny, čímž zároveň deklaroval, že disponuje souhlasem jednotlivých zákazníků, aniž by fakticky tímto souhlasem disponoval a aniž by takto činil za součinnosti jednotlivých zákazníků (resp. aniž by vůbec tyto zákazníky

o podané žádosti informoval), a tímto jednáním dosáhl realizace zrychlené změny dodavatele elektřiny v předmětných odběrných místech bez součinnosti jednotlivých zákazníků.

V daném případě účastník řízení svým jednáním uvedl prostřednictvím systému operátora trhu v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona nepravdivou informaci, že disponuje souhlasem jednotlivých zákazníků se změnou dodavatele elektřiny, přestože dotčené zákazníky o podané žádosti o změnu dodavatele plynu vůbec neinformoval, resp. jejich souhlasem fakticky nedisponoval.

S ohledem na oprávnění Úřadu požadovat údaje a podklady sloužící k ověření pravdivosti poskytnutých informací obchodníkem s elektřinou při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny, je obchodník s elektřinou povinen Úřadu tyto údaje a podklady poskytnout. V posuzované věci však účastník řízení Úřadu žádné souhlasy jednotlivých zákazníků nepředložil, resp. sám Úřadu potvrdil, že těmito souhlasy nedisponuje a že změnu dodavatele provedl pouze na základě Smlouvy o dočasné správě klientů.

V jednáních účastníka řízení je tedy možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků (konkrétně byla narušena jejich svobodná vůle a zákonem stanovené právo týkající se výběru dodavatele elektřiny).

Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení v případě všech 586 odběrných míst elektřiny uvedených v *Příloze č. 2* tohoto rozhodnutí dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky 586 přestupků dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

V. IV. Odpovědnost za přestupky

Správní orgán se rovněž zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 24b odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016, potažmo zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017, či ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za přestupky či kterýkoli z vytykánych přestupků neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytykánych přestupků či kteréhokoliv z nich.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o ochraně spotřebitele či energetickým zákonem a nepoškodil těmito zákony chráněné zájmy.

Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsány skutky dopustil spáchání 2 přestupků dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016, 3 přestupků dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017, přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném

do 12. ledna 2018, 28 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, dalších 559 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona a 586 přestupků dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.

VI. Uložení správního trestu

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. V rámci úvodní části „V. Právní hodnocení“ odůvodnění tohoto rozhodnutí dospěl správní orgán k závěru, že pro pachatele (účastníka řízení) jsou výhodnější ta ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, jež jsou uvedena v zákoně o odpovědnosti za přestupky, a proto správní orgán aplikoval tato ustanovení.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 1 179 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh různorodý, kdy se pachatel více, tj. 1 179 skutky dopustil naplnění 3 různých skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z 1 179 vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

S přihlédnutím k ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky bylo užito znění zákona o ochraně spotřebitele a energetického zákona ve znění účinném ke dni vydání tohoto rozhodnutí, tj. ve znění pozdějších předpisů.

Dle ust. § 24 odst. 14 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele lze za přestupek dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016 i dle zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017 a zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 12. ledna 2018 uložit pokutu do 5 000 000 Kč.

Dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů lze za přestupek dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů lze za přestupek dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona i dle ust. § 91 odst. 5

písm. d) téhož zákona uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Z výše uvedeného je tedy patrné, že přísněji trestné jsou posuzované přestupky dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona a § 91 odst. 5 písm. d) téhož zákona, neboť zákonodárce za spáchání těchto přestupků stanovil vyšší horní hranici sazby pokuty.

Ve vztahu k posuzovaným přestupkům dle energetického zákona, a to 587 přestupkům dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (výroky II. a III. tohoto rozhodnutí) a 586 přestupkům dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) téhož zákona (výrok IV. tohoto rozhodnutí), je pak třeba uvést, že horní hranice sazeb pokut dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů jsou ve vztahu k posuzovaným přestupkům stejné, tj. pokuta až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Co se týče hodnocení závažnosti přestupků, správní orgán konstatuje, že je při ukládání sankce (a při použití absorpční zásady dle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky) nutno zohlednit, že se jedná jak v případě porušení ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona, tak ust. § 30 odst. 2 písm. n) téhož zákona o opakované naplňování téže skutkové podstaty více skutky de iure.

Jestliže byl přestupek spáchán opakovaným naplňováním téže skutkové podstaty, nejedná se obecně o více různých přestupků [tedy přesněji řečeno se jedná o 1 173 přestupků stejného druhu (specifikovaných ve výroku II., III. a IV. tohoto rozhodnutí), stejné skutkové podstaty]. Mnohdy v takových případech nelze ani dost dobře vybrat ten, který by byl nejzávažnější, když je jednáními spáchán stejný přestupek se stejnou horní hranicí sazby pokuty. Při ukládání pokuty je pak správní orgán vázán pouze rozpětím výše sankce.

Přes tyto skutečnosti však správní orgán v jednom z posuzovaných případů spatřuje vyšší závažnost oproti ostatním, a shledává jej tedy jako nejzávažnější, a to přestupek dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona [přestupek specifikovaný ve výroku II. písm. h) tohoto rozhodnutí], kterého se účastník řízení dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivé informace, když dne 29. září 2016 v případě odběrného místa [redacted] na adrese [redacted], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka paní [redacted], ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele, neboť nejenže se tohoto přestupku účastník řízení dopustil vůči osobě vysokého věku (ročník 1939), ale dopustil se jej v době, kdy již disponoval písemným odstoupením od smlouvy paní [redacted] (odstoupení bylo doručeno dne 29. září 2016, což vyplývá z podkladů předložených samotným účastníkem řízení, založených pod č. j. 07036-3/2017-ERU a 07036-4/2017-ERU). Tedy nejenže účastník řízení ve skutečnosti neměl písemný souhlas paní [redacted] se změnou dodavatele, ale účastník řízení naopak měl písemné vyjádření paní [redacted], která výslovně uvedla, že odstupuje od uzavřené smlouvy.

Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) přestupek, tzn. k uložení správního trestu dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů.

Správní orgán na tomto místě konstatuje, že logickým výkladem ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů je možné dojít k tomu, že se pokuta za přešůpek vzhledem k jeho závažnosti ukládá podle dalších zjišřených okolností v rozmezí od samé spodní hranice zákonem stanoveného rozpětí, tedy jako pokuta naprosto minimální, až po samou horní hranici zákonem stanoveného rozmezí, tedy jako pokuta ve výši 50 000 000 Kč, nebo jako pokuta do výše 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období, a to podle toho, která částka je vyšší. Znamená to, že je-li v případě spáchání mimořádně závažného přešůpku ukládána pokuta vyšší než 50 000 000 Kč držiteli licence, jehož majetkové poměry to dovolují, nesmí současně překročit 1 % z jeho čistého obratu dosaženého za poslední ukončené účetní období, a naopak – překračuje-li ukládaná pokuta 1 % z čistého obratu držitele licence, nesmí zároveň překročit částku ve výši 50 000 000 Kč.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přešůpky lze za přešůpek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přešůpku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešůpky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přešůpku a ani z povahy provedení vyřýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přešůpky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přešůpku přiléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přešůpky.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjišřeným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přešůpky k povaze a závažnosti přešůpku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přešůpku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přešůpky.

Správní orgán se zabýval zejména závažností spáchaného přešůpku, kdy má za to, že spáchaný přešůpek je závažný, a to zejména s ohledem na to, že účastník řízení zneužil svého postavení v rámci procesu změny dodavatele plynu v informačním systému operátora trhu, a to právě za účelem změny dodavatele na svou osobu, kdy aniž by disponoval skutečným písemným souhlasem zákazníka (paní ██████████), a to v době, kdy již měl k dispozici písemné odstoupení od smlouvy zákazníka, jehož se změna dodavatele týkala, tedy uvedl nepravdivé informace v systému operátora trhu, aby dosáhl změny dodavatele plynu.

Úřad s ohledem na ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje vykazování nepravdivých informací a ve svém důsledku obecně klamání zákazníků na trhu s energiemi za velmi závažné, neboť tento trh vykazuje značná specifika oproti trhům s jinými výrobky či službami. Tento trh je charakterizován velmi oslabeným postavením spotřebitelů vůči dodavatelům. Tvrzení, že účastník řízení disponuje písemným vyjádřením zákazníka, že tento se změnou dodavatele souhlasí, aniž by tomu tak ve skutečnosti bylo, je ze strany Úřadu vnímáno jako zneužití tohoto značně nerovného postavení ze strany účastníka řízení, nadto, dosáhl-li účastník řízení tímto úkonem změny dodavatele plynu (aniž by tedy podmínky k takové změně byly splněny a aniž by s tím zákazník souhlasil). Pokud by k takovým praktikám ze strany dodavatelů docházelo běžně, stal by se trh s energiemi zcela nekontrolovatelným a závislým na libovůli dodavatele, nikoli na svobodné vůli spotřebitele v postavení zákazníka. Takové praktiky by v neposlední řadě měly negativní vliv též na ostatní dodavatele energií, kteří postupují v souladu se zákonem.

Jak již správní orgán výše uvedl, odpovědnost právnických a podnikajících fyzických osob za spáchání přestupku je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Ačkoliv tedy není nutno posuzovat a prokazovat subjektivní stránku věci, je nutno ve smyslu ust. § 38 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky přihlídnout ke skutečnosti, že zájmem (úmyslem) účastníka řízení zřejmě nebylo porušit zákon, k čemuž v konečném důsledku přesto došlo. Správní orgán nemohl bez důvodných pochybností prokázat úmyslné porušení zákona ze strany účastníka řízení (přestože jisté indicie, např. v zájmu na změně dodavatele a získání nového odběratele, k tomu ukazují), a proto tuto skutečnost vyhodnotil ve prospěch účastníka řízení.

Správní orgán se zabýval také zjištěnou délkou doby, po kterou trval protiprávní stav, ve smyslu ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky. Dobu, po kterou účastník řízení prokazatelně nedisponoval písemným souhlasem paní [redacted] [byť účastník řízení k tomuto skutku Úřadu písemný souhlas paní [redacted] nepředložil vůbec, naopak předložil písemné odstoupení od smlouvy paní [redacted], hodnotí správní orgán ve prospěch účastníka řízení pouze dobu od 29. září 2016 (den potvrzení v systému operátora trhu, že účastník řízení písemným souhlasem paní [redacted] disponuje) do 15. listopadu 2016 (den ukončení dodávek plynu ze strany účastníka řízení vztahující se k danému skutku), tj. celkem 48 dnů] považuje správní orgán vzhledem k její délce za přítěžující okolnost.

Jako přítěžující okolnost ve smyslu ust. § 40 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky vyhodnotil správní orgán také to, že se účastník řízení dopustil přestupku vůči osobě vysokého věku, když odběrateli paní [redacted], nar. [redacted], bylo ke dni 29. září 2016 (den spáchání posuzovaného přestupku) 76 let.

Správní orgán však jako výrazně přítěžující okolnost dle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal ve vícečinném souběhu s 1 178 dalšími přestupky, mezi nimiž jsou i přestupky dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, kdy se v případě přestupků dle zákona o ochraně spotřebitele sice jedná o přestupky mírněji trestné (výrok I. tohoto rozhodnutí), avšak dle názoru správního orgánu o přestupky svou podstatou závažnější (ve vztahu k zájmu chráněnému zákonem), neboť má za to, že obecně přestupky vůči spotřebitelům (resp. klamání zákazníků na trhu s energiemi) jsou velmi závažným jednáním, neboť tento trh vykazuje značná specifika oproti trhům s jinými výrobky či službami. Tento trh je charakterizován velmi oslabeným postavením spotřebitelů vůči dodavatelům.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastníku řízení byla (i) příkazem č. j. 11628-3/2015-ERU ze dne 4. ledna 2016 pravomocně uložena pokuta ve výši 15 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání přestupku dle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, (ii) příkazem č. j. 05269-3/2016-ERU ze dne 11. května 2016 pravomocně uložena pokuta ve výši 10 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona a dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona, (iii) rozhodnutím č. j. 08563-17/2016-ERU ze dne 3. srpna 2017 pravomocně uložena pokuta ve výši 200 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání 12 přestupků dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, (iv) rozhodnutím č. j. 09513-5/2017-ERU ze dne 20. září 2017, potvrzeným rozhodnutím o rozkladu č. j. 09513-12/2017-ERU ze dne 10. dubna 2018, pravomocně uložena pokuta ve výši 2 000 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání 6 správních deliktů dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a 16 správních deliktů dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

Pravomocná rozhodnutí uvedená v bodech (i) až (iii) správní orgán zohlednil při stanovení výše pokuty jako výrazně přitěžující okolnost.

Ve správním řízení bylo prokázáno, že účastník řízení spáchal některé nyní projednávané přestupky ještě před tím, než byl potrestán za jiná protiprávní jednání – viz pravomocné rozhodnutí uvedené v bodě (iv). Jednání, kdy pachatel spáchal dva nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich odsouzen, je právní teorií označováno jako souběh. V tomto případě se jednalo o souběh vícečinný různorodý, neboť se účastník řízení dopustil několika skutky naplnění různých skutkových podstat.

Na výše popsanou situaci lze přiměřeně použít závěrů rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2009-62, z nichž vyplývá, že nevede-li správní orgán v rozporu s ust. § 57 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, společné řízení o více přestupcích téhož pachatele, není takový postup vadou řízení, je-li z odůvodnění následného rozhodnutí zřejmé, že ve věci byla aplikována zásada absorpční, zakotvená v ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona pro ukládání trestu za souběh přestupků. Tento závěr lze pak použít i při trestání přestupků.

Vzhledem k výše uvedenému je nutné i na danou situaci analogicky použít zásadu absorpce.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Správní orgán se tedy zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Z podkladů předložených účastníkem řízení v tomto správním řízení vyplývá, že účastník řízení v roce 2016 dosáhl tržeb z prodeje zboží ve výši [REDAKCE] Kč a výsledku hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření účastník řízení vykázal ve výši [REDAKCE] Kč, a v roce 2017 dosáhl tržeb z prodeje zboží ve výši [REDAKCE] Kč a výsledku hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření účastník řízení vykázal ve výši [REDAKCE] Kč.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že by ani záporný výsledek hospodaření nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, a s ohledem na zásadu absorpce stanovil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku V. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační.

S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zákonem o ochraně spotřebitele. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokem VI. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Adriana Štoudková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava