



Č. j.	02879-12/2026-ERU	innogy Energo, s.r.o.
Sp. Zn.	OSR-02879/2026-ERU	
Datum	26. června 2026	prostřednictvím innogy Česká republika a.s.

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad (ERÚ) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 18e odst. 1 a 2 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02879/2026-ERU, zahájeném dne 30. března 2026 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **innogy Energo, s.r.o.**,
se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČO: 251 15 171,
zastoupená společností innogy Česká republika a.s.,
se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČO: 242 75 051,

ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 31. prosince 2024 (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl takto:

- I. Obviněný z přestupku, **společnost innogy Energo, s.r.o.**, se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČO: 251 15 171 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách**, kterých se jako prodávající dopustil tím, že požadoval po odběratelích tepelné energie v cenové lokalitě:
 - a. „Beroun – Pod Studánkou 914, kotelna Hlinky“, prostřednictvím vystavených dokladů specifikovaných v Příloze tohoto rozhodnutí výsledné ceny tepelné energie za rok 2023, jejichž výše ani kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve spojení s body (1.1) a (3.1) Cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2021, k cenám tepelné energie, ve znění Cenového rozhodnutí ERÚ č. 10/2022 (dále jen „cenové rozhodnutí“), když v kalkulacích výsledných cen tepelné energie (předložené v rámci šetření ERÚ, č. j. 01564-4/2025-ERU) uplatnil zisk převyšující hodnotu maximálního přiměřeného zisku o [REDAKCE] bez DPH,
 - b. „Praha 8, Troja, SOL“, prostřednictvím daňového dokladu č. 0152400024 vystaveného dne 6. února 2024 (odběratel Společenství vlastníků domu Olštýnská 607 Praha 8, IČO: 274 15 091) výslednou cenu tepelné energie za rok 2023, jejíž výše ani kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve spojení s body (1.1) a (3.1) cenového rozhodnutí, když v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie (předložená v rámci šetření ERÚ, č. j. 01564-4/2025-ERU) uplatnil zisk převyšující hodnotu maximálního přiměřeného zisku o [REDAKCE] bez DPH.



- II. Podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách se **účastníku řízení** za spáchání 2 přestupků podle § 16 odst. 1 písm. d) téhož zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši**

90 000 Kč (slovy: devadesát tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

- III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se **účastníku řízení** ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] V rámci šetření ERÚ vedeného pod sp. zn. 01564/2025-ERU byly zajištěny podklady, z nichž vyplynulo možné uplatnění nepřiměřeného zisku v cenách tepelné energie za rok 2023 účastníkem řízení v cenových lokalitách „Beroun – Pod Studánkou 914, kotelna Hlinky“ a „Praha 8, Troja, SOL“.

[2] Účastník řízení v reakci na provedené šetření ERÚ připsal ze dne 18. března 2026 (založen pod č. j. 02879-3/2026-ERU) sdělil ERÚ, že se v rámci dotčených cenových lokalit rozhodl provést nápravná opatření spočívající v provedení opravného vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2023 a vrácení (dobropisování) přeplatků oproti fakturovaným platbám výsledné ceny tepelné energie za rok 2023, což doložil opravenými kalkulacemi, opravnými daňovými doklady a omluvným dopisem adresovaným odběratelům. V podrobnostech se správní orgán doloženým odstraněním protiprávního stavu zabývá dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

II. Průběh správního řízení

[3] Správní orgán převzal do správního spisu sp. zn. OSR-02879/2026-ERU dne 27. března 2026 spis šetření sp. zn. 01564/2025-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 02879-2/2026-ERU.

[4] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedeném šetření ERÚ zahájil s účastníkem řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední, a to dne 30. března 2026 doručením Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 27. března 2026, č. j. 02879-4/2026-ERU.

[5] Dne 11. května 2026 obdržel ERÚ vyjádření účastníka řízení k oznámení o zahájení správního řízení (č. j. 02879-6/2026-ERU).

[6] Dne 28. května 2026 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 02879-9/2026-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. ERÚ účastníka řízení vyrozuměl v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu



o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry.

[7] Dne 8. června 2026 obdržel ERÚ vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí (č. j. 02879-10/2026-ERU).

[8] Dne 22. června 2026 obdržel ERÚ doplňující vyjádření účastníka řízení, kterým zároveň účastník řízení doložil veškerá (dosud nedoložená) opravná vyúčtování za rok 2023 a dále export ze mzdového systému dokladující alokaci mzdových nákladů na nákladové středisko Praha Troja (č. j. 02879-11/2026-ERU).

[9] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu a právní hodnocení

[10] Účastník řízení je právnickou osobou – obchodní společností, a to konkrétně společností s ručením omezeným, která vznikla dne 21. března 1997 a je zapsaná ve Veřejném rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze oddíl 50971, vložka C.

[11] Účastník řízení v roce 2023 podnikal v energetických odvětvích na základě udělené licence na výrobu tepelné energie č. 310100179 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101879. Účastník řízení je rovněž držitelem koncesovaného živnostenského oprávnění „Výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“.

III. I. Kalkulace a vyúčtování ceny tepelné energie

III. I. I. Cenová lokalita „Beroun – Pod Studánkou 914, kotelna Hlinky“

[12] Účastník řízení předložil ERÚ v rámci provedeného šetření kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2023 pro cenovou lokalitu „Beroun – Pod Studánkou 914, kotelna Hlinky“ (založena pod č. j. 01564-4/2025-ERU), ze které vyplývá, že účastník řízení kalkuloval zisk ve výši [REDACTED]. Celkem náklady a zisk činily podle předložené kalkulace částku [REDACTED] což při dodaném množství tepelné energie [REDACTED] odpovídá průměrné jednotkové ceně tepelné energie [REDACTED] bez DPH.

[13] Podle předložené sestavy vyúčtování dodávek tepelné energie „Beroun Hlinky_ ERÚ _2023 _fakturace.xlsx“ (založena pod č. j. 01564-12/2025-ERU) dodával účastník řízení tepelnou energii v roce 2023 v dotčené cenové lokalitě [REDACTED] kterým dodávku tepelné energie rovněž dne 8. února 2024 vyúčtoval, kdy v podrobnostech správní orgán odkazuje na Přílohu tohoto rozhodnutí.

III. I. II. Cenová lokalita „Praha 8, Troja, SOL“

[14] Účastník řízení předložil ERÚ v rámci provedeného šetření kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2023 pro cenovou lokalitu „Praha 8, Troja, SOL“ (založena pod č. j. 01564-4/2025-ERU), ze které vyplývá, že účastník řízení kalkuloval zisk ve výši [REDACTED]. Celkem náklady a zisk činily podle předložené kalkulace částku [REDACTED] což při dodaném množství tepelné energie [REDACTED] odpovídá jednotkové ceně tepelné energie [REDACTED].



[15] Podle předloženého vyúčtování za rok 2023 – daňového dokladu – faktury č. 0152400024 (založen pod č. j. 01564-12/2025-ERU) dodával účastník řízení tepelnou energii v roce 2023 v dotčené cenové lokalitě [REDACTED]

[REDACTED] dodávku tepelné energie rovněž dne 6. února 2024 vyúčtoval.

III. II. Použitá právní úprava

[16] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[17] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[18] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách.

[19] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení uvedených zákonů a jejich novelizovaných znění (zejména pak znění zákona o cenách účinného do 31. prosince 2024 a od 1. ledna 2025) a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení (§ 6 odst. 1 obou dotčených znění zákona o cenách), taktéž jeho trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku [§ 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách účinného do 31. prosince 2024 a § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách účinného od 1. ledna 2025] a správního trestu [§ 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách účinného do 31. prosince 2024 a § 16 odst. 5 písm. c) zákona o cenách účinného od 1. ledna 2025]. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byly přestupky spáchány (okamžik vyúčtování – požadování ceny za dodávku tepelné energie v cenové lokalitě za kalendářní rok), tj. zákona o cenách účinného v roce 2024.

III. III. Obecný právní rámec

[20] Podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen ERÚ (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.

[21] Podle § 18e zákona o cenách v aktuálním znění ERÚ (i) reguluje ceny v energetice a (ii) vykonává cenovou kontrolu u cen v energetice s výjimkou oblasti podpory výroby energie z obnovitelných zdrojů, druhotných zdrojů nebo kombinované výroby elektřiny a tepla.

[22] Přestupku ve smyslu § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právník nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 téhož zákona.

[23] Podle § 6 odst. 1 zákona o cenách věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné



promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

[24] K provedení § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává ERÚ cenová rozhodnutí. V případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2023 bylo účinné Cenové rozhodnutí ERÚ č. 4/2021, k cenám tepelné energie, ve znění Cenového rozhodnutí ERÚ č. 10/2022.

[25] Zákon o cenách v § 2 odst. 7 písm. b) stanovuje, že za přiměřený zisk se považuje zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období.

[26] Podle bodu (1.1) cenového rozhodnutí se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu, které s činností výroby tepelné energie nebo rozvodu tepelné energie v kalendářním roce přímo souvisí.

[27] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v roce 2023 dodavatelem tepelné energie ve výše specifikovaných cenových lokalitách, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě ve výrobě a dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům účastník řízení vystupoval jako prodávající.

III. IV. Zisk

[28] Podle bodu (3.1) cenového rozhodnutí hodnota maximálního přiměřeného zisku za cenovou lokalitu v Kč před zdaněním a úroky vztahující se souhrnně k činnostem výroba tepelné energie nebo rozvod tepelné energie se stanoví podle vztahu

$$zisk_{sum} = \sum_{k=0}^n CAPEX (1+i)^t \times ROA$$

kde

CAPEX [Kč] pořizovací cena položky majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie provozovaného dodavatelem v cenové lokalitě; CAPEX nezahrnuje pronajatý majetek, za který nájemné uhrazené dodavatelem spadá do správních režijních nákladů dodavatele,

i [-] faktor časové hodnoty peněz; pro majetek nezbytný pro výrobu nebo rozvod tepelné energie pro období od roku zařazení do užívání do 31. prosince 2021 je faktor i 0,02, pro období od 1. ledna 2022 je pro veškerý majetek nezbytný pro výrobu nebo rozvod tepelné energie faktor i 0,01,

t [-] počet ukončených let od aktivace majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie do roku, pro který se kalkulují ceny tepelné energie včetně, podle jednotlivých položek majetku; faktor t nabývá hodnoty od 1 výše, přičemž v případě zařazení majetku do užívání před 1. lednem 1992 se za rok zařazení považuje rok 1991,

n [-] počet položek majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie provozovaného dodavatelem v cenové lokalitě,

ROA [-] míra výnosnosti ve výši 0,065.

[29] Podle bodu (3.2) cenového rozhodnutí v případě zařízení pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla se část CAPEX podle bodu (3.1) vztahující se k činnosti výroba tepelné energie stanoví poměrem z celkové pořizovací ceny zařízení pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla, v jakém



dodavatel dělí stálé náklady na výrobu elektřiny a tepla a zahrnuje do kalkulace ceny tepelné energie část stálých nákladů, která souvisí s výrobou tepelné energie, postupem podle přílohy č. 2.

III. IV. I. Cenová lokalita „Beroun – Pod Studánkou 914, kotelná Hlinky“

[30] Zisk účastníka řízení uplatněný ve výsledné (průměrné) ceně tepelné energie za rok 2023 v cenové lokalitě „Beroun – Pod Studánkou 914, kotelná Hlinky“ představoval částku [REDACTED]

[31] Účastník řízení v rámci šetření předložil ERÚ sestavy provozovaného majetku užívaného pro výrobu a rozvod tepelné energie v roce 2023 s uvedením základních hodnot jako název majetku, inventární číslo, datum pořízení, pořizovací a zůstatková hodnota. Ve vztahu k vlastnímu majetku jsou podklady založeny pod č. j. 01564-10/2025-ERU a ve vztahu k pronajatému majetku pod č. j. 01564-4/2025-ERU, kdy údaje uvedené v sestavách shrnuje správní orgán v Tabulce č. 1.

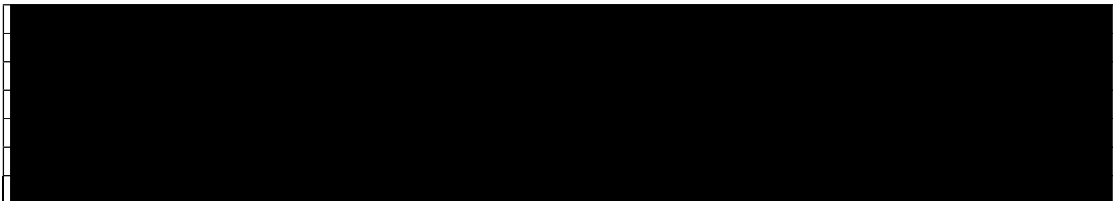
Tabulka č. 1: Provozovaný majetek užívaný pro výrobu a rozvod tepelné energie v roce 2023

Název majetku	Pořizovací cena [Kč]	Rok pořízení aktiv
[REDACTED]		

[32] Účastník řízení v rámci šetření ERÚ sdělil (č. j. 01564-5/2025-ERU), že koeficient dělení majetku KVET pro dotčenou cenovou lokalitu činil [REDACTED]. Ve smyslu bodu (3.2) cenového rozhodnutí byl tento koeficient aplikován pro stanovení hodnoty CAPEX pro majetek využívaný pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla (konkrétní majetek označen účastníkem řízení v rámci předložené sestavy založené pod č. j. 01564-10/2025-ERU). Tabulka č. 2 zobrazuje hodnoty CAPEX provozovaného majetku užívaného pro výrobu a rozvod tepelné energie v roce 2023 a barevně rozlišuje majetek využívaný pro KVET.

Tabulka č. 2: Provozovaný majetek užívaný pro výrobu a rozvod tepelné energie v roce 2023 – zohlednění bodu (3.2) cenového rozhodnutí pro stanovení CAPEX

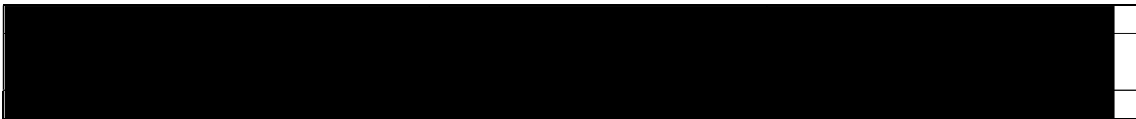
Název majetku	Suma pořizovacích nákladů CAPEX [Kč]
[REDACTED]	



[36] Správní orgán pro přehlednost a srozumitelnost uvádí přesný výpočet maximální výše přiměřeného zisku pro majetek nazvaný [REDACTED] tj. dosazuje do vzorce uvedeného v bodě (3.1) cenového rozhodnutí hodnoty vztahující se k tomuto majetku aktivovaného v roce [REDACTED] s pořizovací hodnotou zohledňující koeficient KVET ve výši [REDACTED] viz Tabulky č. 1 a 2). Všechny výše maximálního přiměřeného zisku vztahující se k jednotlivým majetkům v této i další cenových lokalitách jsou vypočítávány stejným způsobem, případně se zohledněním specifika majetku zařazeného do užívání před 1. lednem 1992 (pozn. v daném případě však daná situace nenastala).

Tabulka č. 3: Výpočet hodnoty maximálního přiměřeného zisku

[illegible]



III. IV. II. Cenová lokalita „Praha 8, Troja, SOL“

[39] Účastník řízení v rámci šetření předložil ERÚ sestavy provozovaného majetku užívaného pro výrobu a rozvod tepelné energie v roce 2023 s uvedením základních hodnot jako název majetku, inventární číslo, datum pořízení, pořizovací a zůstatková hodnota (podklady založeny pod č. j. 01564-4/2025-ERU a č. j. 01564-12/2025-ERU). Správní orgán údaje uvedené v sestavách shrnuje v Tabulce č. 4.

[illegible]

Tabulka č. 5: Provozovaný majetek užívaný pro výrobu a rozvod tepelné energie v roce 2023 – zohlednění bodu (3.2) cenového rozhodnutí pro stanovení CAPEX

Název majetku	Suma pořizovacích nákladů CAPEX [Kč]



[41] Správní orgán dále přistoupil k výpočtu hodnoty maximálního přiměřeného zisku ve smyslu bodu (3.1) cenového rozhodnutí, kdy výpočty jsou shrnuty v Tabulce č. 6.

[42] Hodnota maximálního přiměřeného zisku je podle bodu (3.1) cenového rozhodnutí odvozena od pořizovací ceny jednotlivých položek majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie provozovaného dodavatelem v dané cenové lokalitě při zohlednění časové hodnoty peněz a počtu ukončených let od aktivace majetku.

[43] Parametr „i“ ve výpočtu přiměřeného zisku představuje změnu hodnoty majetku v závislosti na změně hodnoty peněz. Časová hodnota peněz se uplatní následující rok po roce, ve kterém byl majetek aktivován, přičemž časová hodnota peněz se uplatňuje až do roku, pro který je kalkulována cena tepelné energie. Do roku 2021 včetně se za časovou hodnotu peněz použije koeficient „i“ ve výši 0,02, od roku 2022 dále se pro veškerý majetek nezbytný pro výrobu nebo rozvod tepelné energie použije koeficient „i“ ve výši 0,01. Co se týče počtu ukončených let od aktivace majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie do roku, pro který se ceny kalkulují včetně, podle jednotlivých položek majetku, faktor „t“ nabývá hodnoty od 1 výše, přičemž v případě zařazení majetku do užívání před 1. lednem 1992 se za rok zařazení považuje rok 1991.

[44] Správní orgán pro přehlednost a srozumitelnost uvádí přesný výpočet maximální výše přiměřeného zisku pro majetek nazvaný [REDACTED] tj. dosazuje do vzorce uvedeného v bodě (3.1) cenového rozhodnutí hodnoty vztahující se k tomuto majetku aktivovaného v roce [REDACTED] s pořizovací hodnotou zohledňující koeficient KVET ve výši [REDACTED] viz Tabulky č. 1a 2). Všechny výše maximálního přiměřeného zisku vztahující se k jednotlivým majetkům v této i další cenových lokalitách jsou vypočítávány stejným způsobem, případně se zohledněním specifika majetku zařazeného do užívání před 1. lednem 1992 (pozn. v daném případě však daná situace nenastala).

Tabulka č. 6: Výpočet hodnoty maximálního přiměřeného zisku

Název majetku	Indexovaný CAPEX [Kč] pro rok 2023 CAPEX (1 + i) ^t	Maximální výše přiměřeného zisku [Kč] Indexovaný CAPEX krát ROA
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

[45] Na základě výše provedeného výpočtu hodnoty maximální výše přiměřeného zisku tedy správní orgán konstatuje, že účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2023 v cenové lokalitě „Praha 8, Troja, SOL“ uplatnil zisk ve výši [REDACTED] přičemž hodnota maximálního přiměřeného zisku stanovená v souladu s bodem (3.1) cenového rozhodnutí činila [REDACTED] Částka [REDACTED] tak představuje nepřiměřený zisk, který účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2023 v dotčené cenové lokalitě.



III. IV. III. Odstranění protiprávního stavu a nepřiměřený majtkový prospěch

[46] Podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se přestupku dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající tím, že **sjedná** nebo **požaduje** cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 téhož zákona.

[47] Podle názoru správního orgánu naplnění formální stránky skutkové podstaty dotčeného přestupku v oblasti cen za dodávku tepelné energie může jednak spočívat v jednání dodavatele, který **sjedná cenu** tepelné energie s odběratelem způsobem odporujícím pravidlům cenové regulace (pozn. takto vymezený skutek není předmětem vedeného řízení, proto se jím správní orgán blíže nezabývá), nebo **požaduje** po odběrateli (vyúčtuje) **cenu** tepelné energie, jejíž výši stanovil v rozporu s pravidly cenové regulace, nebo požadovanou cenu podložil kalkulací ceny tepelné energie vytvořenou v rozporu s těmito pravidly.

[48] Vyjde-li správní orgán z premisy, že výsledná cena tepelné energie je výsledkem kalkulace této ceny provedené ve smyslu cenového rozhodnutí, nutně musí dojít k závěru, že postupoval-li dodavatel tepelné energie při kalkulaci v rozporu s cenovými předpisy, vytvořil jí cenu tepelné energie ve výši, která rovněž nemůže odpovídat pravidlům cenové regulace. Typicky se bude jednat o situaci, kdy dodavatel tepelné energie uplatní v ceně tepelné energie ekonomicky neoprávněné náklady či nepřiměřený zisk a takto stanovenou cenu vyúčtuje odběrateli. Zároveň takové pojetí nevylučuje, aby v případě postupu dodavatele při kalkulaci v souladu s cenovými předpisy tento po odběratelích požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše by pravidlům cenové regulace neodpovídala. Z formálního hlediska se o takovou situaci bude jednat, když požadovaná (vyúčtovaná) cena tepelné energie nebude odpovídat ceně kalkulované. Správní orgán má však s ohledem na dále uvedené, že popsané pojetí je značně zjednodušující a nemusí zcela reflektovat obecně zavedenou praxi dodavatelů tepelné energie při sjednávání a vyúčtovávání dodávek tepelné energie, byť je lze aplikovat ve skutkově jednoduchých případech.

[49] Správní orgán se přiklání s ohledem na rozhodovací praxi a specifické podmínky cenotvorby v oblasti teplotenství k v zásadě jinému pojetí tvorby ceny tepelné energie, kdy kalkulací výsledné ceny tepelné energie není nutně vytvářena cena tepelné energie, kterou má dodavatel povinnost po odběrateli požadovat, ale ve vztahu k výši ceny je jí určována maximální možná hranice. Skutečná výše požadované (vyúčtované) ceny je pak vymezena jednak smluvním (cenovým) ujednáním mezi dodavatelem a odběratelem a zároveň limitována maximální hranicí ceny tepelné energie vymezenou kalkulací ceny tepelné energie vytvořenou v souladu s cenovými předpisy. Takové pojetí nahlíží na kalkulaci ceny tepelné energie jako na zásadní podklad pro veřejnoprávní kontrolu výše ceny tepelné energie, která je však reálně za respektování smluvní volnosti dotčených stran tvořena například cenovými (kalkulačními) vzorci definovanými v dodávkových smlouvách.

[50] Uvedený názor správního orgánu, tj. omezení výše skutečně vyúčtované ceny tepelné energie její kalkulací, lze dovodit z ustanovení § 1792 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, které stanoví, že byla-li úplata ujednána v rozporu s právními předpisy o cenách, platí za ujednanou ta, která je podle těchto předpisů přípustná. Za přípustnou je pak v případě tepelné energie nutno v souladu s bodem (2.5) cenového rozhodnutí považovat takovou (výslednou) cenu tepelné energie, jejíž kalkulace zahrnuje pouze skutečně vynaložené ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a skutečné množství dodané tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

[51] Druhé popsané pojetí tvorby ceny tepelné energie však má významný dopad při posuzování naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť při něm bezvýhradně neplatí premisa kalkulace rovná se cena (ve smyslu její výše). Podle názoru správního orgánu je nutno rozlišovat, zda předložená kalkulace je či mohla být podkladem pro stanovení ceny



tepelné energie a zda je či není vytvořena v souladu s pravidly cenové regulace. Zároveň je nutno do určité míry autonomně pohlížet na výši požadované ceny tepelné energie limitovanou pravidly cenové regulace. Skutečnost, zda požadovaná výše ceny odpovídá smluvnímu ujednání naopak není předmětem skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, nepochybně však může být předmětem soukromoprávního sporu mezi dodavatelem a odběratelem.

[52] ERÚ jako cenový dozorový orgán by tedy měl nejdříve posoudit, zda dodavatelem předložená kalkulace je podkladem požadované (vyúčtované) ceny tepelné energie. V opačném případě by dodavatel postupoval v rozporu s cenovými předpisy, neboť by po odběrateli požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše v souladu s cenovými předpisy není. Nemá-li výše ceny „svou“ kalkulaci, není možné přezkoumat soulad jejího stanovení s pravidly cenové regulace. Zároveň přezkoumávat hypotetickou kalkulaci ceny bez vazby na její uplatnění vůči odběrateli je bezpředmětné.

[53] Dojde-li ERÚ k závěru, že dodavatelem předložená kalkulace je podkladem požadované (vyúčtované) ceny tepelné energie, měl by ověřit, zda kalkulace je vytvořena v souladu s pravidly cenové regulace, tj. zda neobsahuje ekonomicky neoprávněné náklady, nepřiměřený zisk či při její tvorbě nebyla porušena další pravidla (vymezení cenových lokalit, úrovní předání, způsoby dělení režijních nákladů či společných nákladů při KVET apod.). V případě zjištění porušení pravidel cenové regulace je na místě konstatovat naplnění části formální skutkové podstaty přestupku tím, že dodavatel tepelné energie požadoval cenu tepelné energie, jejíž **kalkulace** není v souladu s cenovými předpisy.

[54] Třetí fází při posuzování naplnění znaků skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách je pak samotná požadovaná výše ceny tepelné energie. Ta může být ERÚ vyhodnocena jako stejná nebo nižší, než by odpovídalo kalkulaci vytvořené v souladu s pravidly cenové regulace, přičemž správní orgán je toho názoru, že v daném případě by zřejmě nedošlo k naplnění zároveň formální i materiální stránky této části skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Anebo může být vyhodnocena jako vyšší, než by odpovídalo její kalkulaci vytvořené v souladu s pravidly cenové regulace. V tomto případě by nepochybně byl formální znak skutkové podstaty dotčeného přestupku naplněn, když jejím primárním účelem je ochrana kupujících (odběratelů) od úhrady cen v neoprávněných výších (vyšších cenových hladinách). Materiální znak skutkové podstaty přestupku je nepochybně nutné následně podrobit individuálnímu posouzení v jednotlivých případech.

[55] Je-li pak dodavatelem požadována cena tepelné energie ve výši přesahující její limit stanovený kalkulací vytvořenou v souladu s cenovými předpisy, jedná se podle názoru správního orgánu o situaci, kdy dodavatel svým jednáním (v případě úhrady požadované ceny) získá nepřiměřený majetkový prospěch ve smyslu § 2 odst. 5 písm. a) bodu 3. zákona o cenách, neboť prodá zboží (tepelnou energii) za cenu vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.

[56] Správní orgán má za to, že uvedeným výkladovým rámcem je nutno posoudit jednání účastníka řízení v projednávaném případě.

[57] Účastník řízení v rámci šetření ERÚ předložil kalkulace výsledných cen tepelné energie (založeny pod č. j. 01564-4/2023-ERU) a zároveň sestavu vyúčtování, resp. vyúčtování dodávek tepelné energie (založeny pod č. j. 01564-12/2025-ERU). Z předložených vyúčtování (sestav) vyplývá, že účastník řízení v rámci cenové lokality „Beroun – Pod Studánkou 914, kotelna Hlinky“ odběratelům vyúčtoval dodávku tepelné energie za jednotkovou cenu ve výši [REDAKCE] resp. [REDAKCE] bez DPH, což odpovídá předloženým kalkulacím výsledné ceny tepelné energie, potažmo předložené kalkulaci (průměrné) výsledné ceny tepelné energie za rok 2023. V rámci cenové lokality „Praha 8, Troja, SOL“ pak účastník řízení vyúčtoval odběrateli dodávku tepelné energie za jednotkovou cenu



██████████ bez DPH, což rovněž odpovídá předložené kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2023.

[58] Správní orgán tedy nepochybuje o skutečnosti, že kalkulace výsledných cen tepelné energie za rok 2023 předložené v rámci šetření ERÚ byly podkladem skutečně vyúčtovaných cen tepelné energie a v tomto ohledu bylo na místě ze strany ERÚ provést kontrolu jejich souladu s cenovými předpisy a následně ve vztahu k dotčené kalkulaci vymezit předmět řízení o přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

[59] V rámci správního řízení pak bylo zjištěno, že předložené kalkulace výsledných cen tepelné energie za rok 2023 (č. j. 01564-4/2023-ERU) obsahovaly nepřiměřený zisk, a to pro cenovou lokalitu „Beroun – Pod Studánkou 914, kotelná Hlinky“ ve výši ██████████ a pro cenovou lokalitu „Praha 8, Troja, SOL“ ve výši ██████████ (podrobně viz část III. IV. I. a III. IV. II. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

[60] Účastník řízení před zahájením řízení o přestupku (č. j. 02879-3/2026-ERU) ERÚ předložil opravené kalkulace výsledné ceny tepelné energie. Porovnání původně předložených a opravných kalkulací ERÚ shrnuje v Tabulkách č. 7 a č. 8.

Tabulka č. 7: Kalkulace ceny tepelné energie - „Beroun – Pod Studánkou 914, kotelná Hlinky“

Položka	Kalkulace výsledné ceny tepelné energie (původní)	Kalkulace výsledné ceny tepelné energie (opravná)
Proměnné náklady [Kč]		
Palivo		
Elektrická energie		
Technologická voda		
Ostatní proměnné náklady		
Stálé náklady [Kč]		
Mzdy a zákonné pojištění		
Opravy a údržba		
Odpisy		
Nájemné		
Výrobní režie		
Správní režie		
Zisk (-ztráta) [Kč]		
Celkem náklady a zisk [Kč]		
Množství tepelné energie [GJ]		
Cena bez DPH [Kč/GJ]		

[61] Z předložené opravené kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2023 pro cenovou lokalitu „Beroun – Pod Studánkou 914, kotelná Hlinky“ vyplývá, že účastník řízení snížil zisk na částku ██████████ tj. na částku odpovídající přiměřenému zisku (viz kapitola III. IV. I. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z předložených opravných vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2023 a vrácení (dobropisování) přeplatků oproti fakturovaným platbám výsledné ceny tepelné energie za rok 2023 (založeny č. j. 02879-3/2026-ERU a č. j. 02879-11/2026-ERU) se rovněž podává, že účastník řízení odběratelům část ceny v souladu s opravenými kalkulacemi výsledné ceny tepelné energie vrátil.



Tabulka č. 8: Kalkulace ceny tepelné energie - „Praha 8, Troja, SOL“

Položka	Kalkulace výsledné ceny tepelné energie (původní)	Kalkulace výsledné ceny tepelné energie (opravná)
Proměnné náklady [Kč]		
Palivo		
Ostatní proměnné náklady		
Stálé náklady [Kč]		
Mzdy a zákonné pojištění		
Opravy a údržba		
Odpisy		
Výrobní režie		
Správní režie		
Zisk (-ztráta) [Kč]		
Celkem náklady a zisk [Kč]		
Množství tepelné energie [GJ]		
Cena bez DPH [Kč/GJ]		

[62] Z předložené opravené kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2023 pro cenovou lokalitu „Praha 8, Troja, SOL“ vyplývá, že účastník řízení snížil zisk na částku [REDACTED] tj. na částku odpovídající přiměřenému zisku (viz kapitola III. IV. II. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z předloženého opravného vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2023 a vrácení (dobropisování) přeplatku oproti fakturované platbě výsledné ceny tepelné energie za rok 2023 (založena č. j. 02879-3/2026-ERU) rovněž správní orgán dovozuje, že účastník řízení odběrateli část ceny v souladu s opravenou kalkulací výsledné ceny tepelné energie vrátil.

[63] Účastník řízení zároveň v rámci opravené kalkulace navýšil mzdové náklady o částku 162 195 Kč odpovídající dodatečně alokované části mzdových nákladů na zaměstnance přiděleného k činnosti výroba tepelné energie v této lokalitě, což doložil exportem ze mzdového systému dokladujícím alokaci mzdových nákladů na nákladové středisko Praha Troja (č. j. 02879-11/2026-ERU), přičemž vysvětlil, že na nákladové středisko Praha Troja byli alokováni 2 zaměstnanci. Za běžných okolností se pro účely kalkulační cen tepelné energie využívá export ze mzdového systému s tím, že samotný mzdový systém nerozděluje jedno konkrétní FTE (zaměstnanec jako fyzickou osobu a jeho mzdový náklad) na dvě nákladová střediska. Situace, kdy Zaměstnanec 1 a Zaměstnanec 2 pokrývají spolu dvě lokality, jsou v mzdovém systému řešené jako Zaměstnanec 1 na nákladovém středisku Lokality 1 a Zaměstnanec 2 na nákladovém středisku Lokality 2. Následně je rozdělení upraveno podle reálného nákladu a podle toho manuálně přeúčtován mzdový náklad. V tomto případě byly mzdové náklady Zaměstnance 1 rozděleny – 50 % na lokalitu Odolena Voda a 50 % na společné náklady Troja (pak betami rozdělené mezi lokality „Praha - Troja“ a „Praha - Troja SOL“). Účastník řízení dále doplnil, že v roce 2023 toto přeúčtování mzdových nákladů probíhalo u lokality Praha Troja chybně (lidské pochybení, šlo o manuální přeúčtování mzdových nákladů). V důsledku toho se mzdové a ostatní náklady související s výkonem práce Zaměstnanec 2 p. pana Stránského nepropadly do sestavy nákladů, ze kterých byly následně vytvářeny kalkulační ceny tepelné energie.

[64] Správní orgán považuje dotčený mzdový náklad za ekonomicky oprávněný náklad v ceně tepelné energie, kdy je zároveň nutno konstatovat, že u účastníka řízení neproběhla ze strany ERÚ cenová kontrola, jejímž předmětem by byly veškeré náklady uplatněné v cenách tepelné energie. V tomto směru je poté i s ohledem na rozsah spisového materiálu obtížné jakkoliv rozporovat uplatněné či uplatnitelné



náklady ze strany účastníka řízení, neboť šetřením ERÚ byly zajišťovány podklady výhradně se vztahující k uplatněnému zisku v cenách tepelné energie.

[65] Správní orgán v kontextu výše uvedeného považuje za nepochybné, že předložené opravené kalkulace výsledné ceny tepelné energie nebyly podkladem požadované ceny tepelné energie v dotčených cenových lokalitách a nejsou ani nemohou být předmětem vedeného řízení o přestupku v části posouzení souladu kalkulace požadované ceny tepelné energie s cenovými předpisy. Předmětem řízení jsou původně předložené kalkulace výsledné ceny tepelné energie (založeny pod č. j. č. j. 01564-4/2025-ERU), které (jak správní orgán popsal a odůvodnil výše) obsahovaly nepřiměřený zisk, tj. nebyly vytvořeny v souladu s cenovými předpisy.

[66] Účastník řízení ve svém vyjádření (založeno pod č. j. 02879-3/2026-ERU) uvedl, že je přesvědčen, že snížením zisku v ceně tepelné energie v rozsahu zjištěném ERÚ při současném doplnění mzdového nákladu, dosáhl nápravy stavu, kdy za rok 2023 v důsledku provedených opatření nevznikl na jeho straně žádný nepřiměřený majetkový prospěch ve smyslu § 2 odst. 5 písm. a) bodu 3. zákona o cenách, a dále že uvedeným postupem zcela napravil potenciální důsledky možného protiprávního jednání spočívajícího v nesprávné kalkulaci ceny tepelné energie dodávané v roce 2023 v dotčených cenových lokalitách.

[67] Správní orgán se s účastníkem řízení ztotožňuje v té části jeho vyjádření, že sestavením opravených kalkulací výsledných cen tepelné energie a provedením opravných vyúčtování dodávek tepelné energie došlo k odstranění protiprávního stavu. S čím se však již ztotožnit nelze, je tvrzení účastníka řízení, že v důsledku jeho jednání nevznikl na jeho straně žádný nepřiměřený majetkový prospěch ve smyslu § 2 odst. 5 písm. a) bodu 3. zákona o cenách.

[68] Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 6 As 4/2018 – 73 ze dne 5. června 2018 uvedl, že je to právě dodavatel, „...kdo měl regulovanou cenu správně vyčíslit a uplatňovat; pokud tak nepostupovala, nemůže následně po správním orgánu požadovat, aby vypočítal „správnou výši“ ceny na základě jiných, nově tvrzených či doložených nákladů, neboť v tom případě by cenu určoval správní orgán sám. A to zvláště za situace, kdy byla zvolena cenová regulace v podobě věcného usměrňování cen, tudíž nebyla stanovena přesná výše oprávněné ceny. Určení „maximální možné výše oprávněné ceny“ je za takové situace nanejvýš obtížné ba dokonce pro správní orgán nemožné, neboť je po něm požadováno, aby zvážil nejen zařazení jednotlivých nákladů pod oprávněné náklady dle cenového rozhodnutí, ale rovněž zvážil samotnou oprávněnost výše takového nákladu...“.

[69] Přestože předložená opravná kalkulace nemůže mít vliv pro posouzení souladu původně předložené kalkulace výsledné ceny tepelné energie s cenovými předpisy, je podle názoru správního orgánu nutné vzít ji v potaz ve vztahu k posouzení odstranění protiprávního stavu, souladu požadované výše ceny tepelné energie s cenovými předpisy a potenciálnímu získání nepřiměřeného majetkového prospěchu.

[70] Správní orgán má za to, že protiprávní stav v části požadování cen tepelné energie, jejichž kalkulace obsahovaly nepřiměřený zisk, byl předložením opravených kalkulací výsledné ceny tepelné energie odstraněn, když účastník řízení do opravených kalkulací nezahrnul předmětem řízení vymezený a ve správním řízení zjištěný nepřiměřený zisk.

[71] V rámci správního řízení bylo rovněž prokázáno, že účastník řízení po odběratelích tepelné energie v dotčených cenových lokalitách za rok 2023 požadoval ceny tepelné energie ve výši, které nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách o cenách. Je totiž nepochybné, že do uplatněných cen tepelné energie se nepřiměřený zisk promítl a odběratelé zároveň byli na základě provedeného vyúčtování (v zásadě) povinni uhradit dodavateli cenu za dodávku tepelné energie v požadované výši, tedy cenu vyšší, než odpovídalo



pravidlům cenové regulace. V této části účastník řízení odstranil protiprávní stav vystavením dobropisů na základě provedených opravených kalkulací a vrácení přeplatků odběratelům.

[72] Podle § 2 odst. 5 písm. a) bodu 3. zákona o cenách získá prodávající nepřiměřený majetkový prospěch, jestliže prodá zboží za cenu vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.

[73] V rámci správního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení prodal zboží (tepelnou energii) za cenu vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace, neboť pravidlům cenové regulace by odpovídaly ceny maximálně ve výši stanovené předloženými opravenými kalkulacemi, tj. ceny nižší, než jaké účastník řízení kalkuloval původními kalkulacemi výsledné ceny tepelné energie a následně požadoval po odběratelích tepelné energie.

[74] Účastník řízení správnímu orgánu doložil, že odběratelům dobropisoval část ceny tepelné energie, a to v částce celkem [redacted] bez DPH v cenové lokalitě „Beroun – Pod Studánkou 914, kotelna Hlinky“ a v částce [redacted] bez DPH v cenové lokalitě „Praha 8, Troja, SOL“. Tyto částky poté odpovídají rozdílu uplatněných nákladů a zisku v původních a opravených kalkulacích výsledné ceny tepelné energie za rok 2023 a zároveň je nutné je považovat za částky odpovídající získanému nepřiměřenému majetkovému prospěchu účastníka řízení, neboť jsou rovny rozdílu mezi cenou, za níž účastník řízení jako prodávající prodal odběratelům zboží (tepelnou energii), a cenou stanovenou v souladu s pravidly cenové regulace. Skutečnost, že účastník řízení získaný nepřiměřený majetkový prospěch odběratelům vrátil na posouzení jeho získání nemůže mít vliv, neboť účastník řízení v důsledku protiprávního jednání (požadování ceny neodpovídající pravidlům cenové regulace) nepřiměřený majetkový prospěch získal (úhradou ceny ze strany odběratelů) a tímto po určitou dobu disponoval (podrobněji v kapitole IV. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

III. V. Formální a materiální stránka přestupků

[75] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení v kalkulacích výsledných cen tepelné energie za rok 2023 uplatnil v položce „Zisk“ nepřiměřený zisk ve výši [redacted] pro cenovou lokalitu „Beroun – Pod Studánkou 914, kotelna Hlinky“ a ve výši [redacted] pro cenovou lokalitu „Praha 8, Troja, SOL“. Účastník řízení rovněž ceny tepelné energie vycházející z výše uvedených kalkulací svým odběratelům vyúčtoval, tj. kalkulované ceny požadoval. Lze tedy konstatovat, že účastník řízení jako prodávající v dotčených cenových lokalitách požadoval po odběratelích tepelné energie výsledné ceny tepelné energie za rok 2023, jejichž výše ani kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve spojení s body (1.1) a (3.1) cenového rozhodnutí, čímž naplnil formální stránku 2 přestupků podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

[76] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, resp. z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.



[77] V souvislosti s tím ERÚ uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před ročním vyúčtováním odběratelům. ERÚ upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za odvětví s nedokonalým konkurenčním prostředím, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií existuje velmi omezená možnost změny způsobu vytápění doprovázená téměř vždy významnými investicemi na straně odběratelů tepelné energie.

[78] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. Správní orgán pak nemá pochyb o tom, že v daném případě došlo k poškození odběratelů tepelné energie, neboť nesprávným postupem účastníka řízení došlo ke zvýšení konečné (výsledné) ceny tepelné energie. V kontextu Rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 A 74/2002-38 ze dne 26. října 2004, v němž soud konstatoval, že prokázané porušení závazného postupu při kalkulaci ceny je bez dalšího důvodem pro uložení pokuty a naplňuje materiální stránku přestupku, aniž by muselo být prokázano zvýšení cen nad úroveň, kterou přináší věcné usměrňování, má správní orgán *a fortiori* za to, že je-li důsledkem zvýšení ceny, nemůže být o škodlivosti takového jednání pochyb.

[79] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči odběratelům dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka 2 přestupků podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

III. VI. Odpovědnost za přestupky

[80] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného přestupku. Správní orgán v této souvislosti upozorňuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 18. června 2014, č. j. 9 A 39/2011-44 z něhož vyplývá, že pokud jde o důkazní břemeno ohledně prokázání toho, zda právnická osoba, které je vytýkáno spáchání přestupku, vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti stanovené zákonem zabránila, nese takové důkazní břemeno ve správním řízení ona sama, a nikoliv správní orgán. Správní orgán pouze posuzuje důvodnost liberačních důvodů, které účastník řízení o přestupku prokazuje.

[81] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je pak věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.



[82] Správní orgán vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání 2 přestupků podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona, za které je rovněž odpovědný.

IV. Uložení správního trestu

[83] Jednání, kterým se účastník řízení dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy účastník řízení více činy naplnil totožné skutkové podstaty přestupků.

[84] Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

[85] Za přestupek podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách lze podle § 16 odst. 4 písm. b) a c) téhož zákona uložit pokutu buď ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč, případně do 10 000 000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit nebo nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl.

[86] Podle § 2 odst. 5 písm. a) bodu 3. zákona o cenách získá prodávající nepřiměřený majetkový prospěch, jestliže prodá zboží za cenu vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.

[87] Správním orgánem bylo prokázáno, že účastník řízení zahrnul do ceny teplené energie za rok 2023 v dotčených cenových lokalitách nepřiměřený zisk, který je v jednotlivých případech ve smyslu § 2 odst. 5 písm. a) bodu 3. zákona o cenách účinného nutno považovat za nepřiměřený majetkový prospěch. Jak správní orgán popsal v kapitole III. IV. III. odůvodnění tohoto rozhodnutí činil zjištění nepřiměřený majetkový prospěch v cenové lokalitě „Beroun – Pod Studánkou 914, kotelna Hlinky“ [REDACTED] a v cenové lokalitě „Praha 8, Troja, SOL“ [REDACTED]

[88] V případě obou spáchaných přestupků činí nepřiměřený majetkový prospěch méně než 1 000 000 Kč, tudíž je nutné při udělování pokuty aplikovat § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách, které stanoví horní hranici pokuty ve výši 1 000 000 Kč. Správní orgán tedy konstatuje, že oba spáchané přestupky jsou stejně trestné a je nutno přistoupit k vyhodnocení, který z těchto přestupků je závažnější.

[89] Správní orgán má za to, že nejvhodnějším hlediskem pro posouzení závažnosti projednávaných přestupků jsou výše získaného nepřiměřeného prospěchu, počet dotčených odběratelů protiprávním jednáním účastníka řízení a vliv nepřiměřeného majetkového prospěchu na jednotlivé odběratele účastníka řízení.

[90] V rámci cenové lokality „Beroun – Pod Studánkou 914, kotelna Hlinky“ účastník řízení spácháním přestupku získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši [REDACTED] který byl rozložen do cen 40 odběratelů, kterým navýšil cenu tepelné energie v rozmezí [REDACTED] (viz předložené dobropisy).

[91] V cenové lokalitě „Praha 8, Troja, SOL“ se nepřiměřený zisk v celé výši [REDACTED] projevil ve vyúčtování jediného odběratele účastníka řízení.

[92] Přestože byl protiprávním jednáním účastníka řízení nejcitelněji individuálně dotčen odběratel v cenové lokalitě „Praha 8, Troja, SOL“, v případě cenové lokality „Beroun – Pod Studánkou 914, kotelna



Hlinky“ převyšují dvě ze tří hodnocených hledisek závažnosti, a proto správní orgán přestupek podle výroku I. a. považuje za závažnější a ukládá za něj správní trest.

[93] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí i o přestupku.

[94] Jelikož zákon o cenách neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta.

[95] Správní orgán má za to, že upuštění od uložení správního trestu či správní trest ve formě napomenutí není ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý. Přestože (i) účastník řízení před vydáním rozhodnutí (či zahájení řízení o přestupku) ve věci doložil odstranění zjištěného protiprávního stavu, (ii) nadto rovněž formou vystavení opravných daňových dokladů dotčeným odběratelům, tj. snížením výsledné ceny tepelné energie za rok 2023, (iii) získaný nepřiměřený majetkový prospěch činil necelé 2 % výnosů účastníka řízení z dodávky tepla v dotčené cenové lokalitě, a (iv) účastník řízení není evidován v posledních 3 letech v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona o cenách, je podle správního orgánu nutno rovněž přihlídnout ke skutečnosti, že získaný nepřiměřený majetkový prospěch nelze považovat za méně významný co do své výše, když v projednávaném případě (v) překročil částku 100 000 Kč a nadto je v rámci vedeného řízení projednáván (vi) vícečinný souběh přestupků spáchaných účastníkem řízení. Tímto není dotčena zásada předvídatelnosti zakotvená v § 2 odst. 4 správního řádu (srov. zveřejněné rozhodnutí ERÚ č. j. 03667-14/2025-ERU ze dne 24. července 2025).

[96] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

[97] Správní orgán přihlédl při stanovení výměry pokuty za přestupek podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

[98] Vzhledem k uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení [redacted] představuje sumu, kterou byli odběratelé povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení zaplatit. Správní orgán opětovně upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem (významem) cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za odvětví s nedokonalou konkurenčním prostředím. Jednání účastníka řízení je nutno považovat za přímé poškození odběratelů, kteří byli o částku nepřiměřeného zisku povinni zaplatit vyšší cenu tepelné energie a nadto se takovému jednání jsou schopni jen stěží bránit, což správní orgán považuje za skutečnost, která co do významu zvyšuje závažnost projednávaného přestupku.

[99] Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání přestupku ze strany účastníka řízení. ERÚ není přesně schopen určit, zda zahrnutí nepřiměřeného zisku do výsledné ceny tepelné energie bylo ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán při posuzování způsobu spáchání přestupku



nedospěl k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, že by jednání účastníka řízení bylo úmyslné, vyhodnotil tuto skutečnost ve prospěch účastníka řízení.

[100] Správní orgán jako přitěžující okolnost podle § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzované přestupky spáchal ve vícečinném souběhu.

[101] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Účastník řízení není evidován v posledních 3 letech v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona o cenách, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.

[102] Jako nejvýznamnější polehčující okolnost správní orgán ve smyslu § 39 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení před zahájením řízení o přestupku, resp. po zjištění závěrů šetření ERÚ odstranil vzniklý protiprávní stav opravou kalkulace výsledné ceny tepelné energie a vystavením dobropisů odběratelům tepelné energie.

[103] Ve smyslu § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

[104] Co se týče osoby pachatele přestupku vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

[105] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstraňující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

[106] Správní orgán má za to, že při stanovení výše ukládané pokuty za přestupek podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, ať již podle § 16 odst. 4 písm. b) či c) téhož zákona, tj. bez ohledu na konkrétní výši získaného nepřiměřeného majetkového prospěchu nepřekračujícího či překračujícího hranici determinující sazby pokuty, by základním hlediskem měla být právě výše nepřiměřeného majetkového prospěchu, tj. jeho jednonásobek. Jak rovněž uvedla Rada ERÚ ve svém rozhodnutí č. j. 12537-18/2019-ERÚ ze dne 20. prosince 2021, „...uložení sankce ve výši minimálně jednonásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu mělo být standardem již proto, že u majetkového prospěchu převyšujícího 1 000 000 Kč jde o výši pokuty minimální, neexistují-li okolnosti zvláštního zřetele hodné uložit sankci nižší.“.

[107] Přestože ustanovení § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách nestanoví dolní hranici sazby pokuty, lze podle názoru správního orgánu v kontextu výše uvedeného při existenci okolností hodných zvláštního zřetele za v zásadě analogického užití § 44 odst. 1 a) či c) a odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky uvažovat o snížení pokuty až na jednu pětinu, existuje-li předpoklad, že vzhledem



k okolnostem případu a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že i tak lze jeho nápravy dosáhnout, či by uložená pokuta byla vzhledem k poměrům pachatele nepřiměřeně přísná. Zároveň však uložená pokuta musí být způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní.

[108] S ohledem na skutečnost, že

- (i) účastník řízení **před zahájením řízení o přestupku** ve věci doložil odstranění zjištěného protiprávního stavu,
- (ii) nadto rovněž formou vystavení opravných daňových dokladů dotčeným odběratelům, tj. **snížením výsledné ceny tepelné energie**,
- (iii) získaný nepřiměřený majetkový prospěch činil **méně než 3 % výnosů** dodavatele z dodávky tepla v cenové lokalitě (v projednávaném případě účastníka řízení necelé 2 %),
- (iv) účastník řízení **není evidován** v posledních 3 letech v rámci žádného jiného správního řízení **za porušení zákona o cenách**,
- (v) získaný **nepřiměřený majetkový prospěch** (ve svém souhrnu všech v řízení projednávaných přestupků) činí **méně než 1 000 000 Kč**,

lze podle názoru správního orgánu uvažovat o sazbě pokuty ve výši odpovídající 1/5 získaného nepřiměřeného majetkového prospěchu, tj. v projednávaném případě ve výši v rozmezí 85 000 Kč až 90 000 Kč, kdy za naprosto určující v tomto ohledu správní orgán považuje odstranění protiprávního stavu účastníkem řízení ihned po zjištění (byť předběžných) závěrů ERÚ.

[109] K takovému způsobu stanovení výše pokuty za projednávaný přestupek však podle názoru správního orgánu nelze přistoupit bez zohlednění hlediska funkčnosti ukládané pokuty. S ohledem na povahu projednávaného přestupku podle zákona o cenách má správní orgán za to, že je vhodné zohlednit rovněž ekonomické důsledky protiprávního jednání účastníka řízení.

[110] Ze zjištěného skutkového stavu vyplývá, že účastník řízení spácháním trestaného přestupku získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši [REDAKCE] kterým disponoval od 1. března 2024 (předpokládaná splatnost původních vyúčtování) přinejmenším do 18. února 2026 (okamžik vystavení dobropisů). Přestože byl tento majetkový prospěch následně vrácen, účastník řízení měl po dobu zhruba dvou let možnost s uvedenými finančními prostředky nakládat a využívat je ve svůj prospěch.

[111] Správní orgán má za to, že samotné navrácení nepřiměřeného majetkového prospěchu neodstraňuje ekonomickou výhodu spočívající v možnosti po určitou dobu disponovat finančními prostředky, které by jinak účastník řízení neměl k dispozici. Taková výhoda může spočívat zejména ve zhodnocení finančních prostředků, zajištění dodatečné likvidity nebo snížení potřeby využití externích zdrojů financování.

[112] Při posouzení významu této okolnosti správní orgán vycházel z údajů zveřejňovaných Českou národní bankou v rámci statistiky úrokových sazeb měnových finančních institucí. Konkrétně použil časovou řadu označenou kódem SMIRNOOBVKMIRS206CZK1, zachycující úrokové sazby nových korunových vkladů nefinančních podniků s dohodnutou splatností. Správní orgán považuje právě tuto statistiku za nejvhodnější referenční ukazatel ekonomické hodnoty peněz v posuzované věci. Uvedená časová řada totiž zachycuje obvyklé tržní podmínky, za nichž právnické osoby ukládaly své volné peněžní prostředky u bank v rozhodném období. Vztahuje se přímo k nefinančním podnikům, tedy subjektům srovnatelným s účastníkem řízení, a vyjadřuje obvyklou cenu disponibilních finančních prostředků v podnikatelském prostředí. Správní orgán zvažoval i jiné možné referenční sazby, zejména dvoutýdenní repo sazbu České národní banky, sazby mezibankovního trhu nebo sazby podnikových úvěrů. Tyto ukazatele však nepovažoval za stejně vhodné. Repo sazba České národní banky představuje nástroj měnové politiky a nevyjadřuje výnos, kterého mohou dosahovat podnikatelské subjekty při nakládání s vlastními finančními prostředky. Sazby mezibankovního trhu se vztahují



k obchodům mezi finančními institucemi a nejsou určeny nefinančním podnikům. Sazby podnikových úvěrů naopak vyjadřují cenu externího financování a zpravidla dosahují vyšších hodnot než výnosy z ukládání volných prostředků. Jejich použití by proto vedlo k přísnějšímu vyjádření ekonomické výhody, než jaké považuje správní orgán za nezbytné.

[113] Zvolený ukazatel tak představuje konzervativní, objektivní a veřejně ověřitelný odhad ekonomické hodnoty finančních prostředků, který je pro účastníka řízení příznivější než jiné ekonomicky obhajitelné přístupy.

[114] Správní orgán dále vycházel z měsíčních hodnot uvedené časové řady za období od 1. března 2024 do 18. února 2026. Z těchto údajů stanovil časově vážený průměr úrokových sazeb, přičemž zohlednil délku jednotlivých kalendářních měsíců v rozhodném období. Takto stanovená průměrná sazba činila 3,4878 % ročně.

[115] Při použití této sazby odpovídá ekonomická hodnota dvouleté dispozice s částkou [REDACTED] Kč přibližně 31 000 Kč (pro částku odpovídající nepřiměřenému majetkovému prospěchu získaného přestupkem podle výroku I. b. tohoto rozhodnutí, tj. [REDACTED] pak přibližně 12 000 Kč). Správní orgán zdůrazňuje, že tyto částky nepovažuje za samostatný majetkový prospěch ani za škodu, nýbrž za ekonomický ukazatel vyjadřující minimální hodnotu výhody plynoucí z možnosti po dobu dvou let disponovat finančními prostředky získanými v souvislosti s protiprávním jednáním.

[116] Při úvaze o výši pokuty správní orgán přihlédl k tomu, že uložená sankce musí plnit represivní i preventivní funkci a současně nesmí připustit, aby se protiprávní jednání ekonomicky vyplatilo. Pokuta stanovená pod úrovní ekonomické výhody plynoucí z dvouleté dispozice s nepřiměřeným majetkovým prospěchem by mohla vést k závěru, že protiprávní jednání nebylo z ekonomického hlediska dostatečně znevýhodněno. I z tohoto důvodu správní orgán zohlednil uvedenou okolnost při stanovení konečné výše sankce.

[117] Uložená pokuta činí zhruba dvojnásobek minimální hodnoty zjištěné výhody a podle správního orgánu tedy plní jak funkci represivní tak i preventivní, zároveň ji ve vztahu k účastníku řízení není možno považovat za likvidační, když likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

[118] Trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, dále vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že každá uložená pokuta by byla likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.

[119] Účastník řízení je obchodní společností existující za účelem dosahování zisku. Cílem zákazu ukládání likvidačních pokut je zabránit likvidaci ekonomické aktivity trestané osoby.

[120] V případě ukládání sankce a posuzování jejího likvidačního charakteru na obchodní společnost nelze vycházet pouze a jen ze samotného zisku, nýbrž též z dalších skutečností, jako je např. obrat



společnosti a její obchodní aktivita, které pomáhají vytvořit si bližší představu o ekonomické síle subjektu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. srpna 2014, č. j. 10 Ads 140/2014-58).

[121] Účastník řízení ke svým majetkovým poměrům ve svém vyjádření ze dne 4. června 2026 č. j. 02879-10/2026-ERU uvedl, že ve Sbírce listin je dohledatelná konsolidovaná účetní závěrka za rok 2024, která je však zpracovaná za všechny společnosti ze skupiny innogy, resp. MVM, a neukazuje tak reálně majetkové poměry pouze účastníka řízení, nepřímě tak je možné aktuální majetkové poměry dovodit z regulačních výkazů za jednotlivé cenové lokality za rok 2025.

[122] Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby, držitele licencí nejen na výrobu a rozvod tepelné energie, ale rovněž licencí na výrobu a distribuci elektřiny a licencí na obchod s elektřinou a plynem uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Ostatně ani účastník řízení v průběhu správního řízení netvrdil či nedoložil potenciál ukládané pokuty k jeho likvidaci.

[123] S odkazem na § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

V. Náklady řízení

[124] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení