

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03903/2018-ERU

Praha dne 23. května 2018

Č. j. 03903-5/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon ve znění pozdějších předpisů“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03903/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **SOVIS CZ, a.s., se sídlem Přemyslova 219/17, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové, IČO: 275 32 208**, ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **SOVIS CZ, a.s., se sídlem Přemyslova 219/17, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové, IČO: 275 32 208** (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterých se dopustila tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

a) dne 30. května 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [redacted] zemní práce v postavení zhotovitele stavby s názvem „[redacted]“, při kterých došlo k poškození plynárenského, resp. energetického zařízení (středotlaké plynovodní přípojky 1PE DN 32), a dále

b) dne 29. června 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [redacted] zemní práce v postavení zhotovitele stavby s názvem „[redacted]“, při kterých došlo k poškození plynárenského, resp. energetického zařízení (nizkotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 50),

a tím k porušení výše uvedeného ustanovení energetického zákona.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá úhrnná **pokuta ve výši 64 000 Kč** (slovy: šedesát čtyři tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19518.

Odůvodnění

Dne 24. srpna 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ anebo „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky 1PE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“^(*)) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 21. února 2018 protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 09008-16/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“^(*)). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole ██████ neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Dne 20. listopadu 2017 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 50 (dále také „plynárenské zařízení“^(*)) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 13. prosince 2017 protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 12011-9/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“^(*)). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole ██████ neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 09008/2017-ERU (dále jen „kontrolní spis“^(*)) a sp. zn. 12011/2017-ERU (dále jen „kontrolní spis“^(*)), které byly sloučeny do správního spisu sp. zn. OSR-03903/2018-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Z kontrolního spisu ██████ vyplývá, že zemní práce související se stavbou s názvem „████████████████████“ (dále jen „stavba“^(*)) prováděl účastník řízení na základě smlouvy o dílo č. ██████████ ze dne 18. října 2016 uzavřené mezi společností SWIETELSKY stavební s.r.o., IČO: 480 35 599, jako objednatelem a účastníkem řízení jako zhotovitelem. Zemní práce související se stavbou ██████ účastník řízení realizoval prostřednictvím jím najaté fyzické osoby podnikající – ██████████.

Dne 1. listopadu 2016 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě ██████ vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. ██████████, včetně vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož přílohu tvořil orientační zakres plynárenského zařízení a detailní zakres plynárenského zařízení ██████ v mapových podkladech. Vytyčení polohy plynárenského zařízení ██████ v terénu bylo provedeno dne 20. března 2017, o čemž byl vyhověn Protokol o vytyčení č. ██████████. Vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo provedeno v místě stavby ██████, v rozsahu 200 m, vyznačeném i v mapových podkladech. Informace o vytyčení poškozeného plynárenského zařízení ██████ byla rovněž obsažena v protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení. Poloha plynárenského zařízení byla v terénu vyznačena barvou, pro určení polohy byl použit hledač typu RD 8000. Z podkladů založených v kontrolním spisu vyplývá, že vlastní existence plynárenského zařízení ██████ byla účastníkovi řízení, před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 09008/2017-ERU bylo zjištěno, že dne 30. května 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [REDAKCE], u nemovitosti č. p. [REDAKCE] v souvislosti s prováděním zemních prací na stavbě [REDAKCE] k poškození plynárenského zařízení [REDAKCE] účastníkem řízení. Z kontrolního spisu [REDAKCE] vyplývá, že k poškození plynárenského zařízení [REDAKCE] došlo prostřednictvím zemního stroje. Účastník řízení v řízení o kontrole zaslal kontrolnímu orgánu své vyjádření, ze kterého vyplývá –(cit.): „*Poloha plynárenského zařízení byla sondována ručně kopanou sondou, s tím, že nebyl identifikován vodič signalizace probíhajícího plynového vedení a proto bylo přistoupeno k použití kolového rypadlo-nakladače pro dokončení úkonu hloubení rýhy. Zařízení se nenacházelo v místě udaném protokolem o vytyčení, rozdíl polohy 1,2 – 1,5 m, přičemž nešlo určit, v jaké hloubce se toto zařízení nachází, zejména protože chyběl identifikační vodič. Provedením ručních sond v udaném místě vytyčení nepotvrdili umístění a průběh plynového zařízení. Zařízení nebylo obsypáno pískem a nebylo opatřeno výstražnou fólií*“.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 192 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut a nebyla přerušena dodávka plynu žádnému konečnému zákazníkovi, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení a z protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE]. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení zcela uhrazeny.

Z kontrolního spisu [REDAKCE] vyplývá, že zemní práce související se stavbou s názvem „[REDAKCE]“ (dále jen „stavba [REDAKCE]“) prováděl účastník řízení na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] (označení č. smlouvy účastníkem řízení) ze dne 25. dubna 2017 uzavřené mezi Městem Náchod, IČO: 002 72 868 jako objednatelem a účastníkem řízení jako zhotovitelem. Zemní práce související se stavbou [REDAKCE] prováděl zaměstnanec účastníka řízení.

Dne 5. února 2016 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě [REDAKCE] vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], včetně vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož přílohu tvořil orientační zakres plynárenského zařízení a detailní zakres plynárenského zařízení [REDAKCE] v mapových podkladech. Vytyčení polohy plynárenského zařízení [REDAKCE] v terénu bylo provedeno dne 22. června 2017, o čemž byl vyhověn Protokol o vytyčení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo provedeno dle mapových podkladů. Informace o vytyčení poškozeného plynárenského zařízení [REDAKCE] byla rovněž obsažena v protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení. Poloha plynárenského zařízení byla v terénu vyznačena barvou, pro určení polohy byl použit hledač typu RD 400. Z podkladů založených v kontrolním spisu vyplývá, že vlastní existence plynárenského zařízení [REDAKCE] byla účastníkovi řízení, před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 12011/2017-ERU bylo zjištěno, že dne 29. června 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [REDAKCE] v souvislosti s prováděním zemních prací na stavbě [REDAKCE] k poškození plynárenského zařízení [REDAKCE] účastníkem řízení. Z kontrolního spisu [REDAKCE] vyplývá, že k poškození plynárenského zařízení [REDAKCE] došlo prostřednictvím zemního stroje. Účastník

řízení v řízení o kontrole zaslal kontrolnímu orgánu své vyjádření, ze kterého vyplývá (cit.): „Doplňující informací je skutečnost, že předmětné narušené energetické vedení bylo projektantem správce navrženo k přeložení v horizontu několika dní/týdnů a tedy, že jeho funkce v místě byla dočasná“.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k úniku plynu do ovzduší a nebyla přerušena dodávka plynu žádnému konečnému zákazníkovi, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení a z protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE]. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení zcela uhrazeny.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za správní delikt právnické osoby dle energetického zákona, ve znění účinném před 1. červencem 2017, tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky, je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro účastníka řízení příznivější.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání přestupku se použije právní úprava účinná v době spáchání přestupku, tj. právní úprava dle energetického zákona, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k ust. § 20 a 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, s ohledem na nemožnost vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na každý projednávaný skutek správní orgán uvádí, že v případě skutku spáchaného dne 30. května 2017 byl účinný energetický zákon ve znění novely č. 152/2017 Sb. a v případě skutku spáchaného dne 29. června 2017 byl účinný energetický zákon ve znění novely č. 183/2017 Sb. Znění ust. § 68 odst. 3 a ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona je v obou zněních energetického zákona stejné, proto jsou oba skutky posuzovány podle energetického zákona účinného do 30. června 2017.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V obou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou projednávaných případech není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození dvou plynárenských zařízení.

V obou případech poškození plynárenského zařízení ■ a ■ bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti, a přesto tato poškodil. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození uvedených plynárenských zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností a podle podmínek stanovených správcem distribuční soustavy.

Nad rámec výše uvedeného považuje správní orgán za nezbytné vyjádřit se také k vyjádření účastníka řízení, které Úřad obdržel v rámci prováděné kontroly dne 10. října 2017, č. j. 09008-7/2017-ERU (dále jen „vyjádření ■“), ze kterého však nevyplývají žádné nové rozhodné skutečnosti, které by mohly mít v daném případě vliv na zjištěné okolnosti daného případu, tj. poškození plynárenského zařízení ■ a odpovědnost účastníka řízení, který je právnickou osobou, jejíž odpovědnost je založena na objektivní odpovědnosti tedy odpovědnosti za výsledek, tedy na porušení právních povinností bez ohledu na zavinění. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy. V případně jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezpečné a spolehlivé dodávce zemního plynu odběratelům. To v praxi znamená, že v případě provádění jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy i mimo ně je nutno konat tuto činnost tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jejího provozu anebo k jejímu poškození. Z kontrolního spisu ■ vyplývá, že škoda byla beze zbytku uhrazena.

Nad rámec výše uvedeného považuje správní orgán za nezbytné vyjádřit se také k vyjádření účastníka řízení, které Úřad obdržel v rámci prováděné kontroly dne 27. listopadu 2017, č. j. 12011-5/2017-ERU (dále jen „vyjádření ■“), ze kterého však také nevyplývají žádné nové rozhodné skutečnosti, které by mohly mít v daném případě vliv na zjištěné okolnosti daného případu, tj. poškození plynárenského zařízení ■ a odpovědnost účastníka řízení. I v tomto případě došlo účastníkem řízení k bezprostřednímu nahlášení vzniklého poškození místně příslušnému správci plynárenského zařízení a taktéž k úhradě celkové vzniklé škody, které správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnosti.

V příkazním řízení bylo dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených v kontrolním spisu ■ a ■, že účastník řízení nedodržel podmínky energetického zákona stanovené v § 68 odst. 3 energetického zákona, tj. v daném případě zdržet se jednání, kterým by mohlo dojít k poškození plynárenské soustavy nebo omezení nebo ohrožení jejího bezpečného a spolehlivého provozu a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení uvedené podmínky a stanovené povinnosti nedodržel, neboť při provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení ■ a ■ došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení ■ a ■.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou projednávaných případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku v obou projednávaných případech se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupků (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že obě jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení ■ a ■ s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil a dospěl k závěru, že účastník řízení v obou projednávaných případech, s ohledem na výše uvedené, nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil, když v rozporu s podmínkami správce distribuční soustavy prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím strojního mechanismu. Právě způsob, jakým účastník řízení zemní práce prováděl, byl příčinou poškození plynárenského zařízení.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje jako souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je závažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u obou přestupků totožné.

Správní orgán přitom jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 30. května 2017, neboť v daném případě došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky 1PE DN 32, tedy energetického zařízení většího významu.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán skutečnost, že došlo ke spáchání dvou přestupků, které jsou posuzovány v souběhu, jako přitěžující okolnost. Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení v rozporu s podmínkami správce distribuční soustavy prostřednictvím zemního stroje, vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost. Účastník řízení, kterým je právnická osoba podnikající v oboru provádění staveb, jejich změn a odstraňování a měl si tak být vědom toho, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno zemní práce provádět s maximální opatrností, bez použití zemního stroje.

Při stanovení výše uložené pokuty, hodnotil správní orgán jako výrazně polehčující okolnosti, že v důsledku poškození plynárenského zařízení nebyl odpojen žádný konečný zákazník. Dále, že účastník řízení v souladu s podmínkami uvedenými ve stanovisku správce plynárenské soustavy prováděl sondování umístění plynárenského zařízení prostřednictvím ručně kopaných sond. Dále jako polehčující okolnost správní orgán vyhodnotil, že plynárenské zařízení mělo být umístěno 1,2 – 1,5 m mimo určenou polohu, i když toto tvrzení není ničím podloženo, a nelze jej tak mít za prokázané a brát jej najisto, že tomu tak bylo. Avšak i přesto musejí být stavební činnosti prováděny i mimo ochranné pásmo takovým způsobem, aby nedošlo k poškození energetického zařízení.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení je evidován v rámci jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a to sp. zn. KO-11546/2015-ERU, zahájeného na základě výsledku z kontroly sp. zn. 09393/2015-ERU, které bylo pravomocně ukončeno v lednu roku 2016, a to pro stejné porušení ochranného pásma energetického zařízení jako v tomto případě, což správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnost.

Správní orgán pro úplnost uvádí, že je mu z úřední činnosti rovněž známo, že účastníkovi řízení byla rovněž uložena sankce za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu v rámci řízení vedeného pod sp. zn. KO-6358/2014-ERU. K této skutečnosti však správní orgán jako k přitěžující okolnosti nepřihlédl, neboť od spáchání jednání, které bylo předmětem správního řízení vedeného pod sp. zn. KO-6358/2014-ERU, již uplynula doba delší než pět let.

Správní orgán s ohledem na shora uvedené účastníka řízení důrazně upozorňuje, že ač v dané věci aplikoval institut zahlazení, v případě opakovaného porušování totožných

ustanovení právních předpisů ve věcné působnosti Úřadu je v souladu s judikaturou správních soudů správní orgán i v takovém případě oprávněn při hodnocení osobnosti pachatele přihlédnout ke skutečnosti, že pachatel v minulosti spáchal obdobné či další přestupky (správní delikty), za něž mu byly pravomocně uloženy sankce, a z takových okolností vyvodily příslušné závěry, pokud jde o sklony pachatele porušovat právní předpisy na příslušném úseku státní správy.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení dle výkazu zisku a ztráty a rozvahy ke dni 31. března 2017, zveřejněném ve sbírce listin v obchodním rejstříku, dosáhl výkonů ve výši [REDAKCE] Kč. Vykázal však účetní ztrátový výsledek hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč.

Co se týká zjištěného záporného účetního výsledku hospodaření účastníka řízení, uvedeného shora, vycházel správní orgán při určení její výše v souladu s judikaturou správních soudů (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 236/2014 - 85 ze dne 17. dubna 2015). Správní orgán tak konstatuje, že za překážku pro uložení pokuty nepovažuje tu skutečnost, že účastník řízení dosáhl v roce 2017 záporného výsledku hospodaření. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici je navíc zřejmé, že finanční situace účastníka řízení je bezpochyby taková, že uložení pokuty je schopen unést vzhledem k dosažené výši tržeb bez fatálních následků, neboť výše uložené pokuty je o několik řádů nižší než objem finančních prostředků, které účastník řízení během účetního období roku 2017 získal prostřednictvím své ekonomické činnosti. Ve srovnání s částkou tržeb za prodej výrobků a služeb a stavu peněžních prostředků v pokladně a na účtech není možné výši uložené pokuty považovat za likvidační.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností daného případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 0,5 % z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupku plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha