



Rada ERÚ

Energetický regulační úřad
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 05954-16/2017-ERU

V Jihlavě dne 21. srpna 2018

R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti X Energie, s.r.o., se sídlem Na Poříčí 1046/24, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ: 248 17 872 (dále též „účastník řízení“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 05954-11/2017-ERU ze dne 3. ledna 2018 (sp. zn. OSR-05954/2017-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, uznal účastníka řízení odpovědným ze spáchání pokračujícího správního deliktu dle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, kterého se měl jako obchodník s elektřinou dopustit porušením § 30 odst. 2 písm. l) energetického zákona tím, že nezveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých webových stránkách www.xenergie.cz kontrolní seznam evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Evropskou komisí a zveřejněný Energetickým regulačním úřadem (dále též „Kontrolní seznam“) (**Výrok I.**), a dále jako obchodníka s plynem ze spáchání dalšího pokračujícího správního deliktu dle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, který měl spáchat porušením § 61 odst. 2 písm. l) energetického zákona tím, že nezajistil svým zákazníkům informaci o uvedeném Kontrolním seznamu způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých webových stránkách www.xenergie.cz, když tyto delikty spáchal nejméně šesti dílčími útoky uskutečněnými ve dnech 1. prosince 2016, 9. prosince 2016, 4. ledna 2017, 10. ledna 2017, 11. ledna 2017 a 16. ledna 2017 (**Výrok II.**), za což byla účastníkovi řízení uložena úhrnná pokuta ve výši 10 000 Kč (**Výrok III.**) a dále povinnost nahradit náklady řízení (**Výrok IV.**), Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 05954-11/2017 ze dne 3. ledna 2018 (sp. zn. OSR-05954/2017-ERU) se zrušuje a správní řízení pod sp. zn. OSR-05954/2017-ERU se zastavuje.

Odůvodnění:

I. Průběh správního řízení na prvním stupni

Dne 1. června 2017 zahájil Energetický regulační úřad doručením příkazu č. j. 05954-3/2017-ERU ze dne 31. května 2017 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a správního deliktu dle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

Energetickému regulačnímu úřadu byl dne 8. června 2017 doručen odpor proti příkazu Energetického regulačního úřadu č. j. 05954-3/2017-ERU ze dne 31. května 2017. Podáním odporu se příkaz dle § 150 odst. 3 správního řádu zrušil. Účastník řízení pak byl přípisem ze dne 26. června 2017 vyrozuměn o pokračování v řízení a možnosti vyjádřit se a doložit své majetkové poměry.

Dne 3. července 2017 bylo Energetickému regulačnímu úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, v němž namítá nesprávné poučení o tom, jakým způsobem má pro účely vedení správního řízení doložit své majetkové poměry. Dále účastník řízení navrhuje doplnění správního spisu o Kontrolní seznam, neboť tento, dle účastníka řízení, není nijak identifikován a činí tak vymezení skutku Energetickým regulačním úřadem nedostatečně konkrétním.

Záznamem o vložení do spisu byla dne 4. července 2017 do spisu vložena kopie kontrolního seznamu evropského spotřebitele, která je veřejně dostupná na webových stránkách Energetického regulačního úřadu. Energetický regulační úřad pak téhož dne zaslal účastníkovi řízení další vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry a možnosti nahlédnout do spisu.

Dne 3. srpna 2017 pak účastník řízení využil možnosti nahlédnout do spisu a následně dne 18. srpna 2017 zaslal Energetickému regulačnímu úřadu své vyjádření k podkladům rozhodnutí, k němuž doložil své majetkové poměry. Účastník řízení ve svém vyjádření namítl, že dokument, který je zveřejněný na webových stránkách Energetického regulačního úřadu, je dokumentem vypracovaným Energetickým regulačním úřadem, který je ovšem překladem původního dokumentu vypracovaného Evropskou komisí se „značnou dávkou tvůrčí činnosti“. Povinností obchodníka s elektřinou bylo dle § 30 odst. 2 písm. l) energetického zákona zveřejnit „Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele“, nikoli jakýkoli takto nazvaný dokument, ale dokument vypracovaný Evropskou komisí. Dle účastníka řízení pak dokument nelze s určitostí přesně identifikovat a nelze určit, kdy byl skutečně na stránkách Energetického regulačního úřadu zveřejněn. Účastník řízení dále namítá, že jeho povinností je dle ustanovení § 30 odst. 2 písm. l), ale i § 61 odst. 2 písm. l) energetického zákona „zajistit zákazníkům informaci“, nikoli „zajišťovat zákazníkům informování“ jakožto nepřetržitou činnost, tedy pokud již informoval své zákazníky před 1. prosincem 2016, splnil tím zákonem stanovenou povinnost a neměl by ji už mít ani k 1. prosinci 2016, či k 9. prosinci 2016. Vzhledem ke shora uvedenému má účastník řízení za to, že nenaplnil skutkovou podstatu vytýkaného správního deliktu. Co se pak týká doložení aktuálních majetkových poměrů, odkazuje účastník řízení na účetní závěrky založené ve Sbírce listin.

II. Napadené rozhodnutí

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 05954-11/2017-ERU ze dne 3. ledna 2018 byl účastník řízení uznán odpovědným ze spáchání pokračujícího správního deliktu podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, který spáchal jako obchodník s elektřinou, a ze spáchání pokračujícího správního deliktu dle § 91 odst. 11 písm. d), který spáchal jako obchodník s plynem jednáními popsány ve výrokové části tohoto rozhodnutí, za což mu byla uložena pokuta ve výši 10 000 Kč a dále povinnost nahradit náklady řízení v paušálně stanovené výši 1 000 Kč.

V napadeném rozhodnutí je uvedeno, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141118489 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 12. dubna 2011 a licence na obchod s plynem č. 241118506 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 12. dubna 2011.

Energetický regulační úřad pak v napadeném rozhodnutí dále uvedl, že v rámci kontroly, která byla u účastníka řízení provedena pod sp. zn. 00507/2017-ERU, bylo zjištěno, že účastník řízení nejméně ve dnech 1. prosince 2016, 9. prosince 2016, 4. ledna 2017, 10. ledna 2017, 11. ledna 2017 a 16. ledna 2017 neměl na svých webových stránkách www.xenergie.cz zveřejněn Kontrolní seznam.

Dle napadeného rozhodnutí pak správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení, jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 141118489, porušil ustanovení § 30 odst. 2 písm. l) energetického zákona, když ve dnech 1. prosince 2016, 9. prosince 2016, 4. ledna 2017, 10. ledna 2017 a 16. ledna 2017 nezveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na svých webových stránkách, Kontrolní seznam, čímž naplnil formální stránku správního deliktu dle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona. Dále správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení jako držitel licence na obchod s plynem č. 241118506 porušil ustanovení § 61 odst. 2 písm. l) energetického zákona, když nezajistil svým zákazníkům informaci, způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na svých webových stránkách, o Kontrolním seznamu, čímž naplnil formální stránku správního deliktu dle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

Dle názoru prvoinstančního orgánu pak u obou přestupků byly kumulativně splněny všechny podmínky pokračování ve správním deliktu, když všech 6 dílčích útoků naplňuje stejnou skutkovou podstatu přestupku.

V napadeném rozhodnutí prvoinstanční orgán dále posuzoval, zda je naplněna i materiální stránka správního deliktu. Energetický regulační úřad zde uvedl, že obecná společenská škodlivost jednání účastníka řízení spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitele, neboť kdyby na trhu s energiemi docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků – spotřebitelů. Tyto skutečnosti ve spojení s délkou porušení příslušného ustanovení poukazují na existenci společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky vytýkaných správních deliktů.

Co se pak týká udělení pokuty, tak v rámci jejího odůvodnění přihlédl správní orgán k délce doby, po kterou trvalo protiprávní jednání účastníka řízení, ke skutečnosti,

že protiprávní stav nebyl napraven, a k opakovanosti porušování zákona účastníkem řízení jako k přitěžujícím okolnostem. Energetický regulační úřad taktéž přihlédl k majetkovým poměrům účastníka řízení.

III. Rozklad účastníka řízení

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 05954-11/2017-ERU ze dne 3. ledna 2018, které bylo účastníkovi řízení doručeno 4. ledna 2018, podal účastník řízení dne 19. ledna 2018 rozklad.

Účastník řízení je dle obsahu rozkladu přesvědčen, že ze strany prvoinstančního správního orgánu nebyl ve správním řízení řádně a úplně zjištěn skutkový stav, nebylo provedeno dokazování zákonem stanoveným způsobem a věc nebyla správním orgánem správně posouzena. Účastník řízení proto navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a řízení vedené pod sp. zn. OSR-05954/2017-ERU bylo zastaveno.

Co se týká tvrzeného řádného nezjištění skutkového stavu, tak účastník řízení konkrétně namítá, že dokument uvedený na webové stránce https://www.eru.cz/documents/10540/603840/kontrolni%20seznam_akt_052017.pdf/4bd32c94-2dbc-4c1a-b645-236a0c4f88bf, který byl založen do spisu, není kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Komisí a zveřejněným Energetickým regulačním úřadem ve smyslu § 30 odst. 2 písm. 1) ani ustanovení § 61 odst. 2 písm. 1) energetického zákona. Dle účastníka řízení totiž do spisu založený dokument je výsledkem tvůrčí činnosti Energetického regulačního úřadu, a tudíž se nejedná o seznam vypracovaný Komisí, jak stanovuje zákon. Toto tvrzení účastník řízení opírá i o odůvodnění napadeného rozhodnutí. Účastník řízení vnímá, že Komise iniciovala vypracování tohoto dokumentu, ale stanovisko správního orgánu, že se jedná o Kontrolní seznam ve smyslu § 30 odst. 2 písm. 1) a § 61 odst. 2 písm. 1) energetického zákona považuje za změnu zákonné povinnosti v neprospěch účastníka řízení.

Dále se účastník řízení domnívá, že ve spise založený dokument je ve znění z května 2017, tedy až poté, kdy měl účastník řízení spáchat tvrzené přestupky, a existence Kontrolního seznamu v období průběhu kontroly nebyla ve správním řízení prokázána. Správní orgán tedy, dle účastníka řízení, nespecifikoval konkrétní text Kontrolního seznamu, který měl účastník řízení v období od 1. prosince 2016 do 16. ledna 2017 zveřejnit, a tudíž neprokázal naplnění skutkové podstaty tvrzených přestupků. Účastník řízení tedy považuje napadené rozhodnutí za nezákonné z důvodu nepřezkoumatelnosti a nemožnosti identifikace skutku.

Napadené rozhodnutí bylo, dle účastníka řízení, vydáno v rozporu s procesními předpisy, neboť v řízení byla porušena procesní práva účastníka řízení. Účastník řízení považuje úkony provedené během kontrolního řízení za nedostatečné pro zjištění stavu věci. Dle účastníka řízení nelze prokázat, jakým způsobem kontrolní orgán získával snímky obrazovky a zda odpovídají skutečnosti. Skutečnost, že vyhledávání Kontrolního seznamu na webové stránce účastníka řízení nebylo úspěšné, mohla být zapříčiněna pouze chybným postupem pracovníků Energetického regulačního úřadu. Účastník řízení nebyl o úkonech předcházejících kontrole informován ve smyslu § 54 správního řádu a nebyla při nich přítomna nestranná osoba. Dle účastníka řízení navíc z napadeného rozhodnutí nelze zjistit, z jakých podkladů správní orgán při svém rozhodování vycházel.

Prvoinstanční správní orgán dále, dle účastníka řízení, nepostupoval správně při hodnocení společenské škodlivosti vytýkaných skutků. Správní orgán v napadeném rozhodnutí označil jednání účastníka řízení za jednání poškozující práva zákazníků. Kontrolní seznam však ve své současné podobě obsahuje množství již neplatných údajů, např. že kontrolním orgánem pro výkon dozoru nad plněním povinností podle energetického zákona je Státní energetická inspekce. Zveřejnění Kontrolního seznamu by tedy, dle účastníka řízení, naopak vedlo ke zmatení zákazníků, účastník řízení proto odmítá, že by nezveřejněním Kontrolního seznamu mohl práva zákazníků poškodit.

IV. Řízení o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu Rada po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí Rada dospěla k závěru, že prvostupňové rozhodnutí nebylo vydáno v souladu s právními předpisy, z tohoto důvodu se s ním Rada nemůže ztotožnit. Rada předně uvádí, že rozkladem napadené rozhodnutí je nesprávné, neboť účastník řízení v dané věci ani nemohl naplnit formální stránku správního deliktu. Z energetického zákona totiž vyplývá, že by Energetický regulační úřad měl mít na svých webových stránkách zveřejněn Kontrolní seznam vypracovaný Evropskou komisí, kterým je ale pouze seznam v anglickém jazyce bez zapracování reálií českého trhu s energiemi. Rada dále uvádí, že se prvostupňový orgán zcela opomněl vypořádat s tím, proč jednotlivá řízení vedená proti účastníkovi řízení (sp. zn. OSR-09159/2017-ERU a OSR-05954/2017-ERU) nespojil do společného řízení, což je v rozporu se základními zásadami a principy správního řízení a trestání, zejména pak zásadami rychlosti, hospodárnosti a absorpce trestní sankce.

Účastník řízení se měl jako držitel licence na obchod s elektřinou a zároveň jako držitel licence na obchod s plynem dopustit správních deliktů podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona tím, že v datech dle výroku tohoto rozhodnutí nezveřejnil způsobem umožňující dálkový přístup, a to na svých webových stránkách Kontrolní seznam, resp. že svým zákazníkům na svých webových stránkách nezajistil informaci o Kontrolním seznamu.

Dle ustanovení § 30 odst. 2 písm. 1) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Komisí a zveřejněný Energetickým regulačním úřadem a informovat své zákazníky o možnosti se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie seznámit.

Podle § 61 odst. 2 písm. 1) energetického zákona je pak obchodník s plynem taktéž povinen zajistit svým zákazníkům informaci, způsobem umožňujícím dálkový přístup, o kontrolním seznamu evropského spotřebitele energie vypracovaném Komisí a zveřejněném Energetickým regulačním úřadem.

Správního deliktu podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se pak dopustí držitel licence na obchod s elektřinou tím, že poruší některou z povinností uvedených v § 30 odst. 2 energetického zákona, a dále se správního deliktu dle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona dopustí držitel licence na obchod s plynem tím, že poruší některou z povinností uvedených v § 61 odst. 2 energetického zákona.

Rada zde uvádí, že z textu zákona vyplývá, že účastník řízení by měl zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup Kontrolní seznam v původní podobě vypracovaný komisí, který měl Energetický regulační úřad zveřejnit, resp. svým zákazníkům o něm zajistit informaci způsobem umožňujícím dálkový přístup. Tento původní Kontrolní seznam je vypracován v anglickém jazyce a obsahuje jen seznam otázek bez odpovědí. Z věcného hlediska by takový postup byl samozřejmě nesmyslný. Taková podoba Kontrolního seznamu je pro spotřebitele fakticky bezcenná, neboť mu neposkytuje žádné relevantní informace a navíc tento není zveřejněný na webových stránkách Energetického regulačního úřadu. Naproti tomu Energetický regulační úřad zveřejnil přeložený Kontrolní seznam s odpověďmi zahrnujícími realie českého trhu s energiemi, přičemž za nezveřejnění právě tohoto seznamu žene Energetický regulační úřad účastníka řízení k odpovědnosti, aniž by to odpovídalo formulaci skutkové podstaty příslušného správního deliktu.

Ze shora uvedeného plyne, že účastník řízení nemohl naplnit formální stránku správního deliktu, za který je hnán k odpovědnosti, neboť Kontrolní seznam v původní podobě vypracované komisí nebyl zveřejněn Energetickým regulačním úřadem. Základním problémem je zde nesprávná formulace příslušných ustanovení energetického zákona, která hovoří o Kontrolním seznamu vypracovaném Komisí, ačkoliv nic takového v zásadě neexistuje, jelikož Komise vypracovala pouze seznam otázek, přičemž samotný Kontrolní seznam představuje až následné zpracování odpovědí na tyto dotazy dle realii národního právního řádu. Pokud by pak Energetický regulační úřad tento původní seznam zveřejnil, nemohla by být dle Rady účastníkem řízení naplněna materiální stránka správního deliktu, neboť tento seznam by vlastně nepodával spotřebitelům žádné hodnotné informace a byl by pro ně z hlediska jejich informovanosti bezcenným, a tedy by se nemohlo ani hovořit o nějaké byť minimální míře společenské škodlivosti. Nadto je třeba konstatovat, že nedostatečnou formulaci skutkové podstaty správního deliktu nelze klást k tíži účastníkovi řízení.

Skutečnost, že účastník řízení nezveřejnil Kontrolní seznam způsobem umožňujícím dálkový přístup, prokazoval Energetický regulační úřad sadou několika datovaných snímků obrazovky, tzv. printscreenů. K tomuto Rada uvádí, že v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 80/2016-30 ze dne 24. srpna 2016 je uvedeno, že *„Pokud je dokazovanou skutečností neuvedení určité obsahové informace na internetové stránce, případně grafická nebo vizuální podoba stránky, tak listina vzniklá jejím vytištěním, které mohlo určité části stránky potenciálně obsahující předmětné informace nezachytit, není sama o sobě ke zjištění věrného obsahu stránky dostatečná.“* Ze shora uvedené právní věty plyne, že vytištěné a datované snímky internetových stránek v daném případě nepostačují pro zjištění skutkového stavu a že správní orgán měl zabezpečit obsah celých webových stránek účastníka řízení k danému datu, nikoli jen několik jednotlivých snímků nezachycujících jejich celý obsah.

Rada dále v proběhnuvším správním řízení spatřuje vadu procesního charakteru vzhledem k tomu, že Energetický regulační úřad nevedl od začátku či následně nespojil

do společného řízení dle § 140 správního řádu ve spojení s (analogicky aplikovaným) § 57 odst. 1 zákona o přestupcích, nebo dle nové právní úpravy s § 88 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, řízení vedená pod sp. zn. OSR-09159/2017-ERU a sp. zn. OSR-05954/2017-ERU. Když správní orgán nevedl společné řízení o všech správních deliktech projednávaných v rámci shora uvedených řízení, postupoval nejen v rozporu se shora uvedenými ustanoveními, ale taktéž se základními zásadami správního řízení a správního trestání, konkrétně, jak již bylo uvedeno výše, zásadami rychlosti, hospodárnosti a absorpce trestní sankce. Mohl sice postupovat tak, že by otázku spáchání více správních deliktů ve vícečinném souběhu vyhodnotil a zohlednil, což se ale nestalo.

Co se pak týká námitky účastníka řízení, že Energetický regulační úřad prakticky nevedl správní řízení a neinformoval účastníka řízení o žádném procesním úkonu, tak k tomu Rada uvádí, že tuto námitku již vypořádal prvoinstanční orgán v části napadeného rozhodnutí s názvem „V. III. Vypořádání námitek účastníka řízení“, na kterou Rada účastníka řízení odkazuje. V tomto ohledu Rada zdůrazňuje, že Energetický regulační úřad splnil veškeré své zákonem předepsané povinnosti.

K další námitce uvedené v rozkladu, kdy účastník řízení namítá nedostatečné zjištění skutkového stavu a nemožnost užití kontrolních zjištění bez dalšího, Rada uvádí, že správní orgán v části řízení o přestupku dle výroku I. napadeného rozhodnutí zjistil skutkový stav zcela dostatečně. Podklady pořízené kontrolním orgánem pak Rada pokládá za dostatečně konkrétní, jednoznačné a průkazné, přičemž tyto lze ve správním řízení použít. Současně Rada poukazuje na ustanovení § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého mohou být v řízení, které navazuje na výkon kontroly, skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Účastník řízení ve svém rozkladu dále namítl, že se z napadeného rozhodnutí nedá dovodit, jaké listiny tvořily podklad rozhodnutí, a dále, že v napadeném rozhodnutí zcela absentovaly konkrétní úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů rozhodnutí. S touto námitkou Rada nemůže souhlasit, neboť dle § 68 odst. 3 správního řádu platí, že se v odůvodnění rozhodnutí uvedou podklady pro jeho vydání, nikoli tedy podrobný výčet všech podkladů a podrobný obsah důkazů. Je třeba také uvést, že v odůvodnění napadeného rozhodnutí bylo řádně specifikováno, ze kterých podkladů správní orgán vycházel, a dále v něm byly uvedeny taktéž úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů rozhodnutí. Ke shora uvedenému Rada dále odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. března 2014, č. j. 38 Ad 20/2011-82, v němž bylo uvedeno následující: *„Ust. § 68 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „spr.ř.“), přitom správním orgánům ukládá v odůvodnění rozhodnutí uvést podklady pro jeho vydání. Je tedy na konkrétním správním orgánu, jaký styl odůvodnění v konkrétním případě zvolí. Může přitom i uvést jejich vyčerpávající seznam na jednom místě, není to však jeho povinností. Správnímu orgánu nelze vyčítat postup, kdy podklady rozhodnutí uvádí v odůvodnění postupně, podle vývoje svých úvah a postupů, jak je v odůvodnění svého rozhodnutí popisuje. I tak totiž naplní ust. § 68 odst. 3 spr.ř., neboť je v odůvodnění uvede.“*

V rozkladu pak účastník řízení protestuje proti získání podkladů v podobě tzv. printscreenů webových stránek účastníka řízení, dle účastníka řízení mělo být postupováno způsobem stanoveným pro ohledání věci podle § 54 správního řádu. Rada je toho názoru,

že v rámci opatřování těchto podkladů postupoval kontrolní orgán v souladu s ustanovením § 3 kontrolního řádu, v němž je upraveno jeho oprávnění opatřovat podklady pro následnou kontrolu, když pořídil snímky obrazovky webových stránek účastníka řízení. Kontrolující nemohou vzhledem k internímu nastavení oprávnění měnit systémové datum a čas počítače. V rámci vedeného správního řízení tedy nevznikla pochybnost o věrohodnosti, celistvosti a původu pořízených printscreenů. Zde je ovšem třeba podotknout, jak již bylo výše uvedeno, že printscreeny jednotlivých částí webových stránek nezachycují stav celých webových stránek, a tedy nemohou prokazovat jejich celkový obsah.

V. Závěr

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu Rada jako odvolací orgán vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí nebylo vydáno v souladu s právními předpisy, neboť účastník řízení fakticky nemohl, vzhledem k dikci energetického zákona, naplnit formální stránku správního deliktu. Z tohoto důvodu Rada o napadeném rozhodnutí rozhodla tak, že jej dle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zrušila a řízení zastavila, a to analogicky z důvodu podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, neboť skutek, který je účastníkovi řízení kladen za vinu, není přestupkem (resp. správním deliktem).

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí není podle § 17b odst. 11 energetického zákona přípustný opravný prostředek.

JUDr. PhDr. Vratislav Košťál, v.r.
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

X Energie s.r.o.