

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: OSR-05952/2017-ERU

V Ostravě dne 16. června 2017

Č. j.: 05952-3/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05952/2017-ERU s účastníkem řízení, právnickou osobou **Obec Lesná**, se sídlem Lesná 1, 347 01 Tachov, IČO: 002 59 969 (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Účastník řízení – Obec Lesná, se sídlem Lesná 1, 347 01 Tachov, IČO: 002 59 969 – se tím, že v období od 1. listopadu 2014 do 25. ledna 2017 jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310103350 pro provozovnu „Kotelna - Lesná“ v katastrálním území Lesná u Tachova, parcel. čís. st. 171, v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 energetického zákona, po změně technických parametrů uvedené provozovny, ke které došlo nejpozději dne 31. října 2014 demontáží kotlů [REDAKCE] a [REDAKCE] a osazením dvou kusů teplovodních kotlů výrobce [REDAKCE], typu [REDAKCE] neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ustanovení § 5 energetického zákona a změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ustanovení § 7 téhož zákona, nepředložil doklady o změně, které jsou stanoveny jako náležitosti pro udělení licence, a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, dopustil **trvajicího správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.**

II. Dle ustanovení § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) výše uvedeného zákona **ukládá pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19417.

III. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 19417.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 13. ledna 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 10. března 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 00557-5/2017-ERÚ. Účastník řízení neuplatnil vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00557/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 24. května 2017, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 05952-2/2017-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ustanovením § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je právnickou osobou, která je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310103350 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 18. února 2002.

Na licenci č. 310103350 s předmětem podnikání výroba tepelné energie je uvedena v oddíle „Seznam jednotlivých provozoven k licenci č. 310103350“ kontrolovaná provozovna s názvem „Kotelna - Lesná“, která se nachází na pozemku parc. č. 171 v obci Lesná u Tachova, u níž v době kontroly byly evidovány následující údaje:

Tabulka č. 1:

Celkový tepelný výkon provozovny MW		
	Elektrický	Tepelný
Celkový	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Teplovodní		[REDAKCE]
Výkon KVET		[REDAKCE]
Počet zdrojů		3

Kontrolující pracovníci dne 2. února 2017 fyzicky navštívili předmětnou provozovnu nacházející se na pozemku parc. č. 171 v obci Lesná u Tachova, a zjistili, že v jejích prostorách je technologický proces výroby tepelné energie zajišťován celkem dvěma níže uvedenými zdroji tepelné energie s označením K1, K2:

- K1 - teplovodní kotel typu [REDAKCE] na hnědé uhlí s tepelným výkonem [REDAKCE], výrobce [REDAKCE], výr. číslo [REDAKCE], rok výroby [REDAKCE].
- K2 - teplovodní kotel typu [REDAKCE] na hnědé uhlí s tepelným výkonem [REDAKCE], výrobce [REDAKCE], výr. číslo [REDAKCE], rok výroby [REDAKCE].

Kontrolovaná provozovna jakožto výrobná tepelné energie má skutečný (dle výrobních štítků na zdrojích) celkový instalovaný tepelný výkon [REDAKCE].

U účastníka řízení v souvislosti s výše uvedeným bylo zjištěno, že celkový skutečně instalovaný tepelný výkon provozovny s názvem „Kotelna - Lesná“, který činí [REDAKCE] při počtu dvou zdrojů, není shodný s celkovým instalovaným tepelným výkonem uvedeným v rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie č. 310103350, které eviduje u předmětné provozovny celkový tepelný výkon [REDAKCE] při počtu tří zdrojů. Dále neodpovídá počet zdrojů tepelné energie umístěných v předmětné provozovně s počtem zdrojů uvedeným v platném rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie č. 310103350.

K okolnostem, jež odůvodňují rozdíly mezi zjištěným stavem při kontrole v provozovně „Kotelna - Lesná“ a technickými údaji, které jsou uvedeny u provozovny „Kotelna - Lesná“ v platné licenci na výrobu tepelné energie č. 310103350, účastník řízení předložil coby podklady kopie následujících písemností: Zápis o odborné prohlídce nízkotlaké kotelny ze dne 29. února 2016, Zpráva o revizi elektrické instalace č. [REDAKCE] ze dne 18. května 2015, Protokol o vykonané tlakové zkoušce ze dne 6. října 2014, Protokol o vykonané zkoušce těsnosti ze dne 6. října 2014, Protokol o zaškolení obsluhy ze dne 21. října 2014, Protokol o uvedení do provozu ze dne 11. října 2014, Zápis o odevzdání a převzetí budovy nebo stavby č.: [REDAKCE] ze dne 31. října 2014, Smlouva o dílo s dodávkou kotlů [REDAKCE] ze dne 15. října 2014, Smlouva o dílo [REDAKCE] ze dne 6. srpna 2014, včetně dodatku č. [REDAKCE] ke smlouvě o dílo ze dne 14. září 2014, Žádost o změnu licence na výrobu tepelné energie č. 310103350 a na rozvod tepelné energie č. 320103349 ze dne 25. ledna 2017.

Na žádost účastníka řízení ze dne 26. ledna 2017 vydal dne 19. dubna 2017 Úřad Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 310103350, č. j. 01866-33/2017-ERU, které nabylo právní moci dne 10. května 2017. Dle tohoto rozhodnutí je celkový instalovaný tepelný výkon provozovny „Kotelna - Lesná“ [REDAKCE] při počtu dvou zdrojů, což odpovídá stavu zjištěnému při kontrole.

U účastníka řízení v souvislosti s výše uvedeným bylo tedy zjištěno, že celkový skutečně instalovaný tepelný výkon provozovny s názvem „Kotelna - Lesná“, který činí 0,500 MW při počtu dvou zdrojů, nebyl až do dne 9. května 2017 (tj. dne předcházejícímu nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence) shodný ani s celkovým instalovaným tepelným výkonem ani počtem zdrojů uvedeným v rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie č. 310103350, které evidovalo u předmětné provozovny celkový tepelný výkon [REDAKCE] při počtu tří zdrojů.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, jenž měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 výše uvedeného zákona.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo neoznámí nejpozději do 30. dubna Úřadu souhrnné změny svých energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných nebo získaných energetických zařízení na svých vymezených územích nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona.

Z ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ustanovení § 5 energetického zákona pak vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen spravit Úřad, lze považovat v případě fyzické osoby následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům (svéprávnost), o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilosti nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Žádá-li o udělení licence právnická osoba, musí bezúhonnost a úplnou způsobilost k právním úkonům (svéprávnost) osvědčit členové statutárního orgánu. Dalším údajem, jenž je držitel licence povinen neprodleně oznámit, jsou také změny finančních a technických předpokladů.

Ustanovení § 7 energetického zákona pak stanovuje náležitosti písemné žádosti o udělení licence, a to jak pro fyzické osoby, tak pro osoby právnické. V případě právnické osoby jsou povinnými náležitostmi žádosti o udělení licence tyto údaje: obchodní firma nebo název a sídlo právnické osoby, jméno a příjmení, rodné číslo a identifikační číslo, pokud byla přidělena, a bydliště osoby nebo osob, které vykonávají funkci statutárního orgánu nebo jsou jeho členy, a způsob, jakým jednájí jménem právnické osoby; předmět, místo a rozsah podnikání, seznam provozoven, u licence na distribuci a rozvod též vymezené území; identifikační číslo, bylo-li přiděleno; údaje týkající se odpovědného zástupce; požadovanou dobu, na kterou má být licence udělena, a navrhovaný termín zahájení výkonu licencované činnosti. Pro zahraniční právnickou osobu pak z důvodu energetického zákona vyplývají ještě další náležitosti.

V rámci správního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou, která je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310103350 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 18. února 2002

Správní orgán má dále za prokázané, že v rámci provozovny účastníka řízení „Kotelna - Lesná“ došlo nejpozději dne 31. října 2014, ke změně technických parametrů provozovny, a to demontáží kotlů [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] a osazením dvou kusů teplovodních kotlů výrobce [REDAKCE], typu [REDAKCE].

Nejpozději ode dne 1. listopadu 2014 (tj. dnu následujícím po výměně kotlů) tedy skutečný celkový instalovaný tepelný výkon provozovny s názvem „Kotelna – Lesná činí

██████████ při počtu dvou zdrojů a tudíž až do dne 9. května 2017 (tj. dne předcházejícímu nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence) nebyl shodný ani s celkovým instalovaným tepelným výkonem ani počtem zdrojů uvedeným v rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie č. 310103350, které evidovalo u předmětné provozovny celkový tepelný výkon ██████████ při počtu tří zdrojů.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení o změnu licence zažádal až dne 26. ledna 2017, má správní orgán za prokázané, že v období od 1. listopadu 2014 do 25. ledna 2017 byl celkový instalovaný tepelný výkon provozovny „Kotelna - Lesná“ odlišný od údajů evidovaných v rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie č. 310103350 aniž by účastník řízení neprodleně oznámil Úřadu, čímž porušil svou povinnost dle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Úřad přitom zastává názor, že vzhledem k výše uvedené zákonem stanovené povinnosti se slovo neprodleně váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Výkladem pojmu „neprodleně“ se zabýval Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 22. října 2008 č. j. 9 Ca 144/2007 – 27, ze kterého vyplývá, že pojem „neprodleně“ je nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat na dny, maximálně týdny.

Pokud zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze ze strany správního orgánu akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů. Vzhledem k tomu, že účastník řízení výše uvedenou změnu oznámil Úřadu až dne 26. ledna 2017, je zřejmé, že podmínku neprodlenosti nesplnil, protože pokud zákon stanoví, že je držitel licence povinen oznámit změny neprodleně, musí být takovéto oznámení učiněno bezodkladně, bez zbytečného prodlení a bezprostředně poté, kdy rozhodná skutečnost nastala.

Účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení je od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení příslušné licence vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

V případě deliktního jednání účastníka řízení přitom správní orgán podotýká, že se jednalo o trvalý správní delikt, tedy takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závažný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu. V tomto případě byl protiprávní stav odstraněn dne 26. ledna 2017, když Úřad přijal žádost o změnu licence..

Správní orgán dále konstatuje, že na účastníka řízení se nevztahuje výjimka dle ustanovení § 9 odst. 1 věty druhé energetického zákona, neboť se v případě účastníka řízení nejedná o změnu již zapsanou v základních registrech ani o nové energetické zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 energetického zákona naplňuje formální znaky správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) téhož zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

V daném případě účastník řízení porušil povinnost stanovenou ustanovením § 9 odst. 1 energetického zákona. Účelem tohoto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence oznamoval změnu podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jež byly udělenou licencí povoleny, a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna posouzena ve správním řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonem stanovené povinnosti je tak zajistit zájem společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vždy vykonávána po přezkoumání splnění všech podmínek pro její výkon podle ustanovení § 5 energetického zákona. V tomto případě došlo ke změně týkající se údaje, který je stanoven jako náležitost žádosti o udělení licence. Je nutné, aby držitel licence důsledně dodržoval všechny povinnosti, které mu právní předpisy pro energetické odvětví ukládají. Správní orgán tak má za to, že je současně naplněna i materiální stránka správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ustanovení § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty přihlížel Úřad ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v průběhu správního řízení. Zejména přihlížel ve smyslu ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při posouzení závažnosti správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona vycházel správní orgán zejména ze skutečnosti, že následky protiprávního jednání účastníka řízení spočívajícího v neoznámení změny technických parametrů poté, kdy rozhodná skutečnost nastala, jsou významné, neboť v rámci dotčené provozovny došlo prakticky zcela k výměně zdroje tepelné energie. Správní orgán proto k této skutečnosti přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

Co se týče délky trvání protiprávního stavu, správní orgán uvádí, že ke změně technických parametrů licencované provozovny došlo nejpozději dne 31. října 2014.

Účastníkovi řízení tímto dnem vznikla povinnost neprodleně danou změnu oznámit Úřadu. K oznámení změny a doložení příslušných podkladů Úřadu však došlo až ke dni 26. ledna 2017, tedy až po více než 2 letech. Tuto dlouhou dobu vyhodnotil Úřad jako přítěžující okolnost.

Účastník řízení ještě před ukončením kontroly zažádal o změnu licence na výrobu tepelné energie č. 310103350. Rozhodnutím Úřadu č.j. 01866-33/2017-ERU ze dne 19. dubna 2017, které nabylo právní moci dne 10. května 2017, byla licence č. 310103350 uvedena do souladu se skutečným stavem. Skutečnost, že účastník řízení učinil kroky k nápravě protiprávního stavu, správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 25 000 Kč, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby, držitele licence na výrobu a rozvod tepelné energie, uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 25 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení