

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05654/2015-ERU

V Ostravě dne 30. června 2015

Č. j. 05654-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 zákona o přestupcích, vedeném pod sp. zn. KO-05654/2015-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku pan [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. září 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Záhoří na adrese Smrčí 50 zemní práce za účelem vybudování nové vodovodní přípojky, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32 (dále jen „plynárenské zařízení“) ručním nářadím, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku ukládá za spáchání přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. k) téhož zákona **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19415.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 27. března 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v důsledku zjištěného poškození plynárenského zařízení, k němuž došlo dne 20. září 2014 v obci Záhoří na adrese Smrčí 50.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 7. května 2015 Protokol o kontrole č. K017615, č. j. 02357-6/2015-ERU. Obviněný z přestupku neuplatnil vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02357/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 23. června 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku. Současné byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto Úřad přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání tohoto příkazu.

## **II. Popis skutkového stavu**

V rámci kontroly bylo zjištěno, že obviněný z přestupku prováděl zemní práce za účelem vybudování nové vodovodní přípojky v souvislosti se stavbou „Vybudování náhradního zdroje pitné vody, rekonstrukce části vodního zdroje – Záhoří, Smrčí“, která byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného rozhodnutí Městského úřadu Semily, odboru životního prostředí ze dne 26. ledna 2010, č. j. [REDAKCE].

Z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení vyplývá, že vytyčení bylo provedeno hledačem typu RD 8000 a vizuálně vyznačeno v terénu barvou na osu potrubí dne 10. června 2014 s dobou platnosti dva měsíce a že veškeré zemní práce v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně a tak, aby nedošlo k poškození izolace nebo stěny potrubí. Vytyčení plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno na žádost společnosti S – Projekt Liberec s.r.o., IČO: 250 00 802.

Dne 20. září 2014 došlo v obci Záhoří na adrese Smrčí 50 při realizaci zemních prací za účelem vybudování nové vodovodní přípojky k poškození plynárenského zařízení. Obviněný z přestupku kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 14. dubna 2015 uvedl, že poškodil plynárenské zařízení při ručním hloubení výkopu pro vodovod, když krumpáčem zavadil o velký kořen, po kterém se mu krumpáč smekl a poškodil plynárenské zařízení. Dále obviněný z přestupku uvedl, že před započítím zemních prací nedošlo k vytyčení plynárenského zařízení, nicméně o místu uložení plynárenského zařízení věděl.

Obviněný z přestupku poškozené plynárenské zařízení bezprostředně zaškrtil a poškození nahlásil místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 20. září 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 22. září 2014 k doprovodnému úniku zemního plynu do ovzduší. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy však byla přerušena dodávka plynu jednomu konečnému zákazníkovi po dobu tří hodin.

K prokázání úhrady nákladů spojených s opravou plynárenského zařízení předložil obviněný z přestupku příkaz k úhradě ze dne 21. října 2014.

### **III. Právní hodnocení**

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V českém trestním a přestupkovém právu se (téměř shodně) rozlišuje zavinění úmyslné (úmysl přímý nebo nepřímý či eventuální) a zavinění nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Dle ust. § 4 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení], nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

V řízení bylo prokázáno, že obviněný z přestupku před zahájením zemních prací nepožádal správce plynárenského zařízení o stanovisko k existenci sítí. Plynárenské zařízení však bylo vytyčeno v terénu, a to na žádost společnosti S – Projekt Liberec s.r.o., IČO: 250 00 802, v souvislosti se stavbou „Vybudování náhradního zdroje pitné vody, rekonstrukce části vodního zdroje – Záhoří, Smrčí“. Obviněný z přestupku uvedl, že věděl, že se v daném místě nachází plynárenské zařízení, tedy věděl, že svou činností může ohrozit nebo porušit zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, neboť si nepočíнал náležitě opatrně, když poškodil plynárenské zařízení. S ohledem na uvedené a na spisový materiál je zřejmé, že se obviněný z přestupku dopustil spáchání posuzovaného přestupku z nedbalosti.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 10 a 13. Obviněný z přestupku se dopustil porušení zákazu stanoveného v ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, které stanovuje, že v ochranném pásmu je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Přestupek, kterého se obviněný z přestupku dopustil, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správní orgán dále uvádí, že jednání, v jehož důsledku došlo k poškození plynárenského zařízení, splňuje nepochybně též kritérium společenské škodlivosti, neboť tím došlo k narušení bezpečného a spolehlivého provozu předmětného zařízení.

V řízení bylo prokázáno, že se přestupku dopustil právě obviněný z přestupku, který sám tuto skutečnost kontrolnímu orgánu potvrdil a rovněž popsal, jakým způsobem k poškození plynárenského zařízení došlo.

Obviněný z přestupku naplnil též další znak předmětné skutkové podstaty, neboť v důsledku provádění zemních prací došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 20. září 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 22. září 2014 k poškození plynárenského zařízení a přerušení dodávky zemního plynu jednomu koncovému zákazníkovi, čímž byla narušena bezpečnost a spolehlivost provozu.

Správní orgán má za prokázané, že se obviněný z přestupku dopustil přestupku uvedeného v ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona a přistoupil tak k udělení pokuty.

#### **IV. Uložení pokuty**

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje obecný zákaz poškození energetických zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezpečném a spolehlivém provozu těchto zařízení. Správní orgán však při posuzování závažnosti přestupku přihlédl zejména ke skutečnosti, že obviněný z přestupku poškodil předmětné zařízení v důsledku nedbalosti, nikoliv úmyslně. U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. K této skutečnosti bylo přihlédnuto jako k polehčující okolnosti.

Správní orgán jako polehčující okolnost také posoudil, že k poškození plynárenského zařízení došlo při použití ručního náradí (krumpáče) a víceméně nešťastnou náhodou, když obviněný z přestupku krumpáčem zavadil o velký kořen, krumpáč mu sjel a poškodil plynárenské zařízení.

Ke skutečnosti, že si obviněný z přestupku nezajistil před zahájením zemních prací vytyčení plynárenského zařízení v terénu, nepřihlédl správní orgán jako k přitěžující ani jako k polehčující okolnosti, neboť obviněný z přestupku dle svého vyjádření věděl, kde se plynárenské zařízení nachází, a již společnost S – Projekt Liberec s.r.o., IČO: 250 00 802, v souvislosti se stavbou „Vybudování náhradního zdroje pitné vody, rekonstrukce části vodního zdroje – Záhoří, Smrčí“ zajistila vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Správní orgán přihlédl také k tomu, že obviněný z přestupku bezprostředně zaškrtil poškozené plynárenské zařízení a nedošlo tak k doprovodnému úniku plynu do ovzduší a že vzniklou škodu bezezbytku uhradil. Tyto skutečnosti hodnotí správní orgán jako polehčující okolnosti.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného přestupku, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Obviněnému z přestupku je vytýkáno, že poškodil středotlakou plynovodní přípojku PE dn 32, přičemž došlo k přerušení dodávky zemního plynu jednomu konečnému zákazníkovi, avšak nedošlo k úniku zemního plynu do ovzduší. Tyto údaje vypovídají o nižší energetické důležitosti plynárenského zařízení, které obviněný z přestupku svým jednáním narušil, a proto správní orgán přihlédl k této skutečnosti při stanovení výše pokuty jako k polehčující okolnosti.

Úřad nemá povědomí o tom, že by s obviněným z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tedy spíše v symbolické výši, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku a nemůže mít tedy likvidační charakter. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. u samotné dolní hranice zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Ve správním řízení je obviněnému z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 2 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka-

Mgr. Vanda Zíchová, v. r.  
oprávněná úřední osoba