Č. j. 11146-18/2025-ERU
Sp. Zn. OSR-11146/2025-ERU
Datum 27. srpna 2026

Adresát
dle rozdělovníku

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a podle § 23b odst. 2 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11146/2025-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **HALIMEDES, a.s.**,
se sídlem Senovážné náměstí 978/23, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 290 15 961,

ve věci podezření ze spáchání přestupků podle § 24 odst. 1 písm. a), odst. 5 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele v rozhodných zněních, přestupků podle § 91 odst. 1 písm. c), d) a p), přestupků podle § 91 odst. 11 písm. d) a f) energetického zákona v rozhodných zněních, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost HALIMEDES, a.s., se sídlem Senovážné náměstí 978/23, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 290 15 961 (dále jen „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání**

a) přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2023, kterého se dopustil tím, že v postavení prodávajícího užil v rozporu s § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele a § 4 odst. 3 věty druhé téhož zákona ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku, neboť po spotřebiteli panu [redacted], odběrné místo [redacted] požadoval za období od 1. května 2023 do 31. srpna 2023 prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [redacted] vystavené dne 30. listopadu 2023 za období od 1. května 2023 do 31. srpna 2023, platbu za sdružené služby dodávky plynu, které mu dodal, přestože si je od něj spotřebitel neobjednal;

b) pokračujícího přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2025, kterého se dopustil dvěma dílčími útoky tím, že v postavení prodávajícího užil v rozporu s § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele a § 4 odst. 3 věty druhé téhož zákona ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku, neboť po spotřebitelce paní [redacted] odběrné místo [redacted], požadoval:

- za období od 19. listopadu 2023 do 13. ledna 2024 prostřednictvím vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu [redacted] vystaveného dne 24. června 2025 za období od 1. června 2023 do 13. ledna 2024, platbu za sdružené služby dodávky plynu, které jí dodal, přestože si je od něj spotřebitelka neobjednala, neboť ke dni 18. listopadu 2023 byl ukončen smluvní vztah na dodávku plynu,

- za období od 13. ledna 2024 do 12. ledna 2025 prostřednictvím vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu [redacted] vystaveného dne 14. ledna 2025 za období od 13. ledna 2024 do 12. ledna 2025, platbu za sdružené služby dodávky plynu, které jí dodal, přestože si je od něj spotřebitelka neobjednala, neboť ke dni 18. listopadu 2023 byl ukončen smluvní vztah na dodávku plynu;

c) trvajícího přestupku podle § 24 odst. 5 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil tím, že v postavení prodávajícího v rozporu s § 14 odst. 1 zákona o

ochraně spotřebitele v období od 20. srpna 2025 do 5. listopadu 2025 neinformoval na svých internetových stránkách a ani jiným jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem spotřebitele o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů;

II.

Obviněný se uznává vinným ze spáchání

a) přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2023, kterého se dopustil jako držitel licence č. 241014862 na obchod s plynem tím, že v rozporu s § 61 odst. 2 písm. p) téhož zákona porušil povinnost uvádět pravdivé a úplné informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu, když dne 3. dubna 2023 podal v informačním systému operátora trhu, společnosti OTE, a.s., IČO: 264 63 318, žádost o změnu dodavatele plynu do odběrného místa [redacted] zákazníka [redacted] s požadovaným zahájením dodávek od 1. května 2023, které byly také na základě tohoto požadavku od tohoto dne realizovány, přestože neměl se zákazníkem uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu;

b) přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2023, kterého se dopustil jako držitel licence č. 241014862 na obchod s plynem tím, že v rozporu s § 61 odst. 2 písm. p) téhož zákona porušil povinnost uvádět pravdivé a úplné informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu, když dne 16. listopadu 2023 podal v informačním systému operátora trhu, společnosti OTE, a.s. žádost o změnu dodavatele plynu do odběrných míst [redacted] zákazníka [redacted] s požadovaným zahájením dodávek od 2. prosince 2023, přestože neměl se zákazníkem uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu;

c) pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona v rozhodném znění, kterého se dopustil jako držitel licence č. 241014862 na obchod s plynem dvěma dílčími útoky tím, že v rozporu s § 61 odst. 2 písm. p) téhož zákona porušil povinnost uvádět pravdivé a úplné informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu, když

- dne 1. února 2024 podal v informačním systému operátora trhu, společnosti OTE, a.s. žádost o změnu dodavatele plynu do odběrného místa [redacted] zákazníka [redacted] s požadovaným zahájením dodávek od 16. února 2024, přestože neměl se zákazníkem uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu,

- dne 21. dubna 2024 podal v informačním systému operátora trhu, společnosti OTE, a.s. žádost o změnu dodavatele plynu do odběrného místa [redacted] zákazníka [redacted] s požadovaným zahájením dodávek od 7. května 2024, přestože neměl se zákazníkem uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu;

III.

Obviněný se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. března 2024, kterého se dopustil jako držitel licence č. 241014862 na obchod s plynem tím, že v rozporu s § 61 odst. 2 písm. m) téhož zákona nesdělil zákazníkovi, [redacted] dobu trvání závazku ze smluv o sdružených službách dodávky plynu [redacted] případný postih a vymezení lhůty, ve které je zákazník oprávněn učinit projev vůle směřující k ukončení závazku ze smlouvy, včetně jednoznačně vymezeného data ukončení závazku ze smlouvy, přestože o to uvedený zákazník požádal dne 10. ledna 2024 a opakovaně dne 18. března 2024;

IV.

Obviněný se uznává vinným ze spáchání

a) přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2024, kterého se jako držitel licence č. 241014862 na obchod s plynem dopustil tím, že v rozporu s § 61 odst. 2 písm. h) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, ve znění pozdějších předpisů, neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákaznici [redacted] pro její odběrné místo [redacted] K písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu (faktura – daňový doklad [redacted] které mu zákaznice doručila dne 18. září 2024 a opakovaně dne 2. října 2024, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 3. října 2024;

b) přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2023, kterého se jako držitel licence č. 241014862 na obchod s plynem dopustil tím, že v rozporu s § 61 odst. 2 písm. h) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákazníkovi [redacted] pro jeho odběrné místo [redacted] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu (faktura – daňový doklad [redacted], které mu zákazník doručil dne 9. listopadu 2023, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 24. listopadu 2023;

c) přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. března 2025, kterého se jako držitel licence č. 241014862 na obchod s plynem dopustil tím, že v rozporu s § 61 odst. 2 písm. h) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákazníkovi [redacted] pro jeho odběrné místo [redacted] písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu (faktura – daňový doklad [redacted], které mu zákazník doručil dne 13. března 2025, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 28. března 2025.

V.

Obviněný se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona ve znění účinném do 31. března 2024, kterého se jako držitel licence č. 241014862 na obchod s plynem dopustil tím, že v rozporu s § 61 odst. 1 písm. d) téhož zákona zadal dne 11. ledna 2024 provozovateli distribuční soustavy požadavek na zkrácení dodávek plynu do odběrného místa EIC [redacted] zákazníka [redacted] v důsledku čehož byly dne 15. ledna 2024 dodávky plynu ukončeny, přestože v odběrném místě nedocházelo k neoprávněnému odběru.

VI.

Obviněný se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2023, kterého se jako držitel licence č. 241014862 na obchod s plynem dopustil tím, že v rozporu s § 11 odst. 1 písm. f) téhož zákona nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu [redacted] ze dne 31. března 2023 zákaznici [redacted] pro její odběrné místo [redacted] dodávky plynu za období od 1. července 2023 do 30. srpna 2023, ačkoliv měl povinnost je vyúčtovat po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení, ke kterému došlo dne 4. září 2023, nejpozději dne 19. září 2023.

VII.

Obviněný se uznává vinným ze spáchání trvajícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2025, kterého se jako držitel licence č. 241014862 na obchod s plynem dopustil tím, že v rozporu s § 11a odst. 1 téhož zákona v období od 20. srpna 2025 do 5. listopadu 2025 nezveřejnil na svých internetových stránkách podmínky dodávek plynu a ceny za dodávku plynu pro spotřebitele a podnikající fyzické osoby s roční spotřebou plynu do 630 MWh.

VIII.

Obviněný se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2024, kterého se jako držitel licence č. 241014862 na obchod s plynem v době od 13. června 2024 do 13. září 2024 dopustil 35 dílčími útoky uvedenými v přiložené tabulce tím, že v rozporu s § 11 odst. 10 téhož zákona neposkytl svým zákazníkům uvedených v tabulce pro jejich odběrná místa uvedená v tabulce, vyúčtování nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů pro vyúčtování dodávky plynu uvedených v tabulce za zúčtovací období, ačkoliv měl povinnost tak učinit nejpozději do dat uvedených v tabulce:

A	*B*	*C*	*D*	*E*	*F*	*G*	*H*	*I*
Číslo případu	**Zákazník**	**Kód odběrného místa EIC**	**Počátek zúčtovacího období**	**Konec zúčtovacího období**	**Datum zpřístupnění údajů v IS OTE**	**Konec lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi**	**Datum poskytnutí vyúčtování zákazníkovi**	**Překročení lhůty pro poskytnutí vyúčtování (dny)**
001	[redacted]	[redacted]	01.11.2023	27.05.2024	29.05.2024	13.06.2024	neposkytnuto	—
002	[redacted]	[redacted]	01.01.2024	31.05.2024	03.06.2024	18.06.2024	neposkytnuto	—
003	[redacted]	[redacted]	13.11.2023	31.05.2024	03.06.2024	18.06.2024	neposkytnuto	—
004	[redacted]	[redacted]	01.06.2024	06.06.2024	10.06.2024	25.06.2024	23.08.2024	59
005	[redacted]	[redacted]	03.03.2024	03.06.2024	11.06.2024	26.06.2024	17.06.2025	356
006	[redacted]	[redacted]	01.01.2024	10.06.2024	13.06.2024	28.06.2024	neposkytnuto	—
007	[redacted]	[redacted]	02.04.2024	31.05.2024	17.06.2024	02.07.2024	neposkytnuto	—
008	[redacted]	[redacted]	01.01.2024	13.06.2024	17.06.2024	02.07.2024	neposkytnuto	—
009	[redacted]	[redacted]	01.01.2024	12.06.2024	19.06.2024	04.07.2024	18.09.2024	76
010	[redacted]	[redacted]	01.05.2024	17.06.2024	19.06.2024	04.07.2024	17.06.2025	348
011	[redacted]	[redacted]	01.04.2024	13.06.2024	25.06.2024	10.07.2024	18.09.2024	70
012	[redacted]	[redacted]	01.01.2024	26.06.2024	02.07.2024	17.07.2024	18.09.2024	63
013	[redacted]	[redacted]	01.01.2024	26.06.2024	02.07.2024	17.07.2024	18.09.2024	63
014	[redacted]	[redacted]	01.02.2024	28.06.2024	02.07.2024	17.07.2024	18.09.2024	63
015	[redacted]	[redacted]	28.05.2024	30.06.2024	03.07.2024	18.07.2024	neposkytl	—
016	[redacted]	[redacted]	01.10.2023	30.06.2024	03.07.2024	18.07.2024	neposkytl	—
017	[redacted]	[redacted]	01.04.2024	30.06.2024	05.07.2024	22.07.2024	05.03.2025	226
018	[redacted]	[redacted]	03.03.2024	18.06.2024	05.07.2024	22.07.2024	neposkytl	—
019	[redacted]	[redacted]	18.04.2024	30.06.2024	11.07.2024	26.07.2024	neposkytl	—
020	[redacted]	[redacted]	01.04.2024	13.07.2024	16.07.2024	31.07.2024	neposkytl	—
021	[redacted]	[redacted]	28.02.2024	15.07.2024	17.07.2024	01.08.2024	17.06.2025	320
022	[redacted]	[redacted]	03.11.2023	17.07.2024	19.07.2024	05.08.2024	18.09.2024	44
023	[redacted]	[redacted]	27.04.2024	17.07.2024	19.07.2024	05.08.2024	17.06.2025	316
024	[redacted]	[redacted]	02.01.2024	31.07.2024	02.08.2024	19.08.2024	neposkytl	—
025	[redacted]	[redacted]	01.01.2024	01.08.2024	05.08.2024	20.08.2024	18.09.2024	29

026	[redacted]	[redacted]	07.06.2024	31.07.2024	05.08.2024	20.08.2024	neposkytl	—
027	[redacted]ek	[redacted]	18.03.2024	02.08.2024	05.08.2024	20.08.2024	neposkytl	—
028	[redacted]	[redacted]	09.03.2024	31.07.2024	07.08.2024	22.08.2024	neposkytl	—
029	[redacted]	2[redacted]R	11.06.2024	31.07.2024	08.08.2024	23.08.2024	neposkytl	—
030	[redacted]k	[redacted]	02.01.2024	17.08.2024	19.08.2024	03.09.2024	neposkytl	—
031	[redacted]a	[redacted]	01.10.2023	12.08.2024	21.08.2024	05.09.2024	neposkytl	—
032	[redacted]	[redacted]	13.08.2024	13.08.2024	21.08.2024	05.09.2024	17.06.2025	285
033	[redacted]k	[redacted]	01.01.2024	20.08.2024	22.08.2024	06.09.2024	18.09.2024	12
034	[redacted]	[redacted]	06.06.2024	22.08.2024	26.08.2024	10.09.2024	18.09.2024	8
035	[redacted]	[redacted]	30.08.2023	27.08.2024	29.08.2024	13.09.2024	18.09.2024	5

IX.

Podle § 91 odst. 15 písm. b) energetického zákona v rozhodném znění se obviněnému za spáchání dvou přestupků podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, trvajícího přestupku podle § 24 odst. 5 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, sedmi přestupků podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, přestupku podle § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona, přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, trvajícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona a přestupku podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

480 000 Kč (slovy: čtyři sta osmdesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Praze vedeného u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – identifikační číslo obviněného.

X.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Praze vedeného u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – identifikační číslo obviněného.

XI.

Správní řízení vedené energetickým regulačním úřadem s obviněným pod touto sp. zn. OSR-11146/2025 pro podezření ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2022, kterého se se dopustil jako držitel licence č. 241014862 na obchod s plynem tím, že v rozporu s § 61 odst. 2 písm. m) téhož zákona nesdělil zákaznici [redacted] astoupené společností innogy Energie, s.r.o., se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČO: 499 03 209 dobu trvání závazku ze smlouvy o sdružených službách dodávky plynu č.[redacted], případný postih a vymezení lhůty, ve které je zákazník oprávněn učinit projev vůle směřující k ukončení závazku ze smlouvy, včetně jednoznačně vymezeného data ukončení závazku ze smlouvy, přestože o to uvedená zákaznice v zastoupení společnosti innogy Energie, s.r.o. požádala dne 8. prosince 2022, se

podle § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky

zastavuje

neboť odpovědnost za tento přestupek zanikla.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] Obviněný byl držitelem licence na obchod s plynem č. 241014862 od 13. července 2010 do 12. července 2025 a od 13. července 2025 do současné doby je držitelem licence na obchod s plynem č. 242543408.

[2] Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) pod sp. zn. 19685/2023-ERU provedl šetření přijatého podnětu a na základě shromážděných podkladů předal dne 28. listopadu 2024 správnímu orgánu věc k posouzení a případnému zahájení správního řízení z důvodu možného porušení § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele (bod I.a) výroku tohoto rozhodnutí), § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona (bod II.a) výroku) a § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona (bod V. výroku) ve vztahu k odběrnému místu [redacted]

[3] Úřad pod sp. zn. 10509/2024-ERU provedl šetření přijatého podnětu a na základě shromážděných podkladů předal dne 6. srpna 2025 správnímu orgánu věc k posouzení a případnému zahájení správního řízení z důvodu možného porušení § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona (bod II.b) výroku) a § 61 odst. 2 písm. m) energetického zákona (bod III. výroku) ve vztahu k odběrným místům [redacted]

[4] Úřad pod sp. zn. 01049/2025-ERU provedl šetření přijatého podnětu a na základě shromážděných podkladů předal dne 14. května 2025 správnímu orgánu věc k posouzení a případnému zahájení správního řízení z důvodu možného porušení § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona (bod IV.a) výroku) a § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona (bod VI. výroku) ve vztahu k odběrnému místu EIC [redacted]

[5] Úřad dne 8. srpna 2025 pod sp. zn. 07996/2025-ERU zahájil kontrolu obviněného jako dodavatele plynu do odběrného místa [redacted]P zákaznice[redacted]Provedenou kontrolou zjistil porušení § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele (bod I.b) výroku rozhodnutí) a § 61 odst. 2 písm. m) energetického zákona (bod XI. výroku rozhodnutí). O kontrole byl sepsán protokol č. K013925, proti kterému si obviněný jako kontrolovaná osoba podal námitky, které byly zamítnuty jako nedůvodné. Spis kontroly byl dne 5. listopadu 2025 předán správnímu orgánu.

[6] Úřad pod sp. zn. 07635/2025-ERU provedl šetření přijatého podnětu a na základě shromážděných podkladů předal dne 20. listopadu 2025 správnímu orgánu věc k posouzení a případnému zahájení správního řízení z důvodu možného porušení § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona (bod IV.c) výroku) ve vztahu k odběrnému místu [redacted]

[7] Úřad vlastním šetřením zjistil a zadokumentoval, že obviněný, který je jako dodavatel energií rovněž v postavení prodávajícího, v rozporu s § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele v období od 20. srpna 2025 do 5. listopadu 2025 neinformoval na svých internetových stránkách a ani jiným jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem spotřebitele o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů. Stejně tak v témže období v rozporu s § 11a odst. 1 energetického zákona nezveřejnil na svých internetových stránkách podmínky dodávek plynu a ceny za dodávku plynu pro

spotřebitele a podnikající fyzické osoby s roční spotřebou plynu do 630 MWh. Výsledky šetření pro možné porušení zákona o ochraně spotřebitele a energetického zákona byly předány dne 18. listopadu 2025 pod sp. zn. 08505/2025-ERU k případnému zahájení správního řízení (body I.c) a VII výroku rozhodnutí).

[8] Úřad pod sp. zn. 05986/2024-ERU provedl šetření přijatého podnětu a na základě shromážděných podkladů předal dne 28. listopadu 2025 správnímu orgánu věc k posouzení a případnému zahájení správního řízení z důvodu možného porušení § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona (bod IV.b) výroku) ve vztahu k odběrnému místu [redacted].

[9] Úřad pod sp. zn. 08458/2025-ERU provedl šetření přijatého podnětu a na základě shromážděných podkladů předal dne 29. října 2025 správnímu orgánu věc k posouzení a případnému zahájení správního řízení z důvodu možného porušení § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona (bod II.c) výroku) ve vztahu k odběrnému místu [redacted]).

[10] Úřad dne 10. září 2024 zahájil kontrolu obviněného. Předmětem kontroly bylo dodržování pravidel vyúčtování dodávek plynu a sdružených služeb dodávek plynu zákazníkům obviněného. Kontrolou bylo zjištěno porušení § 11 odst. 10 energetického zákona, kterého se mohl obviněný dopustit ve 217 případech. O kontrole byl sepsán protokol č. K015225, proti kterému si obviněný jako kontrolovaná osoba námitky nepodal. Spis kontroly byl dne 16. prosince 2025 pod sp. zn. 11079/2024-ERU předán správnímu orgánu k dalšímu opatření (bod VIII. výroku).

II. Průběh správního řízení

[11] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností a písemných podkladů shromážděných a obsažených ve spisech sp. zn. 19685/2023-ERU, 10509/2024-ERU, 01049/2025-ERU, 07996/2025-ERU, 07635/2025-ERU, 08505/2025-ERU, 05986/2024-ERU, 08458/2025-ERU a 11079/2024-ERU, které správní orgán zahrnul do správního řízení pod sp. zn. 11146/2025-ERU, bylo podle § 78 a § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, v návaznosti na § 46 správního řádu zahájeno s obviněným správní řízení z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 19. ledna 2026, č. j. 11146-7/2025-ERU, bylo obviněnému doručeno dne 10. února 2026. Oznámením o zahájení správního řízení byl obviněný současně poučen o právu podávat návrhy na doplnění řízení ve smyslu § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.

[12] Dne 16. února 2026 obdržel správní orgán žádost policejního orgánu Policie České republiky, oddělení analytiky služby kriminální policie a vyšetřování Obvodního ředitelství policie Praha I s dotazem na prováděné kontroly obviněného Úřadem a dotazem na osobu jednající jménem obviněného. Z dotazu policejního orgánu vyplynulo, že policie vede šetření k obviněnému, proto správní orgán s odkazem na § 75 zákona o odpovědnosti za přestupky požádal policejní orgán o podání zprávy, zda je s obviněným vedeno trestní řízení a pokud ano, zda skutky, pro které je trestní řízení vedeno, mají vliv na toto správní řízení. Policejní orgán ve své odpovědi dne 11. května 2026 správnímu orgánu sdělil, že na základě oznámení od společnosti HALIMEDES, a.s. dne 2. července 2025 zahájil úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání trestného činu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a neoprávněnému zásahu do počítačového systému nebo nosiče informací, podle § 23 odst. 1, 2 písm. b), c), d) a odst. 3 písm. a), b) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit bývalý zaměstnanec společnosti HALIMEDES, a.s. Toto řízení však nemá vliv na vedené správní řízení.

[13] Dne 28. května 2026 bylo po prokázání právního zájmu na věci umožněno nahlédnout do správního spisu právnímu zástupci zákazníka Společenství vlastníků Na Kovárně č. p. 702, Brno, IČO: 283 00 211.

[14] Dne 16. června 2026 byl správním orgánem opatřen a do správního spisu založen statistický přehled o počtu odběrných míst vedený operátorem trhu, společností OTE, a.s., do kterých obviněný v jednotlivých měsících v letech 2022 až 2026 dodával plyn.

[15] Dne 16. června 2026 a následně dne 24. července 2026 (toto vyrozumění ze dne 14. července 2026 doručeno fikcí) správní orgán doručil obviněnému prostřednictvím datové zprávy vyrozumění o vedeném správním řízení, oznámení o změně právní kvalifikace a upřesnění předmětu řízení. Současně obviněného vyrozuměl o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, o právu požádat o nařízení ústního jednání a možnosti doložit svoje majetkové poměry ve lhůtě 10ti dnů od obdržení výzvy. Obviněný své právo neuplatnil.

[16] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Právní úprava

[17] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[18] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[19] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za projednávané přestupky a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky, energetický zákon a zákon o ochraně spotřebitele. Všechny jmenované zákony byly novelizovány v mezidobí od spáchání jednotlivých přestupků obviněným.

[20] Novelizacemi energetického zákona a zákona o ochraně spotřebitele nedošlo ke změně v trestní odpovědnosti, ani výši trestu ve vztahu k projednávaným přestupkům.

[21] Novelizací energetického zákona došlo ke změně ve vztahu k projednávaným přestupkům uvedeným ve výroku IV. a), b), c) tohoto rozhodnutí, kdy došlo ke zrušení § 16 ve vyhlášce o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb a povinnost držitele licence poskytnout vyúčtování nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů pro vyúčtování dodávky plynu za zúčtovací období byla s účinností od 1. ledna 2024 nově zakotvena přímo v energetickém zákoně, konkrétně v § 11 odst. 10 téhož zákona. Obsahová totožnost stanovených povinností poskytnout vyúčtování nejpozději 15 dnů od obdržení údajů pro vyúčtování dodávky plynu za zúčtovací období zůstala zachována.

[22] S odkazem na § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán porovnal jednotlivá ustanovení uvedených zákonů a jejich novelizovaných znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, jejichž porušení jsou objektivní stránkou projednávaných přestupků, tak i jejich trestnost. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného za projednávané přestupky i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byly spáchány.

IV. Obecný právní rámec

IV. I. Obecný právní rámec výroku I. a) a b)

[23] Přestupku se podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.

[24] Podle § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele je obchodní praktika nekalá, je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejímu působení vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě. Je-li obchodní praktika zaměřena na určitou skupinu spotřebitelů, posuzuje se podle průměrného člena této skupiny. Podle § 4 odst. 3 téhož zákona se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle § 5 nebo klamavé opomenutí podle § 5a a agresivní obchodní praktika podle § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 zákona o ochraně spotřebitele. Podle § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se zakazuje užívání nekalé obchodní praktiky před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí.

[25] Podle písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky považovány za agresivní, pokud prodávající požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoli si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy. Obchodní praktiky uvedené v přílohách č. 1 a 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, a tedy i agresivní obchodní praktiky podle písm. f) přílohy č. 2 k tomuto zákonu, se považují za nekalé za všech okolností, tedy vždy.

[26] S odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 110/2014-52 v případě posuzování obchodní praktiky uvedené v příloze č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele (taxativní výčet nekalých praktik odpovídající příloze I citované směrnice) nemusí vnitrostátní orgán posuzovat dopad praktiky na ekonomické chování průměrného spotřebitele, respektive nemusí zvažovat otázku, zda např. setrvačný prodej (bod f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele) způsobil, nebo mohl způsobit, že spotřebitel učinil rozhodnutí o obchodní transakci, které by jinak neučinil.

IV. II. Obecný právní rámec výroku I. c)

[27] Přestupku se podle § 24 odst. 5 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele dopustí prodávající tím, že neposkytne spotřebiteli některou z informací podle § 14 nebo čl. 14 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 524/2013.

[28] Prodávající podle § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele informuje spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodávaného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný. Informace musí zahrnovat též internetovou adresu tohoto subjektu. Jestliže prodávající provozuje internetové stránky, uvede tyto informace i na těchto internetových stránkách. Pokud smlouva uzavřená mezi prodávajícím a spotřebitelem odkazuje na obchodní podmínky, uvede informace podle věty první a druhé rovněž v těchto obchodních podmínkách.

[29] Podle čl. 14 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 524/2013 obchodníci usazení v Unii, kteří uzavírají kupní smlouvy či smlouvy o poskytování služeb on-line, a internetové tržiště usazená v Unii uvedou na svých internetových stránkách elektronický odkaz na platformu pro řešení sporů on-line. Tento odkaz musí být pro spotřebitele snadno dostupný. Obchodníci usazení v Unii, kteří uzavírají kupní smlouvy nebo smlouvy o poskytování služeb on-line, uvedou rovněž svoji e-mailovou adresu.

IV. III. Obecný právní rámec výroku II. a), b) a c)

[30] Přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na obchod s plynem tím, že poruší některou z povinností uvedených v § 12c odst. 2 nebo 61 odst. 2 téhož zákona.

[31] Podle § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona je obchodník s plynem povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Energetického regulačního úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření.

IV. IV. Obecný právní rámec výroku III.

[32] Podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností uvedených v § 12c odst. 2 nebo 61 odst. 2 téhož zákona.

[33] Podle § 61 odst. 2 písm. m) energetického zákona je obchodník s plynem povinen sdělit neprodleně na žádost zákazníkovi dobu trvání závazku ze smlouvy, případný postih a vymezení lhůty, ve které je oprávněn učinit projev vůle směřující k ukončení závazku ze smlouvy včetně jednoznačně vymezeného data ukončení závazku ze smlouvy.

IV. V. Obecný právní rámec výroku IV. a), b) a c)

[34] Podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností uvedených v § 12c odst. 2 nebo 61 odst. 2 téhož zákona.

[35] Podle § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona je obchodník s plynem povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat ERÚ úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup. Požadovanou kvalitu dodávek a služeb souvisejících s regulovanými činnostmi v plynárenství, včetně výše náhrad za její nedodržení, postupy a lhůty pro uplatnění nároku na náhrady, a postupy pro vykazování dodržování kvality dodávek a služeb stanoví vyhláška o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb.

[36] Podle § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky plynu nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.

IV. VI. Obecný právní rámec výroku V.

[37] Přestupku se podle § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona dopustí držitel licence na obchod s plynem tím, že omezí nebo přeruší dodávku plynu zákazníkovi v rozporu s § 61 odst. 1 písm. d) téhož zákona.

[38] Podle § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona má obchodník s plynem právo ukončit nebo přerušit dodávku plynu zákazníkovi při jeho neoprávněném odběru.

[39] Podle § 74 odst. 1 energetického zákona se neoprávněným odběrem plynu rozumí odběr bez právního důvodu nebo pokud právní důvod odpadl, odběr při opakovaném neplnění platebních povinností nebo platebních povinností, vyplývajících z náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem plynu, které nejsou splněny ani po předchozím upozornění, odběr bez měřicího zařízení, pokud odběr bez měřicího zařízení nebyl smluvně sjednán, připojení nebo odběr z té části zařízení, kterou prochází neměřený plyn, odběr měřený měřícím zařízením, které prokazatelně nezaznamenalo odběr nebo nezaznamenalo odběr nesprávně ke škodě plynárenského podnikatele nebo obchodníka s plynem, v důsledku neoprávněného zásahu do tohoto měřicího zařízení nebo do jeho součásti nebo

příslušenství nebo byly v měřicím zařízení provedeny takové zásahy, které údaje o skutečné spotřebě změnily, které nebylo připojeno plynárenským podnikatelem nebo jehož připojení jím nebylo schváleno, které prokazatelně vykazuje chyby spotřeby ve prospěch zákazníka a na kterém bylo buď porušeno zajištění proti neoprávněné manipulaci nebo byl prokázán zásah do měřicího zařízení, odběr v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem na přímém plynovodu nebo na zařízení distribuční soustavy, zařízení přepravní soustavy, zařízení pro výrobu nebo těžbu plynu nebo zařízení pro uskladňování plynu, odběr plynu bez smlouvy o zúčtování odchylek nebo smlouvy, jejímž předmětem je přenesení odpovědnosti za odchylku na subjekt zúčtování trvající déle než 10 pracovních dní.

[40] Dodávka plynu do odběrného místa zákazníka může být ukončena jedině v případě, pokud zákazník odebírá plyn neoprávněně, tzn. je naplněna podmínka neoprávněného odběru stanovená § 74 energetického zákona.

[41] Povinnosti obchodníka s plynem je zajištění dodávky plynu. Ve smyslu § 74 odst. 1 písm. a) energetického zákona v návaznosti na § 61 odst. 1 písm. d) téhož zákona má obchodník s plynem právo ukončit nebo přerušit dodávku plynu zákazníkovi, pokud dochází k odběru bez právního důvodu nebo pokud právní důvod odpadl.

[42] Podle § 74 odst. 1 písm. b) energetického zákona je neoprávněným odběrem plynu odběr při opakovaném neplnění platebních povinností nebo platebních povinností, vyplývajících z náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem plynu, které nejsou splněny ani po předchozím upozornění.

IV. VII. Obecný právní rámec výroku VI.

[43] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2025 se držitel licence dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.

[44] Podle § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona je držitel licence povinen bezplatně vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.

[45] Podle § 16 odst. 1 vyhlášky o vyúčtování obchodník s plynem nebo výrobce plynu provede bezplatně řádné vyúčtování nejméně jednou ročně tak, aby délka zúčtovacího období nepřesáhla 14 kalendářních měsíců po sobě následujících, a to do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění. Pokud se tak dohodl se zákazníkem s více odběrnými místy, provede obchodník s plynem nebo výrobce plynu nejméně jednou ročně bezplatně řádné vyúčtování souhrnu více odběrných míst tohoto zákazníka, a to do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění pro poslední z těchto odběrných míst.

[46] Podle § 16 odst. 4 vyhlášky o vyúčtování obchodník s plynem nebo výrobce plynu provede bezplatně mimořádné vyúčtování do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění, pokud zákazník ukončil odběr plynu v odběrném místě nebo změnil obchodníka s plynem nebo výrobce plynu. V případě zákazníka kategorie střední odběratel a velkoodběratel se bezplatné mimořádné vyúčtování podle věty první provede do 15 dnů od konce měsíce, ve kterém dochází k uskutečnění zdanitelného plnění. Podle § 21 odst. 4 písm. b) zákona o dani z přidané hodnoty se zdanitelné plnění považuje za uskutečněné dnem odečtu z měřicího zařízení, popřípadě dnem zjištění skutečné spotřeby při dodání tepla, chladu, elektřiny, plynu, vody, odstranění odpadních vod a telekomunikační služby, při přepravě a distribuci plynu nebo při přenosu a distribuci elektřiny.

IV. VIII. Obecný právní rámec výroku VII.

[47] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neuveřejní stanoveným způsobem uplatňované podmínky dodávek plynu nebo elektřiny nebo ceny za dodávku plynu nebo elektřiny podle § 11a odst. 1 nebo znevýhodní některý ze způsobů platby za dodanou elektřinu nebo plyn v rozporu s § 11 odst. 5 téhož zákona.

[48] Držitel licence na obchod s plynem je podle § 11a odst. 1 energetického zákona povinen uveřejnit na svých internetových stránkách a) podmínky dodávek plynu a ceny za dodávku plynu pro 1. spotřebitele, 2. podnikající fyzické osoby s roční spotřebou plynu do 630 MWh.

IV. IX. Obecný právní rámec výroku VIII.

[49] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2024 se dopustí držitel licence tím, že neposkytne vyúčtování dodávky plynu nebo související služby v plynárenství v termínu podle § 11 odst. 10 téhož zákona nebo nenabízí zákazníkům možnost bezplatného poskytování vyúčtování dodávek energie a souvisejících služeb v elektronické podobě podle § 11 odst. 12 téhož zákona.

[50] Podle § 11 odst. 10 energetického zákona je držitel licence na obchod s plynem povinen poskytnout vyúčtování nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů pro vyúčtování dodávky plynu za zúčtovací období.

V. Popis skutkového stavu, právní hodnocení, formální a materiální stránka přestupku

[redacted]

k výroku I. a) [přestupek § 24 odst.1 písm. a) ZOS]

[51] Jak vyplývá z výpisu z informačního systému operátora trhu, společnosti OTE, a.s. (č. j. 19685-2,8/2023-ERU), dne 3. dubna 2023 podal obviněný v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele pro odběrné místo [redacted] zákazníka [redacted] s požadovaným zahájením dodávek plynu od 1. května 2023 a také dne 1. května 2023 obviněný do tohoto odběrného místa zahájil dodávku. Z podkladů získaných od zákazníka i obviněného (sp. zn. 19685/2023-ERU) vyplývá, že dne 15. srpna 2023 uzavřel zákazník s obviněným Smlouvu [redacted]7 o sdružených službách dodávky plynu pro odběrné místo [redacted]. Smlouva byla sjednána na dobu neurčitou s předpokládaným termínem zahájení dodávky 1. září 2023 s ceníkem „DUBEN 2023“ platným od 31. března 2023 (cena za odebraný plyn 1 200 Kč/MWh bez DPH, stálý plat 58 Kč/měsíc bez DPH). Ve Smlouvě bylo mj. uvedeno: „*Cena plynu a podmínky užití produktu se řídí vždy aktuálně platným Ceníkem produktu Ceník 2023 platným v daném měsíci, který bude zveřejněn na www.plynule.cz/domácnost. Obchodník je oprávněn změnit Ceník z důvodu změny ceny plynu na velkoobchodním trhu, změny cenových předpisů a rozhodnutí změn vyplývajících z platné právní úpravy a z důvodu změn technických, provozních, obchodních nebo organizačních podmínek na straně Obchodníka. Zvýšení ceny za dodávku plynu nebo změnu jiných smluvních podmínek dodávek plynu Obchodník oznámí Zákazníkovi nejpozději třicátý den přede dnem její účinnosti*“. Ve Smlouvě byl pro elektronickou komunikaci se zákazníkem uveden e-mail [redacted] Ve Všeobecných obchodních podmínkách dodávky plynu – PLYNULE.CZ, ze dne 12. září 2022 bylo uvedeno: „*Dodavatel má právo zasílat zprávy, informace, potvrzení o doručení zpráv, výzvy, upomínky a jiná sdělení podle smlouvy a jejího plnění prostřednictvím SMS zpráv nebo elektronicky (e-mailem nebo prostřednictvím datové schránky), pokud má dodavatel takový kontakt zákazníka k dispozici. Zákazník souhlasí se zasíláním obchodních sdělení v elektronické formě ve věci dodávek plynu a souvisejících služeb“.* Ve všeobecných obchodník podmínkách bylo dále uvedeno, že pokud není ve Smlouvě nebo ve všeobecných obchodník podmínkách pro konkrétní případ sjednán jiný preferovaný nebo výlučný

způsob doručení, dohodly se smluvní strany, že oznámení, písemnosti nebo zprávy nebo projevy vůle, které mají být doručeny druhé smluvní straně, budou smluvní strany doručovat mj. elektronicky e-mailem (doručeno je okamžikem obdržení zpětného e-mailového potvrzení o úspěšném doručení) nebo prostřednictvím webového zákaznického portálu, pokud jej Dodavatel provozuje a je vybaven funkcionalitou pro doručování.

[52] Dne 31. srpna 2023 zákazník zaslal obviněnému elektronickou poštou zprávu sp. zn. (19685/2023-ERU), ve které ho informoval, že mu nebyl zřízen přístup do online samoobsluhy PLYNULE:CZ, na internetových stránkách www.plynule.cz/samoobsluha. Dne 4. září 2023 odeslal obviněný zákazníkovi elektronickou poštou zprávu s předmětem *Rozpis záloh ke smlouvě* [redacted] *(č. j. 19685-4/2023-ERU)*, ve které stanovil na období od září 2023 do srpna 2024 měsíční zálohovou platbu ve výši 534 Kč. Dále mu poskytl informace pro *Přístup do Online samoobsluhy* a sdělil přihlašovací údaje „*Login:* [redacted] a „*Heslo: Mvtdle5*“ do online samoobsluhy. Dne 19. září 2023 zaslal zákazník obviněnému elektronickou poštou upozornění na nefunkční přístupové údaje do online samoobsluhy. Dne 30. září 2023 zaslal obviněný zákazníkovi elektronickou poštou zprávu s předmětem *PLYNULE:CZ: Nová zpráva v Online Samoobsluze*, kde uvedl. „*Vážený zákazníku, rádi bychom Vás upozornili, že na Vás v online samoobsluze na stránkách www.plynule.cz/samoobsluha čeká nová zpráva. Tak si ji nezapomeňte vyzvednout. Nebojte, my nekoušeme*“. Dne 1. října 2023 a dne 4. října 2023 zaslal opakovaně zákazník obviněnému elektronickou poštou opět upozornění na nefunkčnost přístupových údajů do online samoobsluhy (č. j. 19685-4/2023-ERU). Dne 7. listopadu 2023 zaslal obviněný zákazníkovi elektronickou poštou zprávu s předmětem PLYNULE:CZ: Nový rozpis záloh od listopadu 2023, kde ho informoval, že v online samoobsluze má vystavený rozpis záloh s platností od listopadu 2023 reflektující cenovou úpravu dle ceníku „*Listopad 2023“.* Na toto sdělení zákazník reagoval téhož dne 7. listopadu 2023 elektronickou poštou a obviněnému odpověděl, že s cenovou úpravou nesouhlasí, protože nebyl řádně informován a nemá funkční přístupové údaje do online samoobsluhy. Zákazník opětovně dne 10. listopadu 2023 zaslal obviněnému elektronickou poštou zprávu, že nesouhlasí s cenovou úpravou dle ceníku „*Listopad 2023*“, z důvodu, že nebyl o změně ceny řádně informován, nemá funkční přístupové údaje do online samoobsluhy a dále uvedl: „*Oznamují vám, že odstupuji od uzavřené smlouvy* [redacted] *o sdružených službách dodávky plynu k 30.11.2023*“. Dne 13. listopadu 2023 obviněný na sdělení zákazníka ze dne 10. listopadu 2023 zákazníkovi odpověděl a v odpovědi mj. uvedl: „*Odstoupení od smlouvy je jednostranný právní úkon zákazníka, jenž je adresován druhé smluvní straně a jehož účinky nastávají okamžikem, který je stanoven ustanovením § 11a odst. 6 energetického zákona. K platnosti zákazníkova odstoupení od smlouvy a vyvolání účinků odstoupení v žádném případě není třeba akceptace ze strany dodavatele, jeho souhlas či jiné svolení k tomu, že dodavatel plynu s takovým úkonem zákazníka souhlasí*“. Dne 13. listopadu 2023 zákazník na výše uvedenou zprávu elektronické pošty odpověděl obviněnému sdělením kde mj. uvedl: „*Požádal bych vás o vyjádření (potvrzení) toho, že počítáte s tím, že dodávky plynu od vaší společnosti skončí posledním listopadem*.“ a dne 22. listopadu 2023 zaslal obviněnému elektronickou poštou zprávu, že odstupuje od Smlouvy a požaduje od obviněného potvrzení ukončení dodávek plynu k datu 30. listopadu 2023. Dne 23. listopadu 2023 obviněný na tuto zprávu elektronické pošty odpověděl zákazníkovi sdělením, ve kterém uvedl: „*Vážený pane* [redacted]*, obdržel jste řádně a včas oznámení o změně ceny a to dne 30.9.2023 v 18.23h. Na to jste nereflektoval a odstoupil až 7.11.2023. Tzn. ze Vám dnem 1.12.2023 začala běžet standardní 3 měsíční výpovědní lhůta*.“. Na toto sdělení zákazník obviněnému téhož dne 23. listopadu 2023 elektronickou poštou odpověděl, že elektronickou poštou ze dne 30. září 2023 nebyl o změně ceny informován. Dne 30. listopadu 2023 vystavil obviněný zákazníkovi *Daňový doklad-Fakturu* [redacted] s uvedeným typem vyúčtování „*konečné*“, za zúčtovací období od 1. května 2023 do 31. srpna 2023, kde byla po zákazníkovi požadovaná *Platba za sdr. dodávku* ve výši 631 Kč. V tomto vyúčtování jsou v části rekapitulace záloh uvedeny zákazníkem uhrazené zálohové platby ze dnů 14. září 2023, 14. října 2023 a 14. listopadu 2023. Na zálohách bylo zákazníkem uhrazeno 1 602

Kč. Vyúčtování skončilo přeplatkem ve výši 971 Kč. Dne 19. prosince 2023 zaslal obviněný zákazníkovi elektronickou poštou zprávu, že neobdržel úhradu zálohy za energie za měsíc prosinec 2023. Téhož dne zákazník elektronicky obviněnému odpověděl, že zálohová platba byla odeslána dne 10. prosince 2023. Dne 11. ledna 2024 podal obviněný v informačním systému operátora trhu žádost o zkrácení dodávek do odběrného místa [redacted] zákazníka [redacted] ke dni 15. ledna 2024, jak vyplývá z výpisu z informačního systému operátora trhu. Dne 16. ledna 2024 zaslal provozovatel distribuční soustavy, společnost GasNet, s.r.o., zákazníkovi elektronickou poštou zprávu *Výzva k narovnání bezesmluvního vztahu – ukončeno pro neakceptaci ceny*, kde uvedl, že pro odběrné místo [redacted], na adrese [redacted] provedl obviněný zkrácení dodávek ke dni 15. ledna 2024 a od 16. ledna 2024 není pro odběrné místo zajištěna řádná dodávka a distribuce plynu od žádného z obchodníků s plynem. Dne 31. ledna 2024 vystavil obviněný zákazníkovi *Fakturu – Daňový doklad* [redacted] s uvedeným typem vyúčtování „*řádné*“, za zúčtovací období „*01.01.2024 - 15.01.2024*“. Ve faktuře byla vyúčtována cena za odebraný plyn za období 1. září 2023 do 31. října 2023 ve výši 1 200 Kč/MWh bez DPH a stálý měsíční plat 58 Kč/měsíc bez DPH. Za období od 1. listopadu 2023 do 15. ledna 2024 byla vyúčtována cena za odebraný plyn ve výši 1 599 Kč/MWh bez DPH a stálý měsíční plat 78 Kč/měsíc bez DPH. Ve vyúčtování byly v části přehledu zaplacených záloh zahrnutých do faktury uvedeny zákazníkem uhrazené zálohové platby ze dnů přijetí 15. září 2023, 15. října 2023, 15. listopadu 2023, 10. prosince 2023 a 10. ledna 2024. Na těchto zálohách bylo zákazníkem uhrazeno celkem 2 670 Kč. Vyúčtování skončilo přeplatkem ve výši 334,93 Kč. Dne 21. února 2024 vystavil obviněný zákazníkovi *Fakturu- Daňový doklad* [redacted] s uvedeným typem vyúčtování „*konečné – oprava za 24010026*“, za zúčtovací období od 1. září 2023 do 15. ledna 2024. Ve faktuře byla vyúčtována cena za odebraný plyn za období 1. září 2023 do 31. října 2023 ve výši 1 200 Kč/MWh bez DPH a stálý měsíční plat 58 Kč/měsíc bez DPH a za období od 1. listopadu 2023 do 15. ledna 2024 je vyúčtována cena za odebraný plyn ve výši 1 599 Kč/MWh bez DPH a stálý měsíční plat 78 Kč/měsíc bez DPH. Ve vyúčtování byly v části přehledu zaplacených záloh zahrnutých do faktury uvedeny zákazníkem uhrazené zálohové platby ze dnů přijetí 10. prosince 2023 a 10. ledna 2024. Na zálohách bylo zákazníkem uhrazeno 1 068 Kč. Vyúčtování skončilo nedoplatkem ve výši 1 267,07 Kč. Dne 5. března 2024 vystavil obviněný zákazníkovi *Fakturu- Daňový doklad č.* [redacted] s označením „*Vyúčtování* [redacted] kterou se obviněný zavázal uhradit zákazníkovi uhrazené zálohové platby ze dnů přijetí 23. května 2023, 23. června 2023, 21. července 2023 a 14. srpna 2023 v celkové výši 2 136 Kč. Dne 11. března 2024 vystavil obviněný zákazníkovi *Fakturu-Daňový doklad č* [redacted] s uvedeným typem vyúčtování „*konečné – oprava za fakturu* [redacted] za zúčtovací období od 1. září 2023 do 15. ledna 2024. Ve faktuře byla vyúčtována cena za odebraný plyn za období 1. září 2023 do 31. října 2023 ve výši 1200 Kč/MWh bez DPH a stálý měsíční plat 58 Kč/měsíc bez DPH. Za období od 1. listopadu 2023 do 30. listopadu 2023 byla vyúčtována cena za odebraný plyn ve výši 1599 Kč/MWh bez DPH a stálý měsíční plat 78 Kč/měsíc bez DPH. Od 1. prosince 2023 do 15. ledna 2024 byla vyúčtována cena za odebraný plyn ve výši 1258 Kč/MWh bez DPH a stálý měsíční plat 78 Kč/měsíc bez DPH. V části *Přehled zaplacených záloh zahrnutých do faktury* byly uvedeny zákazníkem uhrazené zálohové platby ze dnů přijetí 10. prosince 2023 a 10. ledna 2024. Na zálohách bylo zákazníkem uhrazeno 1 068 Kč. Vyúčtování skončilo nedoplatkem ve výši 1 036,60 Kč.

[53] Dne 26. března 2024 se obviněný Úřadu vyjádřil ke zkrácení dodávek plynu do odběrného místa zákazníka ke dni 15. ledna 2024 v tom smyslu, že: „Zákazník odstoupil od smlouvy. A přesto si nenašel jiného dodavatele.“ (č. j. 19685-14/2023-ERU).

[54] Obviněný do odběrného místa zákazníka dodával plyn od 1. května 2023 do 31. srpna 2023, aniž by s ním měl uzavřenou smlouvu o dodávkách na toto období, a aniž by zákazník dodávku plynu požadoval, resp. si ji od něho objednal. Za dodávku plynu, resp. za sdružené služby dodávky plynu do odběrného místa zákazníka vystavil obviněný dne 30. listopadu 2023 vyúčtování *Daňový doklad-*

Faktura [redacted], s uvedeným typem vyúčtování „*konečné*“, za zúčtovací období od 1. května 2023 do 31. srpna 2023, kde po zákazníkovi požadoval platbu za dodávku ve výši 631 Kč.

[55] Ze zjištěného a doloženého skutkového stavu jednoznačně vyplývá, že obviněný jako držitel licence na obchod s plynem v dodavatele plynu užil vůči zákazníkovi agresivní obchodní praktiku uvedenou v příloze č. 2, písm. f) zákona o ochraně spotřebitele, neboť obviněný požadoval na zákazníkovi platbu za sdružené služby dodávky plynu, které mu dodal i přesto, že si tuto službu od něho zákazník neobjednal. Tímto jednáním se obviněný dopustil užití nekalé obchodní praktiky vůči zákazníkovi, neboť podle § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele se obchodní praktiky uvedené v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona považují za nekalé za všech okolností. Porušil tak zákaz užívání nekalé obchodní praktiky, podle § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele, čímž naplnil formální znaky přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

[56] Správní orgán konstatuje, že obviněný svým jednáním naplnil i materiální znaky přestupku, neboť míra škodlivosti jeho jednání je nepochybně vyšší než nepatrná. Správní orgán nezjistil žádné okolnosti a důležité skutečnosti, které by míru škodlivosti snížily natolik významně, že by jednání obviněného nedosahovalo intenzity škodlivosti přestupku. Zákon v tomto případě chrání vůli zákazníka v obchodních vztazích, kterou obviněný vůbec nerespektoval a ignoroval. K porušení chráněného zájmu zcela jistě došlo, neboť zákazníkovi byla vystavena faktura za dodanou komoditu, kterou si od obviněného neobjednal. Povinnost k úhradě za tuto dodávku spotřebiteli přitom vůbec nevznikla. S odkazem na § 1816 občanského zákoníku, jestliže podnikatel plnil spotřebiteli něco bez objednávky a ujal-li se spotřebitel držby, hledí se na spotřebitele jako na poctivého držitele. Spotřebitel nemusí na své náklady podnikateli nic vracet, ani ho o tom vyrozumět.

Popis skutkového stavu a právní hodnocení výroku II. a) [přestupek podle § 91 odst. 11 písm. d) EZ porušením § 61 odst. 2 písm. p)]

[57] Postup při změně dodavatele plynu upravuje vyhláška č. 349/2015 Sb. o Pravidlech trhu s plynem, ve znění pozdějších předpisů. Podle § 110 odst. 2 této vyhlášky před podáním žádosti o standardní změnu dodavatele plynu podle odstavce 3 uzavírá zákazník s novým dodavatelem plynu smlouvu o dodávce plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky plynu.

[58] Z výpisu z informačního systému operátora trhu (č. j. 19685-2,8/2023-ERU) vyplývá, že obviněný dne 3. dubna 2023 podal v informačním systému žádost o změnu dodavatele pro odběrné místo zákazníka s požadovaným zahájením dodávek plynu od 1. května 2023. Na základě této podané žádosti byla s účinností od 1. května 2023 realizována v odběrném místě [redacted] zákazníka [redacted] změna dodavatele plynu na obviněného. Obviněný však dne 3. dubna 2023, kdy podal v informačním systému žádost o změnu dodavatele plynu, neměl se zákazníkem uzavřenou smlouvu o dodávce plynu nebo smlouvu sdružených službách dodávky plynu, na jejímž základě v období od 1. května 2023 do 31. srpna 2023 dodával plyn do odběrného místa zákazníka.

[59] Obviněný jako smlouvu, na jejímž základě dne 3. dubna 2023 podal žádost o změnu dodavatele plynu a následně v období od 1. května 2023 do 31. srpna 2023 dodával plyn do odběrného místa [redacted] předložil Smlouvu ze dne 15. srpna 2023 uzavřenou mezi Zákazníkem a Dodavatelem pro odběrné místo [redacted] a adrese [redacted]. Smlouva byla sjednána na dobu neurčitou s předpokládaným termínem zahájení dodávky 1. září 2023 (č. j. 19685-13/2023-ERU).

[60] Obviněný při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivou informaci o existenci smlouvy se zákazníkem o dodávkách plynu nebo smlouvy o sdružených službách dodávky plynu, čímž porušil povinnost stanovenou § 61 odst. 2 písm. p)

energetického zákona a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

[61] Obviněný svým jednáním naplnil i materiál znaky přestupku, neboť míra škodlivosti jeho jednání je nepochybně vyšší než nepatrná. Správní orgán nezjistil žádné okolnosti a důležité skutečnosti, které by míru škodlivosti snížily natolik významně, že by jednání obviněného nedosahovalo intenzity škodlivosti přestupku. Zákon v tomto případě chrání systém a pravidla fungování trhu s energiemi, která jsou nastavena tak, aby umožňovala zákazníkovi zákonným způsobem měnit dodavatele energií, stejně tak chrání dodavatele energií, aby mohli na základě vůle zákazníka dodávat energie do jeho odběrného místa. Svým jednáním obviněný vážným způsobem narušil pravidla fungování trhu s tím, že zákazníkovi bez projevení jeho vůle začal dodávat plyn, čímž současně znemožnil dodávat do odběrného místa plyn jiným dodavatelem, kterého by si případně zákazník v rámci trhu s energiemi vybral.

Popis skutkového stavu a právní hodnocení výroku V. [přestupek podle § 91 odst. 11 písm. f) EZ porušením § 61 odst. 1 písm. d)]

[62] Zákazník [redacted] zaslal dne 7. listopadu 2023 obviněnému prostřednictvím elektronické pošty výpověď Smlouvy uzavřené na dobu neurčitou podle § 11c odst. 4 energetického zákona, tj. s tříměsíční výpovědní dobou, která začíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po doručení výpovědi (č. j. 19685-4/2023-ERU).

[63] Obviněný poslal dne 23. listopadu 2023 elektronickou poštou zákazníkovi zprávu, že dnem 1. prosince 2023 mu začala běžet tříměsíční výpovědní lhůta. Obviněný tak zákazníkovi potvrdil trvání Smlouvy do 29. února 2024 (č. j. 19685-4/2023-ERU).

[64] Z výpisu z informačního systému operátora trhu (č. j. 19685-2,8/2023-ERU) vyplývá, že obviněný zadal dne 11. ledna 2024 do systému žádost o zkrácení dodávek do odběrného místa zákazníka ke dni 15. ledna 2024.

[65] Ve všeobecných obchodních podmínkách sp. zn. 19685/2023-ERU) Smlouvy je v bodě 5. „Přerušení nebo omezení dodávek plynu, odstoupení od smlouvy, výpověď smlouvy“ uvedeno, kdy je dodavatel oprávněn odstoupit od smlouvy. V bodě 5.3 jsou uvedeny případy podstatného porušení povinností ze Smlouvy ze strany zákazníka. V bodě 5.9 je uvedeno, že u Smlouvy na dobu neurčitou je výpovědní lhůta 3 měsíce a počíná plynout prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po doručení písemné výpovědi druhé straně. Ze shromážděných podkladů správního řízení nevyplývá, že by v průběhu výpovědní doby učinil obviněný právní jednání vůči zákazníkovi, které by vedlo k ukončení smlouvy ještě před uplynutím výpovědní doby. Obviněný ve zprávě správnímu orgánu ze dne 26. března 2024 neuvedl, z jakého důvodu zadal zkrácení dodávek plynu do odběrného místa zákazníka ke dni 15. ledna 2024.

[66] Aby bylo možné ukončit nebo přerušit dodávku plynu do odběrného místa zákazníka v souladu s § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona, musí být splněna podmínka, že odběr zákazníka musí naplňovat znaky neoprávněného odběru ve smyslu § 74 odst. 1 energetického zákona. Z vystavených vyúčtování však vyplývá, že zákazník hradil zálohové platby pravidelně každý měsíc od září 2023 do ledna 2024 a k neoprávněnému odběru na odběrném místě nedošlo.

[67] Obviněný v postavení obchodníka s plynem nesdělil, ani neposkytl podklady a informace v souvislosti s neoprávněným odběrem plynu podle § 74 odst. 1 energetického zákona, vztahující se k odběrnému místu [redacted] zákazníka [redacted] které by obchodníka s plynem opravňoval dodávku plynu přerušit. Nebyly splněny podmínky neoprávněného odběru plynu definované v § 74 odst. 1 energetického zákona, a obviněný tak měl nadále povinnost pokračovat v dodávkách plynu do odběrného místa zákazníka na základě uzavřené Smlouvy až do 29. února 2024. Obviněný

jednostranně zkrátil dodávku plynu do odběrného místa zákazníka ke dni 15. ledna 2024, přestože podle platné Smlouvy měl zákazníkovi dodávat plyn až do 29. února 2024.

[68] Podle § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona má obchodník s plynem právo ukončit nebo přerušit dodávku plynu zákazníkovi při neoprávněném odběru plynu. Přestupku podle § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že omezí nebo přeruší dodávku plynu zákazníkovi v rozporu s tímto ustanovením. Dodávka plynu do odběrného místa zákazníka může být ukončena jedině v případě, pokud zákazník odebírá plyn neoprávněně, tj. je naplněna podmínka neoprávněného odběru stanovená v § 74 odst. 1 energetického zákona. Tato podmínka však nenastala. Správní orgán dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil formální znaky přestupku.

[69] Správní orgán se rovněž zabýval materiálními znaky přestupku a dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil i tyto znaky, neboť míra škodlivosti jeho jednání je nepochybně vyšší než nepatrná. Správní orgán nezjistil žádné okolnosti a důležité skutečnosti, které by míru škodlivosti snížily natolik významně, že by jednání obviněného nedosahovalo intenzity škodlivosti přestupku. Zákon v tomto případě chrání systém fungování trhu s energiemi a zejména zákazníka, aby bezdůvodně a nezaviněně nezůstal bez dodávek energií. K tomu v tomto případě došlo, neboť bylo jednoznačně prokázáno, že obviněný bezdůvodně dodávku plynu do odběrného místa zákazníka přerušil.

[redacted]

<u>k výroku I. b</u>*) [přestupek § 24 odst. 1 písm. a) ZOS]*

[70] Jak vyplývá ze shromážděných písemných podkladů založených ve správním spisu (sp. zn. 07996/2025-ERU), zákaznice uzavřela dne 18. listopadu 2010 s obviněným jako držitelem licence na obchod s plynem Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu [redacted] pro odběrné místo EIC [redacted] na dobu určitou 12 měsíců (č. j. 07996-3/2025-ERU). Ve všeobecných obchodních podmínkách v části *9. Platnost Smlouvy, ukončení dodávky, v bodě 9.4.,* je mimo jiné uvedeno: „*Je-li smlouva uzavřena na dobu určitou, pak po uplynutí data uvedeného ve Smlouvě se doba trvání Smlouvy automaticky prodlužuje, a to i opakovaně o stejnou dobu, na jakou byla sjednána, pokud Zákazník nesdělí Dodavateli nejpozději měsíc před uplynutím této lhůty, že změnu doby trvání Smlouvy nepožaduje; takové sdělení musí být písemné s úředně ověřeným podpisem a musí být Dodavateli v uvedené lhůtě doručeno.*“. Smlouva tedy byla uzavřena do 18. listopadu 2011 s následným prodloužením vždy o 1 rok.

[71] Z informačního systému operátora trhu (č. j. 07996-6/2025-ERU) bylo zjištěno, že do odběrného místa zákaznice dodával obviněný plyn od 1. ledna 2011.

[72] Dne 25. dubna 2022 uzavřela zákaznice Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu s právnickou osobou innogy Energie, s.r.o., IČO: 499 03 209 (dále také „innogy Energie, s.r.o.“) a téhož dne udělila společnosti innogy Energie, s.r.o. plnou moc mj. k provedení veškerých právních jednání (včetně písemných) souvisejících se změnou dodavatele, včetně ukončení stávajícího smluvního vztahu uzavřeného s obviněným. Innogy Energie, s.r.o. (č. j. 07996-3/2025-ERU) jako zplnomocněný zástupce zákaznice zaslala doporučeně dne 8. prosince 2022 (podle výpisu Sledování zásilek doručeno 12. prosince 2022) obviněnému výpověď Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu uzavřené mezi zákaznicí a obviněným uzavřené dne 18. listopadu 2010. Na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne 25. dubna 2022 začala dodávat plyn do odběrného místa zákaznice innogy Energie, s.r.o., a to v období od 2. ledna 2023 do 21. února 2023, jak vyplývá z informačního systému operátora trhu.

[73] Obviněný však požadavek na ukončení Smlouvy, který mu byl doručen dne 12. prosince 2022 zplnomocněným zástupcem zákaznice, společností innogy Energie, s.r.o., neakceptoval a s odůvodněním uzavřené Smlouvy na dobu určitou opět do odběrného místa od 22. února 2023 do 15. dubna 2023 dodával plyn, jak vyplývá z informačního systému operátora trhu.

[74] Dne 24. února 2023 byla mezi zákaznicí a dodavatelem plynu společností innogy Energie, s.r.o. uzavřena nová Smlouva o sdružených službách dodávky plynu (č. j. 07996-3/2025-ERU). Zákaznice současně dne 24. února 2023 udělila společnosti innogy Energie, s.r.o. plnou moc k provedení veškerých právních jednání (včetně písemných) souvisejících se změnou dodavatele, včetně ukončení stávajícího smluvního vztahu uzavřeného s dosavadním dodavatelem plynu. Na základě nové Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu dodávala společnost innogy Energie, s.r.o. do odběrného místa zákaznice plyn v období od 16. dubna 2023 do 9. května 2023.

[75] Obviněný ani tento požadavek na ukončení Smlouvy, který mu byl doručen prostřednictvím zplnomocněného zástupce, společnosti innogy Energie, s.r.o., dne 2. března 2023, neakceptoval, odběrné místo si, jak vyplývá z informačního systému operátora trhu (č. j. 07996-6/2025-ERU), převzal zpět, a dodával do něho plyn od 10. května 2023 do 1. ledna 2026.

[76] Ze zjištěného skutkového stavu vyplývá, že požadavek na ukončení Smlouvy ze strany zákaznice uplatněný prostřednictvím zplnomocněného zástupce, společnosti innogy Energie, s.r.o., ze dne 8. prosince 2022, doručený obviněnému dne 12. prosince 2022, měl účinek na nepokračování smluvního vztahu mezi zákaznicí a obviněným k výročí smlouvy, tj. ke dni 18. listopadu 2023, který tento den zanikl. Jak vyplývá z výpisu z informačního systému operátora trhu, obviněný dodával plyn zákaznici i po tomto datu, konkrétně do 1. ledna 2026.

[77] Obviněný zákaznici vystavil dne 24. června 2025 vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu č. 2562 za období od 1. června 2023 do 13. ledna 2024 v celkové částce 22 409,73 Kč bez DPH a vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu č. 1647 za období od 13. ledna 2024 do 12. ledna 2025 s datem vystavení 14. ledna 2025 v celkové částce 94 178,36 Kč bez DPH (č. j. 07996-3/2025-ERU).

[78] Obviněný dodával do 1. ledna 2026 do odběrného místa zákaznice plyn, přestože s ní neměl od 19. listopadu 2023 uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu a požadoval za tyto služby úhradu.

[79] Ze zjištěného a doloženého skutkového stavu jednoznačně vyplývá, že obviněný jako držitel licence na obchod s plynem užil vůči zákaznici agresivní obchodní praktiku uvedenou v příloze č. 2, písm. f) zákona o ochraně spotřebitele, neboť požadoval na zákaznici platbu za sdružené služby dodávky plynu, které jí dodal i přesto, že si tuto službu od něho zákaznice neobjednala. Tímto jednáním se obviněný dopustil užití nekalé obchodní praktiky vůči zákaznici, neboť podle § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele se obchodní praktiky uvedené v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona považují za nekalé za všech okolností. Porušil tak zákaz užívání nekalé obchodní praktiky, podle § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele, čímž naplnil formální znaky pokračujícího přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

[80] Správní orgán konstatuje, že obviněný svým jednáním naplnil i materiál znaky přestupku, neboť míra škodlivosti jeho jednání je nepochybně vyšší než nepatrná. Správní orgán nezjistil žádné okolnosti a důležité skutečnosti, které by míru škodlivosti snížily natolik významně, že by jednání obviněného nedosahovalo intenzity škodlivosti přestupku. Zákon v tomto případě chrání vůli zákazníka v obchodních vztazích, kterou obviněný vůbec nerespektoval a ignoroval. K porušení chráněného zájmu zcela jistě došlo, neboť zákaznici byla vystavena faktura za dodanou komoditu, kterou si od obviněného neobjednala. Povinnost k úhradě za tuto dodávku spotřebiteli přitom vůbec nevznikla. S odkazem na § 1816 občanského zákoníku, jestliže podnikatel plnil spotřebiteli něco bez objednávky a ujal-li se

spotřebitel držby, hledí se na spotřebitele jako na poctivého držitele. Spotřebitel nemusí na své náklady podnikateli nic vracet, ani ho o tom vyrozumět.

k výroku I. c) ***[přestupek podle § 24 odst. 5 písm. m) ZOS]***

[81] Úřad vlastním šetřením ve dnech 20. srpna 2025, 25. srpna 2025, 1. září 2025, 8. září 2025 a 17. září 2025 zadokumentoval veškerý obsah webových stránek obviněného na odkazu <https://plynule.cz/>. Prověřením obsahu webových stránek na adrese <https://plynule.cz/> bylo zjištěno že je zobrazena pouze úvodní stránka s textem „*Omlouváme se za komplikace. Webová stránka je momentálně v rekonstrukci*.“. Z této úvodní stránky nevedl žádný odkaz na jiné stránky (sp. zn. 08505/2025-ERU).

[82] Dále Úřad zadokumentoval podobu webových stránek obviněného ve dnech 2. října 2025, 8. října 2025, 20. října 2025 a 5. listopadu 2025. na adrese https://www.plynule.cz/. Obsah stránek byl jednak stažen automaticky pomocí software HTTtrack včetně zdrojových kódů stránek, a dále byl pomocí software Open Broadcaster Software (OBS Studio) pořízen videozáznam obrazovky při procházení stránek, dokumentující jejich podobu a rozsah včetně interaktivních prvků.

[83] Ze zadokumentované podoby internetových stránek obviněného ve dnech 2. října 2025, 8. října 2025, 20. října 2025 a 5. listopadu 2025 bylo zjištěno a doloženo, že v těchto dnech byl na internetových stránkách zveřejněn dokument *Všeobecné obchodní podmínky dodávky plynu – PLYNULE.CZ* platný a účinný od 12. září 2022, který obsahoval podmínky dodávek plynu. Dále byly zveřejněny vzorové smlouvy pro domácnosti (zákazníky identifikované jménem, příjmením a datem narození) i pro podnikající fyzické osoby (identifikované jménem, příjmením a IČO). Obviněný tak ve všech čtyřech uvedených dnech plnil povinnost týkající se uveřejňování podmínek dodávek plynu. K plnění povinnosti uveřejnit na svých internetových stránkách ceny za dodávku plynu ze zdokumentované podoby internetových stránek obviněného ve dnech 20. srpna 2025, 25. srpna 2025, 1. září 2025, 8. září 2025 a 17. září 2025 bylo zjištěno a doloženo, že v těchto dnech byla na internetových stránkách obviněného zveřejněna pouze úvodní strana, ze které nevedl žádný odkaz na jiné stránky. Ve dnech 2. října 2025, 8. října 2025, 20. října 2025 a 5. listopadu 2025 na adrese https://www.plynule.cz/, v záložce „Domácnost“ na stránce na adrese http://plynule.cz/domacnost byl uveřejněn text: *„Aktuální ceníky – Ceník Březen 2023 (distribuční oblast Čechy, Morava, Slezsko) – Ceník Březen 2023 (distribuční oblast Jižní Čechy) – Ceník Březen 2023 (distribuční oblast Praha a okolí)“.* První a třetí Ceník odkazovaly na soubory ve formátu PDF, které obsahovaly ceníky pro „DOMÁCNOST a MALOODBĚR“ s uvedením cen za distribuci plynu v distribučních územích „GasNet, s.r.o.“ a „Pražská plynárenská Distribuce, a.s.“ ve výši odpovídající cenovému rozhodnutí ERÚ účinnému v roce 2023. V cenících je uvedena jejich platnost od 8. března 2023 a „Cena za plyn od PLYNULE.CZ“ ve výši 1 888 Kč/MWh a 88 Kč/měsíc. Druhý Ceník odkazoval na soubor https://plynule.cz/files/ceník-EON-brezen23.pdf, který však nebyl dostupný – po kliknutí na odkaz se zobrazovalo chybové hlášení „HTTP Error 404.0 - Not Found“ s informací, že hledaný zdroj byl odstraněn, byl změněn jeho název nebo je dočasně nedostupný. Dále byly ve dnech 2. října 2025, 8. října 2025, 20. října 2025 a 5. listopadu 2025 na internetových stránkách obviněného na adrese https://www.plynule.cz/, v záložce „Domácnost“ na adrese http://plynule.cz/domacnost „Archív cen“ uveřejněny mj. ceníky platné od 1. ledna 2024 a ceníky platné od 1. února 2024. Pod titulkem „Ceníky platné od 1.1.2024“ jsou umístěny na adrese http://plynule.cz/archiv_cen, odkazy na ceníky: Ceník *Leden 2024 pro nové zákazníky (distribuční oblast Čechy, Morava, Slezsko)* ve formátu PDF obsahoval Ceník sdružené služby dodávky plynu pro domácí zónu Distribuční oblast Čechy, Morava, Slezsko kategorie domácnost a maloodběr platný od 3. ledna 2024 a „Cena za plyn od PLYNULE.CZ“ ve výši 1 188 Kč/MWh, 78 Kč/měsíc pro odběr do 7,56 MWh/rok a 125 Kč/měsíc pro roční odběr nad 7,56 MWh/rok do 630 MWh/rok. Ceník Leden 2024 pro nové zákazníky (distribuční oblast Jižní Čechy) ve formátu PDF obsahoval Ceník sdružené služby

dodávky plynu pro domácí zónu Distribuční oblast Jižní Čechy kategorie domácnost a maloodběr platný od 3. ledna 2024 a „Cena za plyn od PLYNULE.CZ“ ve výši 1 188 Kč/MWh, 78 Kč/měsíc pro odběr do 7,56 MWh/rok a 125 Kč/měsíc pro roční odběr nad 7,56 MWh/rok do 630 MWh/rok. Ceník Leden 2024 pro nové zákazníky (distribuční oblast Praha a okolí) ve formátu PDF obsahoval Ceník sdružené služby dodávky plynu pro domácí zónu Distribuční oblast Praha a okolí kategorie domácnost a maloodběr platný od 3. ledna 2024 a „Cena za plyn od PLYNULE.CZ“ ve výši 1 188 Kč/MWh, 78 Kč/měsíc pro odběr do 7,56 MWh/rok a 125 Kč/měsíc pro roční odběr nad 7,56 MWh/rok do 630 MWh/rok. Pod titulkem „Ceníky platné od 1.2.2024“ jsou umístěny na adrese http://plynule.cz/archiv_cen, odkazy na ceníky: Ceník *Únor 2024 pro nové zákazníky (distribuční oblast Čechy, Morava, Slezsko)* ve formátu PDF obsahoval Ceník sdružené služby dodávky plynu pro domácí zónu Distribuční oblast Čechy, Morava, Slezsko kategorie domácnost a maloodběr platný od 1. února 2024 a „Cena za plyn od PLYNULE.CZ“ ve výši 1 050 Kč/MWh, 78 Kč/měsíc pro odběr do 7,56 MWh/rok a 125 Kč/měsíc pro roční odběr nad 7,56 MWh/rok do 630 MWh/rok. Ceník *Únor 2024 pro nové zákazníky (distribuční oblast Jižní Čechy)* ve formátu PDF obsahoval Ceník sdružené služby dodávky plynu pro domácí zónu Distribuční oblast Jižní Čechy kategorie domácnost a maloodběr platný od 1. února 2024 a „Cena za plyn od PLYNULE.CZ“ ve výši 1 188 Kč/MWh, 78 Kč/měsíc pro odběr do 7,56 MWh/rok a 125 Kč/měsíc pro roční odběr nad 7,56 MWh/rok do 630 MWh/rok. Ceník *Únor 2024 pro nové zákazníky (distribuční oblast Praha a okolí)* ve formátu PDF obsahoval Ceník sdružené služby dodávky plynu pro domácí zónu Distribuční oblast Praha a okolí kategorie domácnost a maloodběr platný od 1. února 2024 a „Cena za plyn od PLYNULE.CZ“ ve výši 1 188 Kč/MWh, 78 Kč/měsíc pro odběr do 7,56 MWh/rok a 125 Kč/měsíc pro roční odběr nad 7,56 MWh/rok do 630 MWh/rok.

[84] Úřad zdokumentováním internetových stránek obviněného ve dnech 20. srpna 2025, 25. srpna 2025, 1. září 2025, 8. září 2025, 17. září 2025, 2. října 2025, 8. října 2025, 20. října 2025 a 5. listopadu 2025 zjistil, že obviněný na svých internetových stránkách nezveřejnil informaci pro spotřebitele o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů. Tato informace nebyla obsažena ani v obchodních podmínkách, které byly na stránkách dostupné od 2. října 2025.

[85] Tím, že obviněný, který v postavení prodávajícího plyn a provozujícího internetové stránky, na těchto stránkách neinformoval spotřebitele o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, porušil § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele a čl. 14 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 524/2013, naplnil formální znaky trvajícího přestupku podle § 24 odst. 5 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele.

[86] Obviněný svým jednáním naplnil i materiál znaky přestupku, neboť míra škodlivosti jeho jednání je vyšší než nepatrná. Správní orgán nezjistil žádné okolnosti a důležité skutečnosti, které by míru škodlivosti snížily natolik významně, že by jednání obviněného nedosahovalo intenzity škodlivosti přestupku. Zákon v tomto případě chrání zákazníka v obchodních vztazích, aby zákazník věděl, na jaký subjekt se může obrátit v případě vzniklého sporu mezi jím a dodavatelem plynu. Tuto informaci mu obviněný vůbec nesdělil, čímž zcela nepochybně k porušení chráněného zájmu došlo.

k výroku VII. [přestupek podle *§ 91 odst. 1 písm. d) EZ porušením § 11a odst. 1 EZ]*

[87] Úřad vlastní úřední činností zjistil a prokázal, že ve dnech 20. srpna 2025, 25. srpna 2025, 1. září 2025, 8. září 2025 a 17. září 2025 byla na internetových stránkách obviněného zveřejněna pouze úvodní strana, ze které nevedl žádný odkaz na jiné stránky. Obviněný tak v období od 20. srpna 2025 do 17. září 2025 neplnil povinnost podle § 11a odst. 1 energetického zákona uveřejnit na svých internetových stránkách podmínky dodávek plynu a cenu za dodávku plynu pro spotřebitele a podnikající fyzické osoby s roční spotřebou plynu do 630 MWh (sp. zn. 08505/2025-ERU).

[88] Ze zadokumentovaných podob internetových stránek ve dnech 2. října 2025, 8. října 2025, 20. října 2025 a 5. listopadu 2025 bylo zjištěno, že na internetových stránkách obviněného v záložce „Domácnost“ na adrese http://plynule.cz/domacnost „Archív cen“ byly zveřejněny ceníky platné od 1. ledna 2024 a ceníky platné od 1. února 2024. Lze dovodit, že ceníky s uvedeným datem počátku platnosti 8. března 2023, které byly obviněným jako aktuální zveřejněné na jeho internetových stránkách, nebyly již ve skutečnosti aktuální.

[89] Zdokumentováním internetových stránek obviněného má správní orgán za prokázané, že obviněný v období od 20. srpna 2025 do 17. září 2025 neplnil povinnost vyplývající z § 11a odst. 1 energetického zákona uveřejnit na svých internetových stránkách podmínky dodávek plynu a v období od 20. srpna 2025 do 5. listopadu 2025 uveřejnit na svých internetových stránkách cenu za dodávku plynu pro spotřebitele a podnikající fyzické osoby s roční spotřebou plynu do 630 MWh.

[90] Obviněný tím, že v období od 20. srpna 2025 do 17. září 2025 nezveřejnil na svých internetových stránkách podmínky dodávek plynu a cenu za dodávku plynu pro spotřebitele a podnikající fyzické osoby s roční spotřebou plynu do 630 MWh a tím, že v období od 20. srpna 2025 do 17. září 2025 neuveřejnil na svých internetových stránkách podmínky dodávek plynu a v období od 20. srpna 2025 do 5. listopadu 2025 neuveřejnil cenu za dodávku plynu pro spotřebitele a podnikající fyzické osoby s roční spotřebou plynu do 630 MWh, naplnil formální znaky trvajícího přestupku, podle § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2025.

[91] Obviněný svým jednáním naplnil i materiál znaky přestupku, neboť míra škodlivosti jeho jednání je vyšší než nepatrná. Správní orgán nezjistil žádné okolnosti a důležité skutečnosti, které by míru škodlivosti snížily natolik významně, že by jednání obviněného nedosahovalo intenzity škodlivosti přestupku. Zákon v tomto případě chrání systém fungování trhu s energiemi a zejména zákazníka na tomto trhu. K ochraně zákazníka na trhu s energiemi nepochybně patří jeho povědomost o cenách dodávané komodity a podmínkách, za jakých je komodita daným dodavatelem do odběrného místa dodávána, aby se mohl svobodně rozhodnout, zda smlouvu s dodavatelem uzavře, či nikoliv. Nezveřejněním těchto informací byli stávající zákazníci, popřípadě budoucí zákazníci na právu se svobodně rozhodnout významně zkráceni.

Zákazník Společenství domu Na Kovárně, č. p. 702, Brno, IČO: 283 00 211

K výroku II. b) [přestupek § 91 odst.11 písm. d) EZ porušením § 61 odst. 2 písm. p) EZ]

[92] Obviněný dodával plyn do 4 odběrných míst zákazníka na základě uzavřených smluv o sdružených službách dodávky plynu č. 103236, č. 103235, č. 103234 a č. 103233 od 1. listopadu 2011 do 31. října 2023 (č. j. 10509-1/2024-ERU).

[93] Zákazník se rozhodl smluvní vztah ukončit, proto na základě čl. 9 odst. 9.4 všeobecných obchodních podmínek zaslal dne 30. června 2023 prostřednictvím e-mailové zprávy obviněnému výpověď ze všech 4 smluv ke dni 31. července 2023 (č. j. 10509-1/2024-ERU) s tím, že výpovědní lhůta činí 3 měsíce a uplyne tedy dne 31. října 2023. Zákazník zaslal obviněnému výpověď také prostřednictvím systému datových schránek. Podle doručenky datové zprávy ID 1211012960 s předmětem „Výpověď smlouvy“ je zřejmé, že tato datová zpráva byla do datové schránky příjemce dodána dne 3. července 2023.

[94] Dne 19. června 2023 zákazník uzavřel ve vztahu ke svým 4 odběrným místům smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. ZP/23/28/133 s držitelem licence na obchod s plynem, společností innogy Energie, s.r.o. (č. j. 10509-1/2025-ERU). Z výpisu z informačního systému operátora trhu (sp. zn. 10509/2024-ERU) vyplývá, že společnost innogy Energie, s.r.o. zahájila dodávku plynu do odběrných míst zákazníka dne 1. listopadu 2023.

[95] Dne 16. listopadu 2023 podal obviněný prostřednictvím informačního systému operátora trhu, ve vztahu ke 4 odběrným místům zákazníka žádosti o standardní změnu dodavatele (sp. zn. 10509/2024-ERU). Dne 24. listopadu 2023 zadala společnost innogy Energie, s.r.o. prostřednictvím informačního systému operátora trhu žádosti o zastavení změny dodavatele do těchto odběrných míst s odůvodněním, že k datu účinnosti změny dodavatele nedošlo k ukončení smlouvy uzavřené mezi ním a zákazníkem (č. j. 10509-7/2024-ERU). Dne 29. listopadu 2023 obviněný použil plných mocí, které mu zákazník udělil ze dne 26. září 2011 k tomu, aby jeho jménem jednal ve věcech týkajících se všech náležitostí spojených se zajištěním dodávek plynu do odběrných míst zákazníka, včetně ukončení stávajícího smluvního vztahu s původním dodavatelem plynu a zastupování zákazníka při registraci v systému operátora trhu a v informačním systému operátora trhu zadal žádosti o změnu dodavatele. Změna dodavatele do odběrných míst zákazníka byla v systému operátora trhu provedena ke dni 2. prosince 2023.

[96] Ze zajištěných podkladů a informací vyplývá, že obviněný podal v systému operátora trhu dne 16. listopadu 2023 ke 4 odběrným místům zákazníka žádosti o změnu dodavatele plynu ke dni 2. prosince 2023, aniž by s ním zákazník za tímto účelem uzavřel smlouvu o dodávce plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky plynu. Obviněný tyto žádosti v systému operátora trhu podal na základě Smluv o sdružených službách dodávky plynu č. 103236, č. 103235, č. 103234 a č. 103233 o dodávkách plynu zákazníkovi uzavřených pro období od 1. listopadu 2011 do 31. října 2023. Tyto smlouvy zákazník prokazatelně vypověděl ke dni 31. října 2023 a od 1. listopadu 2023 na základě řádného smluvního vztahu dodávala plyn zákazníkovi společnost innogy Energie, s.r.o. Obviněný tak se zákazníkem žádné smlouvy na dodávku plynu uzavřené ve skutečnosti neměl.

[97] Podle § 110 odst. 2 vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem, ve znění pozdějších předpisů je stanoveno, že *„Před podáním žádosti o standardní změnu dodavatele plynu podle odstavce 3 uzavírá zákazník s novým dodavatelem plynu smlouvu o dodávce plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky plynu.“.*

[98] Obviněný tím, že v informačním systému operátora trhu dne 16. listopadu 2023 požádal o změnu dodavatele plynu do odběrných míst zákazníka, aniž by měl se zákazníkem uzavřenou smlouvu o dodávkách plynu a pro účely změny předložil operátorovi trhu nepravdivou informaci, že smlouvu uzavřenu má, porušil § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona, čímž naplnil formální znaky přestupku, podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2023.

[99] Správní orgán dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil i materiál znaky přestupku, neboť míra škodlivosti jeho jednání je vyšší než nepatrná. Správní orgán nezjistil žádné okolnosti a důležité skutečnosti, které by míru škodlivosti snížily natolik významně, že by jednání obviněného nedosahovalo intenzity škodlivosti přestupku. Zákon v tomto případě chrání systém a pravidla fungování trhu s energiemi, která jsou nastavena tak, aby umožňovala zákazníkovi zákonným způsobem měnit dodavatele energií, stejně tak chrání dodavatele energií, aby mohli na základě vůle zákazníka dodávat energie do jeho odběrného místa. Svým jednáním obviněný vážným způsobem narušil pravidla fungování trhu s tím, že vložil do systému operátora trhu nepravdivé údaje o tom, že má se zákazníkem uzavřenou smlouvu o dodávkách plynu. Tím na sebe v rozporu s vůlí zákazníka převedl právo mu dodávat plyn a současně znemožnil dodávat plyn do odběrných míst zákazníka jiným dodavatelům.

k výroku III. [přestupek § 91 odst.11 písm. d) EZ porušením § 61 odst. 2 písm. m) EZ]

[100] Zákazník dne 10. ledna 2024 zaslal obviněnému prostřednictvím systému datových schránek *Žádost o sdělení informace*, ve které ho požádal o sdělení doby trvání závazku ze smluv o sdružených službách dodávky plynu č. 103236, č. 103235, č. 103234 a č. 103233, sdělení případného postihu a vymezení lhůty, ve které je jako zákazník oprávněn učinit projev vůle směřující k ukončení závazku ze

smlouvy, včetně jednoznačně vymezeného data ukončení závazku ze smlouvy. Podle doručenky datové zprávy ID 1297477009 s předmětem „Žádost o sdělení informace dle energetického zákona“ je zřejmé, že tato datová zpráva byla do datové schránky příjemce dodána dne 10. ledna 2024 sp. zn. 10509/2024-ERU).

[101] Vzhledem k tomu, že zákazník od obviněného neobdržel žádnou odpověď, zaslal dne 18. března 2024 prostřednictvím svého právního zástupce obviněnému prostřednictvím systému datových schránek *Urgenci žádosti o sdělení informace*. Podle doručenky datové zprávy ID 1330919306 s předmětem „urgence informace dle energetického zákona, smluvní pokuty“ je zřejmé, že tato datová zpráva byla do datové schránky příjemce dodána dne 18. března 2024. Rovněž tato žádost zůstala ze strany obviněného bez reakce.

[102] Úřad v rámci provedeného šetření vyzval obviněného k předložení podkladů, ze kterých by bylo patrné, že požadované informace zákazníkovi na jeho žádost sdělil. Takové podklady obviněný Úřadu nepředložil.

[103] Obviněný tím, že jako obchodník s plynem na žádost a opakovanou žádost zákazníkovi nesdělil dobu trvání závazku ze smlouvy, případný postih a vymezení lhůty, ve které je zákazník oprávněn učinit projev vůle směřující k ukončení závazku ze smlouvy včetně jednoznačně vymezeného data ukončení závazku ze smlouvy, porušil § 61 odst. 2 písm. m) energetického zákona, čímž naplnil formální znaky přestupku, podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. března 2024.

[104] Obviněný svým jednáním naplnil i materiál znaky přestupku, neboť míra škodlivosti jeho jednání je vyšší než nepatrná. Správní orgán nezjistil žádné okolnosti a důležité skutečnosti, které by míru škodlivosti snížily natolik významně, že by jednání obviněného nedosahovalo intenzity škodlivosti přestupku. Zákon v tomto případě chrání systém a pravidla fungování trhu s energiemi, která jsou nastavena tak, aby umožňovala zákazníkovi být neprodleně prostřednictvím dodavatele energií informován o době trvání závazku ze smlouvy, případný postih a vymezení lhůty, ve které je oprávněn učinit projev vůle směřující k ukončení závazku ze smlouvy včetně jednoznačně vymezeného data ukončení závazku ze smlouvy a to proto, aby mohl včas reagovat na situaci, která by mohla mít na něho negativní dopad. Obviněný tím, že zákazníkovi tyto informace nesdělil, zákazníka tomuto nebezpečí vystavil.

<u>Zákazník Základní škola a Mateřská škola Pec pod Sněžkou</u>

K výroku II. c) [pokračující přestupek § 91 odst.11 písm. d) EZ porušením § 61 odst. 2 písm. p) EZ]

[105] Na základě shromážděných podkladů bylo zjištěno, že obviněný jako držitel licence na obchod s plynem uzavřel dne 13. září 2022 se zákazníkem pro jeho odběrné místo EIC 27ZG500Z00790940 Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. 400700 s termínem zahájení dodávky 16. září 2022, přestože do odběrného místa plyn dodával již od 1. listopadu 2021. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou 24 měsíců prostřednictvím e-mailové pošty ze dne 9. dubna 2024. Obviněný zákazníkovi potvrdil, že tato smlouva nabyla účinnosti dne 16. září 2022 (sp. zn. 08458/2025-ERU).

[106] Jak vyplývá z informačního systému operátora trhu, obviněný dne 5. ledna 2023 zadal do systému požadavek na zkrácení dodávky do odběrného místa zákazníka ke dni 31. prosince 2023 (č. j. 08458-11/2025-ERU).

[107] Dne 29. listopadu 2023 obviněný zadal do informačního systému operátora trhu požadavek na prodloužení dodávky do odběrného místa ke dni 31. prosince 2023, který však byl zamítnut z důvodu nepotvrzení převzetí odpovědnosti za odchylku ze strany subjektu zúčtování (č. j. 08458-11/2025-ERU).

[108] Dne 31. prosince 2023 došlo ukončení dodávky plynu do odběrného místa. Dne 1. ledna 2024 zahájil dodávku plynu do odběrného místa dodavatel plynu, společnost innogy Energie, s.r.o. Na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu č. 6420001352 ze dne 6. prosince 2023 zahájil dne 4. ledna 2024 dodávku plynu do odběrného místa dodavatel plynu, společnost ELYN ENERGIE a.s. (č. j. 08458-6/2025-ERU)

[109] Dne 1. února 2024 zadal obviněný do informačního systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu s požadovaným datem zahájení dodávky 16. února 2024. Při zadání nepravdivě uvedl, že se zákazníkem uzavřel smlouvu o sdružených službách dodávky, kdy jako typ smlouvy uvedl kód CCS (podle *Uživatelského manuálu pro externí uživatele CDS Plyn* se jedná o zkratku pro smlouvu o sdružených službách).

[110] Dne 16. února 2024 obviněný zahájil dodávku plynu do odběrného místa zákazníka, aniž by s ním měl uzavřenou smlouvu.

[111] Dne 21. dubna 2024 obviněný zadal do informačního systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu s požadovaným datem zahájení dodávky 7. května 2024. Při zadání nepravdivě uvedl, že se zákazníkem uzavřel smlouvu o sdružených službách dodávky, kdy jako typ smlouvy uvedl kód CCS.

[112] Dne 22. dubna 2024 obviněný dodávku plynu do odběrného místa zákazníka ukončil.

[113] Dne 23. dubna 2024 zahájila dodávku plynu do odběrného místa společnost ELYN ENERGIE, a.s., na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky zemního plynu č. 6420001848 ze dne 5. dubna 2024 (č. j. 08458-11/2025-ERU).

[114] Dne 25. dubna 2024 vystavil obviněný zákazníkovi smluvní pokutu 12 000 Kč za porušení smluvních podmínek.

[115] Dne 7. května 2024 zahájil obviněný bez uzavřené smlouvy opět dodávku plynu do odběrného místa a téhož dne vystavil zákazníkovi vyúčtování č. 24010973 za období od 16. února 2024 do 22. dubna 2024.

[116] Dne 22. října 2024 zaslal zákazník obviněnému žádost o vyúčtování za období od 16. února 2024 do 22. dubna 2024 (č. j. 08458-1/2025-ERU).

[117] Dne 1. srpna 2024 obviněný ukončil dodávku do odběrného místa zákazníka.

[118] Dne 2. srpna 2024 zahájila dodávku plynu společnost ELYN ENERGIE, a.s., na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky zemního plynu č. 6420002008, ze dne 18. července 2024 č. j. 08458-6/2025-ERU).

[119] Dne 9. června 2025 vystavil obviněný zákazníkovi vyúčtování č. 2459 za období od 7. května 2024 do 1. srpna 2024.

[120] Úřad v rámci šetření opakovaně žádal obviněného o doložení kopie smlouvy o sdružených službách dodávky plynu, na základě které do odběrného místa zahájil dodávku plynu dne 16. února 2024 a kopie smlouvy o sdružených službách dodávky plynu, na základě které zahájil do odběrného místa dodávku plynu dne 7. května 2024. V reakci na tuto žádost obviněný doložil pouze kopii Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu č. 400700 uzavřené dne 13. září 2022, o které v e-mailu ze dne 9. dubna 2024 zákazníkovi sdělil, že tato nabyla účinnosti dne 16. září 2022 (č. j. 08458-10/2025-ERU).

[121] Obviněný se v rámci šetření vyjádřil Úřadu k požadavku na doložení smluv o sdružených službách dodávku plynu pro odběrné místo, na základě kterých měl v datech 16. února 2024 a 7. května

2024 zahájit do dodávky takto: *„Dodávka plynu do OM EIC 27ZG500Z00790940 probíhala na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu uzavřené dne 13. 9. 2022 se ZŠ a MŠ Pec pod Sněžkou, která nabyla účinnosti dne 16. 9. 2022 a byla uzavřena na dobu 24 měsíců, tedy do 15. 9. 2024. Smlouva nebyla ze strany HALIMEDES nikdy vypovězena ani zrušena a byla nadále platná i v roce 2024. Dodavatel plnil své závazky řádně a v souladu s energetickým zákonem. Dne 23. 4. 2024 došlo k přerušení odběru plynu ze strany ZŠ a MŠ Pec pod Sněžkou, a to bez právního důvodu a v rozporu s uzavřenou smlouvou. Odběratel neoznámil změnu dodavatele ani ukončení smlouvy a přestal hradit sjednané zálohy, čímže neoprávněně způsobil odpojení odběrného místa v období 23. 4. – 7. 5. 2024. Tento výpadek nebyl způsoben ze strany společnosti HALIMEDES ani distributora, nýbrž jednostranným a neoprávněným jednáním odběratele. Po obnovení odběru pokračovala společnost HALIMEDES v plnění dodávky až do následného přerušení smluvních povinností odběratelem.“.*

[122] Zákazník ve svém vyjádření Úřadu uvedl, že *„dodávka plynu měla být ukončena na základě výpovědi k 31. 12. 2023. Následně, bez našeho souhlasu a bez uzavření nové smlouvy, došlo k převodu dodávek plynu zpět na společnost Halimedes“.*

[123] Z šetření Úřadu a vyjádření obviněného a zákazníka vyplývá, že obviněný se zákazníkem neuzavřeli jinou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, než smlouvu č. 400700. Obviněný sám zadal v informačním systému operátora trhu zkrácení dodávky do odběrného místa ke dni 31. prosince 2023, na jehož základě byla dodávku k tomuto požadovanému datu ukončena. Smluvní závazek ze *Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu č. 400700,* účinné ode dne 16. září 2022 tedy trval do dne 31. prosince 2023. Jak vyplývá z výpisu z informačního systému operátora trhu, dne 1. února 2024 zadal obviněný do informačního systému operátora žádost o změnu dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu, s požadovaným datem změny dne 16. února 2024, ve kterém nepravdivě uvedl, že se zákazníkem uzavřel smlouvu o sdružených službách dodávky, kdy jako typ smlouvy uvedl kód CCS, ačkoli novou smlouvu se zákazníkem neuzavřel. Dále dne 21. dubna 2024 zadal do informačního systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu, s požadovaným datem změny dne 7. května 2024, ve kterém nepravdivě uvedl, že se zákazníkem uzavřel smlouvu o sdružených službách dodávky, kdy jako typ smlouvy uvedl kód CCS, ačkoli tomu tak nebylo. Svým jednáním obviněný v obou případech porušil povinnosti obchodníka s plynem stanovené § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona uvádět pravdivé a úplné informace při provádění úkonů prostřednictvím informačního systému operátora trhu, které jsou nezbytné k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu nebo jinak souvisí s plněním závazku ze smlouvy o dodávce plynu nebo smlouvy o sdružených službách dodávky plynu, čímž naplnil formální znaky pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona v rozhodném znění.

[124] Obviněný svým jednáním naplnil i materiální znaky přestupku, neboť míra škodlivosti jeho jednání je nepochybně vyšší než nepatrná. Správní orgán nezjistil žádné okolnosti a důležité skutečnosti, které by míru škodlivosti snížily natolik významně, že by jednání obviněného nedosahovalo intenzity škodlivosti přestupku. Zákon v tomto případě chrání systém a pravidla fungování trhu s energiemi, která jsou nastavena tak, aby umožňovala zákazníkovi zákonným způsobem měnit dodavatele energií, stejně tak chrání dodavatele energií, aby mohli na základě vůle zákazníka dodávat energie do jeho odběrného místa. Svým jednáním obviněný vážným způsobem narušil pravidla fungování trhu s tím, že zákazníkovi bez projevení jeho vůle začal dodávat plyn, čímž současně znemožnil dodávat do odběrného místa plyn jiným dodavatelem, kterého by si případně zákazník v rámci trhu s energiemi vybral.

Zákazník [redacted]

K výroku IV. a) [přestupek § 91 odst.11 písm. d) EZ porušením § 61 odst. 2 písm. h) EZ]

[125] Ze shromážděných podkladů (sp. zn. 01049/2025-ERU) vyplývá, že obviněný jako držitel licence na obchod s plynem dodával do odběrného místa [redacted] zákaznice [redacted] plyn na základě *Smlouvy* [redacted] *o sdružených službách dodávky plynu* ze dne 31. března 2023 uzavřené na dobu neurčitou, s předpokládaným termínem zahájení dodávky 1. července 2023. Podle výpisu z informačního systému operátora trhu byla dodávka plynu do odběrného místa zajištěna obviněným od 1. července 2023 do 30. listopadu 2024 (č. j. 01049-1,6/2025-ERU).

[126] Dne 18. září 2024 vystavil obviněný pro odběrné místo řádné vyúčtování *Fakturu – Daňový doklad* [redacted] a zúčtovací období od 30. srpna 2023 do 28. srpna 2024 (sp. zn. 01049/2025-ERU).

[127] Téhož dne, 18. září 2024 zaslala zákaznice obviněnému e-mail s předmětem *Reklamace - Vyúčtování klienta* [redacted] ve kterém uvedla, že ve vystaveném vyúčtování není zahrnuto období od 1. července 2023 do 29. srpna 2023 a vyúčtování za toto období doposud neobdržela (č. j. 01049-6/2025-ERU).

[128] Obviněný na zaslanou reklamaci ze dne 18. září 2024 nereagoval, proto zákaznice zaslala dne 2. října 2024 obviněnému prostřednictvím informačního systému datových schránek zprávu s předmětem *Reklamace vyúčtování faktury* [redacted] ve které uvedla: „*Dobrý den, dne 18. 9. 2024 jsem obdržela vyúčtování za odebraný plyn za období od 30. 8. 2023 do 28. 8. 2024. Dosud jsem však neobdržela vyučování za období od 1. 7. 2023 do 29. 8. 2023. Tuto skutečnost jsem vám sdělila e-mailem dne 19. 8. 2024, na sdělení jste však nereagovali. Žádám tímto o neprodlené zaslání vyúčtování za období od 1. 7. 2023 do 29. 8. 2023.*“ (č. j. 01049-1,6/2025-ERU).

[129] Ze zjištěného skutkového stavu vyplývá, že zákaznice podala u obviněného dne 18. září 2024 a následně 2. října 2024 reklamaci vyúčtování [redacted] ze dne 18. září 2024. Obviněný však na podané reklamace nikterak nereagoval a zákaznici nezaslal písemné vyřízení reklamace do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, tedy do 3. října 2024. Nezaslal zákaznici ani sdělení, že reklamace je nedůvodná a vyúčtování bylo vystaveno za období odpovídající vyúčtování služby distribuční soustavy provedené provozovatelem distribuční soustavy a zpřístupněné v informačním systému operátora trhu, a že období červenec až srpen 2023 mělo být vyúčtováno samostatně, k čemuž ani nedošlo. Obviněný v případě reklamace vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu přijaté 18. září 2024 a následně 2. října 2024 nedodržel povinnost stanovenou obchodníkovi s plynem § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona, tj. dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb tím, že nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávek plynu nebo na nevrácení zaplacených přeplatků stanovených ustanovením § 16 odst. 1 Vyhlášky č. 545/2006 Sb., čímž naplnil formální znaky přestupku, podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2024.

[130] V jednání obviněného je spatřována společenská škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků (spotřebitelů), neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení práv zákazníků (spotřebitelů). Jednáním obviněného došlo k narušení práv zákaznice na řádné a včasné poskytnutí informace ohledně uplatněné reklamace na vyúčtování dodávky plynu. Zákaznice tak byla po nezanedbatelnou dobu v nejistotě, zda jí bude vystaveno vyúčtování, v jaké výši bude dodávku plynu za stanovené období hradit, zda do něho budou zahrnuty zálohy. Jednání obviněného správní orgán hodnotí natolik škodlivé, že překračuje míru škodlivosti vyšší než nepatrnou.

K výroku VI. [přestupek § 91 odst.1 písm. c) EZ porušením § 11 odst. 1 písm. f) EZ]

[131] Z podkladů získaných od operátora trhu s energiemi (č. j. 01049-7/2025-ERU) vyplývá, že dne 4. září 2023 předal provozovatel distribuční soustavy údaje z měření plynu za období od 1. července 2023 do 30. srpna 2023 v informačního systému operátora trhu (formou tzv. zprávy POF) a obviněnému byly v rámci informačního systému operátora trhu tyto údaje přístupné od okamžiku jejich obdržení tak, aby mohl vystavit vyúčtování za sdružené služby dodávek plynu. Vyúčtování mělo být vystaveno do 19. září 2023.

[132] Podle § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty ve znění účinném do 31. prosince 2024, se uskutečněným plněním rozumí dodání zboží nebo poskytnutí služby za úplatu osobou povinnou k dani a podle § 4 odst. 4 písm. j) téhož zákona se dodáním zboží soustavami nebo sítěmi rozumí dodání elektřiny, tepla nebo chladu sítěmi. Podle § 21 odst. 4 písm. b) zákona o dani z přidané hodnoty se zdanitelné plnění považuje za uskutečněné dnem odečtu z měřicího zařízení, popřípadě dnem zjištění skutečné spotřeby při dodání tepla, chladu, elektřiny, plynu, vody, odstranění odpadních vod a telekomunikační služby, při přepravě a distribuci plynu nebo při přenosu a distribuci elektřiny. Pro odběrné místo zákaznice byly obviněnému údaje z odečtu měřidla ke dni 30. srpna 2023 zpřístupněny v informačním systému operátora trhu dne 4. září 2023. Vyúčtování měl tedy obviněný vystavit nejpozději do 19. září 2023, tj. do 15 dnů od uskutečnění zdanitelného plnění, kterým se rozumí den zpřístupnění údajů o spotřebě (odečtu z měřicího zařízení). Podle vyjádření zákaznice však obviněný toto vyúčtování ke dni 19. března 2025 nevystavil. Z výše uvedeného vyplývá, že obviněný nesplnil povinnost, kterou mu ukládá Vyhláška č. 207/2021 o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, ve znění účinném do 31. července 2024, čímž porušil povinnosti stanovené § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2023.

[133] Obviněný svým jednáním naplnil i materiální znaky přestupku, neboť míra škodlivosti jeho jednání je nepochybně vyšší než nepatrná. Správní orgán nezjistil žádné okolnosti a důležité skutečnosti, které by míru škodlivosti snížily natolik významně, že by jednání obviněného nedosahovalo intenzity škodlivosti přestupku. Zákon v tomto případě chrání především zájmy zákazníků na energetickém trhu, aby dodavatelé energií jim vystavovali v zákonem stanovených termínech vyúčtování za poskytnuté služby, aby měli přehled o platbách a dodávkách energetických komodit. Zákaznice byla v nejistotě, zda jí bude vystaveno vyúčtování, v jaké výši bude dodávku plynu za stanovené období hradit, zda do něho budou zahrnuty zálohy.

<u>Zákazník</u> [redacted]

K výroku IV. b)[(přestupek § 91 odst.11 písm. d) EZ porušením § 61 odst. 2 písm. h) EZ]

[134] Ze shromážděných podkladů (sp. zn. 05986/2024-ERU) vyplývá, že obviněný jako držitel licence na obchod s plynem dodával do odběrného místa [redacted] zákazníka [redacted] plyn na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu. Zákazník dne 1. května 2024 oznámil Úřadu, že do tohoto data mu obviněný nevyplatil přeplatek z vyúčtování č[redacted] splatný dne 6. října 2023, jehož nevyplacení u obviněného reklamoval dne 9. listopadu 2023 (č. j. 05986-1/2024-ERU).

[135] Úřad opakovaně požadoval od obviněného předložení vyjádření. Dne 15. května 2024 Úřad zaslal obviněnému žádost o poskytnutí podkladů a informací, mimo jiné žádost o předložení kopie písemného vyřízení reklamace zákazníka ze dne 9. listopadu 2023. Na tuto žádost obviněný nijak nereagoval. Opakovaně byl dožádán dne 19. března 2025. Dne 1. dubna 2025 obviněný částečně doložil žádané podklady a informace (doložil vyplacení přeplatku z vyúčtování [redacted] dne 1. dubna 2025), nedožil však, že by písemně vyřídil reklamaci. Ve vyjádření obviněný uvedl: *„v priloze zasilam dokumenty ktere se mi podarilo dohledat, bohuzel jsem v soucasne dobe schopen dohledat*

veskere Vami narokovane dokumenty, a tak jsem predal preplatek k uhrade pro jistotu“ (č. j. 05986-8/2024-ERU). Dne 11. září 2025 Úřad zaslal obviněnému opět žádost o poskytnutí dosud nedoložených podkladů a informací, mimo jiné kopie písemného vyřízení reklamace. Na tuto žádost obviněný nijak nereagoval.

[136] Správní orgán na základě zjištěných skutečností dospěl k závěru, že zákazník dne 9. listopadu 2023 prokazatelně podal obviněnému reklamaci nevyplacení přeplatku z vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu do odběrného místa. Podle § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona je obchodník s plynem povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb. Podle § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, ve znění pozdějších předpisů, je standardem lhůty pro vyřízení reklamace zákazníka na nevrácení zaplacených přeplatků zaslání písemného vyřízení reklamace do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace. Povinností obviněného tedy bylo písemně vyřídit reklamaci do 24. listopadu 2023, avšak obviněný tuto reklamaci písemně vůbec nevyřídil. Doložil pouze vyplacení vzniklého přeplatku zákazníkovi dne 1. dubna 2025. Tímto jednáním porušil § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona, čímž naplnil formální znaky přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2023.

[137] Obviněný svým jednáním naplnil i materiální znaky přestupku, neboť míra škodlivosti jeho jednání je vyšší než nepatrná. Správní orgán nezjistil žádné okolnosti a důležité skutečnosti, které by míru škodlivosti snížily natolik významně, že by jednání obviněného nedosahovalo intenzity škodlivosti přestupku. Zákon v tomto případě chrání především zájmy zákazníků na energetickém trhu, aby dodavatelé energií jim vyřizovali v zákonem stanovených termínech reklamace za poskytované služby, se kterými zákazník nesouhlasí, aby mohl zákazník vůči dodavateli včas a účinně uplatnit svá práva, v tomto konkrétním případě právo na přeplatek z poskytnutých záloh.

Zákazník [redacted]

K výroku IV. c) [přestupek § 91 odst.11 písm. d) EZ porušením § 61 odst. 2 písm. h) EZ]

[138] Ze shromážděných podkladů (sp. zn. 07635/2025-ERU) vyplývá, že obviněný jako držitel licence na obchod s plynem dodával do odběrného místa [redacted] zákazníka [redacted] plyn. Z šetření Úřadu a shromážděných podkladů získaných od zákazníka, obviněného a z výpisu z informačního systému operátora trhu s energiemi vyplývá, že obviněný dodával plyn do odběrného místa na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu č. [redacted] ze dne 5. května 2024. Zákazník Úřadu doložil kopii této smlouvy, avšak obviněný podle svého vyjádření tuto smlouvu neeviduje. Dne 11. září 2024 obviněný zaslal zákazníkovi e-mail, ve kterém ho informoval o „záměrném napadení IT systému dodavatele“ a žádal ho o ověření dat v zákaznickém účtu. Dne 4. března 2025 obviněný vystavil zákazníkovi daňový doklad č. 231701218199, kterým mu vyúčtoval dodávku plynu pro odběrné místo za období od 1. dubna 2024 do 28. února 2025 a tentýž den toto vyúčtování zákazníkovi odeslal. Dne 13. března 2025 zákazník prostřednictvím e-mailu toto vyúčtování reklamoval z důvodu nesouhlasu s vyúčtovanou cenou. Dne 5. června 2025 zákazník e-mailem toto vyřízení reklamace urgoval, neboť na urgenci obviněný nereagoval. Dne 3. srpna 2025 obviněný zaslal zákazníkovi omluvu za zpoždění s vyřízením reklamace vyúčtování a sdělil mu, že aby mohl reklamaci vyřídit, respektive opravit vyúčtování, musí mu zákazník doložit kopii smlouvy, kterou s ním uzavřel. Dne 5. listopadu 2025 obviněný opětovně požádal zákazníka o doložení kopie nové smlouvy o sdružených službách dodávky plynu a doložení garantované ceny.

[139] Obviněný ve svém vyjádření Úřadu dne 11. listopadu 2025 (č. j. 07635-10/2025-ERU) uvedl, že „*nemohl vyhovět reklamaci bez doložení smlouvy, na kterou se zákazník odvolával*“ a dále, že „*zákazník neposkytl součinnost podle § 2902 občanského zákoníku. Bez doložení smlouvy nelze provést*

přeúčtování. Reklamace byla neoprávněná a závazek byl uhrazen. Není důvod k zahájení správního řízení“. Z toho vyjádření obviněného vyplývá, že reklamaci zákazníka písemně vůbec nevyřídil.

[140] Správní orgán má za prokázané, že zákazník dne 13. března 2025 podal obviněnému reklamaci vyúčtování, kterou však podle § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, ve znění pozdějších předpisů do 15 kalendářních dnů ode dne doručení nevyřídil, ačkoliv ji měl vyřídit do 28. března 2025. Obviněný ji nevyřídil vůbec. Tímto jednáním tak naplnil formální znaky přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. března 2025.

[141] Obviněný svým jednáním naplnil i materiální znaky přestupku, neboť míra škodlivosti jeho jednání je nepochybně vyšší než nepatrná. Správní orgán nezjistil žádné okolnosti a důležité skutečnosti, které by míru škodlivosti snížily natolik významně, že by jednání obviněného nedosahovalo intenzity škodlivosti přestupku. Zákon v tomto případě chrání především zájmy zákazníků na energetickém trhu, aby dodavatelé energií jim vyřizovali v zákonem stanovených termínech reklamace za poskytované služby, se kterými zákazník nesouhlasí, aby mohl zákazník vůči dodavateli včas a účinně uplatnit svá práva.

k výroku VIII. [přestupek podle § 91 odst. 1 písm. p) EZ porušením § 11 odst. 10 EZ]

[142] Úřad dne 10. září 2024 zahájil kontrolu obviněného jako držitele licence na obchod s plynem, jejímž cílem bylo ověřit, zda při dodávkách plynu a sdružených služeb dodávky plynu svým zákazníkům dodržel povinnost stanovenou § 11 odst. 10 energetického zákona, spočívající v poskytování vyúčtování nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů pro vyúčtování dodávky plynu za zúčtovací období. Podle § 11 odst. 13 energetického zákona se tímto poskytnutím rozumí vyhotovení dokladu o vyúčtování a jeho odeslání, předání nebo zpřístupnění sp. zn. 11079/2024-ERU).

[143] Měření dodaného plynu do jednotlivých odběrných míst zajišťují příslušní provozovatelé distribučních soustav, ke kterým jsou odběrná místa zákazníků připojena, tedy osoby odlišné od obchodníků s plynem. Předávání údajů pro vyúčtování mezi provozovateli distribučních soustav a obchodníky s plynem je upraveno § 97 vyhlášky č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, ve znění pozdějších předpisů, ze kterého vyplývá, že provozovatelé distribučních soustav potřebné údaje předávají operátorovi trhu, který je zpřístupňuje mj. příslušným obchodníkům s plynem, kteří jsou dodavateli plynu do předmětných odběrných míst. Počátek patnáctidenní lhůty pro splnění povinnosti podle § 11 odst. 10 energetického zákona je tak dán datem zpřístupnění údajů pro vyúčtování v informačním systému operátora trhu s energiemi pro jednotlivé dodavatele.

[144] V rámci vedené kontroly podle kontrolního řádu byly shromážděny podklady, které jsou součástí vedeného správního řízení a slouží v tomto správním řízení jako důkazy. Jsou to kopie 267 vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu poskytnuté obviněným Úřadu dne 10. května 2025 ve třech datových zprávách, kopie 145 vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu poskytnuté obviněným Úřadu dne 13. května 2025 ve dvou datových zprávách, výpis údajů z informačního systému operátora trhu obsahující informace o vyúčtování distribuce plynu (zprávy POF) pro 218 odběrných míst a zúčtovacích období, vyjádření zákazníků [redacted] ze dne 30. července 2025, [redacted], ze dne 28. listopadu 2024, [redacted], ze dne 22. července 2025, [redacted] ze dne 29. listopadu 2024, včetně přílohy vyúčtování [redacted], ze dne 18. září 2024, společnosti VALNER GLASS s.r.o., ze dne 9. prosince 2024, včetně přílohy vyúčtování č. 2423000097, ze dne 23. srpna 2024, [redacted] ze dne 27. listopadu 2024, včetně přílohy vyúčtování [redacted] ze dne 18. září 2024, [redacted] ze dne 26. listopadu 2024, společnosti 10:15 MANAGEMENT s.r.o., ze dne 9. prosince 2024, včetně přílohy vyúčtování č. 110008725853, ze dne 18. září 2024, vyúčtování č. 110008725854, ze dne 18. září 2024, a vyúčtování [redacted], ze dne 18. září 2024, [redacted]

[redacted]e dne 1. prosince 2024, včetně přílohy vyúčtování [redacted] e dne 18. září 2024, [redacted]ze dne 29. listopadu 2024[redacted], ze dne 18. července 2025, včetně přílohy vyúčtování č. [redacted]ze dne 9. června 2025, [redacted], ze dne 9. prosince 2024, [redacted], ze dne 10. prosince 2024, [redacted], ze dne 1. prosince 2024, včetně přílohy vyúčtování č. [redacted]e dne 18. září 2024, [redacted], ze dnů 29. listopadu 2024 a 17. června 2025, [redacted], ze dne 30. listopadu 2024, včetně přílohy vyúčtování [redacted], ze dne 18. září 2024,[redacted] ze dne 20. prosince 2024, včetně přílohy vyúčtování [redacted], ze dne 18. září 2024, a vyúčtování [redacted] ze dne 18. září 2024, [redacted], ze dne 29. listopadu 2024, včetně přílohy vyúčtování [redacted], ze dne 18. září 2024, [redacted], ze dne 27. listopadu 2024, [redacted] ze dne 22. listopadu 2024, [redacted]e dne 6. ledna 2025,[redacted] ze dne 29. listopadu 2024, [redacted], ze dne 26. listopadu 2024, [redacted], ze dne 21. srpna 2025, včetně přílohy vyúčtování [redacted]ze dne 9. června 2025, [redacted], ze dne 24. prosince 2024, včetně přílohy vyúčtování č[redacted] ze dne 18. září 2024, Společenství vlastníků jednotek domu 428 v Metylovicích, ze dne 24. července 2025, včetně přílohy vyúčtování č. 2339, ze dne 9. června 2025, [redacted]ze dne 2. prosince 2024, včetně přílohy vyúčtování [redacted]e dne 18. září 2024, [redacted] ze dne 24. prosince 2024, včetně přílohy vyúčtování [redacted] ze dne 18. září 2024, [redacted] ze dne 28. listopadu 2024, [redacted]e dne 25. listopadu 2024, právního zástupce zákazník [redacted]ze dne 28. listopadu 2024, včetně přílohy *Výzva k vrácení neoprávněně zadržovaného přeplatku s příslušenstvím*, ze dne 13. listopadu 2024, [redacted], ze dne 4. prosince 2024, včetně přílohy vyúčtování [redacted], ze dne 18. září 2024, [redacted], ze dne 29. listopadu 2024, společnosti GREENWICH MERIDIAN s.r.o., ze dne 24. listopadu 2024, včetně přílohy vyúčtování č. 115003420854, ze dne 18. září 2024, a vyúčtování č. 112006650781, ze dne 18. září 2024, [redacted]e dne 4. prosince 2024, včetně přílohy vyúčtování [redacted] ze dne 18. září 2024, a vyúčtování [redacted], ze dne 18. září 2024, [redacted], ze dne 29. listopadu 2024, včetně přílohy vyúčtování [redacted] ze dne 18. září 2024, [redacted] ze dne 3. srpna 2025, [redacted]ze dne 2. prosince 2024, včetně přílohy vyúčtování [redacted] ze dne 18. září 2024, [redacted] ze dne 28. prosince 2024, [redacted]e dne 30. července 2025, včetně přílohy vyúčtování [redacted] ze dne 9. června 2025, [redacted] ze dne 28. listopadu 2024, včetně přílohy vyúčtování [redacted], ze dne 18. září 2024, [redacted], ze dne 25. července 2025,[redacted] ze dne 28. listopadu 2024, včetně přílohy vyúčtování [redacted], ze dne 18. září 2024, [redacted] ze dne 26. listopadu 2024, včetně přílohy vyúčtování [redacted] ze dne 18. září 2024, Ing. [redacted], ze dne 25. června 2025, včetně vyúčtování *Faktura – daňový dokla* [redacted]e dne 9. června 2025, zákaznice [redacted] ze dne 18. září 2024, včetně kopie vyúčtování *Faktura – daňový doklad* č[redacted] ze dne 18. září 2024,[redacted]a, ze dne 25. září 2024, 17. června 2025 a 16. července 2025, společnosti HAPPY AGE s. r. o., ze dne 7. ledna 2025, včetně vyúčtování *Faktura - daňový doklad*, č. 2423000096, ze dne 23. srpna 2024 a vyúčtování *Faktura - daňový doklad*, č. 208001050537, ze dne 18. září 2024, Základní škola a Mateřská škola Pec pod Sněžkou, ze dne 12. srpna 2025 včetně vyúčtování *Faktura - daňový doklad*, č. 2459, ze dne 9. června 2025 a vyúčtování *Faktura - daňový doklad*, č. 2615, ze dne 4. srpna 2025. Dále správní orgán vychází ze zprávy provozovatele distribuční soustavy společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., ze dne 11. listopadu 2024, včetně přílohy se seznamem zákazníků v odběrných místech a obdobích, ze zprávy provozovatele distribuční soustavy společnosti GasNet, s.r.o., ze dne 11. listopadu 2024, včetně přílohy se seznamem zákazníků v odběrných místech a obdobích, ze zprávy provozovatele distribuční soustavy GasNet, s.r.o., ze dne 16. července 2025, včetně přílohy se seznamem zákazníků v odběrných místech a obdobích, ze zprávy společnosti GasNet, s.r.o., ze dne 12. září 2025, včetně přílohy se seznamem zákazníků v odběrných místech a obdobích, ze zprávy provozovatele distribuční soustavy společnosti Gas Distribution s.r.o., ze dne 16. září 2025, včetně přílohy se seznamem zákazníků v odběrných místech a obdobích, ze

zprávy společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., ze dne 17. září 2025, obsahující seznam zákazníků v odběrných místech a obdobích, ze zprávy společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., ze dne 17. září 2025, obsahující seznam zákazníků v odběrných místech a obdobích a ze zprávy provozovatele distribuční soustavy společnosti GasNet, s.r.o., ze dne 29. října 2025, doručené 4. listopadu 2025, včetně informace o zákazníkovi v odběrném místě a období. Správní orgán rovněž vycházel z veřejně dostupného úplného výpisu z obchodního rejstříku k obviněnému ze dne 12. listopadu 2025.

[145] Obviněný byl v rámci kontroly Úřadem vyzván k předložení seznamu všech vyúčtování dodávky plynu a všech vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu, které poskytl zákazníkům v období od 1. června 2024 do 31. srpna 2024 s uvedením data vystavení, čísla dokladu, kódu odběrného místa EIC, k němuž se vyúčtování vztahuje, a období dodávky, za které bylo vyúčtování vystaveno. Obviněný tyto údaje Úřadu neposkytl, a to ani na základě opakované výzvy ze dne 8. října 2024. Protože obviněný na výzvy nijak nereagoval, pracovníci kontrolního orgánu Úřadu náhodně vybrali 48 odběrných míst a zúčtovacích období, pro která byly kontrolované osobě zpřístupněny údaje pro vyúčtování v informačním systému operátora trhu v období od 1. června 2024 do 31. srpna 2024, vyžádali si od jednotlivých provozovatelů distribučních soustav, ke kterým byla tato odběrná místa připojena, informace o zákaznících a jejich kontaktní údaje, a následně dne 22. listopadu 2024 oslovil zákazníky. Na tyto žádosti reagovali zákazníci ve 38 odběrných místech a zúčtovacích obdobích, kdy ve 21 případech uvedli, že vyúčtování od obviněného obdrželi dne 18. září 2024. V 15 případech uvedli, že vyúčtování neobdrželi vůbec, v 1 případě zákazník doložil vyúčtování ze dne 23. srpna 2024, které bylo souhrnné za tři zúčtovací období, kalendářní měsíce květen, červen a červenec 2024 a v 1 případě zákazník uvedl, že vyúčtování obdržel dne 2. října 2024, avšak nedoložil jeho kopii. Ve zbylých 10 případech zákazníci na žádost nereagovali.

[146] Úřad dne 14. ledna 2025 vyzval obviněného, aby předložil kopie vyúčtování dodávky plynu do 217 odběrných míst svých zákazníků a kopie dokladů o tom, že tato vyhotovená vyúčtování byla zákazníkům odeslána, předána nebo zpřístupněna. Jednalo se o 217 vyúčtování, pro která byly kontrolované osobě údaje pro vyúčtování dodávky plynu v informačním systému operátora trhu zpřístupněny v období od 17. května 2024 do 2. září 2024 s důvodem (Status) INV nebo EOC, a tedy konec lhůty by připadal na období od 1. června 2024 do 17. září 2024. Na tuto žádost obviněný reagoval tak, že mimo jiné dne 1. dubna 2025 a opakovaně dne 14. dubna 2025 Úřadu sdělil, že kompletuje podklady uvedené v žádosti a je připraven je poskytnout. Na základě této informace byla dne 30. dubna 2025 obviněnému zaslána *Opakovaná žádost o poskytnutí podkladů a informací*, na kterou reagoval ve dnech 10. a 13. května 2025, když v 5 datových zprávách zaslal 412 kopií vyúčtování dodávky plynu nebo sdružených služeb dodávky plynu. Vyhodnocením těchto zaslaných podkladů bylo zjištěno, že se vztahují pouze ke 151 z 217 odběrných míst a zúčtovacích období uvedených v *Žádosti o poskytnutí podkladů a informací*, ze dne 14. ledna 2025, a také v *Opakované žádosti o poskytnutí podkladů a informací* ze dne 30. dubna 2025. Nadále tedy obviněný nepředložil vyžádané kopie vyúčtování pro zbylých 67 odběrných míst a zúčtovacích období. Obviněný ani nesdělil, že tato vyúčtování nemá k dispozici, jak bylo požadováno v opakované žádosti, nebo případně že nebyla vystavena. Uvedené datové zprávy od obviněného rovněž neobsahovaly žádné doklady o tom, že by těchto 217 vyúčtování bylo zákazníkům odesláno, předáno nebo zpřístupněno. Na tyto skutečnosti byl obviněný upozorněn v následující *Opakované žádost o poskytnutí podkladů a informací* ze dne 21. května 2025, na kterou však do současné doby nereagoval.

[147] Úřad dne 18. července 2025 vyzval deset náhodně vybraných zákazníků na odběrných místech, kteří nebyli vyzváni v listopadu 2024 a pro jejichž odběrná místa obviněný Úřadu nedoložil vyúčtování. Z těchto deseti zákazníků odpovědělo osm, přičemž dva z nich uvedli, že vyúčtování obdrželi dne 17. června 2025, jeden poskytl vyúčtování ze dne 9. června 2025, avšak nesdělil datum jeho obdržení

a zbylých pět zákazníků uvedlo, že vyúčtování neobdrželi. Někteří zákazníci oslovili Úřad, aniž by byli vyzváni.

[148] Ze zprávy operátora trhu ze dne 13. března 2024 vyplývá, že údaje potřebné pro vyúčtování dodávky elektřiny a dodávky plynu, které jsou do informačního systému operátora trhu předávány příslušnými provozovateli distribučních soustav, jsou téhož dne zpřístupněny obchodníkovi s elektřinou nebo plynem, který byl v daném období dodavatelem. Z tohoto důvodu Úřad pro jednotlivá odběrná místa dálkovým přístupem z informačního systému opatřil výpisy údajů, které předali provozovatelé distribučních soustav za jednotlivá odběrná místa a zúčtovací období. Součástí výpisů je také „Datum importu“, tj. datum předání údajů do informačního systému, které je tedy současně datem obdržení údajů pro vyúčtování obviněným, od kterého se počítá lhůta pro poskytnutí vyúčtování zákazníkům ve smyslu § 11 odst. 10 energetického zákona. V případech, kdy patnáctý den připadl na sobotu, neděli nebo svátek, byl považován za poslední den lhůty nejbližší následující pracovní den. Informace o začátku a konci zúčtovacích období dodávek plynu jsou v informačním systému operátora trhu uváděny podle běžných kalendářních dnů, nikoliv podle plynárenských dnů definovaných § 2 odst. 2 písm. b) bod 34. energetického zákona. Například pro odběrné místo zákazníka uvedeného pod položkou č. 001 v tabulce skutků pod bodem VIII. výroku rozhodnutí, jsou pro zúčtovací období, které začalo v plynárenský den 1. listopadu 2023 a trvalo do plynárenského dne 15. května 2024, uvedeny v informačním systému hodnoty Začátek periody jako „01.11.2023 6:00:00“ a Konec periody jako „16.05. 2024 6:00:00“. Obviněný ve vyhotovených vyúčtováních patrně přebíral tyto údaje (v sestupném rozšířeném formátu RRRR-MM-DD se spojovníky dle normy ČSN ISO 8601), avšak již bez informace o času (6:00:00), a tedy konec období je v těchto vyúčtováních zdánlivě posunut o jeden den; například v případě č. 001 je tedy zúčtovací období uvedeno jako „2023-11-01 - 2024-05-16“, přestože jeho posledním dnem je 15. květen 2024. Tento postup obviněný neaplikoval ve vyúčtováních [redacted] a [redacted] ze dne 23. srpna 2024.

[149] Dalším dostupným údajem v informačním systému operátora trhu je číslo faktury, kterou provozovatel distribuční soustavy vyúčtoval obviněnému služby distribuční soustavy poskytované na základě smlouvy podle § 72 odst. 6 energetického zákona. Obviněný ve vyúčtováních sdružených služeb dodávky plynu zákazníkům opatřených v rámci této kontroly vyhotovených v roce 2024 (s výjimkou vyúčtování č. 2423000097 pro zákazníka společnost VALNER GLASS s.r.o. – jednání uvedená pod č. 040, 100 a 167 tabulky skutků pod bodem VIII. výroku rozhodnutí, a dále vyúčtování č. 2423000096 pro zákazníka společnost Happy Age s.r.o. – jednání č. 051 tabulky) uváděl toto desetimístné nebo dvanáctimístné číslo jako číslo svého vlastního dokladu („Faktura - daňový doklad“), a to i opakovaně ve více různých dokladech za sdružené služby dodávky plynu do odběrného místa v daném období. Teprve ve vyúčtováních vyhotovených v roce 2025 obviněný používal vlastní číselnou řadu dokladů (čtyřmístné číslo).

001 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník [redacted], zúčtovací období od 1. listopadu 2023 do 27. května 2024

[150] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 1. listopadu 2023 do 27. května 2024 obviněnému zpřístupněny dne 29. května 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 13. červen 2024.

[151] Obviněný neposkytl Úřadu vyúčtování pro toto odběrné místo a zúčtovací období, ani nepředložil žádný doklad o tom, že vyúčtování vyhotovil a poskytl zákazníkovi.

[152] Zákazník poskytl Úřadu dne 30. července 2025 zprávu elektronické pošty, ve které mj. uvedl: *„za období 1. 11. 2023 – 30. 6.2024 mně nebylo vystaveno vyúčtování za dodávku. I po několika urgencích.“*.

[153] Je tak dostatečně prokázáno, že obviněný vyúčtování za toto období zákazníkovi neposkytl.

002 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo EIC [redacted], zákazník [redacted], zúčtovací období od 1. ledna 2024 do 31. května 2024

[154] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 1. ledna 2024 do 31. května 2024 obviněnému zpřístupněny dne 3. června 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 18. červen 2024.

[155] Obviněný neposkytl Úřadu vyúčtování pro toto odběrné místo a zúčtovací období, ani nepředložil žádný doklad o tom, že vyúčtování vyhotovil a poskytl zákazníkovi.

[156] Zákazník poskytl Úřadu dne 28. listopadu 2024 zprávu, ve které uvedl: *„Dobrý den, na základě vašeho požadavku číslo jednací 11079/2024-ERU Vám sděluji, že dodavatele HALIMEDES,a.s., jsem do dnešního dne 28.11.2024 neobdržel žádné vyúčtování ani fakturu za dodávku plynu, za období od 1.ledna 2024 do 31. května 2024. Po řádném ukončení smlouvy, mi okamžitě zrušily přístup do zákaznického účtu a přestali semnou komunikovat. Na mé urgence nepřišla jediná odpověď. Děkuji vám, za zahájení kontroly s tímto neférovým dodavatelem.“*

[157] Je tak dostatečně prokázáno, že obviněný vyúčtování za toto období zákazníkovi neposkytl.

003 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník [redacted] účtovací období od 13. listopadu 2023 do 31. května 2024

[158] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 13. listopadu 2023 do 31. května 2024 obviněnému zpřístupněny dne 3. června 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 18. červen 2024.

[159] Obviněný neposkytl Úřadu vyúčtování pro toto odběrné místo a zúčtovací období, ani nepředložil žádný doklad o tom, že vyúčtování vyhotovil a poskytl zákazníkovi.

[160] Zákazník poskytl Úřadu dne 22. července 2025 zprávu, ve které mj. uvedl, že ke dni 22. července 2025 předmětné vyúčtování od obviněného neobdržel.

[161] Je tak dostatečně prokázáno, že obviněný vyúčtování za toto období zákazníkovi neposkytl.

004 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník společnost Happy Age s.r.o., zúčtovací období od 1. června 2024 do 6. června 2024

[162] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 1. června 2024 do 6. června 2024 obviněnému zpřístupněny dne 10. června 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 25. červen 2024.

[163] Obviněný poskytl Úřadu dne 10. května 2025 digitální soubor, jehož obsahem bylo vyúčtování obsahující údaje o faktuře - daňovém dokladu [redacted] zákazník Happy Age s.r.o., odběrné místo EIC 27ZG600Z0000554U, zúčtovací období 2024-06-01 - 2024-06-07, datum vystavení 2024-09-18. Obviněný nepředložil žádný doklad o tom, že by uvedené vyúčtování bylo zákazníkovi poskytnuto, ani Úřad nezjistil žádné skutečnosti, že by tomu tak bylo.

[164] Zákazník poskytl Úřadu dne 7. ledna 2025 zprávu elektronické pošty, jejíž přílohou bylo výše uvedené vyúčtování a dále sdělení, že ho zákazník obdržel dne 18. září 2024. Současně zákazník uvedl, že už dne 23. srpna 2024 obdržel společné vyúčtování za měsíce květen, červen a červenec 2024, a poskytl jeho kopii. Jedná se o dokument *Faktura - daňový doklad* [redacted], datum vystavení 23. srpna 2024, datum splatnosti 6. září 2024, s textem „Fakturujeme Vám dodávku plynu za

období 05-07/2024“ a dílčími položkami odpovídajícími obchodní ceně plynu, regulovaným složkám ceny plynu a dani ze zemního plynu, uvedenými jednotlivě za kalendářní měsíce květen 2024, červen 2024 a červenec 2024. Toto vyúčtování bylo vystaveno v systému POHODA a jeho formát neodpovídá ostatním vyúčtováním poskytnutým obviněným nebo zákazníky v rámci tohoto řízení. Vzhledem k tomu, že v tomto vyúčtování [redacted] e v rámci jedné položky vyúčtována dodávka za období 1. až 30. června 2024, nelze jej porovnat s vyúčtováním č. 208001050537, které bylo vystaveno pouze za období od 1. do 6. června 2024.

[165] Je tak dostatečně prokázáno, že obviněný první vyúčtování zahrnující také zúčtovací období 1. až 6. června 2024 zákazníkovi poskytl dne 23. srpna 2024. Z toho vyplývá, že lhůtu poskytnutí vyúčtování zákazníkovi překročil o 59 dní.

005 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník [redacted] účtovací období od 3. března 2024 do 3. června 2024

[166] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 3. března 2024 do 3. června 2024 obviněnému zpřístupněny dne 11. června 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 26. červen 2024.

[167] Obviněný nepředložil žádný doklad o tom, že by uvedené vyúčtování bylo zákaznici poskytnuto, ani Úřad nezjistil žádné skutečnosti, že by tomu tak bylo.

[168] Úřad v rámci šetření získal zprávu elektronické pošty „Vyúčtování klienta č. 102212 | Fakturace Plynule.cz“, kterou obviněný zaslal dne 17. června 2025 zákaznici Ing. Janě Nedvědové. Přílohou této zprávy byl soubor PLYNULE_102212_2529.pdf, jehož obsahem bylo vyúčtování s těmito údaji: faktura – daňový doklad 2529, zákazník: Nedvědová Jana Ing., odběrné místo: [redacted] zúčtovací období: 2024-03-03 – 2024-06-04, datum vystavení 2025-06-09.

[169] Bylo zjištěno a prokázáno, že vyúčtování obviněný zákaznici poskytl dne 17. června 2025. Zákonnou lhůtu tak překročil o 356 dnů.

006 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník [redacted] zúčtovací období od 1. ledna 2024 do 10. června 2024

[170] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 1. ledna 2024 do 10. června 2024 obviněnému zpřístupněny dne 13. června 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 28. červen 2024.

[171] Obviněný neposkytl Úřadu vyúčtování pro toto odběrné místo a zúčtovací období, ani nepředložil žádný doklad o tom, že vyúčtování vyhotovil a poskytl zákazníkovi.

[172] Zákazník poskytl Úřadu dne 29. listopadu 2024 zprávu elektronické pošty, ve které mj. uvedl: *„Ohledně vyúčtování dodávky plynu u dodavatele HALIMEDES, čj 11079/2024-ERU čestně prohlašuji. Jsme neobdrželi od HALIMEDES žádná vyúčtování ani k výpovědí smluv o sdružených dodávkách plynu, ani k 10.6.2024 ani k 31.7.2024 ani potvrzení výpovědi, ani jinou korespondenci, nekomunikoval, ani přeplatky za odebrané energie, které dluží pro odběrná místa* [redacted] *6L, EIC kód* [redacted].

[173] Je tak dostatečně prokázáno, že obviněný vyúčtování za toto období zákazníkovi neposkytl.

007 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník [redacted], zúčtovací období od 2. dubna 2024 do 31. května 2024

[174] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 2. dubna 2024 do 31. května 2024 obviněnému zpřístupněny dne 17. června 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 2. červenec 2024.

[175] Obviněný neposkytl Úřadu vyúčtování pro toto odběrné místo a zúčtovací období, ani nepředložil žádný doklad o tom, že vyúčtování vyhotovil a poskytl zákazníkovi.

[176] Zákazník poskytl Úřadu dne 9. prosince 2024 zprávu elektronické pošty, ve které mj. uvedl: *„Po důsledném prozkoumání všech zaslaných dokumentů od výše zmíněné společnosti jsem zjistil, že toto vyúčtování nám vůbec nebylo zasláno. Poslední vyúčtování bylo za období 1.1.2024 až 31.3.2024 (viz příloha), které jsme navíc reklamovali (viz níže), z důvodu účtování jiné jednotkové ceny (viz příloha).“*

[177] Je tak dostatečně prokázáno, že obviněný vyúčtování za toto období zákazníkovi neposkytl.

008 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník [redacted], zúčtovací období od 1. ledna 2024 do 13. června 2024

[178] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 1. ledna 2024 do 13. června 2024 obviněnému zpřístupněny dne 17. června 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 2. červenec 2024.

[179] Obviněný poskytl Úřadu dne 10. května 2025 digitální soubor, jehož obsahem bylo vyúčtování obsahující údaje o faktuře - daňovém dokladu [redacted] ákazník [redacted] odběrné místo [redacted] zúčtovací období 2024-04-01 - 2024-06-14, datum vystavení 2024-09-18. Obviněný nepředložil žádný doklad o tom, že by uvedené vyúčtování bylo zákazníkovi poskytnuto, ani Úřad nezjistil žádné skutečnosti, že by tomu tak bylo.

[180] Zákazník poskytl Úřadu dne 10. prosince 2024 zprávu elektronické pošty, ve které mj. uvedl: *„Na základě vaší žádosti o poskytnutí informací vám sděluji, že k odběrnému místu EIC: [redacted] sem od dodavatele Plynule obdržel poslední vyúčtování za období 1.8.2023 až 31.12.2023. Vyúčtování za vámi prověřované období jsem neobdržel. Dodavatel se mnou nekomunikuje telefony nezvedá, na emailové výzvy nereaguje.“*

[181] Je tak dostatečně prokázáno, že obviněný vyúčtování za toto období zákazníkovi neposkytl.

009 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník [redacted] zúčtovací období od 1. ledna 2024 do 12. června 2024

[182] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 1. ledna 2024 do 12. června 2024 obviněnému zpřístupněny dne 19. června 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 4. červenec 2024.

[183] Obviněný poskytl Úřadu dne 10. května 2025 digitální soubor, jehož obsahem bylo vyúčtování obsahující údaje o faktuře - daňovém dokladu [redacted], zákazník [redacted] odběrné místo [redacted] zúčtovací období 2024-01-01 - 2024-06-13, datum vystavení 2024-09-18. Obviněný nepředložil žádný doklad o tom, že by uvedené vyúčtování bylo zákazníkovi poskytnuto, ani Úřad nezjistil žádné skutečnosti, že by tomu tak bylo.

[184] Zákazník poskytl Úřadu dne 1. prosince 2024 zprávu elektronické pošty, která obsahovala informaci, že vyúčtování obdržel e-mailem dne 18. září 2024 a její přílohou bylo vyúčtování s údaji

faktura – daňový doklad [redacted] zákazník [redacted], odběrné místo [redacted], zúčtovací období 2024-01-01 - 2024-06-13, datum vystavení 2024-09-18.

[185] Přestože faktura získaná od obviněného a faktura poskytnutá zákazníkem mají stejná čísla [redacted]ata vystavení i typ vyúčtování (řádné), liší se v nich uvedené výše nedoplatků. Ve vyúčtování poskytnuté obviněným je uveden nedoplatek 7 204,52 Kč a ve vyúčtování získaném od zákazníka nedoplatek 7 210,65 Kč.

[186] Bylo zjištěno a prokázáno, že obviněný poskytl zákazníkovi vyúčtování dne 18. září 2024 a překročil tak zákonnou lhůtu o 76 dní.

010 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník [redacted], zúčtovací období od 1. května 2024 do 17. června 2024

[187] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 1. května 2024 do 17. června 2024 obviněnému zpřístupněny dne 19. června 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 4. červenec 2024.

[188] Obviněný neposkytl Úřadu vyúčtování pro toto odběrné místo a zúčtovací období, ani nepředložil žádný doklad o tom, že vyúčtování vyhotovil a poskytl zákazníkovi.

[189] Zákazník poskytl Úřadu dne 29. listopadu 2024 zprávu elektronické pošty, ve které mj. uvedl: *„Bohužel jsem od této společnosti za toto období žádnou fakturu neobdržel i přesto, že jsem se je snažil kontaktovat telefonicky i e-mailem. Jejich zákaznický portál byl také zcela nefunkční a nedostupný.“*. Zákazník dále své vyjádření doplnil prostřednictvím zprávy elektronické pošty, kterou Úřadu zaslal dne 17. června 2025, a ve které uvedl: *„Dnes mně konečně přišlo vyúčtování od společnosti Plynule.“*

[190] Bylo zjištěno a prokázáno, že obviněný poskytl zákazníkovi vyúčtování dne 17. června 2025 a překročil tak zákonnou lhůtu o 348 dní.

011 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník [redacted] účtovací období od 1. dubna 2024 do 13. června 2024

[191] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 1. dubna 2024 do 13. června 2024 obviněnému zpřístupněny dne 25. června 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 10. červenec 2024.

[192] Obviněný poskytl Úřadu dne 10. května 2025 digitální soubor, jehož obsahem bylo vyúčtování obsahující údaje o faktuře - daňovém dokladu [redacted]0, zákazník [redacted] odběrné místo [redacted] zúčtovací období 2024-04-01 - 2024-06-14, datum vystavení 2024-09-18. Obviněný nepředložil žádný doklad o tom, že by uvedené vyúčtování bylo zákazníkovi poskytnuto, ani Úřad nezjistil žádné skutečnosti, že by tomu tak bylo.

[193] Zákazník poskytl Úřadu dne 30. listopadu 2024 zprávu elektronické pošty, která obsahovala informaci, že vyúčtování obdržel e-mailem dne 18. září 2024 a její přílohou bylo vyúčtování s údaji faktura – daňový doklad 110008742940, zákazník[redacted]n, odběrné místo [redacted] zúčtovací období 2024-04-01 - 2024-06-14, datum vystavení 2024-09-18.

[194] Přestože faktura získaná od obviněného a faktura poskytnutá zákazníkem mají stejná čísla [redacted] data vystavení i typ vyúčtování (řádné), liší se v nich uvedené výše přeplatků. Ve vyúčtování poskytnuté obviněným je uveden přeplatek 3 884,96 Kč a ve vyúčtování získaném od zákazníka přeplatek 3 875,35 Kč.

[195] Bylo zjištěno a prokázáno, že obviněný poskytl zákazníkovi vyúčtování dne 18. září 2024 a překročil tak zákonnou lhůtu o 70 dnů.

012 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted], zákazník [redacted] zúčtovací období od 1. ledna 2024 do 26. června 2024

[196] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 1. ledna 2024 do 26. června 2024 obviněnému zpřístupněny dne 2. července 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 17. červenec 2024.

[197] Obviněný poskytl Úřadu dne 10. května 2025 digitální soubor, jehož obsahem bylo vyúčtování obsahující údaje o faktuře - daňovém dokladu [redacted] zákazník [redacted] odběrné místo [redacted] zúčtovací období 2024-01-01 - 2024-06-27, datum vystavení 2024-09-18. Obviněný nepředložil žádný doklad o tom, že by uvedené vyúčtování bylo zákazníkovi poskytnuto, ani Úřad nezjistil žádné skutečnosti, že by tomu tak bylo.

[198] Zákazník poskytl Úřadu dne 20. prosince 2024 zprávu elektronické pošty, která obsahovala informaci, že vyúčtování obdržel e-mailem dne 18. září 2024 a její přílohou bylo vyúčtování s údaji faktura – daňový doklad 1[redacted]3, zákazník [redacted], odběrné místo [redacted] zúčtovací období 2024-01-01 - 2024-06-27, datum vystavení 2024-09-18.

[199] Přestože faktura získaná od obviněného a faktura poskytnutá zákazníkem mají stejná čísla [redacted], data vystavení i typ vyúčtování (řádné), liší se v nich uvedené výše nedoplatku. Ve vyúčtování poskytnuté obviněným je uveden nedoplatek 109,05 Kč a ve vyúčtování získaném od zákazníka nedoplatek 112,22 Kč.

[200] Bylo zjištěno a prokázáno, že obviněný poskytl zákazníkovi vyúčtování dne 18. září 2024 a překročil tak zákonnou lhůtu o 63 dnů.

013 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník [redacted] zúčtovací období od 1. ledna 2024 do 26. června 2024

[201] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 1. ledna 2024 do 26. června 2024 obviněnému zpřístupněny dne 2. července 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 17. červenec 2024.

[202] Obviněný poskytl Úřadu dne 10. května 2025 digitální soubor, jehož obsahem bylo vyúčtování obsahující údaje o faktuře - daňovém dokladu [redacted], zákazník [redacted], odběrné místo [redacted] zúčtovací období 2024-01-01 - 2024-06-27, datum vystavení 2024-09-18. Obviněný nepředložil žádný doklad o tom, že by uvedené vyúčtování bylo zákazníkovi poskytnuto, ani Úřad nezjistil žádné skutečnosti, že by tomu tak bylo.

[203] Zákazník poskytl Úřadu dne 20. prosince 2024 zprávu elektronické pošty, která obsahovala informaci, že vyúčtování obdržel e-mailem dne 18. září 2024 a její přílohou bylo vyúčtování s údaji faktura – daňový doklad 201001232174, zákazník [redacted], odběrné místo [redacted] zúčtovací období 2024-01-01 - 2024-06-27, datum vystavení 2024-09-18.

[204] Přestože faktura získaná od obviněného a faktura poskytnutá zákazníkem mají stejná čísla [redacted] data vystavení i typ vyúčtování (řádné), liší se v nich uvedené výše nedoplatku. Ve vyúčtování poskytnuté obviněným je uveden nedoplatek 5 047,18 Kč a ve vyúčtování získaném od zákazníka nedoplatek 5 045,58 Kč.

[205] Bylo zjištěno a prokázáno, že obviněný poskytl zákazníkovi vyúčtování dne 18. září 2024 a překročil tak zákonnou lhůtu o 63 dnů.

014 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník [redacted], zúčtovací období od 1. února 2024 do 28. června 2024

[206] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 1. února 2024 do 28. června 2024 obviněnému zpřístupněny dne 2. července 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 17. červenec 2024.

[207] Obviněný poskytl Úřadu dne 10. května 2025 digitální soubor, jehož obsahem bylo vyúčtování obsahující údaje o faktuře - daňovém dokladu [redacted]3, zákazník [redacted]r, odběrné místo [redacted]zúčtovací období 2024-02-01 - 2024-06-29, datum vystavení 2024-09-18. Obviněný nepředložil žádný doklad o tom, že by uvedené vyúčtování bylo zákazníkovi poskytnuto, ani Úřad nezjistil žádné skutečnosti, že by tomu tak bylo.

[208] Zákazník poskytl Úřadu dne 29. listopadu 2024 zprávu elektronické pošty, která obsahovala informaci, že vyúčtování obdržel e-mailem dne 18. září 2024 a její přílohou bylo vyúčtování s údaji faktura – daňový doklad [redacted], zákazník [redacted]r, odběrné místo [redacted] zúčtovací období 2024-02-01 - 2024-06-29, datum vystavení 2024-09-18.

[209] Přestože faktura získaná od obviněného a faktura poskytnutá zákazníkem mají stejná čísla [redacted], data vystavení i typ vyúčtování (řádné), liší se v nich uvedené výše přeplatku. Ve vyúčtování poskytnuté obviněným je uveden přeplatek 5 809,88 Kč a ve vyúčtování získaném od zákazníka přeplatek 5 795,15 Kč.

[210] Bylo zjištěno a prokázáno, že obviněný poskytl zákazníkovi vyúčtování dne 18. září 2024 a překročil tak zákonnou lhůtu o 63 dnů.

015 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník [redacted]zúčtovací období od 28. května 2024 do 30. června 2024

[211] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 28. května 2024 do 30. června 2024 obviněnému zpřístupněny dne 3. července 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 18. červenec 2024.

[212] Obviněný neposkytl Úřadu vyúčtování pro toto odběrné místo a zúčtovací období, ani nepředložil žádný doklad o tom, že vyúčtování vyhotovil a poskytl zákazníkovi.

[213] Zákazník poskytl Úřadu dne 30. července 2025 zprávu elektronické pošty, ve které uvedl: *„za období 1. 11. 2023 – 30. 6.2024 mně nebyla vystaveno vyúčtování za dodávku. I po několika urgencích.“*

[214] Je tak dostatečně prokázáno, že obviněný vyúčtování za toto období zákazníkovi neposkytl.

016 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník [redacted] účtovací období od 1. října 2023 do 30. června 2024

[215] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 1. října 2023 do 30. června 2024 obviněnému zpřístupněny dne 3. července 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 18. červenec 2024.

[216] Obviněný neposkytl Úřadu vyúčtování pro toto odběrné místo a zúčtovací období, ani nepředložil žádný doklad o tom, že vyúčtování vyhotovil a poskytl zákazníkovi.

[217] Zákazník poskytl Úřadu dne 27. listopadu 2024 zprávu elektronické pošty, ve které uvedl: *„Bohužel ani po 5 měsících od ukončení dodávek plynu jsem neobdržel konečnou fakturu pro vyúčtování přeplatků.“*

[218] Je tak dostatečně prokázáno, že obviněný vyúčtování za toto období zákazníkovi neposkytl.

017 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted], zákazník [redacted], zúčtovací období od 1. dubna 2024 do 30. června 2024

[219] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 1. dubna 2024 do 30. června 2024 obviněnému zpřístupněny dne 5. července 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 22. červenec 2024.

[220] Obviněný poskytl Úřadu dne 13. května 2025 digitální soubor, jehož obsahem bylo vyúčtování obsahující údaje o faktuře - daňovém dokladu 1916, zákazník [redacted] ížek, odběrné místo [redacted] účtovací období 2024-04-01 - 2024-07-01, datum vystavení 2025-03-05. Obviněný nepředložil žádný doklad o tom, že by uvedené vyúčtování bylo zákazníkovi poskytnuto, ani Úřad nezjistil žádné skutečnosti, že by tomu tak bylo.

[221] Zákazník poskytl Úřadu dne 22. listopadu 2024 zprávu elektronické pošty, ve které uvedl: *„Sděluji, že k datu 22. 11. 2024 jsem od společnosti HALIMEDES, a.s. neobdržel řádné (ani jiné) vyúčtování za období 1. dubna 2024 do 30. června 2024. Podrobněji viz rozhodnutí ERÚ vedené pod č.j. 11386-8/2024-ERU“.* V rámci výše uvedeného spisu č. j. 11386/2024-ERU poskytl obviněný Úřadu kopii elektronické komunikace se zákazníkem ze dne 5. března 2025, ve které zákazník uplatnil mj. reklamaci vyúčtování č[redacted]5, přičemž uvedl, že jej obdržel dne 5. března 2025. V rámci téhož řízení byla Úřadu doložena kopie vyúčtování s údaji o faktuře – daňovém dokladu [redacted], zákazník [redacted] odběrné místo [redacted] zúčtovací období 2024-04-01 - 2024-07-01, datum vystavení 2025-03-05. Vyúčtování č. 1916 poskytnuté obviněným Úřadu dne 13. května 2025 a vyúčtování č. 1[redacted] poskytnuté v rámci řízení č. j. 11386/2024-ERU, jsou po obsahové stránce zcela shodná, liší se pouze uvedeným číslem dokladu na první straně.

[222] Bylo zjištěno a prokázáno, že obviněný poskytl zákazníkovi vyúčtování dne 5. března 2025 a překročil tak zákonnou lhůtu o 226 dnů.

018 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník [redacted] zúčtovací období od 3. března 2024 do 18. června 2024

[223] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 3. března 2024 do 18. června 2024 obviněnému zpřístupněny dne 5. července 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 22. červenec 2024.

[224] Obviněný neposkytl Úřadu vyúčtování pro toto odběrné místo a zúčtovací období, ani nepředložil žádný doklad o tom, že vyúčtování vyhotovil a poskytl zákazníkovi.

[225] Zákazník poskytl Úřadu dne 6. ledna 2025 zprávu elektronické pošty, ve které uvedl: *„při dnešní kontrole emailů a rovněž fyzických dokumentů se mi nepodařilo najít žádné vyúčtování od dodavatele Halimedes a.s. za období 3.3.2024 – 18.6.2024 a co víc, ani za žádné jiné období. Což vzhledem k tomu, že od 10.11.2024 je mým dodavatelem někdo jiný, je znepokojivé. Rovněž jsem nedohledal ani žádnou platbu přeplatku či nedoplatku takže se domnívám, že jsem vyúčtování skutečně neobdržel.“.*

[226] Je tak dostatečně prokázáno, že obviněný vyúčtování za toto období zákazníkovi neposkytl.

019 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník [redacted] zúčtovací období od 18. dubna 2024 do 30. června 2024

[227] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 18. dubna 2024 do 30. června 2024 obviněnému zpřístupněny dne 11. července 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 26. červenec 2024.

[228] Obviněný neposkytl Úřadu vyúčtování pro toto odběrné místo a zúčtovací období, ani nepředložil žádný doklad o tom, že vyúčtování vyhotovil a poskytl zákazníkovi.

[229] Zákazník poskytl Úřadu dne 29. listopadu 2024 zprávu elektronické pošty, ve které uvedl: *„Za období 18. 4. – 30. 6. 2024 vyúčtování NEMÁM, nedorazilo mi“.*

[230] Je tak dostatečně prokázáno, že obviněný vyúčtování za toto období zákazníkovi neposkytl.

020 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník [redacted] zúčtovací období od 1. dubna 2024 do 13. července 2024

[231] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 1. dubna 2024 do 13. července 2024 obviněnému zpřístupněny dne 16. července 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 31. červenec 2024.

[232] Obviněný poskytl Úřadu dne 10. května 2025 digitální soubor, jehož obsahem bylo vyúčtování obsahující údaje o faktuře - daňovém dokladu [redacted] zákazník [redacted] odběrné místo 27ZG500Z0029539I, zúčtovací období 2024-04-01 - 2024-07-14, datum vystavení 2024-09-18. Obviněný nepředložil žádný doklad o tom, že by uvedené vyúčtování bylo zákazníkovi poskytnuto, ani Úřad nezjistil žádné skutečnosti, že by tomu tak bylo.

[233] Zákazník poskytl Úřadu dne 26. listopadu 2024 zprávu elektronické pošty, ve které uvedl: *„na Vaši žádost zasílám v příloze fa, které jsem v roce 2024 od fi HALIMEDES, a.s. obdržel. [redacted] jsem dne 18.4.2024 též uhradil. FA [redacted] jsem vrátil z důvodu chaotičnosti, v obou fa se překrývají období zúčtování, a to od 1.1.2024, a dále z důvodu změny ceny komoditní složky 1550-1599 Kč. Opravu, či vysvětlení jsem dosud nedostal.“.*

[234] Vzhledem k tomu, že zákazník odkázal pouze na dvě vyúčtování č[redacted] obě zahrnující datum 1. ledna 2024, správní orgán dospěl k závěru, že výše uvedené vyúčtování č. [redacted] a ani jiné za období od 1. dubna 2024 do 13. července 2024 neobdržel.

[235] Je tak dostatečně prokázáno, že obviněný vyúčtování za toto období zákazníkovi neposkytl.

021 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník [redacted] zúčtovací období od 28. února 2024 do 15. července 2024

[236] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 28. února 2024 do 15. července 2024 obviněnému zpřístupněny dne 17. července 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 1. srpen 2024.

[237] Obviněný neposkytl Úřadu vyúčtování pro toto odběrné místo a zúčtovací období, ani nepředložil žádný doklad o tom, že vyúčtování vyhotovil a poskytl zákazníkovi.

[238] Zákazník poskytl Úřadu dne 21. srpna 2025 zprávu elektronické pošty, ve které mj. uvedl, že vyúčtování za výše uvedené období obdržel dne 17. června 2025 a jejíž přílohou bylo vyúčtování s údaji: faktura – daňový doklad: 2476, zákazník: Pořízka Pavel, odběrné místo: [redacted] zúčtovací období: 2024-02-28 - 2024-07-16, datum vystavení: 2025-06-09.

[239] Bylo zjištěno a prokázáno, že obviněný poskytl zákazníkovi vyúčtování dne 17. června 2025 a překročil tak zákonnou lhůtu o 320 dnů.

022 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník [redacted], zúčtovací období od 3. listopadu 2023 do 17. července 2024

[240] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 3. listopadu 2023 do 17. července 2024 obviněnému zpřístupněny dne 19. července 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 5. srpen 2024.

[241] Obviněný poskytl Úřadu dne 10. května 2025 digitální soubor, jehož obsahem bylo vyúčtování obsahující údaje o faktuře - daňovém dokladu [redacted] zákazník [redacted] odběrné místo [redacted] zúčtovací období 2023-11-03 - 2024-07-18, datum vystavení 2024-09-18. Obviněný nepředložil žádný doklad o tom, že by uvedené vyúčtování bylo zákazníkovi poskytnuto, ani Úřad nezjistil žádné skutečnosti, že by tomu tak bylo.

[242] Zákazník poskytl Úřadu dne 24. prosince 2024 zprávu elektronické pošty, ve které mj. uvedl, že vyúčtování za výše uvedené období obdržel e-mailem dne 18. září 2024 a jejíž přílohou bylo vyúčtování s údaji: faktura – daňový doklad: [redacted], zákazník: [redacted], odběrné místo: [redacted] zúčtovací období: 2023-11-03 - 2024-07-18, datum vystavení: 2024-09-18.

[243] Přestože vyúčtování získané od obviněného a poskytnuté zákazníkem mají shodná číslo dokladu [redacted] datum vystavení 2024-09-18 i typ vyúčtování (řádné), liší se v nich uvedená výše přeplatku. Ve vyúčtování poskytnutém obviněným je uveden přeplatek ve výši 2 858,26 Kč, ve vyúčtování poskytnutém zákazníkem je uveden přeplatek 2 821,53 Kč.

[244] Bylo zjištěno a prokázáno, že obviněný poskytl zákazníkovi vyúčtování dne 18. září 2024 a překročil tak zákonnou lhůtu o 44 dnů.

023 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník Společenství vlastníků jednotek domu 428 v Metylovicích, zúčtovací období od 27. dubna 2024 do 17. července 2024

[245] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 27. dubna 2024 do 17. července 2024 obviněnému zpřístupněny dne 19. července 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 5. srpen 2024.

[246] Obviněný neposkytl Úřadu vyúčtování pro toto odběrné místo a zúčtovací období, ani nepředložil žádný doklad o tom, že vyúčtování vyhotovil a poskytl zákazníkovi.

[247] Zákazník poskytl Úřadu dne 24. července 2025 zprávu prostřednictvím datové schránky, ve které mj. uvedl, že vyúčtování za výše uvedené období obdržel dne 17. června 2025 a jeho přílohou bylo vyúčtování s údaji: faktura – daňový doklad: [redacted] zník: Společenství vlastníků jednotek domu 428 v Metylovicích 123, odběrné místo: [redacted], zúčtovací období: 2024-04-27 - 2024-07-18, datum vystavení: 2025-06-09.

[248] Bylo zjištěno a prokázáno, že obviněný poskytl zákazníkovi vyúčtování dne 17. června 2025 a překročil tak zákonnou lhůtu o 316 dnů.

024 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted], zákazník [redacted] zúčtovací období od 2. ledna 2024 do 31. července 2024

[249] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 2. ledna 2024 do 31. července 2024 obviněnému zpřístupněny dne 2. srpna 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 19. srpen 2024.

[250] Obviněný neposkytl Úřadu vyúčtování pro toto odběrné místo a zúčtovací období, ani nepředložil žádný doklad o tom, že vyúčtování vyhotovil a poskytl zákazníkovi.

[251] Zákazník poskytl Úřadu dne 25. listopadu 2024 zprávu prostřednictvím datové schránky, ve které mj. uvedl, že vyúčtování za toto období neobdržel.

[252] Je tak dostatečně prokázáno, že obviněný vyúčtování za toto období zákazníkovi neposkytl.

025 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník [redacted], zúčtovací období od 1. ledna 2024 do 1. srpna 2024

[253] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 1. ledna 2024 do 1. srpna 2024 obviněnému zpřístupněny dne 5. srpna 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 20. srpen 2024.

[254] Obviněný poskytl Úřadu dne 10. května 2025 digitální soubor, jehož obsahem bylo vyúčtování obsahující údaje o faktuře - daňovém dokladu [redacted], zákazník [redacted], odběrné místo [redacted] zúčtovací období 2024-01-01 - 2024-08-02, datum vystavení 2024-09-18. Obviněný nepředložil žádný doklad o tom, že by uvedené vyúčtování bylo zákazníkovi poskytnuto, ani Úřad nezjistil žádné skutečnosti, že by tomu tak bylo.

[255] Zákazník poskytl Úřadu prostřednictvím svého právního zástupce dne 24. prosince 2024 kopii Výzvy k vrácení neoprávněně zadržovaného přeplatku s příslušenstvím ze dne 13. listopadu 2024, ve které vyzval obviněného k úhradě přeplatku z výše uvedeného vyúčtování č. [redacted] Ve sdělení Úřadu uvedl, že toto vyúčtování obdržel dne 18. září 2024 elektronickou poštou.

[256] Bylo zjištěno a prokázáno, že obviněný poskytl zákazníkovi vyúčtování dne 18. září 2024 a překročil tak zákonnou lhůtu o 29 dnů.

026 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník [redacted] účtovací období od 7. června 2024 do 31. července 2024

[257] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 7. června 2024 do 31. července 2024 obviněnému zpřístupněny dne 5. srpna 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 20. srpen 2024.

[258] Obviněný neposkytl Úřadu vyúčtování pro toto odběrné místo a zúčtovací období, ani nepředložil žádný doklad o tom, že vyúčtování vyhotovil a poskytl zákazníkovi.

[259] Zákazník poskytl Úřadu 3 zprávy elektronickou poštou dne 25. září 2024, 17. června 2025 a 16. července 2025, ve které vždy uvedl, že žádné vyúčtování neobdržel.

[260] Je tak dostatečně prokázáno, že obviněný vyúčtování za toto období zákazníkovi neposkytl.

027 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník [redacted] k, zúčtovací období od 18. března 2024 do 2. sr

[261] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 18. března 2024 do 2. srpna 2024 obviněnému zpřístupněny dne 5. srpna 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 20. srpen 2024.

[262] Obviněný neposkytl Úřadu vyúčtování pro toto odběrné místo a zúčtovací období, ani nepředložil žádný doklad o tom, že vyúčtování vyhotovil a poskytl zákazníkovi.

[263] Zákazník poskytl Úřadu elektronickou poštou dne 29. listopadu 2024 zprávu, ve které mj. uvedl, že vyúčtování za toto období neobdržel.

[264] Je tak dostatečně prokázáno, že obviněný vyúčtování za toto období zákazníkovi neposkytl.

028 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted], zákazník [redacted], zúčtovací období od 9. března 2024 do 31. července 2024

[265] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 9. března 2024 do 31. července 2024 obviněnému zpřístupněny dne 7. srpna 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 22. srpen 2024.

[266] Obviněný neposkytl Úřadu vyúčtování pro toto odběrné místo a zúčtovací období, ani nepředložil žádný doklad o tom, že vyúčtování vyhotovil a poskytl zákazníkovi.

[267] Zákazník poskytl Úřadu elektronickou poštou dne 29. listopadu 2024 zprávu, ve které mj. uvedl, že vyúčtování za toto období neobdržel.

[268] Je tak dostatečně prokázáno, že obviněný vyúčtování za toto období zákazníkovi neposkytl.

029 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník [redacted], zúčtovací období od 11. června 2024 do 31. července 2024

[269] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 11. června 2024 do 31. července 2024 obviněnému zpřístupněny dne 8. srpna 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 23. srpen 2024.

[270] Obviněný neposkytl Úřadu vyúčtování pro toto odběrné místo a zúčtovací období, ani nepředložil žádný doklad o tom, že vyúčtování vyhotovil a poskytl zákazníkovi.

[271] Zákazník poskytl Úřadu elektronickou poštou dne 29. listopadu 2024 zprávu, ve které mj. uvedl, že vyúčtování za toto období neobdržel.

[272] Je tak dostatečně prokázáno, že obviněný vyúčtování za toto období zákazníkovi neposkytl.

030 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník [redacted], zúčtovací období od 2. ledna 2024 do 17. srpna 2024

[273] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 2. ledna 2024 do 17. srpna 2024 obviněnému zpřístupněny dne 19. srpna 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 3. září 2024.

[274] Obviněný neposkytl Úřadu vyúčtování pro toto odběrné místo a zúčtovací období, ani nepředložil žádný doklad o tom, že vyúčtování vyhotovil a poskytl zákazníkovi.

[275] Zákazník poskytl Úřadu elektronickou poštou dne 3. srpna 2025 zprávu, ve které uvedl: *„firma Halimedes, a.s. mi do dnešního dne nedoručila vyúčtování za dodávku plynu v období od 2. 1. 2024 do 17. 8. 2024, a to ani po urgencích, které jsem jim psal.“.*

[276] Je tak dostatečně prokázáno, že obviněný vyúčtování za toto období zákazníkovi neposkytl.

031 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník [redacted] zúčtovací období od 1. října 2023 do 12. srpna 2024

[277] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 1. října 2023 do 12. srpna 2024 obviněnému zpřístupněny dne 21. srpna 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 5. září 2024.

[278] Obviněný neposkytl Úřadu vyúčtování pro toto odběrné místo a zúčtovací období, ani nepředložil žádný doklad o tom, že vyúčtování vyhotovil a poskytl zákazníkovi.

[279] Zákazník poskytl Úřadu elektronickou poštou dne 30. července 2025 zprávu, ve které mj. uvedl, že vyúčtování za toto období neobdržel.

[280] Je tak dostatečně prokázáno, že obviněný vyúčtování za toto období zákazníkovi neposkytl.

032 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted], zákazník [redacted] zúčtovací období od 13. srpna 2024 do 13. srpna. 2024

[281] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 1. října 2023 do 12. srpna 2024 obviněnému zpřístupněny dne 21. srpna 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 5. září 2024.

[282] Obviněný neposkytl Úřadu vyúčtování pro toto odběrné místo a zúčtovací období, ani nepředložil žádný doklad o tom, že vyúčtování vyhotovil a poskytl zákazníkovi.

[283] Zákazník poskytl Úřadu dne 20. července 2025 zprávu prostřednictvím elektronické pošty, ve které mj. uvedl, že vyúčtování za výše uvedené období obdržel dne 17. června 2025 a jeho přílohou bylo vyúčtování s údaji: faktura – daňový doklad: 2440, zákazník: [redacted] odběrné místo: [redacted] zúčtovací období: 2024-08-13 - 2024-08-14, datum vystavení: 2025-06-09.

[284] Bylo zjištěno a prokázáno, že obviněný poskytl zákazníkovi vyúčtování dne 17. června 2025 a překročil tak zákonnou lhůtu o 285 dnů.

033 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník [redacted], zúčtovací období od 1. ledna 2024 do 20. srpna 2024

[285] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 1. ledna 2024 do 20. srpna 2024 obviněnému zpřístupněny dne 22. srpna 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 6. září 2024.

[286] Obviněný poskytl Úřadu dne 10. května 2025 digitální soubor, jehož obsahem bylo vyúčtování obsahující údaje o faktuře - daňovém dokladu [redacted], zákazník [redacted], odběrné místo [redacted] zúčtovací období 2024-01-01 - 2024-08-21, datum vystavení 2024-09-18. Obviněný nepředložil žádný doklad o tom, že by uvedené vyúčtování bylo zákazníkovi poskytnuto, ani Úřad nezjistil žádné skutečnosti, že by tomu tak bylo.

[287] Zákazník poskytl Úřadu dne 28. listopadu 2024 zprávu elektronické pošty, ve které mj. uvedl, že vyúčtování za výše uvedené období obdržel dne 18. září 2024 a její přílohou bylo vyúčtování s údaji: faktura – daňový doklad: [redacted], zákazník: Ing. Řehák Rostislav, odběrné místo: [redacted], zúčtovací období: 2024-01-01 - 2024-08-21, datum vystavení: 2024-09-18.

[288] Přestože vyúčtování získané od obviněného a poskytnuté zákazníkem mají shodné číslo dokladu [redacted] datum vystavení 2024-09-18 i typ vyúčtování (řádné), liší se v nich uvedená výše nedoplatku. Ve vyúčtování poskytnutém obviněným je uveden nedoplatek ve výši 3 076,47 Kč, ve vyúčtování poskytnutém zákazníkem je uveden nedoplatek 3 120,69 Kč.

[289] Bylo zjištěno a prokázáno, že obviněný poskytl zákazníkovi vyúčtování v den jeho vystavení, dne 18. září 2024 a překročil tak zákonnou lhůtu o 12 dnů.

034 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník [redacted], zúčtovací období od 6. června 2024 do 22. srpna 2024

[290] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 6. června 2024 do 22. srpna 2024 obviněnému zpřístupněny dne 26. srpna 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 10. září 2024.

[291] Obviněný poskytl Úřadu dne 10. května 2025 digitální soubor, jehož obsahem bylo vyúčtování obsahující údaje o faktuře - daňovém dokladu [redacted] zákazník [redacted] odběrné místo [redacted] zúčtovací období 2024-06-06 - 2024-08-23, datum vystavení 2024-09-18. Obviněný nepředložil žádný doklad o tom, že by uvedené vyúčtování bylo zákazníkovi poskytnuto, ani Úřad nezjistil žádné skutečnosti, že by tomu tak bylo.

[292] Zákazník poskytl Úřadu dne 28. listopadu 2024 zprávu elektronické pošty, ve které mj. uvedl, že vyúčtování za výše uvedené období obdržel dne 18. září 2024 a její přílohou bylo vyúčtování s údaji: faktura – daňový doklad: [redacted]8, zákazník: [redacted]r, odběrné místo: [redacted], zúčtovací období: 2024-06-06 - 2024-08-23, datum vystavení: 2024-09-18.

[293] Přestože vyúčtování získané od obviněného a poskytnuté zákazníkem mají shodné číslo dokladu [redacted] datum vystavení 2024-09-18 i typ vyúčtování (řádné), liší se v nich uvedená výše nedoplatku. Ve vyúčtování poskytnutém obviněným je uveden nedoplatek ve výši 2 035,48 Kč, ve vyúčtování poskytnutém zákazníkem je uveden nedoplatek 2 035,73 Kč.

[294] Bylo zjištěno a prokázáno, že obviněný poskytl zákazníkovi vyúčtování v den jeho vystavení, dne 18. září 2024 a překročil tak zákonnou lhůtu o 8 dnů.

035 jednání přiložené tabulky skutků k výroku VIII. odběrné místo [redacted] zákazník [redacted], zúčtovací období od 30. srpna 2023 do 27. srpna 2024

[295] Z výpisu z informačního systému operátora trhu byly údaje pro vyúčtování do odběrného místa za zúčtovací období od 30. srpna 2023 do 27. srpna 2024 obviněnému zpřístupněny dne 29. srpna 2024. Posledním dnem lhůty pro poskytnutí vyúčtování zákazníkovi tak byl 13. září 2024.

[296] Obviněný poskytl Úřadu dne 10. května 2025 digitální soubor, jehož obsahem bylo vyúčtování obsahující údaje o faktuře - daňovém dokladu [redacted], zákazník [redacted], odběrné místo [redacted], zúčtovací období 2023-08-30 - 2024-08-28, datum vystavení 2024-09-18. Obviněný nepředložil žádný doklad o tom, že by uvedené vyúčtování bylo zákazníkovi poskytnuto, ani Úřad nezjistil žádné skutečnosti, že by tomu tak bylo.

[297] Úřad v rámci úřední činnosti získal zprávu elektronické pošty „Reklamace – Vyúčtování klienta č. [redacted]akturace Plynule.cz“, ze dne 18. září 2024, ve které zákaznice [redacted] reagovala na zprávu elektronické pošty „Vyúčtování klienta č. 300068 | Fakturace Plynule.cz“, kterou obdržela od obviněného dne 18. září 2024, a dále vyúčtování, které bylo její přílohou a obsahovalo údaje: faktura – daňový doklad: [redacted], zákazník: [redacted] odběrné místo: [redacted] zúčtovací období: 2023-08-30 - 2024-08-28, datum vystavení: 2024-09-18.

[298] Přestože vyúčtování získané od obviněného a opatřené Úřadem mají shodné číslo dokladu [redacted] datum vystavení 2024-09-18 i typ vyúčtování (řádné), liší se v nich uvedená výše přeplatku. Ve vyúčtování poskytnutém obviněným je uveden přeplatek ve výši 7 587,89 Kč, ve vyúčtování získaném Úřadem je uveden přeplatek 7 583,05 Kč.

[299] Bylo zjištěno a prokázáno, že obviněný poskytl zákaznici vyúčtování v den jeho vystavení, dne 18. září 2024 a překročil tak zákonnou lhůtu o 5 dnů.

[300] Správní orgán považuje za prokázané, že obviněný jako držitel licence na obchod s plynem v období od 13. června 2024 do 13. září 2024 v 35 případech neposkytl svým zákazníkům vyúčtování

dodávek plynu za daná zúčtovací období do 15 dnů ode dne, kdy obdržel od operátora trhu s energiemi, společnosti OTE, a.s. údaje pro tato vyúčtování. Těchto 35 jednání správní orgán vyhodnotil jako dílčí útoky jediného jednání, které byly vedeny jednotným záměrem, naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným způsobem provedení, blízkou časovou souvislostí a souvislostí v předmětu útoku. Tímto jednáním tak obviněný naplnil formální znaky pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2024.

[301] Obviněný svým jednáním naplnil i materiální znaky přestupku, neboť míra škodlivosti jeho jednání je nepochybně vyšší než nepatrná. Správní orgán nezjistil žádné okolnosti a důležité skutečnosti, které by míru škodlivosti snížily natolik významně, že by jednání obviněného nedosahovalo intenzity škodlivosti přestupku. Zákon v tomto případě chrání především zájmy zákazníků na energetickém trhu, aby dodavatelé energií jim vyúčtovávali a vyúčtování poskytovali v zákonem stanoveném termínu 15 dnů o doby, kdy obdrží údaje pro vyúčtování, aby mohl zákazník vůči dodavateli včas a účinně uplatnit svá práva, pokud považuje vyúčtování za nesprávná. Míra společenské škodlivosti je navíc umocněna skutečností, že obviněný se tohoto jednání dopustil 35 dílčími útoky a vůči různým zákazníkům a v některých případech neposkytl zákazníkům vyúčtování vůbec.

VI. Odpovědnost za přestupek

[302] Správní se rovněž zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda obviněný za přestupky nebo některý z nich neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci obviněného z vytýkaných přestupků.

[303] Odpovědnost za přestupky právnických osob a podnikajících fyzických osob je založena na porušení právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí obviněného, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem či zákonem o ochraně spotřebitele a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

[304] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti dospěl k závěru, že podmínky možné liberace, jak jsou stanoveny § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, v projednávané věci splněny nebyly.

VII. Uložení správního trestu

[305] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, je jejich souběhem. Souběh je případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V projednávané věci se jedná o vícečinný souběh nestejnorodý, neboť obviněný více skutky naplnil různé skutkové podstaty přestupků.

[306] Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

[307] Podle § 24 odst. 19 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele v rozhodném znění lze za přestupek podle § 24 odst. 1 písm. a) téhož zákona uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč a podle § 24 odst. 22 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele lze za přestupek podle § 24 odst. 5 písm. m) téhož zákona uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

[308] Podle § 91 odst. 15 písm. b) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2023 a podle § 91 odst. 16 písm. b) energetického zákona ve znění účinném od 1. ledna 2024 lze za přestupek podle § 91 odst. 11 písm. d) a f) uložit pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1% z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období. Podle § 91 odst. 15 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2023, podle § 91 odst. 17 písm. c) ve znění účinném do 31. prosince 2025 a podle § 91 odst. 16 písm. c) téhož zákona lze za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c), d) a p) uložit pokutu do výše 15 000 000 Kč.

[309] Z posuzovaných přestupků je tedy zřejmé, že nejpřísněji trestné jsou přestupky podle § 91 odst. 11 písm. d) a f) energetického zákona uvedené ve výrocích II. až V. tohoto rozhodnutí.

[310] Správní orgán vyhodnotil jako nejzávažnější přestupky podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona uvedené ve výrocích II. až IV. tohoto rozhodnutí. Ve výroku II. obviněný ve třech případech zadal do informačního systému operátora trhu nepravdivé informace o tom, že má se zákazníky uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu a v rozporu s vůlí těchto zákazníků zahájil dodávky plynu do jejich odběrných míst a znemožnil dodávat plyn zákazníkům jiným případným dodavatelům. Pod bodem II. c) se tohoto přestupku dopustil dvěma dílčími útoky, neboť s odkazem na § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán posoudil tato dílčí jednání jako jeden pokračující přestupek. Pod bodem III. výroku obviněný nesdělil zákazníkovi dobu trvání závazku ze smluv o sdružených službách dodávky plynu do třech odběrných míst zákazníka, přestože o to zákazník požádal a znemožnil tak zákazníkovi uplatnit jeho vůli směřující k ukončení smlouvy na dodávky plynu. Pod bodem IV. výroku ve třech případech obviněný nevyřídil v zákonem stanovených lhůtách reklamace vyúčtování zákazníků. Z těchto vyjmenovaných přestupků správní orgán hodnotí jako nejzávažnější přestupkové jednání uvedené ve výroku II. c), neboť se ho obviněný dopustil dvěma dílčími útoky.

[311] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

[312] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku obviněného tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného obviněnému pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly upuštění od uložení správního trestu. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

[313] Při stanovení konkrétní výše pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k významu činnosti obviněného. V neposlední řadě správní orgán přihlédl také k osobě pachatele a jeho majetkovým poměrům.

[314] S odkazem na § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky je dodávání plynu do odběrných míst zákazníků v rozporu s jejich vůlí velmi závažné. Obviněný bez jakéhokoli právního důvodu dodával zákazníkovi plyn, aniž by existoval mezi jím, jako dodavatelem a zákazníkem jakýkoliv

smluvní vztah. Zákazník tak byl nucen odebírat plyn od obviněného s nemožností výběru jiného dodavatele a jiným případným dodavatelům znemožnil zákazníkovi plyn dodávat.

[315] Jako významně přitěžující okolností podle § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky je skutečnost, že obviněný posuzovaný přestupek podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona spáchal ve vícečinném souběhu s dalšími projednávanými přestupky, mimo jiné s dalšími přestupky podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona spočívajícími v uvádění nepravdivých informací v systému operátora trhu, které rovněž správní orgán považuje za závažné.

[316] Při hodnocení škodlivosti jednání je nutno přihlédnout k povaze a závažnosti sbíhajících se přestupků. K přestupku podle § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona popsanému pod bodem V. výroku rozhodnutí, spočívajícímu v ukončení dodávek plynu, aniž by byla splněna podmínka neoprávněného odběru, správní orgán konstatuje, že se jedná o závažný přestupek vykazující vysokou míru škodlivosti, neboť zákazníkovi přestane být bez právního důvodu dodáván plyn a zůstává tak bez zdroje energie, na kterém je závislý.

[317] Přestupky podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona týkající se pozdního vyřízení reklamací uvedené pod bodem IV. tohoto rozhodnutí, správní orgán hodnotí jako méně závažné z pohledu společenské škodlivosti, u kterého má význam i náprava jinými prostředky, například poskytnutím zákazníkovi finanční kompenzace za nedodržení lhůty vyúčtování.

[318] Přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona uvedený v bodě VI. výroku, hodnotí správní orgán jako závažné, neboť právo zákazníka na vyúčtování dodávky, tj. seznámit se se skutečnou spotřebou a cenou dodávky, lze považovat za jedno ze stěžejních práv zákazníka. Nelze tolerovat situaci, kdy dodavatel inkasuje od zákazníka zálohy na dodávanou komoditu, aniž by mu tuto dodávku řádně vyúčtoval poté, co mu byly v systému operátora trhu zpřístupněny údaje z měření spotřeby plynu.

[319] Za závažné lze nepochybně považovat i sbíhající se přestupky podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele uvedené ve výroku I. a) a b) rozhodnutí a přestupek podle § 24 odst. 5 písm. m) téhož zákona. Zákon o ochraně spotřebitele sice v případě těchto přestupků stanoví nižší horní hranici pokuty než energetický zákon, avšak podle názoru správního orgánu se jedná o přestupky také velmi závažné. Trh s energiemi je charakterizován velmi oslabeným postavením spotřebitelů vůči dodavatelům, proto souběh s porušením zákona o ochraně spotřebitele užitím nekalé obchodní praktiky správní orgán považuje za obecně výrazně přitěžující okolnost, neboť požadování platby za nevyžádané plnění a užívání nekalých obchodních praktik jsou nepochybně velmi vážná a společensky škodlivá pochybení. Neinformovanost spotřebitelů o řešení spotřebitelských sporů v rozporu s § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele nepovažuje správní orgán za tak závažné pochybení, avšak nepochybně se jedná o pochybení společensky škodlivé, mající vyšší míru společenské škodlivosti než nepatrnou, neboť krátí spotřebitele na jeho právech řešit případné spory s dodavatelem.

[320] Neinformovanost zákazníků o podmínkách dodávek plynu a ceny za dodávky této komodity, která je obviněnému vytýkána ve výroku VII., je rovněž značně škodlivé jednání dosahující míru škodlivosti přestupku, přestože toto jednání správní orgán hodnotí oproti jiným sbíhajícím se přestupkům jako méně škodlivé.

[321] Oproti tomu pokračující přestupek uvedený ve výroku VIII. rozhodnutí hodnotí správní orgán jako velmi závažný, vykazující vysokou míru škodlivosti. Obviněný významně zkrátil zákazníky na jejich právech seznámit se vyúčtováním služeb spojených s dodávkami plynu. Vystavil je tak nejistotě, zda jim bude účtován nedoplatek, či přeplatek a v jaké výši. Tento přestupek spáchal 35 dílčími útoky v období od 13. června 2024 do 13. září 2024, tudíž dopustil se ho vůči svým 35 zákazníkům, kterým v několika případech vyúčtování neposkytl vůbec a v několika případech zadržoval zákazníkům

přeplatek. Nelze vyloučit, že vyúčtování obviněný v tomto období neposkytl, či neposkytl v zákonem stanovené lhůtě v dalších 182 případech, avšak správnímu orgánu se nepodařilo prokázat, zda zákazníci v těchto 182 případech vyúčtování obdrželi, či nikoliv.

[322] Při stanovení uložené pokuty správní orgán zohlednil opakovanost porušování zákona obviněnými z přestupku, zejména z pohledu neustálého porušování obdobných povinností jako v projednávané věci a přihlédl k těmto správním řízením, ve kterých ERÚ obviněného uznal vinným za nedodržování právních předpisů v dozorové působnosti ERÚ:

- Příkaz č. j. 01275-3/2025-ERU ze dne 27. ledna 2025, který nabyl právní moci dne 15. února 2025, jímž byla uložena pokuta ve výši 50 000 Kč za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2024,
- Rozhodnutí č. j. 06389-37/2023-ERU ze dne 11. června 2025 v části potvrzené rozhodnutím o rozkladu č. j. 06389-45/2023-ERU ze dne 2. června 2026, které nabylo právní moci dne 15. června 2026, jímž byla uložena pokuta ve výši 1 175 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 2 500 Kč za spáchání 3 přestupků podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, 55 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, 22 přestupků podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, 36 přestupků podle § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona, 2 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona a přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona,

[323] Opakovaná trestání obviněného za obdobná porušení předpisů spadajících do věcné příslušnosti ERÚ je obecně hodnoceno v neprospěch obviněného, avšak současně je třeba se zabývat otázkou možného souběhu projednávaných přestupků s jinými přestupky, za které již byl obviněný pravomocně potrestán a s tím souvisejícím uplatněním absorpční zásady.

[324] Předpokladem pro kvalifikaci souběhu je podstatný okamžik, kdy bylo s obviněným zahájeno správní řízení o jiném přestupku. Mezník oznámení prvoinstančního orgánu o obvinění z přestupku je zvolen proto, že pachatel je příslušným správním orgánem upozorněn na možnou trestnost svého činu a je tak varován před dalším páchaním možných protiprávních činů.

[325] Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jak vyplývá z § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, jestliže se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný týž správní orgán, projednají se ve společném řízení. Podle § 88 odst. 3 se ve společném řízení neprojedná přestupek, který byl spáchán po zahájení řízení o jiném přestupku. Podle § 37 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení.

[326] Pro trestání sbíhajících se přestupků není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale naopak je zcela nezbytné použití absorpční zásady při ukládání sankce (srov. přiměřeně závěry rozsudku ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009-62, či rozsudek č. j. 2 As 426/2017-62). Platí přitom, že uplatnění zásady absorpce je správnímu orgánu umožněno v rámci správního uvážení, které je možné u některých druhů trestu, typicky u pokuty, uplatnit v rámci zákonem stanoveného rozmezí (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 7. 2016, č. j. 2 As 321/2015-25, či ze dne 9. 5. 2023, č. j. 3 As 10/2021-35). Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. července 2021, č. j. 2 As 351/2019-4 podstata absorpční zásady spočívá v postižení sbíhajících se deliktů jediným trestem stanoveným v rámci zákonného rozmezí vztahujícího se na nejtěžší z nich, přičemž se přihlédne k tomu, že bylo spácháno více správních deliktů. Za jednotlivé delikty se samostatně nestanoví žádná dílčí

sankce odpovídající povaze a závažnosti každého ze sbíhajících se deliktů. Při odůvodňování úhrnné pokuty není správní orgán povinen vyčíslit „vnitřní strukturu pokuty“, tedy kvantifikovat částku připadající na delikt nejpřísněji trestný tvořící „základ pokuty“ a dále kvantifikovat míru, v jaké se spáchání jednotlivých dalších deliktů promítlo do navýšení částky „základu“ na celkovou částku úhrnné pokuty. Pouze na základě toho, že správní rozhodnutí takové vyčíslení, resp. rozpočítání pokuty na „základ“ a částky navýšení odpovídající jednotlivým dalším deliktům neobsahuje, nelze dovozovat nepřezkoumatelnost (či vadnost) správních rozhodnutí zakládající nutnost jejich zrušení. Správní orgány při ukládání pokuty rozhodují na základě hodnocení protiprávního jednání porušitele veřejnoprávních předpisů. Jsou povinny odůvodnit, jaké úvahy je vedly k výměře uložené sankce. V odůvodnění rozhodnutí tedy není třeba uvádět, jak byly jednotlivé přestupky zohledněny, protože ukládán je jediný trest a nikoli jejich aritmetický součet. Tím by byla absorpce fakticky nahrazována zásadou kumulační, které se vzájemně vylučují (viz rozsudky MS v Praze č. j. 10 A 84/2012-45 a č. j. 14 A 42/2018-62, rozsudky NSS č. j. 1 As 110/2020-50 a č. j. 2 As 45/2008-60).

[327] Správní řízení sp. zn. OSR-06389/2023-ERU bylo vedeno jako společné řízení, do kterého byla spojena správní řízení sp. zn. OSR-13992/2021-ERU (zahájené dne 12. listopadu 2021) a sp. zn. OSR-06049/2023-ERU (zahájené dne 14. dubna 2023). Posuzovaný nejzávažnější přestupek podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona [výrok II. c)] obviněný spáchal dne 21. dubna 2024, tj. po zahájení řízení o jiném přestupku obviněného. S ohledem na výše uvedené je tedy možno konstatovat, že nyní posuzovaný nejzávažnější přestupek obviněný spáchal poté, co mu bylo oznámeno možné spáchání jiného přestupku, za které byl následně pravomocně potrestán, proto lze na obviněného pohlížet jako na recidivistu, což ERÚ vyhodnotil ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky v neprospěch obviněného. Některé přestupky projednávané v tomto správním řízení spáchal obviněný dříve, než mu bylo doručeno oznámení o zahájení správního řízení sp. zn. OSR-06049/2023-ERU. U těchto projednávaných přestupků správní orgán při rozhodování o výši trestu ve prospěch obviněného uplatnil absorpční zásadu.

[328] K činnosti obviněného jako dodavatele plynu správní orgán konstatuje, že by měl ke svým zákazníkům přistupovat zodpovědně, poctivě a s odbornou péčí. Obviněný je držitelem licence na provozování této činnosti od roku 2010, tudíž není v tomto oboru žádným nováčkem. Ze skutkových zjištění napříč všemi projednávanými přestupky je patrné, že komunikace obviněného s jeho zákazníky byla často zmatečná, nelogická a chaotická, obviněný neměl o svých zákaznících přehled, neměl přehled o uzavřených smluvních vztazích, stavu dodávek do odběrných míst a měl zmatek a chaos v účetních dokladech. S ohledem na počet jeho zákazníků v porovnání s četností, charakterem a opakováním protiprávních jednání, má správní orgán důvodné pochybnosti o řádnosti a čestnosti provozování činnosti obviněného. I k těmto skutečnostem správní orgán přihlédl při stanovování výše uložené pokuty jako k okolnosti důvodné tuto pokutu zvýšit.

[329] Správní orgán dále při stanovení výše pokuty vycházel ze závěrů judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133). Z ní vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

[330] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší obviněnému, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele,

že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

[331] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost, či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel na základě této pokuty dostane do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

[332] Trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné a volné finanční prostředky. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, dále vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že každá uložená pokuta by byla likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci obviněného, jako právnické osoby. I kdyby byl obviněný předlužen, nemůže to automaticky znamenat imunitu vůči sankcím v oblasti veřejného práva (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. ledna 2015, č. j. 8 Afs 25/2012-351).

[333] Obviněný je obchodní společností existující za účelem dosahování zisku. Cílem zákazu ukládání likvidačních pokut je zabránit likvidaci ekonomické aktivity trestané osoby. V případě ukládání sankce a posuzování jejího likvidačního charakteru na obchodní společnost nelze vycházet pouze a jen ze samotného zisku, nýbrž též z dalších skutečností, jako je např. obrat společnosti a její obchodní aktiva, které pomáhají vytvořit si bližší představu o ekonomické síle subjektu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. srpna 2014, č. j. 10 Ads 140/2014-58).

[334] Při zjišťování osobních a majetkových poměrů správní orgán vychází z údajů předložených obviněným, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně. Pokud nelze přesné informace získat, správní orgán je oprávněn stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

[335] Z veřejně dostupného zdroje, sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že obviněný v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal ke dni 31. prosince 2024 čistý obrat v částce 339 149 000 Kč a výsledek hospodaření v záporné výši –88 000 Kč. Z rozvahy ke dni 31. prosince 2024 pak vyplývá, že vykázal celková aktiva netto částkou 17 881 000 Kč.

[336] Správní orgán s ohledem na veškeré shora uvedené skutečnosti a v souladu se všemi zákonnými hledisky individualizoval obviněnému úhrnnou pokutu ve výši 480 000 Kč. Tato pokuta je zcela přiměřená a je stále u samotné spodní hranice zákonné sazby 50 000 000 Kč, kterou je za spáchání přestupku možné uložit. Při stanovení výše uložené pokuty byla zohledněna povaha a závažnost vyhodnoceného nejzávažnějšího přestupku ze všech posuzovaných v nyní vedeném správním řízení, dále za respektování zásady absorpce bylo zohledněno, že posuzovaný přestupek byl spáchán ve vícečinném souběhu s dalšími přestupky v nyní vedeném správním řízení, současně bylo zohledněno, že některé sbíhající se přestupky byly spáchány ještě před tím, než bylo obviněnému oznámeno zahájení správního řízení o jiném přestupku. V neprospěch obviněného bylo také zohledněno, že tento již byl potrestán za přestupky v dozorové působnosti ERÚ a obdobné přestupky páchal opakovaně. V neposlední řadě byly zohledněny majetkové poměry obviněného. Tuto pokutu správní orgán považuje za přiměřenou a naplňující preventivní funkci, která není pro obviněného likvidační. Podle § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, je správce daně oprávněn na žádost

obviněného nebo z moci úřední povolit posečkání úhrady pokuty, popřípadě rozložení její úhrady na splátky. Pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných případech.

VIII. Rozhodnutí o zastavení řízení

[337] Oznámením o zahájení správního řízení pod č. j. 11146-7/2025-ERU ze dne 19. ledna 2026, které bylo obviněnému doručeno dne 10. února 2026, zahájil mimo jiné správní orgán s obviněným z moci úřední správní řízení o přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2022, kterého se obviněný mohl dopustit jako držitel licence č. 241014862 na obchod s plynem tím, že v rozporu s § 61 odst. 2 písm. m) téhož zákona nesdělil zákaznici [redacted] zastoupené společností innogy Energie, s.r.o., se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČO: 499 03 209 dobu trvání závazku ze smlouvy o sdružených službách dodávky plynu [redacted] případný postih a vymezení lhůty, ve které je zákazník oprávněn učinit projev vůle směřující k ukončení závazku ze smlouvy, včetně jednoznačně vymezeného data ukončení závazku ze smlouvy, přestože o to uvedená zákaznice v zastoupení společnosti innogy Energie, s.r.o. požádala dne 8. prosince 2022.

[338] Obviněný zplnomocněnému zákazníkovi neprodleně nesdělil dobu trvání závazku se Smlouvy se zákazníkem, jak mu ukládá § 61 odst. 2 písm. m) energetického zákona, čímž se mohl dopustit přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona. Na tento přestupek se podle § 30 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich vztahuje délka promlčení doby 3 roky, která uplynula v měsíci prosinci 2025, proto bylo správní řízení o tomto přestupku z důvodu zániku odpovědnosti zastaveno.

IX. Náklady řízení

[339] Souběžně je výrokem X. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Rozdělovník:
Společnost Halimedes, a.s.