

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08086/2020-ERU  
Č. j. 08086-37/2020-ERU

V Ostravě dne 12. srpna 2024

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08086/2020-ERU, zahájeném dne 30. června 2023 z moci úřední podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **RKH-EU s.r.o.**,  
se sídlem U Tirexu 3543, 695 01 Hodonín, IČO: 054 18 640,

zastoupená JUDr. Mgr. Jiřím Drobečkem, advokátem,  
se sídlem Štefánikova 4083/14, 695 01 Hodonín, ev. č. ČAK: 11767,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku, společnost RKH-EU s.r.o.**, se sídlem U Tirexu 3543, 695 01 Hodonín, IČO: 054 18 640 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. července 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městysu Černý Důl, v části obce Čistá v Krkonoších, u budovy č. p. 198, prostřednictvím stroje najatého s obsluhou od fyzické osoby podnikající [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“), zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50.

#### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**43 000 Kč** (slovy: čtyřicet tři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19323.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve spojení s čl. II vyhlášky č. 145/2024 Sb., kterou se mění vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19323.

### Odůvodnění

#### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní spis sp. zn. 08086/2020-ERU byl veden na základě podnětu, který byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) doručen dne 7. září 2020. Předmětem podnětu bylo poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), ke kterému došlo dne 9. července 2020 v městysu Černý Důl, v části obce Čistá v Krkonoších, u budovy č. p. 198. Spis sp. zn. 08086/2020-ERU byl dne 16. května 2023 předán odboru sankčních řízení a je v něm pokračováno.
- [2] Správní řízení bylo zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 08086/2020-ERU, který byl dne 16. května 2023 předán odboru sankčních řízení, a ve kterém je pokračováno.

#### II. Průběh správního řízení

- [3] Dne 30. června 2023 vydal správní orgán Příkaz č.j. 08086-24/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 43 000 Kč.
- [4] Dne 7. července 2023 byl správnímu orgánu doručen prostřednictvím zástupce účastníka řízení odpor proti příkazu (dále jen „odpor“). Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.
- [5] Dne 19. července 2022 zaslal správní orgán zástupci účastníka řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit aktuální majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, č. j. 08086-26/2020-ERU (dále jen „vyrozumění“), které bylo doručeno téhož dne, a ve kterém správní orgán vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům pro rozhodnutí, o možnosti doložit své majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve věci. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí ve věci. Zástupce účastníka řízení na toto vyrozumění reagoval Žádostí o poskytnutí spisu, č. j. 08086-27/2020-ERU, ze dne 2. srpna 2023. Úřad zaslal dne 15. srpna 2023 zástupci účastníka řízení CD obsahující kopie spisu sp. zn. OSR-08086/2020-ERU, které bylo doručeno dne 4. září 2023. Následné vyjádření zástupce účastníka řízení bylo správnímu orgánu doručeno dne 8. prosince 2023.
- [6] Dne 12. července 2024 zaslal správní orgán zástupci účastníka řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 08086-35/2020-ERU, které mu bylo doručeno dne 15. července 2024, a ve kterém Úřad vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního

řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Na toto vyrozumění účastník řízení nijak nereagoval.

- [7] Dne 24. července 2024 zaslal správní orgán zástupci účastníka řízení Upřesnění předmětu řízení, č. j. 08086-36/2020-ERU, které mu bylo doručeno dne 25. července 2024, a ve kterém Úřad vyrozuměl účastníka řízení o upřesnění předmětu řízení a opětovně ho v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyrozuměl o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Na toto vyrozumění účastník řízení rovněž neodpověděl.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [8] Zemní práce v souvislosti s výstavbou bytového domu, v důsledku nichž došlo dne 9. července 2020 v městysu Černý Důl, v části obce Čistá v Krkonoších, u budovy č. p. 198 k poškození plynárenského zařízení, prováděl strojně [REDAKCE]
- [9] Účastník řízení vykonával zemní práce jako zhotovitel pro objednatele společnost CK IRRA s.r.o., se sídlem Brandlova 2536/36, 695 01 Hodonín, IČO: 292 66 076 (dále jen „objednatel“).
- [10] Dne 24. června 2020 účastník řízení převzal od objednatele staveniště Protokolem o předání a převzetí díla, stavba [REDAKCE]
- [11] Pan Vladislav Pohořelý vykonával pro účastníka řízení zemní práce na základě objednávky ze dne 9. července 2020. K předání staveniště mezi účastníkem řízení a [REDAKCE] nedošlo. Předmětné zemní práce byly vykonávány [REDAKCE] jako najatý stroj s obsluhou.
- [12] Správce plynárenského zařízení vydal dne 15. září 2015 stanovisko k existenci plynárenského zařízení pod zn. [REDAKCE] společně s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V době poškození plynárenského zařízení nebylo stanovisko již platné. V bodě 3 stanoviska je uvedeno: „*Před zahájením stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenských zařízení bude provedeno vytyčení trasy a přesné určení uložení plynárenského zařízení.*“ a dále také „*Bez vytyčení trasy a přesného určení uložení plynárenského zařízení stavebníkem nesmí být vlastní stavební činnosti zahájeny.*“
- [13] Před zahájením prací nebylo správcem plynárenského zařízení provedeno přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného pásma nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného ze dne 9. července 2020, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] (dále jen „Protokol o narušení“).
- [14] Před zahájením prací bylo dne 17. června 2020 provedeno vytyčení polohy stavby v terénu společností Geodézie Krkonoše s.r.o., se sídlem č.p. 599, 512 46 Harrachov, IČO: 498 13 081 (dále jen „společnost Geodézie Krkonoše s.r.o.“).
- [15] [REDAKCE] v písemném vyjádření ze dne 11. září 2020, č. j. 08086-3/2020-ERU, mj. uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při úpravě terénu kolem výkopu základové desky, kdy zemní práce vykonával on sám osobně. Konec plynárenského zařízení, který byl poškozen, nebyl řádně obsypán pískem ani označen výstražnou fólií. [REDAKCE] dále uvedl, že zemní práce byly prováděny za dozoru účastníka řízení.
- [16] Účastník řízení v písemných vyjádření ze dne 4. prosince 2020 (č. j. 08086-6/2020-ERU) a ze dne 19. února 2021 (č. j. 08086-10/2020-ERU), mj. uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při začištění stavebního výkopu, který vznikl kvůli předešlému počasí. Ze stávajících zeminy a navážky vznikl sesuv, který účastník řízení nepředpokládal, a tudíž vznikl překop stavby, který zachytil

plynárenské zařízení. Účastník řízení uvedl, že staveniště bylo předáno formou ústní dohody. Práce na staveništi v době poškození plynárenského řízení řídil zaměstnanec účastníka řízení [REDACTED]. Účastník řízení dále uvedl, že plynárenské zařízení bylo vytyčeno předchozím investorem. Účastník řízení uznal, že měl požádat o vytyčení sítí.

- [17] Objednatel v písemném vyjádření doručeném Úřadu dne 31. května 2021 (č. j. 08086-15/2020-ERU) mj. uvedl, že účastník řízení pro něj zemní práce prováděl na základě ústní dohody ze dne 23. června 2020.
- [18] Objednatel v písemném vyjádření ze dne 3. června 2024 (č. j. 08086-33/2020-ERU) mj. uvedl, že zajištění stanoviska správce plynárenského zařízení a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu zajišťovala společnost GEPROSTAV projekce s.r.o., se sídlem Jarní 3448/2, 695 01 Hodonín, IČO: 292 21 714. Stavební práce pro objednatele prováděla společnost RGR s.r.o., se sídlem Chudenická 1059/30, 102 00 Praha 10 – Hostivař, IČO: 052 42 495 (dále jen „společnost RGR s.r.o.“). Účastník řízení prováděl zemní práce pro společnost RGR s.r.o.
- [19] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 590 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší po dobu 48 minut, ale nedošlo k přerušení dodávky plynu žádným konečným zákazníkům, jak vyplývá z Protokolu o narušení a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení [REDACTED] ze dne 16. července 2020.
- [20] Plynárenské zařízení nebylo uloženo v souladu s normami ČSN (tj. nebylo řádně opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií), což vyplývá z písemného vyjádření pana Vladislava Pohořelého ze dne 11. září 2020, č. j. 08086-3/2020-ERU, a také z fotodokumentace pořízené správcem plynárenského zařízení (viz přípis ze dne 7. září 2020, č. j. 08086-1/2020-ERU).
- [21] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny [REDACTED].

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [22] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [23] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [24] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [25] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [26] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován třikrát, a to nejnověji zákonem č. 277/2019 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2024. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován čtrnáctkrát, naposledy zákonem č. 469/2023 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti 1. července 2024.

- [27] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto nehledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [28] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [29] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [30] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek, považuje fyzická osoba, kterou právnická osoba používá při své činnosti.
- [31] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.
- [32] Podle ust. § 3 odst. 3 stavebního zákona se stavenišťem rozumí místo, na kterém se provádí stavba nebo udržovací práce nebo na kterém se stavba odstraňuje; zahrnuje stavební pozemek, popřípadě zastavěný stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby, popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby.
- [33] Podle ust. § 152 odst. 1 stavebního zákona je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby.
- [34] Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [35] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném

případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě [REDACTED] kdo prováděl zemní práce pod dohledem zaměstnance účastníka řízení (na základě objednávky účastníka řízení na úpravu terénu kolem výkopu základové desky), v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. [REDACTED] prováděl zemní práce pro účastníka řízení a byl při své činnosti koordinován účastníkem řízení, přičemž předání staveniště nebylo účastníkem řízení doloženo. Jednání [REDACTED] je proto přičitatelné účastníkovi řízení, když [REDACTED] vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [36] Dne 24. června 2020 účastník řízení převzal od objednatele staveniště a byl proto podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb. odpovědný za jeho uspořádání, jakož i za dodržování podmínek obsažených ve stanovisku provozovatele plynárenského zařízení. Bylo tedy odpovědností účastníka řízení, aby v okamžiku provádění stavebních prací jím samotným či prostřednictvím dalších osob byl sám obeznámen s existencí a polohou plynárenských zařízení na dotčeném staveništi a o této skutečnosti další osoby informoval. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení, tedy za porušení ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [37] Správní orgán poznamenává, že objednatel ve svých přípisech nejdříve (č. j. 08086-15/2020-ERU) uvedl, že účastník řízení prováděl zemní práce pro něj, později (č. j. 08086-33/2020-ERU) že účastník řízení prováděl zemní práce pro společnost RGR s.r.o. a ta pro objednatele. Na základě výše zmíněného protokolu o předání staveniště i tvrzení účastníka řízení (č. j. 08086-21/2020-ERU) má správní orgán za to, že účastník řízení prováděl práce přímo pro objednatele, případná přítomnost společnosti RGR s.r.o. v řetězci podzhotovitelů nad účastníkem řízení by však účastníka řízení nezbavovala odpovědnosti nad staveništem, které mu bylo předáno.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [38] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [39] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [40] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 590 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [41] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [42] Správní orgán konstatuje, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení však zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl prostřednictvím stroje najatého s obsluhou, bez platného stanoviska správce plynárenského zařízení a bez vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, přestože byl účastník řízení prokazatelně seznámen již neplatným stanoviskem správce plynárenského zařízení s existencí plynárenského zařízení, kdy nerespektoval přímý pokyn vlastníka plynárenského zařízení, jakým způsobem realizovat práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, kdy bez vytyčení plynárenského zařízení nesmějí být vlastní stavební činnosti vůbec zahájeny. Výše uvedené nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán tak konstatuje, že účastník řízení je profesionálem ve svém oboru, který je povinen provádět veškeré činnosti tak, aby nedocházelo k poškození energetických zařízení.
- [43] Správní orgán dále poznamenává, že účastník řízení měl k dispozici vytyčení obvodu stavby od společnosti Geodézie Krkonoše s.r.o., to však nenahrazuje vytyčení polohy plynárenského zařízení jeho správcem. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií, nezabývá účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty již v příkaze a činí tak i v tomto rozhodnutí (viz níže v části „V. Uložení správního trestu“).
- [44] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

#### **IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [45] K tvrzení, že ze spisu nevyplývá, že by účastník řízení zavinil poškození plynárenského zařízení, správní orgán uvádí, že k přičitatelnosti předmětného skutku účastníkovi řízení se vyjádřil výše v oddíle „IV. III. Právní posouzení skutku“.
- [46] K tvrzením, že inženýrské sítě byly vytyčeny, správní orgán uvádí, že k absenci vytyčení provedeného správcem plynárenského zařízení se vyjádřil již výše v oddíle „IV. V. Odpovědnost za přestupek“.
- [47] K tvrzení, že účastník řízení nebyl objednatelem upozorněn na existenci inženýrských sítí, správní orgán uvádí, že účastník řízení je profesionálem ve svém oboru, který je povinen provádět veškeré činnosti tak, aby nedocházelo k poškození energetických zařízení a měl si být výskytu inženýrských sítí v prostoru stavby vědom.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [48] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

- [49] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť hodnota použitého zemního stroje je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Použitý zemní stroj navíc nebyl ve vlastnictví účastníka řízení, ale [REDACTED] [REDACTED] Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [50] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [51] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [52] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [53] Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [54] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.
- [55] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
- [56] Dále správní orgán přihlížel podle ust. § 38 písm. a), b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.
- [57] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 590 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku.
- [58] Skutečnosti, že účastník řízení prováděl zemní práce bez platného stanoviska správce plynárenského zařízení a bez vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnosti.
- [59] Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.
- [60] Skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií, hodnotil správní orgán jako skutečnost snižující závažnost přestupku.



- [61] Správní orgán hodnotil jako polehčující okolnost to, že byla uhrazena škoda vzniklá poškozením plynárenského zařízení provozovateli distribuční soustavy, a to i přestože škodu uhradil pan Vladislav Pohořelý a nikoliv přímo účastník řízení, protože z hlediska nápravy škodlivého stavu je podstatnější, že správci plynárenského zařízení byla škoda uhrazena, než kdo tak učiní, správní orgán tak ponechává vypořádání uhrazené škody na občanskoprávních vztazích mezi osobami zúčastněnými na poškození plynárenského zařízení.
- [62] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.
- [63] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [64] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení. Zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [65] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splacení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží (viz usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20. dubna 2010). O zjevně nepřiměřenou výši sankce zpravidla nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [66] Trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné volné finanční prostředky. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 236/2014-85 ze dne 17. dubna 2015 dále vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že každá uložená pokuta by byla likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení.
- [67] Nejvyšší správní soud v usnesení č. j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20. dubna 2010 dále mj. vyslovil, že „*bude tedy záležet především na účastníku řízení, zda projeví svůj zájem na tom, aby uložená pokuta pro něj neměla likvidační důsledky, tím, že správnímu orgánu poskytne základní údaje o svých osobních a majetkových poměrech a tyto také věrohodným způsobem doloží či umožní správnímu orgánu, aby ověřil jejich pravdivost*“. Na tyto závěry odkazuje navazující judikatura Nejvyššího správního soudu, např. rozsudek č. j. 4 As 238/2020-46 ze dne 22. ledna 2021.

- [68] Podle správního orgánu ukládaná sankce, tj. pokuta ve výši 43 000 Kč, není nepřiměřenou ani likvidační. Správní orgán se pro úplnost zabýval jejími možnými likvidačními dopady do sféry účastníka řízení.
- [69] Účastník řízení v tomto správním řízení své majetkové poměry nedoložil, ač k tomu byl opakovaně vyzván. Správnímu orgánu je však známo, že účastník řízení v jiném svém přípisu, který se vztahuje ke správnímu řízení vedenému pod sp. zn. OSR-02839/2023-ERU, zaslal dne 20. března 2023 své majetkové poměry spolu s výkazem zisku a ztráty za období ke dni 31. prosince 2021. Podle těchto údajů v roce 2020 celková aktiva účastníka řízení činila netto [REDAKCE] jeho tržby z prodeje výrobků a zboží byly [REDAKCE] jeho výsledek hospodaření po zdanění činil [REDAKCE] a jeho čistý obrát za účetní období byl [REDAKCE]. V roce 2021 celková aktiva účastníka řízení činila netto [REDAKCE] jeho tržby z prodeje výrobků a zboží byly [REDAKCE] jeho výsledek hospodaření po zdanění činil [REDAKCE] a jeho čistý obrát za účetní období byl [REDAKCE]. V roce 2020 tedy účastník řízení dosáhl zisku, ale rok 2021 zakončil ve ztrátě. Aktuálnější majetkové poměry účastníka řízení nejsou správnímu orgánu známy. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.
- [70] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy ve stejné výši, jaká byla uvedena v příkazu. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.
- [71] Správní orgán k výši uložené pokuty doplňuje, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta byla v souladu se shora citovanými standardy vyžadovanými soudními rozhodnutími zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný (nikoli likvidační) zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech. V neposlední řadě správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. srpna 2003. Zde Nejvyšší správní soud mj. vyslovil, že při zkoumání přiměřenosti pokuty nutno zohlednit zákonné rozpětí sankce, kterou lze za dané protiprávní jednání uložit. Podle závěrů tohoto rozsudku za pokutu zjevně *nepřiměřenou* „*nejspíše nebude možno považovat pokutu uloženou ve 4 % zákonného rozpětí*“. Vzhledem ke všem popsáním okolnostem shledává správní orgán vyměřenou pokutu jako přiměřenou a nikoli likvidační.
- [72] I přes výše uvedené si je správní orgán vědom toho, že za aktuální situace na trhu stavebnictví, energetickém i v důsledku probíhající inflační krize může být neprodlená úhrada vyměřené pokuty pro účastníka řízení problematická. Proto správní orgán účastníka řízení upozorňuje na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů. To stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (tím je v tomto případě správní orgán, tedy Energetický regulační úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu uložené pokuty na splátky nebo o posečkání s úhradou (odklad splatnosti). Pokud má účastník řízení o některou z těchto variant zájem, může o její realizaci požádat správní orgán (Energetický regulační úřad). Předepsaný formulář pro takovouto žádost neexistuje. Podanou žádost správní orgán posoudí. V případě vyhovění žádosti bude správní orgán moci povolit posečkání s úhradou uložené pokuty nebo rozložení platby na splátky.

## **VI. Náklady řízení**

- [73] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném do 30. června 2024, ve spojení s čl. II vyhlášky š. 145/2024 Sb., kterou se mění kterou se mění vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost RKH-EU s.r.o., se sídlem U Tírexu 3543, 695 01 Hodonín, IČO: 054 18 640,  
prostřednictvím JUDr. Mgr. Jiřího Drobecka, advokáta, se sídlem Štefánikova 4083/14,  
695 01 Hodonín, IČO: 635 73 687, ev. č. ČAK: 11767