



Rada ERÚ

Energetický regulační úřad

Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 08086-44/2020-ERU

V Jihlavě dne 7. ledna 2025

R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti **RKH-EU s.r.o.**, se sídlem U Tirexu 3543, 695 01 Hodonín, IČ: 054 18 640, zastoupené JUDr. Mgr. Jiřím Drobečkem, advokátem se sídlem Štefánikova 4083/14, 695 01 Hodonín (dále též „účastník řízení“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 08086-37/2020-ERU ze dne 12. srpna 2024 (sp. zn. OSR-08086/2020-ERU), kterým Energetický regulační úřad ve **výroku I.** uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. července 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městysi Černý Důl, v části obce Čistá v Krkonoších, u budovy č. p. 198, prostřednictvím stroje najatého s obsluhou od fyzické osoby podnikající [REDAKCE]

[REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50, za což mu ve **výroku II.** uložil pokutu ve výši 43 000 Kč a ve **výroku III.** povinnost nahradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč, Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako příslušný správní orgán Energetického regulačního úřadu podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

Rozklad společnosti RKH-EU s.r.o., se sídlem U Tirexu 3543, 695 01 Hodonín, IČ: 054 18 640, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 08086-37/2020-ERU ze dne 12. srpna 2024 (sp. zn. OSR-08086/2020-ERU) se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Odůvodnění:

I. Řízení na prvním stupni

Dne 7. září 2020 obdržel Energetický regulační úřad, jako správní orgán věcně příslušný podle § 18 energetického zákona, podnět, týkající se poškození středotlaké plynovodní přípojky

IPE DN 50 (dále též „plynárenské zařízení“), k němuž mělo dojít v souvislosti s prováděním zemních prací při výstavbě bytového domu dne 9. července 2020 v městysi Černý Důl, v části obce Čistá v Krkonoších, u budovy č. p. 198. Veškerá zjištění správního orgánu jsou obsažena ve správním spise sp. zn. OSR-08086/2020-ERU.

V souvislosti se spácháním vytýkaného přestupku bylo zjištěno, že zemní práce, při nichž k poškození plynárenského zařízení došlo, prováděl strojně [REDAKCE] a to na základě objednávky účastníka řízení ze dne 9. července 2020. K poškození plynárenského zařízení došlo při úpravě terénu kolem výkopu základové desky. Plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií. [REDAKCE] prováděl zemní práce za dozoru stavbyvedoucího - zaměstnance účastníka řízení, [REDAKCE] k protokolárnímu předání staveniště mezi účastníkem řízení a [REDAKCE] nedošlo. Účastník řízení vykonával zemní práce jako zhotovitel pro objednatele – společnost CK IRRA s.r.o., se sídlem Brandlova 2536/36, 695 01, Hodonín, IČ: 292 66 076 (dále též „společnost CK IRRA s.r.o.“). Dne 24. června 2020 převzal účastník řízení od objednatele staveniště, a to Protokolem o předání a převzetí díla, stavba [REDAKCE]. Dne 15. září 2025 vydal správce plynárenského zařízení stanovisko k existenci plynárenského zařízení pod zn. [REDAKCE] společně s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V době poškození plynárenského zařízení již nebylo stanovisko platné. Podmínkou provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení uvedenou v tomto stanovisku bylo vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu správcem plynárenského zařízení, k němuž však podle Protokolu o narušení ochranného pásma nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného ze dne 9. července 2020, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] (dále jen „Protokol o narušení“), nedošlo. Před zahájením prací bylo dne 17. června 2020 provedeno vytyčení polohy stavby v terénu společností Geodézie Krkonoše s.r.o., se sídlem Harrachov č. p. 599, 512 46 Harrachov (dále jen „společnost Geodézie Krkonoše s.r.o.“). V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 590 m³ plynu do ovzduší po dobu 48 minut, ale nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny [REDAKCE]

Příkazem č. j. 08086-24/2020-ERU ze dne 30. června 2023, který byl účastníkovi řízení téhož dne doručen, uznal Energetický regulační úřad jmenovaného vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, za který mu uložil pokutu ve výši 43 000 Kč. Proti tomuto příkazu podal účastník řízení dne 7. července 2023 odpor, na jehož základě správní orgán pokračoval v řízení.

Dne 19. července 2023 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, doložit majetkové poměry a požádat o nařízení ústního jednání, na něhož účastník řízení reagoval žádostí o poskytnutí spisu ze dne 2. srpna 2023. Na základě podané žádosti zaslal správní orgán dne 15. srpna 2023 účastníku řízení CD obsahující kopie spisu vedeného pod sp. zn. OSR-08086/2020-ERU. Účastník řízení zaslal správnímu orgánu své vyjádření dne 8. prosince 2023.

Účastník řízení ve svých písemných vyjádřeních uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při začistění stavebního výkopu, který vznikl kvůli předešlému počasí. Ze stávající zeminy a navážky vznikl sesuv, který jmenovaný nepředpokládal, a tudíž vznikl

překop stavby, který zachytil plynárenské zařízení. Účastník řízení dále uvedl, že staveniště bylo předáno formou ústní dohody; práce na staveništi v době poškození plynárenského zařízení řídil zaměstnanec účastníka řízení, [REDAKCE] Plynárenské zařízení bylo podle účastníka řízení vytyčeno předchozím investorem. Jmenovaný ve svých vyjádření dále uznal, že měl požádat o vytyčení inženýrských sítí.

Společnost CK IRRA s.r.o. k věci uvedla, že účastník řízení pro ni prováděl zemní práce na základě ústní dohody ze dne 23. června 2020. Stavební práce pro tuto společnost prováděla společnost RGR s.r.o., se sídlem Chudenická 1059/30, 102 00 Praha 10 – Hostivař, IČ: 052 42 495 (dále jen „společnost RGR s.r.o.“); účastník řízení prováděl zemní práce pro tuto společnost. Zajištění stanoviska správce plynárenského zařízení a vytyčení jeho polohy v terénu zajišťovala společnost GEPROSTAV projekce s.r.o., se sídlem Jarní 3448/2, 695 01 Hodonín, IČ: 292 21 714 (dále jen „společnost GEPROSTAV projekce s.r.o.“).

Dne 12. července 2024 zaslal správní orgán účastníku řízení opětovně Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, které mu bylo doručeno dne 15. července 2024 a na něhož účastník řízení nereagoval. Dne 24. července 2024 zaslal správní orgán účastníku řízení upřesnění předmětu řízení, v němž ho kromě vyrozumění o upřesnění řízení opakovaně vyrozuměl i o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutím. Ani na toto vyrozumění již účastník řízení nereagoval.

II. Napadené rozhodnutí

Rozhodnutím č. j. 08086-37/2020-ERU ze dne 12. srpna 2024 uznal Energetický regulační úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl dopustit jednáním specifikovaným ve výroku tohoto rozhodnutí, za což mu ve výroku II. uložil pokutu ve výši 43 000 Kč a ve výroku III. povinnost uhradit náklady řízení.

Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí dospěl k závěru, že není pochyb o tom, že to byl právě [REDAKCE] kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, a to pod dohledem zaměstnance účastníka řízení. [REDAKCE] prováděl zemní práce pro účastníka řízení, byl při své činnosti koordinován účastníkem řízení, přičemž předání staveniště [REDAKCE] nebylo účastníkem řízení doloženo. Jednání [REDAKCE] je proto účastníku řízení přiřitatelné. Účastník řízení dne 24. června 2020 převzal staveniště od společnosti CK IRRA s.r.o., byl odpovědný za jeho uspořádání, jakož i za dodržování podmínek obsažených ve stanovisku provozovatele plynárenského zařízení. Účastník řízení proto nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení. Správní orgán se v této souvislosti vyjádřil i k rozpornosti vyjádření společnosti CK IRRA s.r.o., jež ve svých vyjádřeních nejdříve uvedla, že účastník řízení prováděl zemní práce pro ni, a následně, že je prováděl pro společnost RGR s.r.o., a ta pro objednatele. K tomu uvedl, že na základě protokolu o předání díla (staveniště) i tvrzení účastníka řízení má za to, že účastník řízení prováděl práce přímo pro společnost CK IRRA s.r.o.; případná participace společnosti RGR s.r.o. nebyla v řetězci subdodavatelů prokázána, nicméně ani ta by účastníka řízení odpovědnosti nezbavovala.

Správní orgán v odůvodnění rozhodnutí shledal naplnění formální i materiální stránky přestupku. K námitce účastníka řízení stran vytyčení inženýrských sítí uvedl, že vytyčení obvodu stavby od společnosti Geodézie Krkonoše s.r.o. nenahrazuje vytyčení polohy

plynárenského zařízení správcem. K tvrzení, že účastník řízení nebyl objednatelem na existenci inženýrských sítí upozorněn, prvostupňový orgán uvedl, že jmenovaný je profesionálem ve svém oboru, který je povinen provádět veškeré činnosti tak, aby nedocházelo k poškození energetických zařízení a měl si být výskytu inženýrských sítí v prostoru stavby vědom.

V rámci úvah o výši uloženého trestu Energetický regulační úřad přihlédl k množství úniku plynu do ovzduší jako k okolnosti zvyšující závažnost přestupku. Skutečností, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, bez platného stanoviska správce plynárenského zařízení a vytyčení jeho polohy v terénu hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti. Jako skutečnost snižující závažnost přestupku hodnotil prvostupňový orgán skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií. Za polehčující okolnosti bylo považováno to, že vzniklá škoda byla uhrazena, byť ne účastníkem řízení, a dále to, že účastník řízení porušil právní předpisy ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu poprvé.

III. Rozklad účastníka řízení

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 08086-37/2020-ERU ze dne 12. srpna 2024, jež mu bylo téhož dne doručeno, podal účastník řízení dne 19. srpna 2024 rozklad, doplněný o odůvodnění dne 26. srpna 2024, v němž požádal o zrušení napadeného rozhodnutí, eventuálně zastavení řízení.

Podle účastníka řízení trpí napadené rozhodnutí nepřezkoumatelností, prvostupňový orgán nezohlednil skutečnosti patrné ze spisu, zejména smluvní vztah mezi subjekty, které se v místě havárie nacházely. V této souvislosti zdůraznil, že účastník řízení vystupoval jako dodavatel investora, společnosti CK IRRA s.r.o. Za účelem provádění výkopových prací uzavřel účastník řízení smluvní vztah s [REDAKCE] podle něhož měl jmenovaný provést výkopové práce bagrem. Zpracování projektové dokumentace, vytyčení stavby a inženýrských sítí v místě stavby bylo povinností společnosti GEPROSTAV projekce s.r.o., a to na základě smluvního vztahu uzavřeného se společností CK IRRA s.r.o. Vytyčení stavby a inženýrských sítí bylo provedeno dne 24. června 2020 [REDAKCE] což vyplývá z Protokolu o vytyčení. Pokud tedy došlo k poškození plynárenského zařízení [REDAKCE] který postupoval v souladu s předloženým vytyčením, nedošlo k řádnému vytyčení inženýrských sítí z důvodu nedbalostního jednání společnosti GEPROSTAV projekce s.r.o. a [REDAKCE] nemohl důvodně očekávat existenci inženýrské sítě v místě výkopu.

Na základě uvedeného má účastník řízení za to, že prvostupňový orgán nedostatečně zjistil skutkový stav. Účastníku řízení nelze klást k tíži, že nedošlo k vytyčení inženýrských sítí, kdy tato povinnost byla dána společnosti GEPROSTAV projekce s.r.o., a dále, že havárii způsobil třetí subjekt, tj. [REDAKCE]. Současně je třeba zohlednit, že společnost CK IRRA s.r.o. měla k dispozici stanovisko provozovatele inženýrské sítě, které mělo být předáno společnosti GEPROSTAV projekce s.r.o., aby existenci inženýrské sítě zohlednila.

Podle názoru účastníka řízení tedy Energetický regulační úřad neprovedl řádně dokazování, na jehož základě by dostatečně zjistil skutkový stav, na podkladě kterého by mohl účastníka řízení uznat vinným z vytýkaného přestupku. Závěrem účastník řízení vnesl námitku prekluze, když k havárii došlo dne 20. září 2021, avšak správní orgán nerozhodl ve lhůtě dvou let od spáchání přestupku. Současně jmenovaný upozornil na zmatečnost řízení, když spisový materiál obsahuje i podklady pro zcela jinou kauzu.

IV. Rozhodnutí o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu Rada Energetického regulačního úřadu po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla z dále uvedených důvodů tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), přezkoumává odvolací správní orgán napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Rada po přezkoumání rozkladem napadeného rozhodnutí dospěla k závěru, že toto rozhodnutí bylo z hlediska zjištění a právního posouzení protiprávního jednání účastníka řízení vydáno v souladu s právními předpisy a nespátřuje žádný důvod pro jeho zrušení.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V posuzované situaci je účastníku řízení vytýkáno porušení § 68 odst. 3 uvedeného zákona, podle něhož je v ochranném pásmu i mimo ně každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz, a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě není pochyb o tom, že k poškození plynárenského zařízení došlo, přičemž pochybnosti nevyvolává ani otázka osoby, která tento následek fakticky způsobila. Stěžejní obrana účastníka řízení spočívá v argumentaci, že vytýkané jednání nelze přičítat k tíži účastníka řízení, neboť havárii způsobil třetí subjekt (██████████), a povinnost vytyčení stavby a inženýrských sítí netížila účastníka řízení, ale společnost GEPROSTAV projekce s.r.o. S ohledem na tyto skutečnosti účastník řízení rozporuje zjištěný skutkový stav a dokazování provedené ze strany prvostupňového orgánu, když podle jeho názoru nelze dojít k příčinné souvislosti mezi jeho jednáním a poškozením plynárenského zařízení.

Účastník řízení v podaném rozkladu rovněž vznesl námitku prekluze, protože musí Rada ponejprv vypořádat tuto námitku, neboť pokud by odpovědnost za přestupek zanikla, nemohl by jej správní orgán projednat. Zákon v této souvislosti hovoří o promlčení přestupku, kdy zaniká nejen nárok na potrestání pachatele, ale i samotné právo vyslovit vinu a uložit pachateli trest; jde tedy materiálně spíše o prekluzi, kterou právě účastník řízení v podaném rozkladu namítá.

Podle § 29 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zaniká odpovědnost za přestupek uplynutím promlčecí doby, která v souladu s § 30 písm. b) uvedeného zákona činí 3 roky, jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona účinného v době spáchání přestupku lze za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, jehož spáchání je účastníku řízení vytýkáno, uložit pokutu do výše 15 000 000 Kč, protože jeho promlčecí doba činí 3 roky; po uplynutí této doby nelze účastníka řízení za spáchání uvedeného přestupku potrestat. Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku. Z okolností posuzovaného případu vyplývá, že ke spáchání přestupku došlo dne 9. července 2020. Zákon o odpovědnosti za přestupky

pak v § 32 taxativně vymezuje okolnosti, které mají vliv na běh promlčecí doby, a které se do promlčecí doby nezapočítávají či v důsledku kterých se promlčecí doba přerušuje a začne běžet promlčecí doba nová. Takovou okolností, která způsobuje přerušování promlčecí doby, je podle 32 odst. 2 písm. b) uvedeného zákona i vydání rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným; je-li prvním úkonem v řízení vydání příkazu, přerušuje se běh promlčecí doby jeho doručením. Vydal-li tedy Energetický regulační úřad dne 30. června 2023 příkaz č. j. 08086-24/2020-ERU, který byl účastníku téhož dne doručen, učinil tak jednak před uplynutím tříleté promlčecí doby, jednak doručením tohoto příkazu účastníku řízení došlo k přerušování promlčecí doby a počala běžet promlčecí doba nová. Pro vyloučení příliš dlouhé promlčecí doby v případech jejího opakovaného přerušování pak zákon stanoví maximální limit promlčecí doby, který podle § 32 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky činí 5 let od spáchání přestupku. Nedojde-li v této době k okolnostem uvedeným v § 32 odst. 1 uvedeného zákona, které způsobují stavení promlčecí doby, a které se ani do této „maximální“ promlčecí doby nezapočítávají, zanikne odpovědnost za vytýkaný přestupek dne 9. července 2025. Vydal-li tedy Energetický regulační úřad napadené rozhodnutí dne 12. srpna 2024, učinil tak včas, tj. před uplynutím promlčecí doby.

K tomu je vhodné pro úplnost poznamenat, že ke spáchání přestupku nedošlo dne 20. září 2021, jak účastník řízení v podaném rozkladu nesprávně uvádí, ale výše uvedeného dne 9. července 2020, jak ostatně z celého správního spisu i napadeného rozhodnutí vyplývá.

S ohledem na další námitky účastníka řízení je vhodné shrnout veškeré relevantní skutkové okolnosti projednávaného případu. Z nich vyplývá, že dne 9. července 2020 došlo v důsledku provádění zemních prací u budovy č. p. 198 v městysi Černý Důl, v části obce Čistá v Krkonoších, k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50, které způsobila fyzická osoba podnikající, [REDAKCE] a to při provádění výkopových prací pro účastníka řízení. Jmenovaný vykonával tyto práce na základě smluvního vztahu uzavřeného s účastníkem řízení. Investorem stavby byla společnost CK IRRA s.r.o.; účastník řízení vystupoval jako dodavatel investora. Uvedené okolnosti vyplývají jak z jednotlivých podkladů, které jsou založeny ve správním spise, tak z odůvodnění napadeného rozhodnutí, jakož i z tvrzení účastníka řízení uvedených v rámci řízení na prvním stupni i v podaném rozkladu. Rada proto nemůže přisvědčit námitce účastníka řízení stran nedostatečně zjištěného skutkového stavu a řádně neprovedeného dokazování, když účastník řízení skutkový stav zjištěný prvostupňovým orgánem v podaném rozkladu potvrzuje a žádné další důkazy, které by takto zjištěný skutkový stav vyvracely, správnímu orgánu nepředložil.

Rada má za to, že podstatou účastníkem řízení vznesených námitek není rozporování skutkového stavu a dokazování, ale právního hodnocení věci. Účastník řízení ve své podstatě namítá, že jednání, kterým došlo k poškození plynárenského zařízení mu nelze přičítat, neboť výkopové práce, při nichž k poškození došlo, neprováděl, současně nebyl ani investorem stavby a neměl povinnost vytyčit inženýrské sítě v zájmovém území. Podle jeho názoru tak chybí příčinná souvislost mezi jeho jednáním a způsobeným následkem.

K tomu Rada uvádí, že pokud jde o přičitatelnost jednání [REDAKCE] účastníku řízení, tou se Energetický regulační úřad zabýval v čl. IV. III., odpovědnost účastníka řízení správní orgán dovodil zejména v čl. IV. V. odůvodnění napadeného rozhodnutí. Rada se s provedeným hodnocením prvostupňového orgánu ztotožňuje, odkazuje na něj a k námitkám účastníka řízení doplňuje následující.

Podle § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.

V souladu s § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky se pak za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje fyzická osoba, kterou právnická osoba používá při své činnosti. Právní doktrína za takovou osobu obecně považuje osobu použitou právnickou osobou na základě smlouvy nebo i na základě jednorázového příkazu. Zásadní je skutečnost, že použitá osoba nejedná vlastním jménem a na vlastní riziko, ale vědomě provádí činnost pro právnickou osobu, podle jejích příkazů a pokynů, popř. v jejím zájmu. Protiprávní jednání použité osoby se proto přičítá právnické osobě.

Podle názoru správní a soudní aplikační praxe je v případech, kdy se na poškození plynárenského zařízení mohlo teoreticky podílet více subjektů, vždy třeba uvažovat jak o odpovědnosti toho, kdo jednání fakticky provedl (zhotovitele díla), tak o odpovědnosti jeho zadavatele, iniciátora. Za poškození plynárenského zařízení jsou nicméně standardně odpovědní skuteční realizátoři nedovoleného zásahu, neboť právě oni vystupují v postavení profesionálů a jako takoví si musí být vědomi možných zásahů do chráněných veřejných zájmů (srov. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 29 A 63/2016-33 ze dne 29. června 2018). Vždy je však třeba dbát na specifika každého projednávaného případu. Zodpovězení otázky, který subjekt je za poškození plynárenského zařízení odpovědný, pak komplikují především nejasné subdodavatelské vztahy při provádění zemních prací či jiných obdobných činností.

V tomto směru je třeba vždy zjistit ideálně podrobnosti o zadání prací, průběhu jejich provádění a o vztahu mezi jednotlivými potenciálně odpovědnými subjekty. Obvykle se jedná o opatření písemného dokumentu, na základě kterého zhotovitel práce prováděl, kde je vymezen rozsah prací a podmínky jejich provedení. Zemní práce či jiné obdobné činnosti, v rámci kterých dochází ke kontaktu s plynárenskou soustavou, jsou zpravidla prováděny na základě uzavřených smluv o dílo, v nichž by měl být stanoven průběh předání a převzetí stanoviště, neboť takový postup s přihlédnutím k dalším okolnostem plně odpovídá požadavkům uvedeným v § 152 odst. 1, resp. § 160 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, které kladou na stavebníka, resp. zhotovitele stavby zvláštní povinnosti stran provádění stavby a dodržování předepsaných předpisů, včetně povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce.

Rada v této souvislosti akcentuje, že skutková podstata projednávaného přestupku nevymezuje jeho subjekt, proto je třeba v souladu se zásadami správního práva trestního přijmout závěr, že subjektem je kdokoliv, kdo naplní všechny znaky skutkové podstaty. Odpovědnost jednotlivých subjektů, jež se na realizaci konkrétní stavby podílejí, je třeba posuzovat na základě mnoha faktorů. Je nutné zjistit, jak významnou roli v dané fázi ten který

subjekt zastává, dle požadavků koho jsou práce prováděny, za jakých metodických pokynů, kdo práce řídí a instruuje jejich postup přímo v terénu, kdo je stavbyvedoucím atd.

V případě řetězení subdodavatelských vztahů je pak pro účely odpovědnosti za přešůpek podle § 91a odst. 1 písm. o) v souvislosti s § 68 odst. 3 energetického zákona rozhodující to, kdo nesl v inkriminovanou dobu odpovědnost za veškerou činnost na staveništi, tedy kdo byl realizátorem stavby jako takové. Právě prokazatelné předání a převzetí staveniště ve smyslu stavebního zákona je pro určení přičitatelnosti přestupkového jednání podstatné, neboť jednoznačně vypovídá o tom, kdo byl ve stěžejní době tzv. realizátorem stavby a kdo měl plnou odpovědnost za veškerou činnost ve vymezeném prostoru. Přitom ne každý zhotovitel díla v rámci vymezeného staveniště může být automaticky považován za zhotovitele stavby podle § 3 odst. 1 zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci). V tomto směru je možné vycházet z § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení č. 591/2006 Sb.“), podle kterého odpovídá za uspořádání staveniště, popřípadě vymezené pracoviště zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. Ustanovení dále stanoví, že v zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti, mezi které dle názoru Rady náleží i předání situace s vyznačenými inženýrskými sítěmi a jiným zjistitelnými podzemními překážkami na staveništi. V případě, že se na staveništi žádné sítě ani překážky nenacházejí, je možné tuto skutečnost výslovně uvést. Není-li však splněna podmínka, že je staveniště předáno zhotoviteli, nemůže tento odpovídat za plnění povinností stanovených tímto nařízením. Dále je pak podstatná okolnost, která osoba konkrétní činností protiprávní následek fakticky způsobila, a zda jednala samostatně na své jméno a odpovědnost, anebo je její jednání přičitatelné jinému subjektu.

Prvostupňový orgán v této souvislosti ve výroku I. napadeného rozhodnutí uvedl, že ■■■■■ vykonával zemní práce pro účastníka řízení jakožto „obsluha stroje“; z odst. [35] napadeného rozhodnutí vyplývá, že jmenovaný byl při své činnosti koordinován účastníkem řízení. Předání staveniště mezi účastníkem řízení a ■■■■■ nebylo doloženo – podle účastníka řízení k němu mělo dojít na základě ústní dohody. Z toho vyplývá, že ■■■■■ nevykonával práce na svůj účet a zodpovědnost, ale jako osoba použitá, resp. obsluha stroje pro účastníka řízení. Pro takový závěr svědčí zejména skutečnost, že účastník řízení správním orgánem nepředložil ani smlouvu o dílo či ji obdobnou smlouvu uzavřenou mezi ním a ■■■■■ týkající se stavebních prací v zájmovém území se specifikací toho, za jaké práce by snad měl odpovídat právě ■■■■■. Součástí spisové dokumentace je v tomto ohledu toliko e-mailová objednávka, kterou účastník řízení u ■■■■■ objednal na 9. července 2020 úpravu terénu kolem výkopové základové desky na ■■■■■. Vzhledem k dataci této objednávky dnem 9. července 2020 a časem 21:52 hodin lze sice usuzovat, že uvedená objednávka byla vytvořena dodatečně, neboť k poškození plynárenského zařízení došlo podle Protokolu o narušení dne 9. července 2020 v čase 16:15 hodin, nicméně i z toho lze usuzovat, že ■■■■■ se nezavázal k ničemu jinému, než provést úpravu terénu v místě; o subdodávce ve smyslu provádění komplexních prací

v daném místě včetně odpovědnosti za staveniště nelze hovořit. Součástí správního spisu je též faktura [REDAKCE] kterou [REDAKCE] účastníku řízení vystavil. Rovněž z ní lze dovodit, že povinností jmenovaného byla výhradně obsluha stavebních strojů, včetně stroje Menzi Muck A 61, prostřednictvím kterého k poškození plynárenského zařízení došlo, jeho naložení a složení, nikoliv činnost stavebníka, resp. zhotovitele stavby ve smyslu výše uvedeného § 3 odst. 1 zákona o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, který by odpovídal za uspořádání staveniště ve smyslu § 2 odst. 3 nařízení č. 591/2006 Sb.

Ve správním spise je naopak založen Protokol o předání a převzetí díla, stavba [REDAKCE] ze dne 24. června 2020, uzavřený mezi investorem stavby (objednatelem) - společností CK IRRA s.r.o., a účastníkem řízení (zhotovitelem), ve kterém jako předávající vystupuje [REDAKCE] coby jednatel společnosti CK IRRA s.r.o., jako přebírající pak stavbyvedoucí [REDAKCE] coby zástupce účastníka řízení. Z toho lze dovodit, že odpovědnost za uspořádání staveniště zůstala na účastníku řízení, který ji dále na [REDAKCE] nepřenesl. Bylo tedy povinností účastníka řízení uspořádat staveniště tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Pro tento závěr svědčí též tvrzení účastníka řízení, že [REDAKCE] byl při své činnosti na staveništi koordinován zaměstnancem účastníka řízení [REDAKCE]. Uvedené skutečnosti podle názoru Rady vypovídají též o tom, že předmětem činnosti účastníka řízení nebyla stavební činnost, ale výhradně „obsluha pracovního stroje“. Lze tak uzavřít, že účastník řízení [REDAKCE] ani komukoliv jinému staveniště nepředal a [REDAKCE] tedy nevystupoval jakožto samostatně jednáající subdodavatel, resp. zhotovitel předmětné stavby, pročez žádná další práva a povinnosti týkající se uspořádání staveniště neměl. Z uvedených důvodů je možné vyslovit závěr, že [REDAKCE] byl tzv. osobou použitou ve smyslu § 20 odst. písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky, jejíž jednání je přičitatelné právě účastníku řízení.

A naopak - z podkladů založených ve spise vyplývá, že investor stavby, společnost CK IRRA s.r.o. účastníku řízení coby zhotoviteli staveniště dne 24. června 2010 na základě Protokolu o předání díla – stavby [REDAKCE] protokolárně předala. Ve vztahu k účasti této společnosti v rámci stavební činnosti na stavbě [REDAKCE] lze uvést, že jmenovaná vstoupila do práv a povinností původního investora (stavebníka), společnosti Areál Černý Důl, s.r.o., Seifertova 682/81, 130 00 Praha (dále jen „společnost Areál Černý Důl, s.r.o.“), a to na základě dohody uzavřené mezi touto společností a společností CK IRRA s.r.o. dne 5. března 2020, což vyplývá z informací a listin poskytnutých správnímu orgánu společností CK IRRA s.r.o. Pro účely posuzování odpovědnosti za vytýkaný přestupek je pak podstatné to, že dne 23. června 2020 uzavřela společnost CK IRRA s.r.o. s účastníkem řízení ústní dohodu o výkopu a dočištění pravé strany budoucího bytového domu a především to, že dne 24. června 2020 došlo mezi jmenovanými subjekty k uzavření protokolu o předání a převzetí díla, čímž na sebe účastník řízení převzal výše uvedené povinnosti ve smyslu § 2 odst. 3 nařízení č. 591/2006 Sb.

Požaduje-li účastník řízení v rozkladu po Radě, aby zohlednila smluvní vztahy mezi jednotlivými subjekty, které se v místě havárie nacházely, Rada má za to, že tak v odůvodnění tohoto rozhodnutí dostatečně činí a učinil tak i Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí. Rada si současně uvědomuje i potřebu rozlišovat mezi soukromoprávními a veřejnoprávními právy a povinnostmi dotčených osob, přičemž právě z jejich soukromoprávních ujednání je možné dovodit, kdo byl nositelem relevantních veřejnoprávních

povinností. V této souvislosti je samozřejmě možné v jistém smyslu přisvědčit námitce účastníka řízení, že [REDAKCE] vzhledem k okolnostem nemohl důvodně očekávat existenci inženýrské sítě v místě jím prováděného výkopu (pokud nenesl odpovědnost za uspořádání staveniště), nicméně z uvedené skutečnosti nelze dovozovat žádné závěry stran zbavení odpovědnosti účastníka řízení. Naopak z toho vyplývá to, co již bylo uvedeno výše, tedy že pokud [REDAKCE] staveniště od účastníka řízení nepřevzal, nemusel být podrobněji obeznámen s existencí a polohou technické infrastruktury a nevykonával stavební práce na vlastní jméno a odpovědnost, nýbrž jako „obsluha stroje“ pro účastníka řízení, tedy po něm nebylo možné spravedlivě požadovat, aby sám žádal provozovatele zařízení o stanovisko k existenci sítě či jejich vytyčení či aby uvedené požadoval po účastníku řízení. Právě z uvedeného důvodu je jednání [REDAKCE] ve smyslu § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky přiřitatelné právě účastníku řízení.

A naopak, pokud bylo staveniště ze strany společnosti CK IRRA s.r.o. prokazatelně předáno účastníku řízení, měl být jmenovaný s existencí a polohou technické infrastruktury seznámen a práva a povinnosti související s bezpečností práce na staveništi, původně náležející investorovi stavby, na něj okamžikem převzetí staveniště přešla, protože to byl právě on, kdo za veškerou činnost prováděnou ve vymezeném prostoru odpovídal. Je totiž odpovědností právě realizátora stavby, aby v okamžiku provádění stavebních prací byl obeznámen s existencí a polohou technické infrastruktury na dotčeném staveništi či o její existenci a poloze tyto další osoby informoval. [REDAKCE] však nelze připisovat k tíži povinnosti, které v projednávané situaci neměl, současně tyto povinnosti nelze přenášet zpět na investora stavby, který za uspořádání staveniště, potažmo bezpečnost práce na staveništi v inkriminovanou dobu neodpovídal. Ačkoliv by podle názoru Rady bylo vhodné, aby se prvostupňový orgán nejen s možnou odpovědností [REDAKCE] ale i s potenciální odpovědností společnosti CK IRRA s.r.o. v odůvodnění napadeného rozhodnutí vypořádal, když není vyloučena ani souběžná odpovědnost uvedených osob, nezpůsobuje absence této výslovné právní úvahy nezákonnost napadeného rozhodnutí, neboť z jeho odůvodnění je právní úvaha prvostupňového orgánu, proč za delikt ní jednání odpovídá primárně účastník řízení, zcela zřejmá. Nadto i kdyby byla shledána odpovědnost některých z namítaných osob například v podání nepravdivé informace o umístění plynárenského zařízení, neznamenalo by to automaticky zproštění účastníka řízení odpovědnosti.

V této souvislosti je rovněž vhodné vypořádat námitku účastníka řízení stran tvrzeného nedbalostního jednání společnosti GEPROSTAV projekce s.r.o., která měla být odpovědná za zpracování projektové dokumentace ke stavbě a vytyčení stavby. V této části Rada odkazuje na vypořádání námitek ze strany prvostupňového orgánu, k čemuž je třeba opětovně zdůraznit, že povinnost vytyčení plynárenského zařízení nelze zaměňovat s povinností vytyčení stavby. Společnost GEPROSTAV projekce s.r.o. byla v posuzované situaci objednatelem vytyčení stavby na [REDAKCE] KU Čistá v Krkonoších, jak vyplývá z Protokolu o vytyčení [REDAKCE] ze dne 24. června 2020, číslo zakázky [REDAKCE] vypracovaného společností Geodézie Krkonoše s.r.o., prostřednictvím [REDAKCE] který je součástí správního spisu. Předmětem vytyčení bylo „polohové vytyčení obvodu RD pro výkopy HTÚ“, kdy se celkem mělo jednat o 4 body, což odpovídá rohovým bodům stavby. Jmenovaná společnost nebyla ani nemohla být povinna k vytyčení plynárenského zařízení. K vytyčení trasy a přesného určení uložení plynárenského zařízení je totiž oprávněn, resp. povinen toliko správce plynárenského zařízení, tj. společnost GasNet, s.r.o. (v uvedené době RWE GasNet, s.r.o.), resp. jí pověřená

společnost RWE Distribuční služby, s.r.o., jak ostatně vyplývá ze Stanoviska provozovatele plynárenského zařízení zn. [REDAKCE] jež provozovatel vydal ke stavbě [REDAKCE] dne 15. září 2015. V uvedeném stanovisku je mimo jiné zejména zdůrazněna povinnost provádět zemní práce v ochranném pásmu plynovodů výhradně ručním způsobem, jakož i povinnost provést vytyčení trasy a přesné určení uložení plynárenského zařízení před zahájením stavební činnosti. O předmětné vytyčení musí stavebník požádat právě provozovatele plynárenského zařízení; stavebník, tj. investor či zhotovitel stavby tak může na jiný subjekt smluvně přenést toliko povinnost o vytyčení plynárenského zařízení jeho správce požádat, nikoliv povinnost samotné vytyčení provést. O provedeném vytyčení trasy plynárenského zařízení se sepisuje protokol, který součástí správního spisu není, přičemž jak z této skutečnosti, tak ze skutečnosti, že účastník řízení takový protokol správnímu orgánu ani k podanému rozkladu nepředložil, lze usuzovat, že vytyčení provedeno nebylo.

Z vyjádření společnosti CK IRRA s.r.o., které je založeno ve správním spise, mimo jiné vyplývá, že společnost GEPROSTAV projekce s.r.o. pro investora zajišťovala a prováděla projektovou dokumentaci, veškerá povolení a veškerou komunikaci s dotčenými úřady. Jak již bylo uvedeno, z Protokolu o vytyčení [REDAKCE] ze dne 25. června 2020 lze usuzovat, že jmenovaná objednala u společnosti Geodézie Krkonoše s.r.o. vytyčení stavby na [REDAKCE] KU Čistá v Krkonoších, samotné vytyčení stavby pak prováděla společnost Geodézie Krkonoše s.r.o. prostřednictvím [REDAKCE] Lze se tak domnívat, že společnost GEPROSTAV projekce s.r.o. měla i povinnost požádat správce plynárenského zařízení o jeho vytyčení, ovšem lze usuzovat, že tak neučinila. Z uvedeného nicméně nelze dovodit zproštění odpovědnosti účastníka řízení. Jakkoliv účastník řízení pravděpodobně nebyl smluvně zavázán k zajištění předmětného vytyčení plynárenského zařízení, měl jej jakožto osoba v inkriminovanou dobu odpovědná za uspořádání staveniště po investorovi stavby, tj. společnosti CK IRRA s.r.o., případně po jí zmocněné společnosti GEPROSTAV projekce s.r.o., požadovat a před jeho provedením zemní práce nezahájit (zákaz zahájení stavebních činností bez vytyčení trasy a přesného určení uložení plynárenského zařízení ostatně vyplývá ze samotného stanoviska správce plynárenského zařízení).

Pro úplnost je vhodné uvést i to, že účastníkem řízení namítané okolnosti nemohou být ani liberačním důvodem ve smyslu § 23 odst. 1 ve spojení s § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť účastník řízení neprokázal, že by vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil. Energetický zákon právě v § 68 odst. 3 zakotvuje obecnou prevenční povinnost tak, aby nedocházelo k poškození energetických zařízení. Za tím účelem § 68 odst. 4 písm. b) stanoví, že pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, provozovatel plynárenského zařízení udělí písemný souhlas se stavební činností, umístěním staveb, zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu; souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen. V posuzovaném případě byly stavební práce v zájmovém území účastníkem řízení prováděny, aniž by došlo k vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Předmětem podnikání účastníka řízení je mimo jiné „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“, je tedy profesionálem v uvedeném oboru. Jako takový si tedy mohl a měl být vědom, že při provádění zemních prací v blízkosti stavby může ohrozit inženýrské sítě, pročež měl učinit opatření, aby jejich poškození předešel, tj. existenci inženýrských sítí si kupř. u generálního dodavatele stavby důsledně ověřit a bez jejich vytyčení zemní práce strojně nečinit.

Výše uvedené lze tedy uzavřít tak, že Rada plně souhlasí se závěry Energetického regulačního úřadu stran spáchání vytýkaného přestupku a o odpovědnosti účastníka řízení.

Ve vztahu k procesní námitce účastníka řízení upozorňující na zmatečnost řízení, která má být dána tím, že spisový materiál obsahuje i protokoly a podklady pro zcela jinou kauzu ze zcela jiného místa, Rada jednak uvádí, že jí není zcela zřejmé, kam účastník řízení uvedenou námitkou směřuje, neboť v této souvislosti nic bližšího netvrdí, jednak v uvedené situaci jakýkoliv rozpor se zákonem neshledala. Podle názoru Rady nelze uvedenou okolnost hodnotit jako vadu řízení před správním orgánem, která by mohla mít za následek nezákonnost rozhodnutí o věci samé, neboť z příkazu Energetického regulačního úřadu č. j. 08086-24/200-ERU ze dne 30. června 2023, tj. z prvního úkonu, který byl vůči účastníku řízení ze strany správního orgánu učiněn, je zcela zřejmé, jaké jednání je jmenovanému vytýkáno, uvedené vyplývá též z Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 08086-26/2020-ERU ze dne 19. července 2022, v němž správní orgán účastníka řízení mimo jiné vyrozuměl o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí ve věci. Obdobně správní orgán učinil též prostřednictvím vyrozumění č. j. 08086-35/2020-ERU ze dne 12. července 2024. V přípise č. j. 08086-36/2020-ERU ze dne 24. července 2024 je pak obsaženo upřesnění předmětu řízení. Z rozkladu účastníka řízení je zřejmé, že si je velmi dobře vědom toho, za jaké jednání je sankcionován, k předmětu řízení se ostatně v průběhu řízení na prvním stupni sám vyjadřoval. V projednávaném případě je přítomnost údajů o jiných skutcích dána tím, že vedené správní řízení je vedeno pod stejnou spisovou značkou jako podnětový spis, když součástí podnětu správce plynárenského zařízení zařazeného pod č. j. 08086-1/2020-ERU byly údaje k několika různým kauzám. Byť zcela jistě není přítomnost nesouvisejících dokumentů z jiných případů ve správním spise žádoucí, Rada v ní neshledala žádný negativní dopad do vedeného řízení či do práv účastníka řízení.

Ani stran namítané nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí pro nedostatek důvodů nelze účastníku řízení přisvědčit. Rada má v této souvislosti za to, že z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zcela zřejmé, z jakého skutkového stavu Energetický regulační úřad vyšel, jak vyhodnotil pro věc rozhodné skutkové okolnosti a jak je následně právně posoudil. Uvedené okolnosti přitom mají oporu ve spisovém materiálu, když jak Energetický regulační úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí, tak Rada výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvádí, ze kterých tvrzení, listin a okolností který závěr vyplývá. Napadené rozhodnutí je řádně odůvodněno a je srozumitelné, přičemž se prvostupňový orgán zabýval i námitkami účastníka řízení. Z napadeného rozhodnutí jednoznačně vyplývají důvody, které správní orgán k výroku napadeného rozhodnutí vedly, přičemž Radě není zřejmé, že by správní spis obsahoval jakékoliv skutečnosti, které by závěry prvostupňového orgánu vyvracely a ani účastník řízení žádné takové důkazy správnímu orgánu nepředložil. Nesouhlas účastníka řízení s odůvodněním a závěry napadeného rozhodnutí pak nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí nezpůsobuje (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 47/2013-30 a č. j. 8 As 11/2010-163).

Co se týče výše uložené pokuty, Rada konstatuje, že do této části napadeného rozhodnutí žádná z účastnických námitek nesměřovala a Rada považuje uloženou pokutu za přiměřenou okolnostem projednávaného případu. Rada má za to, že prvostupňový orgán v rámci svých úvah o výši sankce zohlednil všechny okolnosti mající vliv na povahu a závažnost spáchaného přestupku svědčící ve prospěch i neprospěch účastníka řízení, přičemž pokuta ve výši 43 000 Kč odpovídá jak uvedeným okolnostem, tak míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem i rozhodovací praxi Energetického regulačního

úřadu v obdobných případech. Na okraj lze pouze uvést, že okolnost neplatnosti stanoviska správce plynárenského zařízení Rada za přítěžující nepovažuje, neboť ji nepovažuje za relevantní – sama formální neplatnost stanoviska totiž nemohla mít na poškození plynárenského zařízení vliv. Provádění zemních prací bez předchozího vytyčení plynárenského zařízení v terénu je však samo o sobě okolností zvyšující závažnost jednání, jak ji ostatně prvostupňový orgán zcela správně zohlednil. Oproti tomu prvostupňový správní orgán nesprávně hodnotil jakožto polehčující okolnost uhrazení náhrady škody, neboť takovou skutečnost lze za polehčující okolnost považovat pouze v případě, že ji uhradí sám pachatel. S ostatním hodnocením jednotlivých okolností majících vliv na výši pokuty uložené účastníku řízení Rada souhlasí, pročez se s výši pokuty uložené napadeným rozhodnutím ztotožňuje.

V. Závěr

Po přezkumu napadeného rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako odvolací správní orgán dospěla k závěru, že jednání účastníka řízení bylo Energetickým regulačním úřadem posouzeno správně a o vině účastníka řízení jakož i o uložení pokutě bylo rozhodnuto v souladu se zákonem. Na základě toho Rada rozklad účastníka řízení zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu dále podat rozklad.

Ing. Jan Šefránek, Ph.D., v. r.
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

RKH-EU s.r.o., prostřednictvím JUDr. Mgr. Jiřího Drobečka