

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-15705/2021-ERU  
Č. j. 15705-21/2021-ERU

V Ostravě dne 11. října 2023

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon ve znění pozdějších předpisů“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-15705/2021-ERU, zahájeném dne 6. prosince 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

Společnost **ENERGY Ústí nad Labem, a.s.**

se sídlem Žukovova 100/27, Střekov, 400 03 Ústí nad Labem, IČO: 255 40 971,

zast. JUDr. et. Mgr. Tomášem Sequensem, advokátem se sídlem  
Jungmannova 745/24, 110 00 Praha, ev. č. 09662

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost ENERGY Ústí nad Labem, a.s.,** se sídlem Žukovova 100/27, Střekov, 400 03 Ústí nad Labem, IČO: 255 40 971 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách,** kterého se dopustil jakožto prodávající tím, že v cenové lokalitě „Ústí nad Labem - Střekov“ požadoval (prostřednictvím 298 dokladů o vyúčtování dodávek tepelné energie obsažených ve spise pod č. j. 06384-9/2020-ERU, vystavených v časovém období od 31. ledna 2018 do 31. prosince 2018) po svých odběratelích ceny tepelné energie, které nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie, ve znění změn provedených cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 4/2015 ze dne 6. listopadu 2015, kterým se mění cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu, k cenám tepelné energie (dále společně jen „cenové rozhodnutí“), v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2018:

- a) uplatnil při kombinované výrobě elektřiny a tepla v rozporu s ust. bodu (2.6) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v položce „Správní režie“ náklad na úroky z uzavřených smluv o záručce a o úvěru, uvedených v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí, podílem připadajícím na výrobu tepla [redacted] % v celkové výši [redacted] Kč bez DPH, přičemž tento náklad nelze považovat za ekonomicky oprávněný, neboť předmětné smlouvy byly uzavřeny po 31. prosinci 2012 a úroky z nich neměly být do ceny tepelné energie v roce 2018 vůbec zahrnuty.
- b) uplatnil při kombinované výrobě elektřiny a tepla v rozporu s ust. bodu (2.10.2.) písm. d) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v položce „Správní režie“ náklad na úroky z prodlžení uvedené v příloze č. 2 tohoto rozhodnutí, podílem připadajícím na výrobu tepla [redacted] % v celkové výši [redacted] Kč

bez DPH, přičemž tento náklad nelze považovat za ekonomicky oprávněný, neboť úroky z prodlení neměly být do ceny tepelné energie v roce 2018 vůbec zahrnuty.

## II.

Podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se za spáchání přestupku podle ust. § 16 odst.1 písm. d) zákona o cenách **upouští od uložení správního trestu.**

## III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastník řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19322.

## IV.

Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vyúčtovat tehdejší odběratelům tepelné energie, popř. jejich právním nástupům, v předmětné cenové lokalitě cenu za dodávku tepelné energie za rok 2018 odpovídající pravidlům cenové regulace, tedy nezahrnout do kalkulace výsledné ceny tepelné energie neoprávněné náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH v položce „Správní režie“, při současném zachování stávající výše nákladů ve všech ostatních položkách kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018, a současně v povinnosti doložit splnění uvedených povinností Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 06384/2020-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení v cenové lokalitě „Ústí nad Labem – Střekov“ v roce 2018 porušil cenové předpisy tím, že sjednal a požadoval ceny, které nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, resp. cenového rozhodnutí. Účastník řízení nedodržel ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí, tím že do kalkulace ceny tepelné energie zahrnul ekonomicky neoprávněné náklady, a to když

- uplatnil při kombinované výrobě elektřiny a tepla v rozporu s ust. bodu (2.6) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v položce „Správní režie“ náklad na úroky z uzavřených smluv o zápůjčce a o úvěru uzavřených po 31. prosinci 2012 v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH,
- uplatnil při kombinované výrobě elektřiny a tepla v rozporu s ust. bodu (2.10.2.) písm. d) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v položce „Správní režie“ náklad na úroky z prodlení v celkové výši [REDAKCE] č bez DPH.

[2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 13. října 2021, č. j. 06384-44/2020-ERU, podal účastník řízení námitky, které vedoucí kontrolní skupiny se souhlasem nadřízené osoby kontrolujících předal k vyřízení v navazujícím správním řízení podle ust. § 14 odst. 3 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

### II. Průběh správního řízení

[3] Správní orgán převzal do správního spisu dne 24. listopadu 2021 kontrolní spis sp. zn. 06384/2020-ERU, o čemž vyhotovil Záznam o vložení do spisu, č. j. 15705-2/2021-ERU.

- [4] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedené kontrole Energetickým regulačním úřadem (dále též jen „ERÚ“, „Úřad“ nebo „správní orgán“) zahájil podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno Oznámením o zahájení správního řízení ze dne 2. prosince 2021, č. j. 15705-4/2021-ERU, jež bylo účastníku doručeno dne 6. prosince 2021, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.
- [5] Dne 24. ledna 2022 zaslal právní zástupce účastníka řízení správnímu orgánu přepis označený jako „Vyjádření účastníka řízení“ ze dne 24. ledna 2022, ve kterém se vyjadřuje k podkladům rozhodnutí a dokládá majetkové poměry účastníka řízení.
- [6] Dne 30. června 2022 správní orgán vydal rozhodnutí o pokutě v prvním stupni č.j. 15705-10/2021-ERU z téhož dne, ve kterém uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, přičemž vzhledem k poměrům účastníka řízení upustil od uložení pokuty a ve výroku IV. předmětného rozhodnutí uložil opatření k nápravě protiprávního stavu.
- [7] Dne 21. července 2022 doručil účastník řízení správnímu orgánu rozklad označený jako „Blanketní rozklad proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 30. června 2022, č.j. 15705-10/2021-ERU“, kterým napadl předmětné rozhodnutí v plném rozsahu. Účastník řízení věcně odůvodnil podaný rozklad dne 17. srpna 2022 podáním z téhož dne označeným jako „VĚCNÉ ODŮVODNĚNÍ ROZKLADU ÚČASTNÍKA ŘÍZENÍ proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 30. 6. 2022, č. j. 15705-10/221-ERU“ obsažený ve spise pod č. j. 15705-13/2021-ERU.
- [8] Dne 5. dubna 2023 Rada Energetického regulačního úřadu vydala rozhodnutí o rozkladu ze dne 4. dubna 2023, č. j. 15705-17/2021-ERU, kterým rozhodnutí v prvním stupni ze dne 30. června 2022 zrušila a věc vrátila Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání.
- [9] Dne 24. dubna 2023 zaslal správní orgán účastníku řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu č.j. 15705-18/2021-ERU.
- [10] Dne 18. května 2023 zaslal zástupce účastníka řízení správnímu orgánu vyjádření k podkladům rozhodnutí a doložil své majetkové poměry.
- [11] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následně vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [12] Účastník řízení v pozici dodavatele tepelné energie podnikal v roce 2018 na území města Ústí nad Labem na základě udělené licence na výrobu tepelné energie č. 310100662 a licence na rozvod tepelné energie č. 320100661.
- [13] Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie v roce 2018 vykazoval cenovou lokalitu označenou jako „Ústí nad Labem - Střekov“, v rámci této cenové lokality vedl provozovnu označenou jako „ENERGY Ústí nad Labem, a.s.“ na adrese Žukovová 100/27, 400 03 Ústí nad Labem se čtyřmi výrobními tepelnými zařízeními s celkovým instalovaným tepelným výkonem █████ MWt a související vymezené území označené jako „Ústí nad Labem – Střekov“ s délkou parního rozvodu █████ km a přenosovou kapacitou █████ MWt.

### III. I. Sjednání, kalkulace a vyúčtování ceny tepelné energie

- [14] V rámci kontroly bylo na základě uzavřených smluv o dodávce tepelné energie zjištěno, že účastník řízení v roce 2018 s jednotlivými odběrateli v cenové lokalitě „Ústí nad Labem - Střekov“ sjednal předběžnou cenu tepelné energie a odběratelé tepelné energie hradili dodávku tepelné energie buď ve formě předem sjednaných měsíčních záloh nebo formou měsíční fakturace.
- [15] Účastník řízení po ukončení kalendářního roku sestavil souhrnnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 pro cenovou lokalitu „Ústí nad Labem – Střekov“ (založená v kontrolním spise pod č. j. 06384-9/2020-ERU), shrnutou v Tabulce č. 1.

Tabulka č. 1: Předložená souhrnná kalkulace výsledných cen tepelné energie pro cenovou lokalitu „Ústí nad Labem - Střekov“ za rok 2018

Položka	Kalkulace výsledné ceny tepelné energie		
	[Kč bez DPH]	[Kč/GJ bez DPH]	Podíl na ceně [%]
<b>1. Proměnné náklady</b>			
1.1 Palivo			
1.2 Nákup tepelné energie			
1.3 Elektrická energie			
1.4 Technologická voda			
1.5 Ostatní proměnné náklady			
<b>2. Stálé náklady</b>			
2.1 Mzdy a zákonné pojištění			
2.2 Opravy a údržba			
2.3 Odpisy			
2.4 Nájem			
2.5 Revize			
2.6 Zákonné rezervy			
2.7 Výrobní režie			
2.8 Správní režie			
2.9 Úroky z úvěru			
2.10 Ostatní stálé náklady			
<b>3. Zisk</b>			
Celkem stálé náklady a zisk			
<b>Celkem náklady a zisk</b>			
<b>Množství tepelné energie [GJ]</b>			
Cena bez DPH [Kč/GJ]			

- [16] Účastník řízení v roce 2018 dosáhl při prodeji tepelné energie v cenové lokalitě „Ústí nad Labem - Střekov“ tržeb ve výši [redacted] Kč bez DPH za prodej celkem [redacted] GJ tepelné energie (včetně vlastní spotřeby ve výši [redacted]).
- [17] Účastník řízení uplatňoval v předmětné cenové lokalitě „Ústí nad Labem – Střekov“ jednosložkové individuální ceny tepelné energie na úrovni předání na výstupu z primárního rozvodu soustavy zásobování tepelnou energií, přičemž na konci roku sestavil výsledné kalkulace cen za rok 2018 pro jednotlivé odběratele (obsažené ve spise pod č.j. 06384-22/2020-ERU) viz. Tabulka č. 2.

Tabulka č. 2: Kalkulace individuálních cen tepelné energie v cenové lokalitě „Ústí nad Labem – Střekov“ za rok 2018

Položka	Souhrnně
<b>1. Proměnné náklady</b>	
1.1 Palivo	
1.2 Nákup tepelné energie	
1.3 Elektrická energie	
1.4 Technologická voda	
1.5 Ostatní proměnné náklady	
<b>2. Stálé náklady</b>	
2.1 Mzdy a zákonné pojištění	
2.2 Opravy a údržba	
2.3 Odpisy	
2.4 Nájem	
2.5 Revize	
2.6 Zákonné rezervy	
2.7 Výrobní režie	
2.8 Správní režie	
2.9 Úroky z úvěru	
2.10 Ostatní stálé náklady	
<b>3. Zisk</b>	
Celkem stálé náklady a zisk	
<b>Celkem náklady a zisk</b>	
<b>Množství tepelné energie [GJ]</b>	
Cena bez DPH [Kč/GJ]	
Cena včetně DPH [Kč/GJ]	

[18] Ze shora uvedené tabulky je zřejmé, že účastník řízení uplatnil vůči odběratelům tepelné energie v roce 2018 výsledné ceny tepelné energie, jejichž výše se pohybovala v rozmezí od [redacted] Kč/GJ bez PDH do [redacted] Kč/GJ bez DPH.

### III. II. Nákladové úroky v položce „Správní režie“

[19] Účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 v položce „Správní režie“ náklady v celkové výši [redacted] Kč bez DPH.

[20] Z podkladů obsažených ve spise pod č. j. 06384-23/2020-ERU vyplývá, že účastník řízení za rok 2018 vynaložil náklady na úroky ze smluv o úvěru a ze smluv o zápůjčce uzavřených po 31. prosinci 2012 uvedených v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí v celkové výši [redacted] Kč, přičemž do ceny tepelné energie zahrnul tyto náklady poměrem připadajícím na výrobu tepelné energie při kombinované výrobě elektřiny a tepla ve výši [redacted] %.

[21] Účastník řízení náklady na úroky, ze smluv uvedených v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí, účtoval na nákladovém účtu č. [redacted] a do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 je zahrnul do položky „Správní režie“ ve výši [redacted] Kč.

### III. III. Úroky z prodlení v položce „Správní režie“

[22] Účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 v položce „Správní režie“ náklady v celkové výši [redacted] Kč bez DPH.

[23] Z dokumentů obsažených ve spise pod č. j. 06384-23/2020-ERU a pod č. j. 06384-30/2020-ERU vyplývá, že účastník řízení v roce 2018 uplatnil do položky „Správní režie“ úroky z prodlení

za opožděné placení faktur dodavatelům služeb pro účastníka řízení. Jednotlivé úroky z prodlení jsou uvedeny v příloze č. 2 tohoto rozhodnutí.

- [24] Účastník řízení účtoval výše uvedené náklady na úroky z prodlení na analytickém nákladovém účtu označeném jako „544100 Smluvní pokuty a úroky z prodlení“ v celkové výši [REDACTED] Kč. Do ceny tepelné energie účastník řízení zahrnul náklady na úroky z prodlení podílem připadajícím na teplo [REDACTED], tj. v poměrné výši [REDACTED] č bez DPH.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [25] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [26] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [27] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného z přestupku za vytykaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách.
- [28] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován dne 1. února 2022. Zákon o cenách byl novelizován naposledy s účinností ode dne 1. července 2017.
- [29] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění, stejně tak zákona o cenách a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného z přestupku, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného z přestupku za vytykaná jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [30] Podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ERÚ (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.
- [31] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.
- [32] Podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

- [33] K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává ERÚ cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2018, bylo účinné cenové rozhodnutí ERÚ č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie, ve znění cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2015 ze dne 6. listopadu 2015, kterým se mění cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu, k cenám tepelné energie (tj. cenové rozhodnutí).
- [34] Z ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí vyplývá, že se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu (zákon o dani z přidané hodnoty).
- [35] Podle ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí se ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie rozumí ekonomicky oprávněné náklady (dle ust. § 2 zákona o cenách) nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, jímž je zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o účetnictví“). Zároveň jsou v příloze č. 1 cenového rozhodnutí uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše.
- [36] Z výše uvedeného tedy vyplývá, že aby mohl dodavatel tepelné energie uplatnit některé náklady do ceny tepelné energie, musí tyto náklady přímo souviset s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, a současně se musí jednat o nezbytný náklad uplatněný pouze v oprávněné výši.
- [37] Z cenového rozhodnutí dále vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.
- [38] Správní orgán poznamenává, že právní předpisy týkající se cenové regulace jsou do značné míry z hlediska svého účelu autonomní na předpisech předmětem právní úpravy obdobných, neboť jejich smyslem je veřejnoprávně regulovat část jinak soukromoprávního vztahu mezi prodávajícím a kupujícím za účelem ochrany slabších smluvních stran v rámci tržního prostředí s omezenou mírou konkurence, jehož typickým příkladem je centrální zásobování tepelnou energií. Skutečnost, že je nějaký náklad nákladem daňově uznatelným, tak samo o sobě nemusí znamenat ekonomickou oprávněnost nákladu v kalkulaci ceny.
- [39] Podle ust. bodu (2.6) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí lze do ceny tepelné energie nejvýše promítnout obvyklou výši úroků z úvěru, půjčky a jiné výpomoci, které jsou uzavřeny do 31. prosince 2012 a které jsou nezbytné a přímo souvisejí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, maximálně ve výši odpovídajícím úrokům z bankovních úvěrů.
- [40] Podle ust. bodu (2.10.2) písm. d) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v ceně tepelné energie nelze uplatnit zejména jakékoliv poplatky a úroky z prodlení, pokuty, sankce vyjma případu uvedeného v bodu (1.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, penále či přírážky k poplatkům vyplývající ze závazkových vztahů nebo z právních předpisů včetně ekologických.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [41] Správní orgán v rámci řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v kontrolovaném roce v cenové lokalitě „Ústí nad Labem - Střekov“ dodavatelem tepelné energie, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě v dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupoval účastník řízení ve smyslu znění zákona o cenách jako prodávající.

#### **IV. III. I. Nákladové úroky v položce „Správní režie“**

- [42] Účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 v položce „Správní režie“ náklady v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH, přičemž do této položky byly mimo jiné zahrnuty i náklady na úroky ze smluv o úvěru a ze smluv o zápůjčce uzavřených po 31. prosinci 2021 uvedených v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí, a to ve výši [REDACTED] Kč bez DPH.
- [43] V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení uplatnil do ceny tepelné energie v roce 2018 úroky z celkem 8 smluv o úvěru a z 5 smluv o zápůjčce uvedených v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí po 31. prosinci 2012. Cenové rozhodnutí v ust. bodu (2.6) přílohy č. 1 stanovuje, že úroky ze smluv uzavřených po 31. prosinci 2012 nesmějí být v ceně tepelné energie uplatněny.
- [44] Z výše uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí uplatnil v ceně tepelné energie v položce „Správní režie“ v roce 2018 ekonomicky neoprávněný náklad na úroky ze smluv o úvěru a ze smluv o zápůjčce v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH.

#### **IV. III. II. Úroky z prodlení v položce „Správní režie“**

- [45] Účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 v položce „Správní režie“ náklady v celkové výši [REDACTED] č bez DPH, přičemž do této položky byly zahrnuty náklady na úroky z prodlení za opožděné placení faktur za dodané služby uvedené v příloze č. 2 tohoto rozhodnutí v celkové výši připadající na výrobu tepla [REDACTED] Kč bez DPH.
- [46] Úrok z prodlení lze považovat za platbu, která náleží věřiteli, pokud dlužník nesplní své povinnosti a včas nesplní svůj peněžitý závazek, a výslovně jej podle ust. bodu (2.10.2) písm. d) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí nelze do ceny tepelné energie uplatnit.
- [47] Z výše uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí uplatnil v položce „Správní režie“ v ceně tepelné energie ekonomicky neoprávněný náklad na úroky z prodlení uvedené v příloze č. 2 tohoto rozhodnutí ve výši [REDACTED] č bez DPH.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [48] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 uplatnil a následně též vyúčtoval náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné, neboť požadoval cenu, jejíž výše není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí v dotčené cenové lokalitě uplatnil v položce „Správní režie“ neoprávněně náklady za úroky z prodlení a za úroky z uzavřených smluv o úvěru a zápůjčce uzavřených po 31. prosinci 2012 v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH.
- [49] V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného přestupku.
- [50] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání



musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

- [51] V souvislosti s tím Úřad uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před vyúčtováním odběratelům.
- [52] Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie.
- [53] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [54] V daném případě konkrétní společenská škodlivost spočívá v narušení zájmu společnosti na ochraně odběratelů tepelné energie, tím že účastník řízení v roce 2018 porušil cenové rozhodnutí, když v rozporu s cenovým rozhodnutím kalkuloval cenu tepelné energie v dotčené cenové lokalitě, do které zahrnul ekonomicky neoprávněné náklady, resp. úroky. A následně o ekonomicky neoprávněné náklady navýšenou cenu tepelné energie požadoval po svých tehdejších odběratelích tepelné energie.
- [55] Správní orgán má tak za prokázané, že byla naplněna i materiální stránka přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť byl narušen zájem společnosti na ochraně odběratelů tepelné energie a účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se dopustil jednáním popsáním ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [56] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [57] Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z jeho deliktivní odpovědnosti dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Nicméně žádné okolnosti, které by bylo možné pod toto ustanovení podřadit, účastník řízení v rámci správního řízení (ani v rámci kontroly) neuvedl. Správní orgán má tedy i nadále za to, že pokud by si účastník řízení počínal dostatečně bděle, nedošlo by k porušení vytýkaných ustanovení.
- [58] Správní orgán tak na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil svým jednáním přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, a to jednáním popsáním ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
- [59] Pro úplnost správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení,

aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákony a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.

- [60] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení se výše popsaným jednáním dopustil spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, za který je také odpovědný.

#### **IV. VI. Návrhy a námitky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [61] Správní orgán považuje za důležité vypořádat se také s námitkami účastníka řízení vznesenými v rámci správního řízení, příp. v rámci kontroly.

- [62] Účastník řízení v Námitkách proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole č. [REDACTED] ze dne 2. listopadu 2021, č. j. 06384-45/2020-ERU uvádí, že správní orgán nedodržel postup kontroly oprávněnosti ekonomických nákladů stanovený judikaturou Nejvyššího správního soudu, podle kterého se měl zabývat důvodem a účelností vynaložených nákladů, a až následně posuzovat, zda naplňují definici ekonomicky oprávněných nákladů. Správní orgán podle účastníka tuto fázi hodnocení vynaložených nákladů zcela opominul a závěr učinil čistě formalisticky.

- [63] K této námitce správní orgán uvádí, že judikatura, kterou účastník řízení cituje se vztahuje k posouzení přiměřenosti některých nákladů ve výši, kterou by uplatnil do ceny řádný hospodář. Náklady posuzované v tomto rozhodnutí uplatněné do ceny tepelné energie nejsou hodnoceny hlediskem, zda by je uplatnil řádný hospodář, ale jejich uplatnění v ceně tepelné energie je výslovně zakázáno v cenovém rozhodnutí. Cenové rozhodnutí výslovně zakazuje v ust. bodu (2.10.2) písm. d) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí uplatnit do ceny tepelné energie náklady na úroky z prodlení a v ust. bodu (2.6) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí je výslovně zakázáno do ceny tepelné energie uplatnit náklady na úroky ze smluv uzavřených po 31. prosinci 2012.

- [64] Účastník řízení rovněž namítá, že nebyla naplněná materiální stránka přestupku, neboť uplatněným postupem vznikla odběratelům tepelné energie jen zcela marginální újma, o čemž svědčí i skutečnost, že výsledná cena tepelné energie se pohybovala v rozmezí od [REDACTED] do [REDACTED] Kč/GJ včetně DPH, tj. pod průměrem výsledné ceny tepelné energie v České Republice [REDACTED] vztahu k menším společnostem jen mírně nad úroveň tohoto průměru.

- [65] K této námitce správní orgán odkazuje na kapitulu IV. IV. odůvodnění tohoto rozhodnutí, ve které se zabýval naplněním materiální stránky předmětného přestupku. Co se týče nízké ceny tepelné energie, k tomu správní orgán uvádí, že k ní přihlédl, a je jedním z důvodů proč bylo upuštěno od potrestání účastníka řízení, viz kapitola V. odůvodnění tohoto rozhodnutí. Nicméně správní orgán dodává, že i když se jedná o nižší cenu tepelné energie pořád se nejedná o cenu podlimitní, na kterou by se nevztahovala pravidla cenové regulace. Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení uplatnil do ceny tepelné energie ekonomicky neoprávněný náklad ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, který lze označit za neoprávněný majetkový prospěch účastníka řízení, což zvyšuje závažnost přestupku.

- [66] Účastník řízení ve Vyjádření účastníka, ze dne 24. ledna 2022, č. j. 15705-9/2021-ERU, namítá že příčinou zahrnutí neoprávněných nákladů do ceny tepelné energie v roce 2018 bylo pouhé administrativní pochybení, neboť za dřívější právní úpravy bylo možné dané náklady do kalkulace výsledné ceny tepelné energie zahrnout. Dále účastník řízení uvádí, že motivem nebyla vidina majetkového prospěchu, pro co svědčí i fakt že cena tepelné energie byla jednou z nejnižších na celém teplotárenském trhu.

- [67] K této námitce správní orgán uvádí, že není schopen určit, zda zahrnutí neoprávněných nákladů do ceny tepelné energie bylo ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán při posuzování způsobu

spáchání přestupku nedospěl k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, že by jednání účastníka řízení bylo úmyslné, vyhodnotil tuto skutečnost ve prospěch účastníka řízení. Správní orgán dále uvádí, že neúmyslné pochybení nemá vliv na odpovědnost účastníka řízení za spáchaný přestupek, neboť na účastníka řízení jako právnickou osobu se vztahuje objektivní odpovědnost za přestupek bez ohledu na zavinění.

- [68] Účastník řízení nakonec dokládá své majetkové poměry a zdůrazňuje, že z účetních dokladů je zřejmé, že od roku 2019 setrvale narůstá hospodářská ztráta účastníka řízení, přičemž pro rok 2021 dle předběžných údajů kumulovaná ztráta činí přibližně ██████████ č. Podle účastníka řízení je hlavní příčinou zejména rostoucí cena emisních povolenek. Účastník řízení dodává, že případná pokuta by pro něj v kontextu finančních obtíží mohla být likvidační.
- [69] K této námitce správní orgán dodává, že přihlédl k nepříznivým majetkovým poměrům účastníka řízení, které jsou jedním z důvodů, proč bylo správním orgánem upuštěno od potrestání, viz. kapitola V. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

## **V. Upuštění od uložení správního trestu**

- [70] Ve správním řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.
- [71] Podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se od uložení správního trestu upustí, jestliže vzhledem k závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě.
- [72] Správní orgán uvádí, že účastník řízení vyúčtoval za rok 2018 svým odběratelům tepelné energie individuálně sjednanou cenu tepelné energie v rozmezí o ██████████ Kč/GJ včetně DPH do ██████████ Kč/GJ včetně DPH, přičemž se jedná o ceny, které jsou výraz ██████████ d průměrem dosahovaným v České republice. Účastník řízení dne 10. listopadu 2021 zaslal správnímu orgánu „Analýzu úrovně ceny tepla společnosti ENERGY Ústí nad Labem, a.s. v porovnání s relevantními teplárenskými subjekty na trhu a s cenou z decentralizovaných zdrojů“ z listopadu 2021 vypracovanou společností Invicta BOHEMICA, s.r.o., se sídlem Senovážné náměstí 978/23, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 257 15 101, obsaženou ve spise pod č. j. 15705-3/2021-ERU, ze které vyplývá, že účastník řízení dodával tepelnou energii v daném období za cenu, která je jedna z nejnižších na teplárenském trhu, a že cena byla konkurenceschopná i proti konkurenčním decentralizovaným zdrojům tepelné energie, tj. proti tzv. domovním plynovým kotelnám a tepelným čerpadlům.
- [73] Účastník řízení rovněž správnímu orgánu doložil své majetkové poměry dne 24. ledna 2022, ze kterých podle účastníka řízení vyplývá, že pokuta by pro něj byla likvidační.
- [74] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním.
- [75] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží.
- [76] Trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky, přičemž je třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.

- [77] Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty účastníka řízení ke dni 31. prosince 2021 zjistil, že účastník řízení dosáhl v účetním období výsledku hospodaření ve výši ██████████ Kč a výsledku hospodaření před zdaněním ve výši ██████████ Kč. Z výkazu zisku a ztráty sestavené ke dni 31. prosince 2022 vyplývá, že účastník řízení za účetní období roku 2022 dosáhl výsledku hospodaření ve výši ██████████ Kč, a z výkazu zisku a ztráty sestavené ke dni 31. března 2023 vyplývá, že dosá ██████████ výši ██████████ Kč.
- [78] Dokumenty „Zpráva nezávislého auditora k účetní závěrce“ sestavené k 31. prosinci 2020 a ke dni 31. prosince 2021 společnosti ENERGY Ústí nad Labem“, vypracované Ing. Antonínem Fejnarem, ve svém závěru uvádějí, že fungování účastníka řízení je do budoucna vážně ohroženo zejména stoupající cenou emisních povolenek.
- [79] Z doložených aktuálních majetkových poměrů účastníka řízení je tedy zřejmé, že od roku 2019 narůstá jeho hospodářská ztráta, a to zejména kvůli rostoucím cenám emisních povolenek. Existuje tedy reálná obava, že v případě uložení pokuty za výše popsany přestupek, by účastník řízení nebyl schopen financovat vlastní provoz a pokuta by pro něj byla likvidační, jelikož by podle správního orgánu mohla být způsobilá přivodit platební neschopnost či účastníka řízení donutit ukončit podnikatelskou činnost, a zároveň je zde reálné riziko, že se účastník řízení na základě potenciálně uložené pokuty dostane do existenčních potíží.
- [80] Rada ERÚ v rozhodnutí o rozkladu uvedla, že má za to, že by bylo možné o uložení sankce uvažovat, neboť porušení cenových předpisů není bagatelní, když účastník řízení porušením cenových předpisů uplatnil do ceny tepelné energie neoprávněný náklad ve výši ██████████ Kč bez DPH. Správní orgán má nicméně za to, že v projednávaném případě byly naplněny podmínky, uvedené v ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, o upuštění od potrestání, a to, když lze závažnost přestupku považovat za velmi nízkou, a to díky skutečnosti, že účastník řízení účtoval svým odběratelům ceny tepelné energie ve výši v rozmezí od ██████████ Kč/GJ včetně DPH do ██████████ Kč/GJ včetně DPH, tedy výrazně pod průměrem cen tepelné energie v České republice v daném roce. I přes nedodržení cenových předpisů tak nebyl dopad na odběratele zásadní a cena tepelné energie pro ně byla v daném roce příznivá.
- [81] Rovněž okolnosti spáchání přestupku lze považovat za příznivé, kdy na straně účastníka řízení došlo nejspíše k neúmyslnému pochybení v důsledku změny právní úpravy týkající se zahrnování nákladů, kdy předmětné náklady do kalkulace výsledné ceny tepelné energie původně zahrnout možné bylo.
- [82] Co se týče osobnosti pachatele správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že majetkové poměry účastníka řízení jsou velmi nepříznivé, a uložená pokuta by pro účastníka řízení mohla být likvidační. Přičemž správní orgán nemá za to, že by účastník řízení mohl využít k uhrazení uložené pokuty svá aktiva v podobě dlouhodobého hmotného majetku, a to z toho důvodu, že tento dlouhodobý majetek využívá účastník řízení k zajišťování své podnikatelské činnosti (jedná se zejména o centrální soustavu zásobování teplem, rozvodné zařízení a práva vázící se k těmto objektům) a jeho využitím k hrazení závazku (pokut) by v podstatě došlo k likvidaci účastníka řízení a ukončení jeho činnosti.
- [83] Na základě výše uvedených skutečností a na základě ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky má správní orgán za to, že s ohledem k závažnosti přestupku, k okolnostem spáchání přestupku a k osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k nápravě účastníka řízení, a proto od uložení správního trestu upustil.

## **VI. Uložení opatření k nápravě**

- [84] Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ust. § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že protiprávní jednání určitého subjektu, resp.

protiprávní stav, který byl tímto protiprávním jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.

- [85] Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše byla v rozporu s cenovými předpisy, přičemž současně porušil závazné podmínky pro sjednání cen stanovené cenovými předpisy. Jelikož protiprávní stav nastal aktivním jednáním účastníka řízení, tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že je namíste opatření k nápravě uložit, jelikož je na místě vzniklý protiprávní stav také odstranit.
- [86] Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem IV. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 90 dní od právní moci tohoto rozhodnutí vyúčtovat tehdejší odběratelům tepelné energie, popř. jejich právním nástupům, v předmětné cenové lokalitě cenu za dodávku tepelné energie za rok 2018 odpovídající pravidlům cenové regulace, tedy nezahrnout do kalkulace výsledné ceny tepelné energie neoprávněné náklady v celkové výši ██████████ Kč bez DPH v položce „Správní režie“, při současném zachování stávající výše nákladů ve všech ostatních položkách kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018, a současně v povinnosti doložit splnění uvedených povinností Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- [87] Správní orgán uvádí, že povinnost uložená účastníku řízení opatřením k nápravě směřuje primárně vůči odběratelům tepelné energie, přičemž vytvoření opravné kalkulace tepelné energie, která nebude obsahovat předmětný neoprávněný náklad představuje jeho věcnou podmínku. Správní orgán dále uvádí, že ponechává na účastníkovi řízení, zda provede s odběrateli samostatné vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2018, nebo zda zohlední ekonomicky neoprávněný náklad v záporné hodnotě při jiném vyúčtování (např. výsledné ceny probíhajícího roku).
- [88] Správní orgán rozhodl o uložení opatření k nápravě z toho důvodu, že částku v celkové výši ██████████ Kč bez DPH bylo možné identifikovat jako neoprávněný majetkový prospěch účastníka řízení. Tuto částku odběratelé tepelné energie zaplatili navíc v ceně tepelné energie, a mělo by tak dojít k jejímu vrácení.
- [89] Správní orgán má současně za to, že lhůta ke splnění opatření k nápravě v délce 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující.
- [90] Správní orgán odůvodňuje délku této lhůty též v návaznosti na znění ust. § 17 vyhlášky č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích. V ust. § 17 odst. 1 citované vyhlášky se uvádí, že dodavatel tepelné energie provádí odběrateli bezplatně vyúčtování dodávky tepelné energie nejméně jednou za kalendářní rok, a to k 31. prosinci kalendářního roku, který je posledním dnem vyúčtovacího období. Vyúčtování dodávky tepelné energie za kalendářní rok poskytuje dodavatel odběrateli nejpozději do 28. února následujícího kalendářního roku, pokud se s odběratelem nedohodne jinak.
- [91] S ohledem na skutečnost, že účastníkovi řízení bylo uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti vytvoření opravné kalkulace výsledné ceny za rok 2018 a v provedení vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2018, tj. fakticky za celý kalendářní rok 2018, Úřad stanovil účastníkovi řízení lhůtu 90 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to právě s přihlédnutím k ust. § 17 odst. 1 výše uvedené vyhlášky, kdy vyhláška počítá se lhůtou fakticky 59 dnů ode dne skončení kalendářního roku („do 28. února následujícího kalendářního roku“) pro provedení vyúčtování za celý kalendářní rok, přičemž správní orgán tuto lhůtu účastníkovi řízení prodloužil o 31 dní, a to na 90 dní. Správní orgán je toho názoru, že takto stanovená lhůta plně splňuje požadavek přiměřenosti, neboť poskytuje

účastníkovi řízení dostatečnou lhůtu na nápravu vzniklého protiprávního stavu, a to i vzhledem k náročnosti postupu, jež musí účastník řízení vykonat.

- [92] Téhož názoru je správní orgán ve vztahu k další části uloženého opatření k nápravě, tj. v povinnosti účastníka řízení doložit splnění uvedené povinnosti Úřadu ve lhůtě 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Tedy, že i tato lhůta je přiměřená.

## **VII. Náklady řízení**

- [93] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou.
- [94] Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: ENERGY Ústí nad Labem, a.s., prostřednictvím právního zástupce JUDr. et. Mgr. Tomáše Sequense, advokátem se sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha, ev. č. 09662