

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04187/2018-ERU

V Ostravě dne 14. září 2018

Č. j. 04187-5/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04187/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **ČEZ Prodej, a.s.**, se sídlem Praha 4, Duhová 1/425, PSČ 14053, IČO: 272 32 433, ve věci podezření ze spáchání 3 trvajících přestupků, a to trvajícího přestupku dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), trvajícího přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona a trvajícího přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon účinný do 31. prosince 2017“), rozhodl

### takto:

- I. **Obviněný z přestupku**, právnická osoba – ČEZ Prodej, a.s., se sídlem Praha 4, Duhová 1/425, PSČ 14053, IČO: 272 32 433 (dále jen „účastník řízení“), jako univerzální právní nástupce společnosti ČEZ Prodej, s.r.o., se sídlem Praha 4, Duhová 1/425, PSČ 14053, IČO: 272 32 433 (dále také jen jako „právní předchůdce účastníka řízení“), **se uznává vinným ze spáchání trvajícího přestupku dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil jeho právní předchůdce – společnost ČEZ Prodej, s.r.o., se sídlem Praha 4, Duhová 1/425, PSČ 14053, IČO: 272 32 433, tím, že jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. [REDAKCE] v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona porušil povinnost dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny, která dle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o kvalitě dodávek elektřiny“), činí 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, jelikož zákazníkovi – panu [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“) – na jeho reklamaci vyúčtování dodávky elektřiny, kterou u něj [REDAKCE] uplatnil dne 11. ledna 2017 (vůči daňovému dokladu č. [REDAKCE], který byl vystaven

pro odběrné místo [REDAKCE]), zaslal písemné vyřízení reklamace až dne 13. dubna 2017, namísto nejpozději dne 26. ledna 2017, tj. o 77 dní později.

**II. Účastník řízení, společnost ČEZ Prodej, a.s., se sídlem Praha 4, Duhová 1/425, PSČ 14053, IČO: 272 32 433, jako univerzální právní nástupce společnosti ČEZ Prodej, s.r.o., se sídlem Praha 4, Duhová 1/425, PSČ 14053, IČO: 272 32 433, se uznává vinným ze spáchání trvajících přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil jeho právní předchůdce – společnost ČEZ Prodej, s.r.o., se sídlem Praha 4, Duhová 1/425, PSČ 14053, IČO: 272 32 433 tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. [REDAKCE] v rozporu s ust. 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona porušil povinnost dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu, která dle ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, ve znění pozdějších předpisů, činí 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, která byla uznána jako oprávněná, jelikož zákazníkovi – panu [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“) – vypořádal po uznání reklamace uplatněné dne 15. září 2016 (vůči daňovému dokladu č. [REDAKCE], který byl vystaven pro odběrné místo [REDAKCE]) rozdíl v platbách, jenž byl způsobený nesprávným vyúčtováním dodávek plynu, až dne 13. dubna 2017, namísto nejpozději dne 17. října 2016, tj. o 178 dní později.**

**III. Účastník řízení, společnost ČEZ Prodej, a.s., se sídlem Praha 4, Duhová 1/425, PSČ 14053, IČO: 272 32 433, se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona účinného do 31. prosince 2017, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. [REDAKCE] v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 porušil povinnost dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu, která dle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o kvalitě dodávek plynu“), činí 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, jelikož zákazníkovi – panu [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“) – na jeho reklamaci vyúčtování dodávky plynu, kterou u něho pan [REDAKCE] uplatnil dne 30. srpna 2017 (vůči daňovému dokladu č. [REDAKCE], který byl vystaven pro odběrné místo [REDAKCE]), zaslal písemné vyřízení reklamace až dne 15. září 2017, namísto nejpozději dne 14. září 2017, tj. o 1 den později.**

**IV. Dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání 3 trvajících přestupků, jež jsou specifikovány ve výročí I., II, a III. tohoto příkazu, ukládá úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19318.**

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 24. července 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona účastníkem řízení. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 16. srpna 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 07890-8/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole ze dne 16. srpna 2017“), který byl účastníku řízení doručen téhož dne.

Ze závěru protokolu o kontrole ze dne 16. srpna 2017 vyplývá, že provedenou kontrolou bylo zjištěno, že právní předchůdce účastníka řízení nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když reklamaci vyúčtování dodávky elektřiny uplatněnou dne 11. ledna 2017 zákazníkem [REDAKCE], týkající se jeho odběrného místa na adrese [REDAKCE], písemně nevyřídil ve stanovené lhůtě, která je zakotvena v ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávky elektřiny, čímž porušil ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona.

Dne 31. srpna 2017 byly Úřadu doručeny námitky účastníka řízení proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole ze dne 16. srpna 2017. Účastník řízení namítal, že nesouhlasí se závěry uvedenými v části 4. Závěru protokolu o kontrole ze dne 16. srpna 2017, neboť dle jeho názoru Úřad vycházel z nesprávně zjištěných a právně vyhodnocených okolností případu výše uvedeného zákazníka ([REDAKCE]). K tomu účastník uvedl, že „...první reklamace ze strany zákazníka v souvislosti se změnou distribuční sazby byla přijata dne 27. prosince 2016, reklamace byla podána ústně prostřednictvím zákaznického centra ČEZ Point. Dne 11. ledna 2017 zákazník požadoval v zákaznickém centru opravu mimořádné faktury v návaznosti na změnu distribuční sazby ke dni 29. prosince 2016. Společnost ČEZ Prodej (tehdy ČEZ Prodej, s.r.o.) zaslala dne 23. ledna 2017 zákazníkovi dopis s vyjádřením k požadavkům zákazníka, zákazníkovi bylo sděleno, že standardní lhůta pro zpracování požadavku na změnu distribuční sazby je 13 pracovních dnů, poté má distributor ČEZ Distribuce, a.s. dalších 5 pracovních dnů na samotnou realizaci změny, tj. cca do 28. prosince 2016. Zákazníkovi byla vyslovena omluva za případné nepříjemnosti při realizaci změny distribuční sazby a za dvoudenní prodloužení, viz dopis ze dne 23. ledna 2017, předložený jako příloha č. [REDAKCE] vyjádření ze dne 8. srpna 2017, a rovněž jako příloha č. [REDAKCE] vyjádření ze dne 19. května 2017 k žádosti o poskytnutí podkladů a informací č. j. [REDAKCE] ze dne 11. května 2017. Tato skutečnost nebyla ze strany ERÚ nijak zohledněna, ačkoliv přijatá reklamace byla písemně vyřízena, když zákazníkovi byl vysvětlen princip přístupu při změně sazby, vyslovena omluva za dvoudenní zpoždění proti běžným lhůtám a zaslána paušalizovaná kompenzace, neboť nebylo přistoupeno k opravě vyúčtování. Jelikož nebyl shledán důvod pro opravu termínu změny distribuční sazby, nemohlo ani být vyhověno požadavku zákazníka na opravu vyúčtování ve smyslu úpravy dat aplikace jednotlivých distribučních sazeb. Tvrzená doba vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny zákazníka tedy nemůže činit 92 dní, ale činí 12 dní a standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny byl tedy dodržen“.

Námitky účastníka řízení vyřídila dne 20. září 2017 nadřízená osoba kontrolujících přípisem označeným jako Vyřízení námitek proti protokolu o kontrole č. [REDAKCE] z téhož

dne, č. j. 07890-11/2017-ERU, tak, že je v celém rozsahu zamítla. Účastník řízení byl o zamítnutí námitek vyrozuměn dne 20. září 2017 prostřednictvím datové schránky.

Dne 28. června 2017 zahájil Úřad další kontrolu podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, a to ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona právním předchůdcem účastníka řízení. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 15. srpna 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 07140-10/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole ze dne 15. srpna 2017“), který byl účastníku řízení doručen téhož dne.

Ze závěru protokolu o kontrole ze dne 15. srpna 2017 vyplývá, že provedenou kontrolou bylo zjištěno, že právní předchůdce účastníka řízení nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když reklamaci podanou dne 15. září 2016 zákazníkem [REDAKCE], která se týkala jeho odběrné místa na adrese [REDAKCE] ([REDAKCE]), nevyřídil, resp. po uznání předmětné reklamace nevypořádal rozdíl v platbách způsobené nesprávným vyúčtováním dodávky plynu, ve stanovené lhůtě, která je zakotvena v ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávky plynu, čímž porušil ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona.

Vůči kontrolnímu zjištění, jež obsahuje protokol o kontrole ze dne 15. srpna 2017, neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Dále Úřad z vlastní činnosti zjistil, že účastník řízení v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona ve znění účinném od 31. prosince 2017 porušil povinnost dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu, která dle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu činí 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, jelikož zákazníkovi [REDAKCE] v této lhůtě nezaslal písemné vyřízení reklamace, kterým by reagoval na písemnou reklamaci, kterou obdržel dne 30. srpna 2017 vůči Periodické faktuře za sdružené dodávky plynu (tj. daňovému dokladu č. [REDAKCE], který stornoval daňový doklad č. [REDAKCE], jež byl vystaven právním předchůdcem účastníka řízení) od zákazníka [REDAKCE].

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 07140/2017-ERU a v kontrolním spisu sp. zn. 07890/2017-ERU, které byly převzaty do správního spisu sp. zn. OSR-04187/2018-ERU dne 4. května 2018, o čemž byl vyhotoven Záznam o vložení do spisu č. j. 04187-2/2018-ERU, a po prostudování podkladů, které byly do správního spisu založeny dne 27. srpna 2018 Záznamem o vložení do spisu č. j. 04187-4/2018-ERU (tzn. že do tohoto správního spisu byla vložena kopie žádosti o poskytnutí informací a podkladů ze dne 23. srpna 2017, č. j. 08921-2/2017-ERU, včetně doručanky, kopie e-mailu ze dne 3. září 2017 od [REDAKCE], č. j. 08921-5/2017-ERU, kopie e-mailu ze dne 6. září 2017 od [REDAKCE], č. j. 08921-6/2017-ERU, kopie přípisu od účastníka řízení ze dne 7. září 2017, včetně příloh, č. j. 08921-7/2017-ERU, a včetně zprávy o dodání, kopie žádosti o poskytnutí informací a podkladů ze dne 10. října 2017, č. j. 08921-9/2017-ERU, včetně doručanky, kopie přípisu od účastníka řízení ze dne 25. října 2017, včetně příloh, č. j. 08921-10/2017-ERU, a včetně zprávy o dodání, kopie žádosti o poskytnutí informací a podkladů ze dne 1. listopadu 2017, č. j. 08921-11/2017-ERU, včetně doručanky, kopie přípisu od účastníka řízení ze dne 10. listopadu 2017, č. j. 08921-12/2017-ERU, včetně zprávy o dodání, kopie e-mailu ze dne 19. listopadu 2017 od [REDAKCE], včetně příloh, č. j. 08921-13/2017-ERU, a kopie výpisu z obchodního rejstříku účastníka řízení ze dne 21. srpna 2017), dospěl správní

orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se jednání, které jsou blíže popsány ve výrocích I. a II. tohoto příkazu, dopustil právní předchůdce účastníka řízení, a že se jednání, které je popsáno ve výroku III. tohoto příkazu, dopustil účastník řízení. Dále správní orgán dospěl k tomu, že jsou ve všech posuzovaných jednáních dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

## **II. Popis skutkového stavu**

Úřad z veřejného rejstříku účastníka řízení zjistil, že dne 1. července 2017 dle projektu fúze sloučením mezi společnostmi ČEZ Zákaznické služby, s.r.o., se sídlem Plzeň, Guldenerova 2577/19, PSČ 32600, IČO: 263 76 547 (dále jen „ČEZ Zákaznické služby, s.r.o.“), na straně jedné jako zanikající společností, a společností ČEZ Prodej, s.r.o., se sídlem Praha 4, Duhová 1/425, PSČ 14053, IČO: 272 32 433, na straně druhé jako nástupnickou společností, došlo k zániku zanikající společnosti ČEZ Zákaznické služby, s.r.o., bez likvidace a k přechodu jejího jmění na nástupnickou společnost ČEZ Prodej, s.r.o., která vstoupila do právního postavení zanikající společnosti a která současně změnila právní formu na akciovou společnost vystupující pod obchodní firmou ČEZ Prodej, a.s. Úřadem bylo dále zjištěno, že právní předchůdce byl před změnou právní formy držitelem licence na obchod s elektřinou č. [REDAKCE] se zahájením licencované činnosti dne 2. září 2010, kdy tato licence zanikla dne 31. srpna 2018, a licence na obchod s plynem č. [REDAKCE] se zahájením licencované činnosti dne 17. července 2009, kdy tato licence zanikla dne 31. srpna 2017. Správní orgán k tomu podotýká, že shora uvedené licence zanikly v důsledku změny právní formy účastníka řízení a že účastník řízení nyní podniká v energetickém odvětví na základě licence na obchod s elektřinou č. [REDAKCE] se zahájením licencované činnosti dne 31. srpna 2017 a v plynárenském odvětví na základě licence na obchod s plynem č. [REDAKCE] se zahájením licencované činnosti dne 31. srpna 2017.

### ***a) Jednání právního předchůdce účastníka řízení vůči panu [REDAKCE]***

Právní předchůdce účastníka řízení dne 21. září 2015 uzavřel se zákazníkem [REDAKCE] smlouvu o sružených službách dodávky elektřiny / domácnost číslo: [REDAKCE] (dále jen „Smlouva o sružených službách dodávky elektřiny“), pro odběrné místo na adrese [REDAKCE]. Dne 10. prosince 2016 byl mezi zákazníkem [REDAKCE] a právním předchůdcem účastníka řízení uzavřen dodatek smlouvy o sružených službách dodávky elektřiny ze sítě NN/dodávce elektřiny č. [REDAKCE], jehož předmětem bylo sjednání distribuční sazby [REDAKCE].

Za odebranou elektřinu, resp. sružené služby dodávky elektřiny, pak právní předchůdce účastníka řízení vystavil panu [REDAKCE] dne 4. ledna 2017 pro výše uvedené odběrné místo mimořádnou fakturu za sružené služby dodávky elektřiny (daňový doklad č. [REDAKCE]) za období od 19. října 2016 do 29. prosince 2016. Mimořádné vyúčtování bylo vystaveno z důvodu změny distribuční sazby (ukončení provizorního odběru a zahájení trvalého odběru).

Dne 11. ledna 2017 obdržel právní předchůdce účastníka řízení reklamaci mimořádného vyúčtování sružených služeb dodávky elektřiny (daňový doklad č. [REDAKCE]) od zákazníka [REDAKCE]. Reklamáce podaná zákazníkem [REDAKCE] byla uplatněna prostřednictvím zákaznického centra

ČEZ Zákaznické služby, s.r.o., v Hradci Králové, což vyplývá z potvrzení o zadání reklamace mimořádného vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny ze dne 11. ledna 2017 (v kontrolním spisu založeno pod č. j. 07890-3/2017-ERU), ve kterém je mj. uvedeno: „Potvrzují, že byla zadána reklamace mimořádné faktury na odběrném místě: [REDAKCE]. Zároveň byla odložena splatnost této faktury“.

Společnost ČEZ Zákaznické služby, s.r.o. dopisem ze dne 23. ledna 2017 reagovala na reklamaci, kterou zákazník [REDAKCE] u právního předchůdce účastníka řízení podal osobně dne 27. prosince 2016, kdy se tato reklamace týkala změny distribuční sazby. Z textace tohoto dopisu vyplývá, že byl zákazník [REDAKCE] informován o tom, jakým způsobem probíhá změna distribuční sazby z [REDAKCE] na [REDAKCE], jaká nesrovnalost vznikla v jeho případě a na konec dopisu byla zákazníkovi [REDAKCE] vyslovena omluva a zároveň mu jako projev omluvy byla zaslána [REDAKCE] Kč.

Na reklamaci vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny, kterou právní předchůdce účastníka řízení obdržel dne 11. ledna 2017, bylo společností ČEZ Zákaznické služby, s.r.o., odpovězeno zákazníkovi [REDAKCE] dopisem ze dne 13. dubna 2017 nazvaným jako „Změna distribuční sazby“. Z textace tohoto dopisu vyplývá, že právní předchůdce účastníka řízení informuje zákazníka [REDAKCE] o provedené změně distribuční sazby v odběrném místě zákazníka [REDAKCE] včetně vysvětlení, v jakých lhůtách byla tato změna provedena a výpočtu rozdílu cen distribuční sazby [REDAKCE] a [REDAKCE]. Dále z textace toho dopisu vyplývá, že se právní předchůdce účastníka řízení zákazníkovi [REDAKCE] omlouvá za případné nepříjemnosti při realizaci změny distribuční sazby, kdy jako projev omluvy za dvoudenní prodlení zaslal právní předchůdce účastníka řízení zákazníkovi [REDAKCE]. Rovněž z textace tohoto dopisu vyplývá, že právní předchůdce účastníka řízení vypočetl a vypořádal rozdíl cen distribuční sazby [REDAKCE] a [REDAKCE], který vznikl u odběrného místa zákazníka [REDAKCE]. Z textace dopisu dále vyplývá, že právní předchůdce účastníka řízení se vyjádřil i k požadavku vystavení opravného vyúčtování zákazníkovi [REDAKCE], kdy právní předchůdce účastníka řízení zákazníkovi [REDAKCE] sdělil, že jeho požadavku nemůže vyhovět, jelikož vyúčtování bylo vystaveno dle skutečnosti a že končené vyúčtování ponechal v platnosti.

Dne 19. dubna 2017 byla právnímu předchůdci účastníka řízení prostřednictvím zákaznického centra společnosti ČEZ Zákaznické služby, s.r.o., doručena žádost [REDAKCE] o kompenzaci dle vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny za nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování distribuce elektřiny. Pan [REDAKCE] argumentoval skutečností, že obdržel informaci o vyřízení reklamace, která byla doručena právnímu předchůdci účastníka řízení dne 3. února 2017, až dne 13. dubna 2017, přičemž termín, jak jej stanovuje vyhláška o kvalitě dodávek elektřiny, je 15 kalendářních dní ode dne doručení reklamace.

Na podanou žádost zákazníka o kompenzaci dle vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny bylo společností ČEZ Zákaznické služby, s.r.o. odpovězeno zákazníkovi [REDAKCE] dopisem ze dne 5. května 2017, jenž byl nazván jako „Náhrada škody, náhrada dle vyhlášky č. 540/2005 Sb.“. Z textace tohoto dopisu vyplývá, že právní předchůdce účastníka řízení uznal reklamaci pana [REDAKCE] jako oprávněnou a přiznal mu náhradu ve výši [REDAKCE] Kč. Z textace tohoto dopisu dále vyplývá, že náhrada byla panu [REDAKCE] poskytnuta za to, že právní předchůdce účastníka řízení reklamaci, kterou přijal dne

3. února 2017, nevyřídil v termínu 15 kalendářních dnů ode dne přijetí reklamace, tj. do 18. února 2017, ale až dne 13. dubna 2017, tj. s prodlením 52 dnů.

Dne 8. června 2017 bylo Úřadu doručeno vyjádření právního předchůdce účastníka řízení, jako reakce na žádost Úřadu o poskytnutí podkladů a informací, č. j. 04408-6/2017-ERU-ERU, ze dne 24. května 2017, týkající se informací ohledně uplatnění a vyřízení reklamaci pana [REDAKCE] včetně postupů právního předchůdce účastníka řízení, přičemž v této odpovědi právní předchůdce účastníka řízení mj. uvedl, že „První reklamace ze strany zákazníka byla přijata dne 27. prosince 2016, reklamace byla podána ústně prostřednictvím zákaznického centra ČEZ Point. Dne 11. ledna 2017 zákazník požadoval v zákaznickém centru opravu mimořádné faktury ke dni 29. prosince 2016. Další ústní reklamaci uplatnil zákazník dne 3. února 2017 v zákaznickém centru. Dne 19. dubna 2017 zákazník uplatnil žádost o náhradu škody“.

Dne 8. srpna 2017 Úřad obdržel přípis účastníka řízení z téhož dne, ve kterém účastník řízení mj. uvedl, že „dne 11. ledna 2017 Zákazník požadoval opravu mimořádné faktury č. [REDAKCE] za fakturační období od 19. října 2016 do 29. prosince 2016 týkající se odběrného místa [REDAKCE] a požadoval náhradu škody z důvodu dlouhé lhůty změny sazby na [REDAKCE], tento požadavek nebyl uplatněn písemně. Společnost ČEZ prodej (tehdy ČEZ Prodej, s.r.o.) zaslala dne 23. ledna 2017 Zákazníkovi dopis s vyjádřením k tomuto požadavku zákazníka, Zákazníkovi bylo sděleno, že standardní lhůta pro zpracování požadavku na změnu distribuční sazby je 13 pracovních dnů, poté má distributor ČEZ Distribuce, a.s. dalších 5 pracovních dnů na samotnou realizaci změny, tj. cca do 28. prosince 2016. Zákazníkovi byla vyslovena omluva za případné nepříjemnosti při realizaci změny distribuční sazby a za dvoudenní prodlení a byla mu zaslána [REDAKCE] [REDAKCE], viz dopis uvedený v příloze č. [REDAKCE]. Dne 3. února 2017 zaznamenaná stížnost Zákazníka na skutečnost, že v mimořádné faktuře není uveden stav elektroměru [REDAKCE] kWh, tento požadavek Zákazník rovněž neuplatnil písemně. Následně byl Zákazníkovi zaslán dopis, uvedený v příloze č. [REDAKCE]. Dne 19. dubna 2017 Zákazník vyjádřil nesouhlas s uvedeným vyjádřením a podal žádost o náhradu za nedodržení standardu kvality přenosu nebo distribuce a dodávek elektřiny a souvisejících služeb podle § 4 vyhlášky č. 640/2005 Sb., viz příloha č. [REDAKCE]. Dne 5. května 2017 bylo Zákazníkovi odesláno vyjádření k této žádosti, viz příloha č. [REDAKCE].“.

#### **b) Jednání právního předchůdce účastníka řízení vůči panu [REDAKCE]**

Právní předchůdce účastníka řízení dne 22. listopadu 2011 uzavřel se zákazníkem [REDAKCE] smlouvu o sdružených službách dodávky plynu oprávněnému zákazníkovi (dále jen „Smlouva o sdružených službách dodávky plynu“), pro odběrné místo na adrese [REDAKCE] ([REDAKCE]). Dne 28. července 2014 byla mezi zákazníkem [REDAKCE] a právním předchůdcem účastníka řízení uzavřena dohoda o úpravě smlouvy/smluv o sdružených službách dodávky plynu, jejímž předmětem bylo sjednání produktové řady [REDAKCE].

Za odebraný plyn, resp. sdružené služby dodávky plynu, pak právní předchůdce účastníka řízení vystavil panu [REDAKCE] dne 12. srpna 2016 pro výše uvedené odběrné místo mimořádnou fakturu za sdružené služby dodávky plynu – konečný účet (daňový doklad č. [REDAKCE]) za období od 27. srpna 2015 do 28. července 2016 se zaznamenaným konečným stavem spotřeby plynu [REDAKCE] m<sup>3</sup>. Mimořádné vyúčtování bylo vystaveno z důvodu změny dodavatele plynu do výše uvedeného odběrného místa.

Dne 15. září 2016 právní předchůdce účastníka řízení obdržel reklamaci vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu (daňový doklad č. [REDAKCE]) od zákazníka [REDAKCE]. Reklamacie podaná zákazníkem [REDAKCE] byla učiněna telefonicky přes zákaznickou linku právního předchůdce účastníka řízení.

Na reklamaci vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu, kterou právní předchůdce účastníka řízení obdržel dne 15. září 2016, bylo společností ČEZ Zákaznické služby, s.r.o. odpovězeno zákazníkovi [REDAKCE] dopisem ze dne 20. září 2016, jenž byl nazván jako „Reklamacie“. Z textace tohoto dopisu vyplývá, že právní předchůdce účastníka řízení zákazníkovi [REDAKCE] sdělil, že mu bude opraven stav plynoměru ke dni 28. července 2016 z původní hodnoty [REDAKCE] m<sup>3</sup> na hodnotu [REDAKCE] m<sup>3</sup>, a to na základě opravených dat od provozovatele distribuční soustavy [tj. společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústní nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen jako „provozovatel distribuční soustavy“ nebo jako „distributor“)], a že zajistí vystavení opravného vyúčtování spotřeby a služeb nejpozději do konce října 2016.

[REDAKCE] zaslal právnímu předchůdci účastníka řízení dopis ze dne 21. září 2016, jenž byl nazván jako „Reklamacie vyúčtování - mimořádná faktura za dodávku plynu, ukončení smlouvy“, ve kterém [REDAKCE] písemně uplatil reklamaci, jelikož zjistil, že jeho reklamacie, kterou uplatnil u právního předchůdce účastníka řízení dne 15. září 2016, nebyla dle sdělení zaměstnance ze zákaznické linky právního předchůdce účastníka řízení ani zaregistrována. Tato (opakovaná) reklamacie byla právním předchůdcem účastníka řízení přijata dne 26. září 2016 k vyřízení.

Dne 22. září 2016 odeslal právní předchůdce účastníka řízení provozovateli distribuční soustavy informaci o podané reklamaci a jako důvod reklamacie provozovateli distribuční soustavy sdělil, že zákazník [REDAKCE] nesouhlasí s konečným stavem [REDAKCE] m<sup>3</sup> uvedeným v mimořádné faktuře za období od 27. srpna 2015 do 28. července 2016 (daňový doklad č. [REDAKCE]) a že zákazník [REDAKCE] požaduje opravu na hodnotu [REDAKCE] m<sup>3</sup>. Reklamacie konečného stavu spotřeby plynu byla ze strany právního předchůdce účastníka řízení k provozovateli distribuční soustavy provedena elektronickou formou, tj. byla podána prostřednictvím informačního systému právního předchůdce účastníka řízení.

Zákazníkovi [REDAKCE] v návaznosti na jeho reklamaci ze dne 21. září 2016 zaslala společnost ČEZ Zákaznické služby, s.r.o. dopis ze dne 22. září 2016, jenž byl nazván jako „Informace o průběhu reklamacie faktury“, ve kterém bylo uvedeno, že právní předchůdce účastníka řízení předal reklamaci provozovateli distribuční soustavy a že ho nejpozději do 30 dnů o vyřízení reklamacie informuje.

Provozovatel distribuční soustavy dopisem ze dne 11. října 2016 reklamaci, kterou u něj podal právní předchůdce účastníka řízení dne 22. září 2016, zamítl, jelikož ji vyhodnotil jako neoprávněnou, neboť právní předchůdce účastníka řízení mu ničeho na jeho výzvu o upřesnění reklamacie ze dne 23. září 2016 nesdělil, byť byl v této výzvě informována o skutečnosti, že tiskový doklad za období od 27. srpna 2015 do 28. června 2016 již obsahuje požadovanou hodnotu [REDAKCE] m<sup>3</sup> k datu 28. července 2016, jako stav konečný, a že z toho důvodu je nutné reklamaci upřesnit.

Na reklamaci vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu, která byla doručena právnímu předchůdci účastníka řízení dne 21. září 2016, bylo společností



ČEZ Zákaznické služby, s.r.o., odpovězeno zákazníkovi [REDAKCE] dopisem ze dne 17. října 2016 nazvaným jako „Vyjádření k reklamaci spotřeby plynu“. Z textace tohoto dopisu vyplývá, že právní předchůdce účastníka řízení zákazníka [REDAKCE] informoval o tom, že tiskový doklad za období od 27. srpna 2015 do 28. června 2016 obsahuje již požadovanou hodnotu [REDAKCE] m<sup>3</sup> k datu 28. července 2016, jako stav konečný, a že mu bude zaslána opravná faktura.

V období od 21. listopadu 2016 do 2. února 2017 proběhla mezi právním předchůdcem účastníka řízení a zákazníkem [REDAKCE] prostřednictvím web chatu komunikace ve věci vyřízení reklamace a nevrácení přeplatků, ze které vyplývá, že zákazník [REDAKCE] několikrát svou reklamaci urgoval a ze strany právního předchůdce účastníka řízení mu bylo pokaždé sděleno, že jeho opravná faktura, bude vystavena v nejbližším termínu.

Společnost ČEZ Zákaznické služby, s.r.o. zaslala zákazníkovi [REDAKCE] dopis ze dne 10. dubna 2017, jenž byl nazván jako „Vyjádření k reklamaci vyúčtování plynu“, ve kterém bylo mj. uvedeno následující: „na základě opravených dat od distributora jsme opravili stav plynoměru ke dni 28. července 2016 z původní hodnoty [REDAKCE] m<sup>3</sup> na hodnotu [REDAKCE] m<sup>3</sup>. Vystavili jsme opravnou fakturu, dobropis, s variabilním symbolem [REDAKCE] za období 27. srpna 2015 do 28. července 2016 na přeplatek [REDAKCE] Kč, ve které je odúčtována celá původní spotřeba a opravnou fakturu, vrubopis, s variabilním symbolem [REDAKCE] na doplatek [REDAKCE] Kč, ve které účtujeme spotřebu ve správném charakteru odběru a správném cenovém pásmu. Původní fakturu jsme ponechali v platnosti. Provedli jsme zápočet mezi dobropisem a vrubopisem – Oznámením o zápočtu pohledávek. Přeplatek ve výši [REDAKCE] Kč Vám bude vrácen“. Přílohou tohoto vyjádření byl Opravný daňový doklad za sdružené služby dodávky plynu – dobropis, ze dne vystavení 7. dubna 2017 za fakturační období od 27. srpna 2015 do 28. července 2016, Opravný daňový doklad za sdružené služby dodávky plynu – vrubopis, ze dne vystavení 7. dubna 2015 za fakturační období od 27. srpna 2015 do 28. července 2016, a Oznámení o zápočtu pohledávek ze dne 25. dubna 2017.

Dne 16. května 2017 bylo Úřadu doručeno vyjádření provozovatele distribuční soustavy, jako reakce na žádost Úřadu o poskytnutí informací a podkladů, č. j. 0364-12/2017-ERU, ze dne 5. května 2017, týkající se vyřízení předmětné reklamace ze strany této společnosti, přičemž v této odpovědi provozovatel distribuční soustavy sdělil, že na základě skutečně zjištěného stavu odečtu k datu periodické fakturace, tj. k 31. srpnu 2016, byla provedena oprava stavu odečtu k datu změny dodavatele plynu na hodnotu [REDAKCE] m<sup>3</sup> a následně byl dne 9. září 2016 vystaven provozovatelem distribuční soustavy Opravný daňový doklad č. [REDAKCE]. Dále provozovatel distribuční soustavy uvedl, že téhož dne, tj. 9. září 2016, informoval prostřednictvím e-mailu právního předchůdce účastníka řízení o vystavení opravného daňového dokladu č. [REDAKCE], ze dne vystavení 9. září 2016.

Dne 3. srpna 2017 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, jako reakce na žádost Úřadu o poskytnutí podkladů a informací, č. j. 07140-8/2017-ERU, ze dne 27. července 2017, týkající se informací ohledně uplatnění a vyřízení reklamace pana [REDAKCE], přičemž v této odpovědi účastník řízení sdělil, že telefonický hovor se zákazníkem [REDAKCE] proběhl dne 15. září 2016 (tzn., že toho dne uplatnil zákazník [REDAKCE] u právního předchůdce účastníka řízení reklamaci) a že poštovní poukázka

na přeplatek ve výši [REDAKCE] Kč byla zákazníkovi [REDAKCE] vystavena dne 13. dubna 2017.

**c) Jednání účastníka řízení vůči panu [REDAKCE]**

Právní předchůdce účastníka řízení dne 4. května 2016 uzavřel se zákazníkem [REDAKCE] smlouvu o sdružených službách dodávky plynu oprávněnému zákazníkovi (dále jen „Smlouva o sdružených službách dodávky plynu“), pro odběrné místo na adrese [REDAKCE]).

Za odebraný plyn, resp. sdružené služby dodávky plynu, pak právní předchůdce účastníka řízení vystavil panu [REDAKCE] dne 17. dubna 2017 pro výše uvedené odběrné místo Periodickou fakturu za služby dodávky plynu (daňový doklad č. [REDAKCE] za období od 1. září 2016 do 6. dubna 2017.

Dopisem ze dne 2. května 2017 společnost ČEZ Zákaznické služby, s.r.o. informovala zákazníka [REDAKCE], že při kontrole daňového dokladu č. [REDAKCE] zjistili, že dodávku plynu nesprávně vyúčtovali, jelikož dodávku plynu nevyúčtovali dle sjednaných cen, které byly sjednány Smlouvou o sdružených službách dodávky plynu. Dále byl tímto dopisem zákazník [REDAKCE] informován o tom, že provedli přepočít rozdílu účtovaných nákladů dle délky fakturačního období a množství jím odebraného plynu, kdy rozdíl ceny mu vynahradí bonusem ve výši [REDAKCE] Kč, který bude zahrnut do následující roční vyúčtovací faktury.

Dne 15. května 2017 a opakovaně dne 1. června 2017 zákazník [REDAKCE] v zákaznickém centru právního předchůdce účastníka řízení učinil ústní formou reklamaci daňového dokladu č. [REDAKCE], jelikož tento daňový doklad neobsahoval správný údaj o konečném stavu měřidla, což vyplývá i z přílohy účastníka řízení, která byla součástí jeho přípisu ze dne 25. října 2017, a zároveň ve shora uvedené dny vyslovil [REDAKCE] v zákaznickém centru účastníka řízení nesouhlas s návrhem, jenž obsahuje dopis právního předchůdce účastníka řízení ze dne 2. května 2017.

V mezičase uplatnil právní předchůdce účastníka řízení u provozovatele distribuční soustavy reklamaci [tj. společnost GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 657 (dále jen „provozovatel distribuční soustavy“)], jež se týkala toho, aby provozovatel distribuční soustavy opravil stav plynoměru ke dni 2. ledna 2017 z původní hodnoty [REDAKCE] m<sup>3</sup> na hodnotu [REDAKCE] m<sup>3</sup>. Provozovatel distribuční soustavy dopisem ze dne 2. června 2017 právního předchůdce účastníka řízení informoval o tom, že jeho reklamaci vyhověl a že opravil stav plynoměru dle žádosti právního předchůdce účastníka řízení.

Na základě opravných dat od provozovatele distribuční soustavy právní předchůdce účastníka řízení vystavil dne 19. června 2017 opravný daňový doklad za sdružené služby dodávky plynu (daňový doklad č. [REDAKCE]).

Dne 24. července 2017 účastník řízení vystavil Periodickou fakturu za sdružené služby dodávky plynu (daňový doklad č. [REDAKCE]), kdy tento daňový doklad stornoval daňový doklad č. [REDAKCE].

Dne 30. srpna 2017 účastník řízení obdržel reklamaci Periodické faktury za sdružené dodávky plynu (daňový doklad č. ██████████) od zákazníka ██████████. Reklamacie podaná zákazníkem ██████████ byla učiněna písemně, a to dopisem nazvaným jako „Reklamacie periodické faktury za sdružené dodávky plynu č. ██████████“. Z textace toho dopisu mj. vyplývá, že zákazník pan ██████████ u účastníka řízení uplatnil reklamaci vůči daňovému dokladu č. ██████████ z následujících důvodů: (1) tento daňový doklad neobsahoval správný údaj o konečném stavu měřidla, (2) ceny za dodávky plynu mu byly účtovány v rozporu se Smlouvou o sdružených službách dodávky plynu, (3) nebyl mu vrácen vynucený přeplatek, (4) a výše záloh ve výši ██████████ Kč je neadekvátní, kdy za adekvátní zálohu považuje zálohu ve výši ██████████ Kč.

Dne 31. srpna 2018 vystavil účastník řízení opravný daňový doklad za sdružené služby dodávky plynu (daňový doklad č. ██████████). Z tohoto daňového dokladu vyplývá, že byl vyhotoven na základě chybného odečtu provozovatele distribučních služeb.

Dne 3. září 2017 byl Úřadu doručen přípis pana ██████████, kdy v tomto přípisu pan ██████████ uvedl, že dne 7. srpna 2017 obdržel od účastníka řízení (účastníkem řízení poslána dne 4. srpna 2017) částku ve výši ██████████ a dne 10. srpna 2017 (účastníkem řízení poslána dne 9. srpna 2017) částku ve výši ██████████ Kč. Celkem tedy pan ██████████ od účastníka řízení obdržel ██████████ Kč.

Na reklamaci vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu (tj. daňového dokladu č. ██████████, kterou účastník řízení obdržel dne 30. srpna 2017, bylo účastníkem řízení odpovězeno zákazníkovi ██████████ dopisem ze dne 15. září 2017 (tento dopis pan ██████████ obdržel dne 18. září 2017), jenž byl nazván jako „Cena plynu“. Z textace tohoto dopisu vyplývá, že účastník řízení se zákazníkovi ██████████ snaží vysvětlit, jak v dané věci bylo postupováno, a také z textace tohoto dopisu vyplývá, jak celá záležitost byla vyřízena. Účastník řízení v tomto dopise ohledně postupu v dané věci uvedl, že právní předchůdce účastníka řízení vystavil daňový doklad č. ██████████, kdy tímto dokladem nebyla dodávka plynu účtována v cenách, jež byly sjednány Smlouvou o sdružených službách dodávky plynu. Dále účastník řízení v tomto dopise uvedl, že právní předchůdce účastníka řízení vystavil opravný daňový doklad č. ██████████, jelikož daňový doklad č. ██████████ neobsahoval skutečný údaj o konečném stavu měřidla. Rovněž v tomto dopise účastník řízení uvedl, že vyhovil daňový doklad č. ██████████, kterým stornoval daňový doklad č. ██████████. K daňovému dokladu č. ██████████ účastník řízení v dopise uvedl, že v tomto daňovém dokladu nebyla dodávka plynu vyúčtována v souladu se Smlouvou o sdružených službách dodávky plynu, a proto provedl opětovně storno všech vystavených daňových dokladů (tj. daňových dokladů č. ██████████ a č. ██████████), a vyhotovil daňový doklad č. ██████████, kterým je řádně vyúčtována dodávka plynu (tzn. že daňový doklad č. ██████████ obsahuje sjednanou cenu za dodávku plynu a rovněž je v něm uveden správný údaj o konečném stavu měřidla). V tomto dopise bylo dále uvedeno, že účastník řízení zákazníkovi ██████████ vrátí zbylý přeplatek a že mu jako projev omluvy poskytne kompenzaci ve výši ██████████ Kč.

Dne 25. října 2017 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, jako reakce na žádost Úřadu o poskytnutí informací a podkladů, č. j. 08921-11/2017-ERU, ze dne 1. listopadu 2017, týkající se komunikace mezi ním a příslušným provozovatelem distribuční soustavy související s vyřízením reklamacie zákazníka (ze dne 29. srpna 2017), přičemž v této odpovědi účastník řízení sdělil, že v souvislosti s písemnou reklamací zákazníka ze dne 30. srpna 2017 neprobíhala komunikace s příslušným provozovatelem distribuční soustavy,

protože ke stavu odečtu ke dni 2. ledna 2017 se provozovatel distribuční soustavy vyjádřil již dříve, a to přípisem ze dne 2. června 2017.

Z přílohy, která byla součástí přípisu účastníka řízení ze dne 25. října 2017, vyplývá, že dne 29. září 2017 odeslal zákazníkovi [REDAKCE] částku ve výši [REDAKCE] Kč (přeplatek z fakturace) a částku [REDAKCE] Kč (bonus).

### **III. Právní hodnocení**

Dle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

#### *a) skutky specifikované ve výrocích I. a II. tohoto příkazu*

Dle ust. § 112 odst. 1 věty první zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. července 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za jiný správní delikt právnické osoby dle energetického zákona (tj. ve znění účinném před 1. červencem 2017), tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky, je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona obdobně jako ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky rovněž dále uvádí, že právnická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 21 odst. 2 téhož zákona se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti právního předchůdce účastníka řízení za spáchání přestupků (specifikovaných ve výrocích I. a II. tohoto příkazu) se použije právní úprava účinná v době spáchání přestupků, tj. právní úprava dle energetického zákona, příp. dle správního řádu, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupek.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za trvalý přestupky právního předchůdce účastníka řízení,

kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytykaného jednání právního předchůdce účastníka řízení naposledy novelizován zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2018 (dále souhrnně jen „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon [v ust. § 91 odst. 5 písm. d)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 5 písm. d)] porušení některé z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 téhož zákona. Zákonná sazba za uvedený přestupek, tj. pokuta do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období, která je uvedena v ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona [nyní taktéž v ust. § 91 odst. 14 písm. b) novelizovaného energetického zákona], zůstala nezměněna.

K samotné skutkové podstatě přestupku specifikovaného ve výroku I. tohoto příkazu, tedy k porušení povinnosti dle ust. 30 odst. 2 písm. d), správní orgán uvádí, že dle energetického zákona i dle novelizovaného energetického zákona vždy platilo a platí, že obchodník s elektřinou je povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat Energetickému regulačnímu úřadu úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat ji způsobem umožňujícím dálkový přístup. Právní úprava rozhodná pro daný případ tedy nedoznala změn ani po novelách energetického zákona (tj. v novelizovaném energetickém zákoně).

Jak energetický zákon [v ust. § 91 odst. 11 písm. d)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 11 písm. d)] porušení některé z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona. Zákonná sazba za uvedený přestupek, tj. pokuta do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období, která je uvedena v ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona [nyní taktéž v ust. § 91 odst. 14 písm. b) novelizovaného energetického zákona], zůstala nezměněna.

K samotné skutkové podstatě přestupku specifikovaného ve výroku II. tohoto příkazu, tedy k porušení povinnosti dle ust. 61 odst. 2 písm. h), správní orgán uvádí, že dle energetického zákona i dle novelizovaného energetického zákona vždy platilo a platí, že obchodník s plynem je povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat Energetickému regulačnímu úřadu úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup. Právní úprava rozhodná pro daný případ tedy nedoznala změn ani po novelách energetického zákona (tj. v novelizovaném energetickém zákoně).

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení příznivější, neboť je v podstatě totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil obě jednání účastníka řízení (resp. jeho právního předchůdce) podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána (tj. dle energetického zákona).

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů, se za přešupek dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) i přešupek dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona uloží pokuta do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Energetický zákon tedy za přešupek dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) ani za přešupek dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje zákon o odpovědnosti za přešupky v ust. § 42 až § 44. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přešupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přešupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání přešupku postupoval dle části druhé hlavy VII zákona o odpovědnosti za přešupky, jak i vyplývá z části „VI. Uložení správního trestu“ odůvodnění tohoto příkazu.

Správní orgán uvádí, že (trvající) přešupky, kterých se dopustil právní předchůdce účastníka řízení, byly v době spáchání zákonodárcem označovány jako správní delikty. Tyto správní delikty po účinnosti zákona o odpovědnosti za přešupky jsou zákonodárcem označovány již jako přešupky. Správní orgán v daném případě označoval správní delikty jako přešupky, a to z důvodu toho, že zákon o odpovědnosti za přešupky, který se na přešupky, jež se dopustil právní předchůdce účastníka řízení, aplikuje, a to z důvodu toho, že toto řízení je zahájeno po účinnosti zákona o odpovědnosti za přešupky, používá pouze pojem přešupky, nikoliv správní delikty.

*b) skutek specifikovaný ve výroku III. tohoto příkazu*

Správní orgán nejprve uvádí, že ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon o odpovědnosti za přešupky, který podle ust. § 1 zákona o odpovědnosti za přešupky, upravuje podmínky odpovědnosti za přešupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přešupku a postup v řízení o přešupku.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přešupky a energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2017.

Zákon o odpovědnosti za přešupky nebyl od nabytí své účinnosti dosud novelizován. Energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2017 byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován pouze jedenkrát, a to zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2018.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přešupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii

přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 a zákona o odpovědnosti za přestupky).

### **III. I. Obecný právní rámec**

#### **a) Reklamace pana [REDACTED]**

Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 energetického zákona.

Dle ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat Úřadu úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat ji způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Požadovanou kvalitu dodávek a služeb souvisejících s regulovanými činnostmi v elektroenergetice, včetně výše náhrad za její nedodržení, postupy a lhůty pro uplatnění nároku na náhrady, a postupy pro vykazování dodržování kvality dodávek a služeb stanoví vyhláška o kvalitě dodávek elektřiny.

Dle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky elektřiny nebo na nevrácení zaplacených přeplatků 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.

Ust. § 20 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny stanoví, že spočívá-li důvod reklamace vyúčtování dodávky elektřiny ve vyúčtování distribuce elektřiny a dodavatel nebo dodavatel sdružené služby ve lhůtě podle odstavce 1 písm. a) reklamuje vyúčtování distribuce elektřiny podle ust. § 17, lhůty podle odstavce 1 po dobu vyřizování reklamace vyúčtování distribuce elektřiny neběží.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že právní předchůdce účastníka řízení byl v posuzované době držitelem licence na obchod elektřinou č. [REDACTED] s termínem zahájení licencované činnosti od 2. září 2010, a proto se na něj vztahovaly povinnosti stanovené v ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona.

#### **b) reklamace pana [REDACTED]**

Přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na obchod s plynem tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.

Dle ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona je obchodník s plynem povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat Úřadu úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Požadovanou kvalitu dodávek a služeb souvisejících s regulovanými činnostmi v plynárenství, včetně výše náhrad za její nedodržení, postupy a lhůty pro uplatnění nároku

na náhrady, a postupy pro vykazování dodržování kvality dodávek a služeb stanoví vyhláška o kvalitě dodávek plynu.

Dle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky plynu nebo na nevrácení zaplacených přeplatků 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, nebo dle téhož ust. odst. b) je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu vypořádání rozdílu v platbách zákazníka způsobeného nesprávným vyúčtováním dodávek plynu do 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, je-li reklamace podle písmene a) posouzena jako oprávněná; je-li vypořádání plateb provedeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, považuje se lhůta za splněnou, je-li v této lhůtě příslušná částka dodavatelem nebo dodavatelem sdružené služby ve prospěch zákazníka poukázána.

Ust. § 16 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek plynu stanoví, že spočívá-li důvod reklamace vyúčtování dodávky plynu ve vyúčtování přepravy, distribuce nebo uskladňování plynu a dodavatel nebo dodavatel sdružené služby ve lhůtě podle odstavce 1 písm. a) reklamuje vyúčtování přepravy, distribuce nebo uskladňování plynu podle ust. § 14 podle odstavce 1 po dobu vyřizování reklamace podle ust. § 14 neběží.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že právní předchůdce účastníka řízení byl v posuzované době držitelem licence na obchod s plynem č. [REDAKCE] s datem zahájení licencované činnosti dne 17. července 2009, a proto se na něj vztahovaly povinnosti stanovené v ust. § 60 odst. 2 písm. h) energetického zákona.

### **c) reklamace pana [REDAKCE]**

Přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 se dopustí držitel licence na obchod s plynem tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.

Dle ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona účinného do 31. prosince 2017 je obchodník s plynem povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat Úřadu úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Požadovanou kvalitu dodávek a služeb souvisejících s regulovanými činnostmi v plynárenství, včetně výše náhrad za její nedodržení, postupy a lhůty pro uplatnění nároku na náhrady, a postupy pro vykazování dodržování kvality dodávek a služeb stanoví vyhláška o kvalitě dodávek plynu.

Dle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky plynu nebo na nevrácení zaplacených přeplatků 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, nebo dle téhož ust. odst. b) je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu vypořádání rozdílu v platbách zákazníka způsobeného nesprávným vyúčtováním dodávek plynu do 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, je-li reklamace podle písmene a) posouzena jako oprávněná; je-li vypořádání plateb provedeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, považuje



se lhůta za splněnou, je-li v této lhůtě příslušná částka dodavatelem nebo dodavatelem sdružené služby ve prospěch zákazníka poukázána.

Ust. § 16 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek plynu stanoví, že spočívá-li důvod reklamace vyúčtování dodávky plynu ve vyúčtování přepravy, distribuce nebo uskladňování plynu a dodavatel nebo dodavatel sdružené služby ve lhůtě podle odstavce 1 písm. a) reklamuje vyúčtování přepravy, distribuce nebo uskladňování plynu podle ust. § 14 podle odstavce 1 po dobu vyřizování reklamace podle ust. § 14 neběží.

V rámci příkazního řízení zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. [REDAKCE] s termínem zahájení licencované činnosti od 31. srpna 2017 a licence na obchod s plynem č. [REDAKCE] s termínem zahájení licencované činnosti od 31. srpna 2017, a proto se na něj vztahovaly povinnosti stanovené v ust. § 60 odst. 2 písm. h) energetického zákona.

### III. II. Právní posouzení skutku

#### **a) Právní posouzení jednání právního předchůdce účastníka řízení vůči panu [REDAKCE]**

V souladu se Smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny ve znění pozdějšího dodatku vyúčtoval právní předchůdce účastníka řízení panu [REDAKCE] dodanou elektřinu, resp. sdružené služby dodávky elektřiny, za období od 19. října 2016 do 29. prosince 2016, daňovým dokladem č. [REDAKCE].

Dne 11. ledna 2017 byla právnímu předchůdci účastníka řízení ze strany pana [REDAKCE] doručena reklamace vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny, konkrétně daňového dokladu č. [REDAKCE].

Den 11. ledna 2017 byl tudíž rozhodným dnem pro běh lhůty dle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny, kdy tato lhůta uplynula právnímu předchůdci účastníka řízení dne 26. ledna 2017. Stavění lhůty dle ust. § 20 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny se v případě postupu právního předchůdce účastníka řízení neuplatní, neboť právní předchůdce účastníka řízení nedoložil, že by uplatnil předmětnou reklamaci k příslušnému provozovateli distribuční soustavy, tj. společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035.

K zaslání písemného vyřízení reklamace pana [REDAKCE] na vyúčtování dodávky elektřiny, tj. k vyřízení reklamace, došlo až přípisem společnosti ČEZ Zákaznické služby, s.r.o., dne 13. dubna 2017, tj. 77 dnů po uplynutí lhůty dle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny.

Správní orgán pro úplnost konstatuje, že nemá k dispozici doklad o doručení dopisu, tj. písemného vyřízení reklamace, ze dne 13. dubna 2017 [REDAKCE], a proto pracuje s datem vyhotovení dopisu jako s datem doručení dopisu panu [REDAKCE]. Tento postup správní orgán vyhodnocuje jako postup ve prospěch právního předchůdce účastníka řízení, a tedy i v souladu s právní zásadou *in dubio pro reo*, neboť datum doručení písemného vyřízení reklamace může být stejné, spíše ovšem pozdější (nikoliv však dřívější), než datum vyhotovení dopisu.

Správní orgán se také zabýval tím, zda nedošlo k některé ze skutečností, které se nepovažují za nedodržení standardů ve smyslu ust. § 3 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny. S ohledem na zjištěný a výše popsany skutkový stav má správní orgán za prokázané, že žádný se stanovených důvodů při vyřizování reklamace pana [REDAKCE] nenastal.

Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že právní předchůdce účastníka řízení nedodržel v případě pana [REDAKCE] standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny (daňový doklad č. [REDAKCE]) dle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny, tj. porušil povinnost danou mu ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona, neboť nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb.

#### ***b) Právní posouzení jednání právního předchůdce účastníka řízení vůči panu [REDAKCE]***

V souladu se Smlouvou o sdružených službách dodávky plynu ve znění pozdějšího dodatku vyúčtoval právní předchůdce účastníka řízení panu [REDAKCE] dodaný plyn, resp. sdružené služby dodávky plynu, za období od 27. srpna 2015 do 28. července 2016, daňovým dokladem č. [REDAKCE].

Dne 15. září 2016 byla právnímu předchůdci účastníka řízení ze strany pana [REDAKCE] doručena reklamace vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu, konkrétně daňového dokladu č. [REDAKCE].

Den 15. září 2016 byl tudíž rozhodným dnem pro běh lhůty dle ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, kdy tato lhůta uplynula právnímu předchůdci účastníka řízení dne 17. října 2016. Stavění lhůty dle ust. § 16 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek plynu se v případě postupu právního předchůdce účastníka řízení neuplatní, neboť právní předchůdce účastníka řízení, přestože předmětnou reklamaci po obdržení reklamace pana [REDAKCE] uplatnil u provozovatele distribuční soustavy, byl o opravě stavu odečtu ze strany provozovatele distribuční soustavy informován dne 9. září 2016, tj. ještě před tím, než byla uplatněna reklamace panem [REDAKCE], a tudíž dle správního orgánu nemusel u provozovatele distribuční soustavy uplatnit předmětnou reklamaci. Na podporu svého tvrzení správní orgán uvádí, že právní předchůdce si musel být vědom toho, že danou věc u provozovatele distribuční soustavy reklamoval podruhé, kdyby si toho vědom nebyl, zajisté by na výzvu provozovatele distribuční soustavy ze dne 23. září 2016 nějakým způsobem zareagoval.

Informace o tom, že reklamace byla právním předchůdcem účastníka řízení akceptována, byla dle názoru kontrolujících a správního orgánu obsažena již v dopise ze dne 20. září 2016, který zaslal panu [REDAKCE] společnost ČEZ Zákaznické služby, s.r.o. Správní orgán pro úplnost dodává, že ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu se v daném případě nepožije, neboť, jak je uvedeno výše, právní předchůdce účastníka řízení ve lhůtě 15-ti dnů reklamaci pana [REDAKCE] akceptoval, resp. vyřídil.

K vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu, tj. vypořádání rozdílu v platbách zákazníka [REDAKCE] způsobeného nesprávným vyúčtováním dodávek plynu, došlo až dne 13. dubna 2017, kdy toho dne byl panu [REDAKCE] právním předchůdcem účastníka řízení vrácen přeplatek poštovní poukázkou, tj. 178 dnů po uplynutí lhůty dle ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu.

Správní orgán pro úplnost konstatuje, že nemá k dispozici shora uvedenou poštovní poukázku, tedy nemá k dispozici doklad o tom, že přeplatek byl toho dne ve prospěch pana [REDAKCE] poukázán, a proto pracuje s datem, který účastník řízení uvedl ve svém přípisu ze dne 3. srpna 2017 (tj. s 13. dubnem 2017), jako s datem, ve kterém byl přeplatek [REDAKCE] poukázán. Tento postup správní orgán vyhodnocuje jako postup ve prospěch právního předchůdce účastníka řízení, a tedy i v souladu s právní zásadou *in dubio pro reo*, neboť datum poukázání přeplatku ve prospěch [REDAKCE] může být stejné, spíše ovšem pozdější (nikoli však dřívější), než datum vystavení poštovní poukázky.

Správní orgán se také zabýval tím, zda nedošlo k některé ze skutečností, které se nepovažují za nedodržení standardů ve smyslu ust. § 2 odst. 1 vyhlášky o kvalitě dodávek plynu. S ohledem na zjištěný a výše popsany skutkový stav má správní orgán za prokázané, že žádný se stanovených důvodů při vyřizování reklamace pana [REDAKCE] nenastal.

Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že právní předchůdce účastníka řízení nedodržel v případě pana [REDAKCE] standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad č. [REDAKCE]) dle ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, tj. porušil povinnost danou mu ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona, neboť nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb.

### **c) Právní posouzení jednání účastníka řízení vůči panu [REDAKCE]**

V souladu se Smlouvou o sdružených službách dodávky plynu vyúčtoval účastník řízení panu [REDAKCE] dodaný plyn, resp. sdružené služby dodávky plynu, za období od 1. září 2016 do 6. dubna 2017, daňovým dokladem č. [REDAKCE].

Dne 30. srpna 2017 byla účastníkovi řízení ze strany pana [REDAKCE] doručena reklamace vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu, konkrétně daňového dokladu č. [REDAKCE].

Den 30. srpna 2017 byl tudíž rozhodným dnem pro běh lhůty dle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, kdy tato lhůta uplynula účastníkovi řízení dne 14. září 2017. Stavění lhůty dle ust. § 16 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek plynu se v případě postupu účastníka řízení neuplatní, neboť účastník řízení ohledně písemné reklamace zákazníka [REDAKCE] provozovatele distribuční soustavy nekontaktoval, což vyplývá z přípisu účastníka řízení ze dne 10. listopadu 2017, č. j. 08921-12/2017-ERU.

K zaslání písemného vyřízení reklamace pana [REDAKCE] na vyúčtování dodávky elektřiny, tj. k vyřízení reklamace, došlo až přípisem účastníkem řízení, dne 15. září 2017, tj. 1 den po uplynutí lhůty dle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu. Správní orgán pro úplnost dodává, že ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu se v daném případě nepožije, neboť, účastník řízení rozdíl v platbách zákazníka [REDAKCE] způsobeného nesprávným vyúčtováním dodávek plynu uhradil ve lhůtě 30-ti kalendářních dnů ode dne doručení (oprávněné) reklamace.

Správní orgán pro úplnost konstatuje, že nemá k dispozici doklad o doručení dopisu, tj. písemného vyřízení reklamace, ze dne 15. září 2017 [REDAKCE], a proto pracuje s datem vyhotovení dopisu jako s datem doručení dopisu panu [REDAKCE]. Tento postup správní orgán vyhodnocuje jako postup ve prospěch účastníka řízení, a tedy i v souladu s právní

zásadou *in dubio pro reo*, neboť datum doručení písemného vyřízení reklamace může být stejné, spíše ovšem pozdější (nikoliv však dřívější), než datum vyhotovení dopisu.

Správní orgán se také zabýval tím, zda nedošlo k některé ze skutečností, které se nepovažují za nedodržení standardů ve smyslu ust. § 2 odst. 1 vyhlášky o kvalitě dodávek plynu. S ohledem na zjištěný a výše popsany skutkový stav má správní orgán za prokázané, že žádný se stanovených důvodů při vyřizování reklamace pana ██████ nenastal.

Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že účastník řízení nedodržel v případě pana ██████ standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad č. ██████) dle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, tj. porušil povinnost danou mu ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona účinného do 31. prosince 2017, neboť nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb.

### III. III. Vypořádání námitek účastníka řízení

Správní orgán se k námitkám účastníka řízení proti kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. ██████ ze dne 16. srpna 2017, kdy účastník řízení namítal: že „...první reklamace ze strany zákazníka (██████) v souvislosti se změnou distribuční sazby byla přijata dne 27. prosince 2016, reklamace byla podána ústně prostřednictvím zákaznického centra ČEZ Point. Dne 11. ledna 2017 zákazník požadoval v zákaznickém centru opravu mimořádné faktury v návaznosti na změnu distribuční sazby ke dni 29. prosince 2016. Společnost ČEZ Prodej (tehdy ČEZ Prodej, s.r.o.) zaslala dne 23. ledna 2017 zákazníkovi dopis s vyjádřením k požadavkům zákazníka, zákazníkovi bylo sděleno, že standardní lhůta pro zpracování požadavku na změnu distribuční sazby je 13 pracovních dnů, poté má distributor ČEZ Distribuce, a.s. dalších 5 pracovních dnů na samotnou realizaci změny, tj. cca do 28. prosince 2016. Zákazníkovi byla vyslovena omluva za případné nepříjemnosti při realizaci změny distribuční sazby a za dvoudenní prodloužení, viz dopis ze dne 23. ledna 2017, předložený jako příloha č. ██████ vyjádření ze dne 8. srpna 2017, a rovněž jako příloha č. ██████ vyjádření ze dne 19. května 2017 k žádosti o poskytnutí podkladů a informací č. j. 04408-4/2017 ze dne 11. května 2017. Tato skutečnost nebyla ze strany Úřadu nijak zohledněna, ačkoliv přijatá reklamace byla písemně vyřízena, když zákazníkovi byl vysvětlen princip přístupu při změně sazby, vyslovena omluva za dvoudenní zpoždění proti běžným lhůtám a zaslána paušalizovaná kompenzace, neboť nebylo přitopeno k opravě vyúčtování. Jelikož nebyl shledán důvod pro opravu termínu změny distribuční sazby, nemohlo ani být vyhověno požadavku zákazníka na opravu vyúčtování ve smyslu úpravy dat aplikace jednotlivých distribučních sazeb. Tvrzená doba vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny zákazníka tedy nemůže činit 92 dní, ale činí 12 dní a standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny byl tedy dodržen“, uvádí, že se ztotožňuje s vypořádáním námitek v rámci kontroly (viz přípis Úřadu ze dne 20. září 2017, č. j. 07890-11/2017-ERÚ), se kterými se vypořádala nadřízená kontrolující, která uvedla, že (i) právní předchůdce účastníka řízení v dopise ze dne 23. ledna 2017 odpověděl na reklamaci týkající se změny distribuční sazby, kdy v tomto dopise zákazníkovi podrobně vysvětlil vzniklou situaci, jež se týkala změny distribuční sazby, a za komplikace při řešení změny distribuční sazby z ██████ na ██████ se omluvil a zároveň panu ██████ zaslala ██████. Dopis ze dne 23. ledna 2017 rozhodně neobsahuje žádný text, z něhož by bylo zřejmé, že právní předchůdce účastníka řízení reaguje na reklamaci vyúčtování dodávky elektřiny, resp. žádost o opravu mimořádné faktury,

podanou v zákaznickém centru dne 11. ledna 2017. Obsahem dopisu je pouze poskytnutí informací, jak probíhala změna distribuční sazby u právního předchůdce účastníka řízení. Z těchto informací nelze vyčíst, že by se právní předchůdce účastníka řízení vyjádřil k reklamaci, kterou pan [REDAKCE] podal dne 11. ledna 2017. Z tohoto důvodu nelze dopis ze dne 23. ledna 2017 považovat za vyřízení reklamace, jež byla uplatněna dne 11. ledna 2017. Dále je nutno podotknout, že na základě reklamace zákazníka ze dne 3. února 2017, která se týkala toho, že v mimořádné faktuře není uveden stav elektroměru, vyhotovil právní předchůdce účastníka řízení dopis ze dne 13. dubna 2017, ve kterém zákazníka informoval, že byl proveden výpočet rozdílu cen distribuční sazby [REDAKCE], s cenovým rozdílem [REDAKCE] Kč, zaokrouhlenou právním předchůdcem účastníka řízení na [REDAKCE] Kč, který právní předchůdce účastníka řízení přislíbil zaslat do 30 dnů na účet zákazníka. Teprve až z toho dopisu lze vyčíst reakci na reklamaci ze dne 11. ledna 2017, jelikož je v tomto dopisu uvedeno „*Litujeme, avšak Vašemu požadavku nemůžeme vyhovět, jelikož vyúčtování bylo vystaveno dle skutečnosti. Zároveň nově poskytnutý bonus dle našeho názoru dostatečně nahrazuje způsobený finanční neprospěch na Vaší straně. Konečné vyúčtování jsme tak ponechali v platnosti. Doplatek ve výši [REDAKCE] Kč uhradte prosím dle údajů uvedených ve vyúčtování*“. Na základě shora uvedeného nelze souhlasit s námitkou účastníka řízení, že by se dopisem ze dne 23. ledna 2017 právní předchůdce účastníka řízení zákazníkovi vyjádřila k jeho podané reklamaci a že mu tak nemohlo ani být vyhověno požadavku na opravu vyúčtování ve smyslu úpravy dat aplikace jednotlivých distribučních sazeb, jelikož nebyl shledán důvod pro opravu termínu změny distribuční sazby, jak účastník řízení v námitkách uvádí. Na základě všeho shora uvedeného správní orgán posoudil námitky účastníka řízení jako nedůvodné.

### **III. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

Na základě výše uvedeného správní orgán dospěl k závěru, že byly naplněny formální znaky trvajících přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, jelikož v posuzované době byl právní předchůdce účastníka řízení držitelem licence na obchod s elektřinou č. [REDAKCE], který v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona nedodržel kvalitu dodávek elektřiny a služeb, neboť do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace nezaslal zákazníkovi – panu [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace týkající se vyúčtování dodávky elektřiny, trvajících přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, jelikož v posuzované době byl právní předchůdce účastníka řízení držitelem licence na obchod s plynem č. [REDAKCE], který v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona nedodržel parametry kvality dodávek plynu a služeb, neboť do 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, která byla posouzena jako oprávněná, nevypořádal rozdíl v platbách zákazníka – pana [REDAKCE], a trvajících přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017, jelikož v posuzované době byl (a stále je) účastník řízení držitelem licence na obchod s plynem č. [REDAKCE], který v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 nedodržel parametry kvality dodávek plynu a služeb, neboť do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace nezaslal zákazníkovi – panu [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace týkající se vyúčtování dodávky plynu.

K právní kvalifikaci jednání právního předchůdce účastníka řízení jako trvajících přestupků (viz výrok I. a II. tohoto příkazu) správní orgán uvádí následující. Na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije právní úprava v době spáchání posuzovaných jednání, která však neobsahuje definici trvajících přestupku (to platí pouze pro jednání specifikované

ve výrocích I. a II. tohoto příkazu). Při absenci definice trvajících přestupků ve správním řízení je nutné vycházet z judikatury, např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 22. února 2005, č. j. 5 A 164/2002 – 44, kdy v tomto rozhodnutí je trvajících přestupek vymezen takto: „Trvajícím jiným správním deliktem (přestupkem) je takový správní delikt (přestupek), jímž pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu“. Dále dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 8. listopadu 2007, č. j. 9 As 40/2007 – 61, se u trvajících trestných činů (přestupků) postihuje právě udržování protiprávního stavu. V tomto rozsudku je dále uvedeno, že trestné činy (přestupky) trvají tak dlouho, dokud pachatel udržuje protiprávní stav. Správní orgán nad rámec uvedeného konstatuje, že obdobná definice je obsažena i v ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky (účinného od 1. července 2017) a že z výše uvedených judikátů lze vycházet i v současné době, což znamená, že správní orgán na jednání, jež je specifikováno ve výroku III. tohoto příkazu, aplikoval shora uvedená rozhodnutí a ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Navíc přestupky specifikované ve výrocích I., II. a III. tohoto příkazu jsou dle správního orgánu považovány za trvajících přestupky, jelikož zákonem uložená povinnost po uplynutí lhůty, jež je zákonem stanovena, trvala nadále (pro srovnání správní orgán uvádí například Prášková, H. Základy odpovědnosti za správní delikty. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013. 215 s.).

Aplikací výše uvedeného na dané případy specifikované ve výrocích I. a II. tohoto příkazu dospěl správní orgán k závěru, že protiprávní jednání právního předchůdce účastníka řízení, které mělo spočívat v tom, že po určitou dobu (konkrétně od 27. ledna 2017 do 13. dubna 2017) nejednal v souladu s ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona, a že protiprávní jednání právního předchůdce účastníka řízení, které mělo spočívat v tom, že po určitou dobu (konkrétně od 18. října 2016 do 13. dubna 2017) nejednal v souladu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona, naplnilo znaky trvajících deliktů, neboť právní předchůdce účastníka řízení protiprávní stav vyvolal a udržoval je po shora uvedenou dobu.

K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako přestupku (viz výrok III. tohoto příkazu) správní orgán uvádí, že se v tomto případě jedná o trvajících přestupek dle ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky, jelikož účastník řízení na reklamaci zákazníka [REDAKCE] odpověděl dne 15. září 2017, přičemž měl odpovědět nejpozději dne 14. září 2017, což znamená, že účastník řízení protiprávní stav vyvolal a udržoval po dobu 1 dne.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu

k porušení povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. Což nad uvedené vyplývá i z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. V této souvislosti se Úřad zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytykávaných přestupků.

Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. Ve všech třech posuzovaných případech tato konkrétní společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitele, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků (spotřebitelů). Ve vztahu k jednání popsánému ve výroku I. a III. tohoto příkazu je třeba dále uvést, že tímto jednáním došlo k narušení práva spotřebitelů na řádné a včasné poskytnutí informace ohledně jimi uplatněné reklamace. Ve vztahu k jednání popsánému ve výroku II. tohoto příkazu správní orgán uvádí, že tímto jednáním došlo k narušení práva na řádné a včasné vypořádání rozdílu v platbách, které vznikly nesprávným vyúčtováním.

K porušení ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona, ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona a ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 je nutno podotknout, že zde je dána konkrétní společenská škodlivost spočívající v porušení zájmu spotřebitele na vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny či plynu ve stanovené lhůtě též délkou protiprávního stavu nastalého v důsledku jednání právního předchůdce účastníka řízení a účastníka řízení, kdy v případě porušení ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona byla lhůta pro vyřízení reklamace zákazníka pana ██████████ překročena více než pětinašobně, v případě porušení ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona byla lhůta pro vypořádání rozdílu v platbách zákazníka ██████████, jenž byl způsobený nesprávným vyúčtováním, překročena více než jedenáctinašobně, a v případě porušení ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona ve znění do 31. prosince 2017 byla lhůta pro vyřízení reklamace zákazníka ██████████ překročena o jeden den.

Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání právního předchůdce účastníka řízení a účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona a přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017.

### **III. V. Odpovědnost za přestupek**

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda právní předchůdce účastníka řízení za přestupky uvedené ve výrocih I. a II. tohoto příkazu neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci právního předchůdce účastníka řízení ohledně vytykávaných přestupků (tj. přestupků uvedených ve výroku I. a II. tohoto příkazu).

Dále se správní orgán zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek, jenž je uveden ve výroku III. tohoto příkazu neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení ohledně vytykaného jednání (tj. přestupku uvedeného ve výroku III. tohoto příkazu).

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy bylo věcí právního předchůdce účastníka řízení, co týče jednání uvedených ve výroci I. a II. tohoto příkazu, a účastníka řízení, co se týče jednání uvedeného ve výroku III. tohoto příkazu, aby si při výkonu svých činností počínali tak, aby neporušili povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodili zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.

Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému zjistil a prokázal, že právní předchůdce účastníka řízení je odpovědný za spáchání 2 trvajících přestupků, a to přestupku ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, a že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017.

Ohledně přechodu odpovědnosti za přestupek správní orgán konstatuje, že dle ust. § 91d odst. 6 energetického zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt (přestupek) přechází na kteréhokoliv jejího právního nástupce; tím není dotčena odpovědnost původní právnické osoby, pokud v důsledku přeměny nezanikla. Což nad uvedené vyplývá i z ust. § 33 zákona o odpovědnosti za přestupky. V daném případě změnil právní předchůdce účastníka řízení ke dni 1. července 2017 právní formu na akciovou společnost, a to ze společnosti s ručením omezeným, což vyplývá z výpisu z veřejného rejstříku účastníka řízení. V energetickém zákoně absentovalo ustanovení, které by stanovovalo, co se rozumí přeměnou právnické osoby, a bylo tedy nutné vycházet ze zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění tehdy účinném, a to z ust. § 32 odst. 11 tohoto zákona, dle kterého se přeměnou (právnické osoby) rozumí sloučení, splynutí nebo rozdělení právnické osoby, převod jmění na společníka, změna právní formy právnické osoby nebo přemístění sídla právnické osoby do zahraničí. V současné době je změna právní formy právnické osoby uvedena v ust. § 84 odst. 6 zákon o odpovědnosti za přestupky jako jedna z forem přeměn právnických osob, tzn. že i v současné době je změna právnické osoby považována za právní nástupnictví. Ke změně právní formy právnické osoby správní orgán uvádí, že právnická osoba, která změní svou právní formu, nezanikne a její majetek (jmění) nepřejde na právního nástupce, její změna se týká pouze jejich vnitřních právních poměrů a právního postavení jejich společníků. Z výše uvedeného lze jednoznačně odvodit, že k aplikaci přechodu odpovědnosti za přestupek právnické osoby může dojít i v případě, že nedojde k zániku původní osoby, což se tak v posuzovaných případech stalo (viz výrok I. a II. tohoto příkazu). S ohledem na shora uvedené lze tedy uzavřít, že účastník řízení je ve smyslu energetického zákona (a i ve smyslu zákona o odpovědnosti za přestupky) odpovědný za přestupky spáchané právním předchůdcem účastníka řízení (tj. ČEZ Prodej, s.r.o.).



Správní orgán dále uvádí, že současně se změnou právní formy se u právního předchůdce účastníka řízení (tj. společnosti ČEZ Prodej, s.r.o.) realizoval projekt fúze sloučením se společností ČEZ Zákaznické služby, s.r.o. Správní orgán se dále k projektu fúze nevyjadřuje, jelikož ten nemá vliv na přechod odpovědnosti projednávaných přestupků (tj. přestupků uvedených ve výroku I. a II. tohoto příkazu).

Z výše uvedených důvodů přistoupil správní orgán k uložení správního trestu.

#### **IV. Uložení správního trestu**

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. Dle správního orgánu jsou pro pachatele výhodnější ta ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, jež jsou uvedena v zákoně o odpovědnosti za přestupky, a proto správní orgán aplikoval tato ustanovení, a to na jednání, jež jsou specifikována ve výrocih I. a II. tohoto příkazu.

Rovněž na jednání, jež je specifikováno ve výroku III. tohoto příkazu, správní orgán aplikoval zákon o odpovědnosti za přestupky, jelikož se toho přestupku účastník řízení dopustil po účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky (tj. po 1. červenci 2017). Aplikování zákona o odpovědnosti za přestupky na tento přestupek účastníka řízení je šířeji rozvedeno v části III. Právní hodnocení tohoto příkazu.

V řízení bylo prokázáno, že se právní předchůdce účastníka řízení dopustil dvou trvajících přestupků, za které Úřad ukládá pokutu účastníkovi řízení, jakožto univerzálnímu právnímu nástupci, a že se účastník řízení dopustil jednoho trvajícího přestupku. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh různorodý, kdy se pachatel více skutky, tj. 3 skutky dopustil naplnění dvou různých skutkových podstat, a tím 3 trvajících přestupků – konkrétně trvajícího přestupku ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (výrok I. tohoto příkazu), trvajícího přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (výrok II. tohoto příkazu) a trvajícího přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona účinného do 31. prosince 2017 (výrok III. tohoto příkazu).

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nezávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z 3 vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nezávažnější.

S přihlédnutím k ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky bylo pro uložení správního trestu užito znění energetického zákona ve znění účinném ke dni vydání tohoto příkazu, tj. ve znění pozdějších předpisů, a to pouze v případě jednání, jež jsou

specifikovány ve výrocích I. a II. tohoto příkazu. V případě jednání, jež je specifikováno ve výroku III. tohoto příkazu, bylo postupováno v souladu s ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, lze za přestupek dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (výrok I. tohoto příkazu) i za přestupek dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (výrok II. tohoto příkazu) uložit pokutu do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období. Totožnou pokutu lze uložit i dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona účinného do 31. prosince 2017. Z uvedeného vyplývá, že horní hranice sazeb pokut je u všech třech posuzovaných přestupků stejná.

Co se týče hodnocení závažnosti přestupků, správní orgán konstatuje, že je při ukládání sankce (a při použití absorpční zásady dle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky) nutno zohlednit, že se jedná o opakované naplňování téže skutkové podstaty (akorát v jiné oblasti energetiky, tj. v prvním případě v oblasti elektroenergetiky, ve druhém a třetím případě v oblasti plynárenství) více skutky de iure.

Jestliže byl přestupek spáchán opakovaným naplňováním téže skutkové podstaty, nejedná se obecně o více různých přestupků [tedy přesněji řečeno se jedná o 3 přestupky stejného druhu (specifikované ve výrocích I., II. a III. tohoto příkazu), stejné (resp. s ohledem na různou oblast přesněji řečeno obdobné) skutkové podstaty]. Mnohdy v takových případech nelze ani dost dobře vybrat ten, který by byl nejzávažnější, když je jednáními spáchán stejný (obdobný) přestupek se stejnou horní hranicí sazby pokuty. Při ukládání pokuty je pak správní orgán vázán pouze rozpětím výše sankce.

Přes tyto skutečnosti však správní orgán v jednom z posuzovaných případů spatřuje vyšší závažnost oproti ostatním přestupkům, a shledává jej tedy jako nejzávažnější, a to přestupek dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterého se právní předchůdce účastníka řízení dopustil tím, že jako obchodník s plynem v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona po uznání reklamace pana [redacted] nevypořádal panu [redacted] rozdíl v platbách, jenž byl způsoben nesprávným vyúčtováním dodávky plynu, ve stanovené lhůtě, která je zakotvena v ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávky plynu, resp. mu tento rozdíl vypořádal až po 178 dnech (výrok II. tohoto příkazu). Správní orgán shledává tento přestupek závažnější oproti přestupku uvedenému ve výroku I. a III. tohoto příkazu právě s ohledem na dobu trvání nekonání jak právního předchůdce účastníka řízení, tak účastníka řízení (dobu nevypořádání rozdílu vzniklého nesprávným vyúčtováním dodávky plynu), tj. 178 dnů oproti 77 dnům v případě jednání uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu a oproti 1 dni v případě jednání uvedeného ve výroku III. tohoto příkazu.

Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vtaahujícího na tento (nejzávažnější) přestupek dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, jenž je uvedený ve výroku II. tohoto příkazu, tzn. k uložení správního trestu dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí i o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku, kterého se dopustil právní předchůdce účastníka řízení, nelze účastníkovi řízení uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku příležitý, zejm. s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c), a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Ust. § 61 odst. 2 energetického zákona stanovuje základní povinnosti držitelů licencí na obchod s plynem, kdy jednou z těchto povinností uvedenou v písm. h) dotčeného ustanovení je dodržování stanovených kvalit dodávek a služeb dle vyhlášky o kvalitě dodávek plynu. V příkazním řízení pak bylo zjištěno a prokázáno, že právní předchůdce účastníka řízení nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb (v plynárenství) vůči jednomu zákazníkovi, z čehož lze usuzovat na nižší závažnost přestupku.

Správní orgán dále posuzoval význam a rozsah následku ve smyslu ust. § 38 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy je nutné konstatovat, že právní předchůdce účastníka řízení v době před zahájením příkazního řízení odstranil protiprávní stav, jelikož dne 13. dubna 2017 zaslal (tj. vypořádal) panu [REDAKCE] rozdíl v platbách, který vznikl nesprávným vyúčtováním dodávek plynu dle ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, kdy tuto skutečnost považuje správní orgán za skutečnost, které snižuje rozsah i význam následku spáchání přestupku.

Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání přestupku ve smyslu ust. § 38 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. Z průběhu příkazního řízení a zejména pak na základě vyjádření právního předchůdce účastníka řízení lze konstatovat, že právní předchůdce účastníka řízení porušil povinnost stanovenou ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona z důvodu svého opomenutí, kdy správnímu orgánu z podkladů pro rozhodnutí nevyplývalo, že by takto právní předchůdce účastníka řízení činil úmyslně. Správní orgán tak tuto skutečnost hodnotil jako polehčující.

Správní orgán se zabýval také zjištěnou délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání, ve smyslu ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky. Právní předchůdce účastníka řízení překročil lhůtu stanovenou ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu o 177 dní, což však správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.

Správní orgán neposuzoval kritéria, jež stanovuje ust. § 37 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky, a to z důvodu toho, že změnou právní formy právní předchůdce účastníka řízení nezanikl a tím pádem jeho majetek (jmění) nepřešel na právního nástupce (tj. účastníka řízení).

Správní orgán jako přitěžující okolnost dle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že právní předchůdce účastníka řízení rovněž spáchal posuzovaný přestupek ve vícečinném souběhu s přestupkem podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona. Dále správní orgán dle tohoto ustanovení hodnotí jako přitěžující okolnost, že účastník řízení spáchal také přestupek (výrok III. tohoto příkazu), který je ve vícečinném souběhu s posuzovaným přestupkem.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že právní předchůdce účastníka řízení byla rozhodnutím ze dne 9. června 2015, č. j. 01432-5/2015-ERU, uložena pokuta ve výši 50 000 Kč za spáchání správního deliktu dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v tehdy účinném znění, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost.

Právní předchůdce účastníka řízení byla dále (i) příkazem ze dne 21. března 2017, č. j. 03363-3/2017-ERU, který nabyl právní moci dne 30. března 2017, uložena úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč za spáchání 2 správních deliktů, a to dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v tehdy účinném znění, a dle ust. 16 odst. 1 písm. h) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 28. února 2017, a (ii) rozhodnutím ze dne 15. srpna 2017, č. j. 06811-6/2017-ERU, který nabylo právní moci dne 28. února 2018, uložena úhrnná pokuta ve výši 100 000 Kč za spáchání 2 správních deliktů, a to dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v tehdy účinném znění, a dle ust. 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v tehdy účinném znění, kdy výše pokuty toho rozhodnutí byla rozhodnutím Rady Úřadu ze dne 27. února 2018, č. j. 06811-11/2017-ERU, změněna na částku 40 000 Kč.

V příkazním řízení bylo prokázáno, že právní předchůdce účastníka řízení spáchal nyní projednávané přestupky, tj. přestupky, které právní předchůdce účastníka řízení spáchal ve dnech 27. ledna 2017 (resp. v období od 27. ledna 2017 do 13. dubna 2017) a 18. října 2016 (resp. v období od 18. října 2016 do 13. dubna 2017), ještě před tím, než byl potrestán za jiná protiprávní jednání – viz pravomocný příkaz ze dne 21. března 2017, č. j. 03363-3/2017-ERU a pravomocné rozhodnutí ze dne 15. srpna 2017, č. j. 06811-6/2017.

Dále bylo v příkazním řízení prokázáno, že účastník řízení spáchal nyní projednávaný přestupek, tj. přestupek, který účastník řízení spáchal dne 15. září 2017, ještě před tím, než byl potrestán za jiná protiprávní jednání (tj. za protiprávní jednání právního předchůdce účastníka řízení, které mu jde také k tíži) – viz pravomocné rozhodnutí ze dne 15. srpna 2017, č. j. [REDACTED].

Jednání, kdy pachatel spáchal dva nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich odsouzen, je právní teorií označováno jako souběh. V tomto případě se jednalo o souběh vícečinný různorodý, neboť se účastník řízení, jak svým jednáním, tak i jednáním jeho právního předchůdce účastníka řízení, dopustil několika skutky naplnění různých skutkových podstat.

Na výše popsanou situaci lze přiměřeně použít závěrů rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 AS 28/2009-62, z nichž vyplývá, že nevede-li správní orgán v rozporu s ust. § 57 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, společné řízení o více přestupcích téhož pachatele, není takový postup vadou řízení, je-li z odůvodnění následného rozhodnutí zřejmé, že ve věci byla aplikována zásada absorpční, zakotvená v ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona pro ukládání trestu za souběh přestupků. Tento závěr lze pak použít i při trestání přestupků.

Vzhledem k výše uvedenému je nutné i na danou situaci analogicky použít zásadu absorpce.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Jelikož je pokuta v dané věci ukládána účastníkovi řízení, jakožto univerzálnímu právní nástupci, Úřad vycházel při zjišťování majetkových poměrů ze Sbírký listin veřejného rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení, a to konkrétně z výroční zprávy za rok 2017, která obsahuje Výkaz zisku a ztrát k 31. prosinci 2017, tj. za rok 2017 (založené ve Sbírcce listin veřejného rejstříku, značka listiny: [REDACTED]). Z Výkazu zisku a ztráty k 31. prosinci 2017 dosáhl účastník řízení v roce 2017 tržeb z prodeje výrobků a služeb ve výši [REDACTED] Kč a celkového výsledku hospodaření před zdaněním ve výši [REDACTED] Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření účastník řízení vykázal ve výši [REDACTED] Kč.

S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

Vzhledem k tomu, že správní orgán po zvážení všech okolností případu a s ohledem na zásadu absorpce stanovil úhrnnou pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku IV.

tohoto příkazu, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, a tato pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto příkazu, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 50 000 000 Kč, a že byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jana Spitzerová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava