

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05909/2017-ERU
Č. j. 05909-3/2017-ERU

Praha 6. června 2017

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05909/2017-ERU s účastníkem řízení, společností **STEMBO s.r.o.**, se sídlem náměstí Přátelství 1518/4, Hostivař, 102 00 Praha 10, IČO: 242 27 561, ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

t a k t o:

I. Účastník řízení, společnost **STEMBO s.r.o.**, se sídlem náměstí Přátelství 1518/4, Hostivař, 102 00 Praha 10, IČO: 242 27 561, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- dne 17. srpna 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Třešť, v ulici Fritzova, u nemovitosti č. p. 66 zemní práce v souvislosti se stavbou „TŘEŠŤ FRITZOVA ULICE – Inženýrské sítě“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25, a dále
- dne 22. srpna 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Třešť, v ulici Fritzova, u nemovitosti č. p. 60 zemní práce v souvislosti se stavbou „TŘEŠŤ FRITZOVA ULICE – Inženýrské sítě“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25,

čímž porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně dle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a tím se **dopustil spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti **STEMBO s.r.o.**, se sídlem náměstí Přátelství 1518/4, Hostivař, 102 00 Praha 10, IČO: 242 27 561 v rámci souběhu spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá úhrnná **pokuta ve výši 60 000 Kč** (slovy: šedesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19317.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám,

a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti STEMBO s.r.o., se sídlem náměstí Přátelství 1518/4, Hostivař, 102 00 Praha 10, IČO: 242 27 561 ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19317.

O d ů v o d n ě n í

Dne 25. října 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození dvou plynárenských zařízení dvě kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení, společností STEMBO s.r.o., se sídlem náměstí Přátelství 1518/4, Hostivař, 102 00 Praha 10, IČO: 242 27 561 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 13. prosince 2016 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10855-9/2016-ERU a dne 14. prosince 2016 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10858-8/2016-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsažených v protokolech o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 10855/2016-ERU a sp. zn. 10858/2016-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 5. června 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontrol vedených pod sp. zn. 10855/2016-ERU a sp. zn. 10858/2016-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „TŘEŠŤ FRITZOVA ULICE – Inženýrské sítě“ (dále jen „stavba“) prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě objednávek č. 2016092 a č. 2016093 ze dne 4. července 2016.

Dne 30. července 2015 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], včetně vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 6. května 2016. Účastník řízení převzal staveniště pro provádění stavby dne 2. srpna 2016. Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací dle získaných podkladů prokazatelně známa.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 10855/2016-ERU bylo zjištěno, že dne 17. srpna 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Třešť, v ulici FritzoVA, u nemovitosti č. p. 66 v souvislosti s prováděním zemních prací na stavbě k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25 účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje (bagru Caterpillar).

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození

plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům, došlo však k úniku 26 m³ plynu do ovzduší za dobu 3 minut, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 17. srpna 2016 a z protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 17. srpna 2016. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení bezzbytku uhrazeny.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 10858/2016-ERU bylo zjištěno, že dne 22. srpna 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Třešť, v ulici Fritzova, u nemovitosti č. p. 60 v souvislosti s prováděním zemních prací na stavbě k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25 účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje CAT 302.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k úniku plynu do ovzduší, došlo však k přerušení dodávky plynu 7 konečným zákazníkům, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 22. srpna 2016. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení bezzbytku uhrazeny.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaných případech je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou projednávaných případech není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v jejichž důsledku došlo k poškození dvou plynárenských zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení v obou případech věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho blízkosti, když měl k dispozici stanoviska správce plynárenských zařízení k existenci sítí a plynárenská zařízení byla vytyčena v terénu.

Správní orgán rovněž poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezpečné a spolehlivé dodávce zemního plynu odběratelům. To v praxi znamená, že v případě provádění jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy a mimo ně,

je nutno konat tuto činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jejího provozu, či k jejímu poškození.

Účastník řízení však nepostupoval ani v jednom případě s maximální opatrností a v souladu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění jakýchkoli činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když prováděl přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce pomocí zemního stroje.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou projednávaných případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že obě jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednáních lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození dvou plynárenských zařízení se shora uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jedná o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty správního deliktu. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 22. srpna 2016, kdy došlo v důsledku poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25 k přerušení dodávek plynu 7 konečným zákazníkům, oproti druhému případu, kdy došlo dne 17. srpna 2016 pouze k úniku nepatrného množství plynu do ovzduší (26 m³) přičemž nedošlo k přerušení dodávek plynu konečným zákazníkům.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán skutečnost, že došlo ke spáchání dvou správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu, jako přitěžující

okolnost. Skutečnost, že účastník řízení prováděl činnost přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje, vyhodnotil správní orgán taktéž jako přitěžující okolnost. Jako přitěžující okolnosti hodnotí správní orgán skutečnost, že došlo k přerušení dodávky plynu 7 konečným zákazníkům. Jako přitěžující okolnost hodnotí správní orgán též skutečnost, že v době poškození plynárenského zařízení již nebylo vytyčení plynárenského zařízení v terénu viditelné, přičemž účastník řízení nenechal provést vytyčení znovu tak, aby o poloze plynárenského zařízení neměl pochyby.

Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy jako polehčující okolnost. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán, že účastník řízení prováděl zemní práce ve skalnatém terénu, kde bylo provedení zemních prací ztíženo.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu s ohledem na zásadu absorpce ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení