

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05649/2016-ERU

V Praze dne 20. května 2016

Č. j. 05649-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-05649/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **STAVMONTA spol. s r.o.**, se sídlem Hřbitovní 996/33, Doubravka, 312 00 Plzeň, IČO: 405 25 007, ve věci podezření ze spáchání čtyř správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o:

I. Účastník řízení, společnost STAVMONTA spol. s r.o., se sídlem Hřbitovní 996/33, Doubravka, 312 00 Plzeň, IČO: 405 25 007, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- dne 21. února 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hradec u Stoda u domu č. p. 164 pomocí strojního mechanismu zemní práce související se stavbou „ČOV a Kanalizace HRADEC, I. A II. ETAPA“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu DN 50,
- dne 16. února 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hradec u Stoda u domu č. p. 162 pomocí ručního nářadí (krumpáče) zemní práce v souvislosti se stavbou „ČOV a kanalizace Hradec u Stoda“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 50,
- dne 31. března 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Chrustenice u domu č. p. 105 pomocí strojního mechanismu (bagru Komatsu) zemní práce související se stavbou „Kombinovaná kanalizace v obci Chrustenice, čistírna odpadních vod – objekt SO 01 – Kanalizační stoky – objekt SO 02 – čistírna odpadních vod“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu DN 25, a dále
- dne 20. července 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Nezvěstice u domu č. p. 234 pomocí strojního mechanismu zemní práce související se stavbou „Nezvěstice – kanalizace a ČOV“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky DN 25,

čímž porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, a tím se **dopustil spáchání čtyř správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení společnosti STAVMONTA spol. s r.o., se sídlem Hřbitovní 996/33, Doubravka, 312 00 Plzeň, IČO: 405 25 007 (dále jen „účastník řízení“) v rámci souběhu spáchání čtyř správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19316.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19316.

O d ů v o d n ě n í

Ve dnech 1. října 2015 a 21. prosince 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození tří plynárenských zařízení kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 22. února 2016 protokol o kontrole č. ████████, č. j. 08606-4/2015-ERU, protokol o kontrole č. ████████, č. j. 08609-4/2015-ERU, protokol o kontrole č. ████████, č. j. 08610-4/2015-ERU a dne 15. února 2016 protokol o kontrole č. ████████, č. j. 11490-7/2015-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolech o kontrole neuplatnil účastník řízení námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 08606/2015-ERU, 08609/2015-ERU, 08610/2015-ERU a 11490/2015-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 20. května 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 08606/2015-ERU bylo zjištěno, že práce na stavbě „ČOV a Kanalizace HRADEC, I. A II. ETAPA“ Hradec u Stoda u domu č. p. 164 prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 7. ledna 2013 mezi účastníkem řízení a objednatelem, Obcí Hradec, IČO: 002 56 617.

Stanovisko k existenci sítí plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby bylo spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu a s orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů vydáno dne 31. března 2014. Dne 6. května 2014 bylo vizuálně dle orientačního zaměření provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu, společně s uložení podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, s platností 2 měsíce. Součástí protokolu

o vytyčení č. [REDAKCE] bylo rovněž stanovení povinnosti účastníku řízení provést vytyčení za pomoci kontrolních sond.

Účastník řízení převzal staveniště pro provádění stavby dne 19. května 2014, o čemž byl téhož dne sepsán zápis o předání a převzetí staveniště, v němž se mimo jiné uvádí, že zhotovitel je vždy povinen dodržet veškeré podmínky vyplývající z vyjádření správců dotčených sítí. Správce plynárenského zařízení v protokolu o vytyčení stanovil další podmínky pro provádění prací v blízkosti plynovodu, a to veškeré práce provádět ručně, hloubkové uložení ověřit ručně kopanou sondou a jakékoli nejasnosti v průběhu prací konzultovat se správcem distribuční soustavy.

Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 21. února 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hradec u Stoda u domu č. p. 164 při provádění zemních prací pomocí strojního mechanismu souvisejících se stavbou „ČOV a Kanalizace HRADEC, I. A II. ETAPA“ došlo k poškození středotlakého plynovodu DN 50. Z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma vyplývá, že k narušení plynárenského zařízení došlo při strojním výkopu. Ze záznamu ve stavebním deníku vyplývá, že při výkopových pracích došlo k sesuvu zeminy do výkopu kanalizace.

Dle zápisu ve stavebním deníku na listu č. [REDAKCE] účastník řízení provedl zaškrcení poškozeného plynárenského zařízení k omezení úniku plynu. Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle protokolu o poškození plynárenského zařízení č. hlášení v SAP [REDAKCE] ze dne 21. února 2015 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 23. února 2015 únik 3095 m³ plynu do ovzduší za dobu 45 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 12 konečným zákazníkům.

K poškození plynárenského zařízení účastník řízení uvedl, že poškozené plynárenské zařízení nebylo obsypáno nesoudržným materiálem, ale popílkem, u kterého došlo vlivem zemní vlhkosti ke stmelení (cementaci). K poškození plynárenského zařízení došlo sesunutím okolní zeminy do rýhy.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení beze zbytku uhrazeny.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 08609/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „ČOV a kanalizace Hradec u Stoda“ v obci Hradec u Stoda u domu č. p. 162 prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy uzavřené dne 7. ledna 2013 mezi účastníkem řízení a objednatelem, Obcí Hradec, IČO: 002 56 617.

Stanovisko k existenci sítí plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby bylo spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu a s orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů vydáno dne 31. března 2014. Dne 6. května 2014 bylo vizuálně dle orientačního zaměření provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu, společně s uložení podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, s platností na dva měsíce. Součástí protokolu

o vytyčení č. [REDAKCE] bylo rovněž stanovení povinnosti účastníku řízení provést vytyčení za pomoci kontrolních sond.

Účastník řízení převzal staveniště pro provádění stavby dne 19. května 2014, o čemž byl téhož dne sepsán zápis o předání a převzetí staveniště, v němž se mimo jiné uvádí, že zhotovitel je vždy povinen dodržet veškeré podmínky vyplývající z vyjádření správců dotčených sítí. Správce plynárenského zařízení v protokolu o vytyčení stanovil další podmínky pro provádění prací v blízkosti plynovodu, a to veškeré práce provádět ručně, hloubkové uložení ověřit ručně kopanou sondou a jakékoli nejasnosti v průběhu prací konzultovat se správcem distribuční soustavy.

Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 16. února 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hradec u Stoda u domu č. p. 162 při obnažování plynovodu v souvislosti se stavbou „ČOV a kanalizace Hradec u Stoda“ došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 50 ručním nářadím (krumpáčem).

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle protokolu o poškození plynárenského zařízení č. hlášení v SAP [REDAKCE] ze dne 16. února 2015 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 17. února 2015 únik 17 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 3 konečným zákazníkům.

K poškození plynárenského zařízení účastník řízení uvedl, že poškozené plynárenské zařízení nebylo obsypáno nesoudržným materiálem, ale popílkem, u kterého došlo vlivem zemní vlhkosti ke stmelení (cementaci). K poškození plynárenského zařízení došlo sesunutím okolní zeminy do rýhy.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení bezesbytku uhrazeny.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 08610/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Kombinovaná kanalizace v obci Chrštenice, čistírna odpadních vod – objekt SO 01 – Kanalizační stoky – objekt SO 02 – čistírna odpadních vod“ v obci Chrštenice u domu č. p. 105 prováděl účastník řízení v postavení zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 30. září 2014 mezi objednatelem, společností POHL cz, a.s., IČO: 256 06 468, a účastníkem řízení.

Stanovisko k existenci sítí plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby bylo spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu a s orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů vydáno dne 23. října 2014. Dne 13. března 2015 byla hledačem typu RD4000 provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu, s platností dva měsíce. Součástí protokolu o vytyčení č. [REDAKCE] bylo rovněž stanovení podmínek pro práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Účastník řízení převzal staveniště pro provádění stavby dne 30. září 2014, o čemž byl téhož dne sepsán zápis o předání a převzetí stanoviště, v němž se mimo jiné uvádí, že zhotovitel je povinen dodržovat ochranná pásma stávajících vedení.

Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 31. března 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Chrustenice u domu č. p. 105) při provádění zemních prací souvisejících se stavbou „Kombinovaná kanalizace v obci Chrustenice, čistírna odpadních vod – objekt SO 01 – Kanalizační stoky – objekt SO 02 – čistírna odpadních vod“, pomocí strojního mechanismu (bagru Komatsu) došlo k poškození středotlakého plynovodu DN 25 .

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení bylo dle protokolu o poškození plynárenského zařízení č. hlášení v SAP [REDAKCE] ze dne 31. března 2015 přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. K úniku plynu do ovzduší nedošlo.

K poškození plynárenského zařízení účastník řízení uvedl, že poškozené plynárenské zařízení bylo zřízeno podvrtem pod komunikací. Při obnažování plynovodu bylo potřeba odstranit velký balvan. Při odstraňování balvanu došlo k prohnutí potrubí v chrániče.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení bezezbytku uhrazeny.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 11490/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Nezvěstice – kanalizace a ČOV“ v obci Nezvěstice u domu č. p. 234 prováděl účastník řízení v postavení zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 12. září 2014. Hlavním dodavatelem stavby bylo Sdružení Nezvěstice – STAVMONTA – BERDYCH, IČO: 405 25 007.

Stanovisko k existenci sítí plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby bylo spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu a s orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů vydáno dne 29. září 2014. Dne 24. června 2015 bylo hledačem typu RD8000 provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Součástí protokolu o vytyčení č. [REDAKCE] bylo rovněž stanovení podmínek pro práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Účastník řízení převzal staveniště pro provádění stavby dne 15. září 2014, o čemž byl téhož dne sepsán zápis o předání a převzetí stanoviště.

Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 20. července 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Nezvěstice u domu č. p. 234 při provádění zemních prací souvisejících se stavbou „Nezvěstice – kanalizace a ČOV“ pomocí strojního mechanismu došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky DN 25.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle protokolu o poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 20. července 2015 a protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 22. července 2015 únik 331,5 m³ plynu do ovzduší za dobu jeho trvání v délce 60 minut. V důsledku poškození došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi.

K poškození plynárenského zařízení účastník řízení uvedl, že poškozené plynovodní potrubí bylo obnaženo ručním náradím. V daném místě se v podloží komunikace nacházely velké balvany o váze cca 100 až 150 kg, které není možné z výkopu vytáhnout ručně. Proto byl použit bagr, který pokračoval ve výkopu. Došlo však k uvolnění většího balvanu, který se o plynovodní potrubí opřel, ve snaze zabránit poškození plynárenského zařízení bagr balvan posouval, přičemž se balvan ve výkopu pootočil a lžice rypadla se po balvanu svezla a zub lžice poškodil plynárenské zařízení.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení bezzbytku uhrazeny.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaných případech je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. Ve všech projednávaných případech není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl práce, v jejichž důsledku došlo k poškození tří plynárenských zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení ve všech případech měl k dispozici stanovisko k existenci sítí, ve dvou případech však neobnovil vytyčení trasy plynárenského zařízení v terénu, které bylo v době poškození plynárenského zařízení již neplatné. V jednom z těchto případů, kdy vytyčení již pozbylo platnosti, účastník řízení prováděl zemní práce strojně, tedy použil zemní stroj přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Rovněž dne 31. března 2015 a dne 20. července 2015 použil k pracím v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní stroj. Správní orgán uvádí, že případná skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou folií, ani obsypáno pískem, nebo bylo uloženo jiným nestandardním způsobem, nemá na odpovědnost účastníka řízení za spáchaný správní delikt v tomto případě vliv a nemůže být liberačním důvodem vzhledem k veškerým okolnostem daných případů.

Správní orgán rovněž poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové

a spolehlivé dodávce zemního plynu zákazníkům. To v praxi znamená, že v případě provádění jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy i mimo ně je nutno konat tuto činnost tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jejího provozu či k jejímu poškození.

Účastník řízení tak nepostupoval ani v jednom případě s maximální opatrností a v souladu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění jakýchkoli činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, přestože ve všech případech věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním ve všech projednávaných případech porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že všechna čtyři jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednáních lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození dvou plynárenských zařízení s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené ani v jednom z případů nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty správního deliktu. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 21. února 2015. V tomto případě bylo poškozeno plynárenské zařízení většího významu, a to středotlaký plynovod. V důsledku poškození došlo k úniku plynu v množství 3095 m³, který byl nicméně správcem distribuční soustavy ohodnocen jako únik střední. V důsledku poškození byla přerušena dodávka plynu 12 konečným zákazníkům. Navíc tyto práce prováděl účastník řízení za pomoci zemního stroje, tedy nikoli ručně a s maximální opatrností, jak stanovil správce plynárenského zařízení.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán skutečnost, že došlo ke spáchání čtyř správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu, jako přitěžující okolnost. Dále jako přitěžující okolnosti hodnotil správní orgán to, že práce byly v ochranném pásmu prováděny strojně.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy jako polehčující okolnost.

Jako polehčující okolnost správní orgán též vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení zemní práce vykonával ve složitém terénu, když vlivem zemní vlhkosti došlo k cementaci popílku, kterým bylo plynárenské zařízení obsypáno. K poškození plynárenského zařízení došlo sesunutím okolní zeminy do rýhy.

Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že s ním bylo ze strany Úřadu v roce 2015 vedeno správní řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona, a to sp. zn. KO-10605/2015-ERU, v rámci kterého mu byla pravomocně uložena pokuta ve výši 25 000 Kč. Lze tak říci, že účastník řízení porušil ustanovení tohoto právního předpisu opakovaně, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu s ohledem na zásadu absorpce ve výši 25 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u ě n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení