



Č. j. 04918-15/2024-ERU  
Sp. Zn. OSR-04918/2024-ERU  
Datum 19. května 2026

ČEZ Distribuce, a. s.

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04918/2024-ERU, zahájeném dne 13. května 2024 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDACTED]  
naposledy bytem [REDACTED], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody  
ve [REDACTED], nar. [REDACTED],  
státní příslušník [REDACTED],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2023, rozhodl takto:

- I. Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, **panem** [REDACTED], nar. 1 [REDACTED] ve výkonu trestu odnětí svobody ve [REDACTED] státní příslušník [REDACTED] (dále také „účastník řízení“), pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustit úmyslně tím, že v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona v blíže určené době od 4. října 2023 do 25. ledna 2024 na adrese [REDACTED], provedl zásah do měřicího zařízení – elektroměru, v. č. [REDACTED] (dále jen „elektroměr“) bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 247 29 035, když porušil plomby na krytu svorkovnice elektroměru a připojil původně odpojené odvodní vodiče zpět do elektroměru, kdy toto připojení umožňovalo neměřený odběr elektriny,

**se v souladu s § 86 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky**

**zastavuje,**

neboť trest, který lze za spáchaný přestupek uložit, je bezvýznamný vedle trestu, který byl účastníkovi řízení uložen za jiný skutek v trestním řízení.

- II. Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, **společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 247 29 035** (dále jen „poškozený“), nárok na náhradu části škody **nepřiznává a poškozený se se svým nárokem ve výši [REDACTED] Kč odkazuje na soud.**

### Odůvodnění

#### I. Oznámení přestupků a zahájení řízení

[1] Správní řízení je vedeno na základě obdrženého oznámení o přestupku od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Přerov, Obvodního oddělení Přerov 1, č. j. [REDACTED], společně s policejním spisem, které bylo doručeno



Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „správní orgán“) dne 28. února 2024, týkající se jednání, kterého se mohl dopustit účastník řízení dne 4. října 2023 v ranních hodinách na adrese [REDAKCE], na chodbě bytového domu ve 2. patře tím, že odstranil úřední značky a provozní plomby krytu elektrické rozvodové skříně a poté připojil přívod elektrické energie do elektroměru výr. č. [REDAKCE], náležícímu k bytu č. [REDAKCE], který byl dne 3. října 2023 odpojen pro neplacení energií. V důsledku uvedeného jednání mělo dojít o neoprávněnému odběru elektrické energie v množství [REDAKCE] kWh elektřiny v celkové hodnotě [REDAKCE] Kč, ke škodě poškozené společnosti ČEZ Distribuce, a.s. až do dne 25. ledna 2024, kdy byl elektroměr odinstalován.

[2] Výše uvedeným jednáním byla způsobena škoda společnosti ČEZ Distribuce, a. s., která uplatnila svůj nárok na náhradu škody ve správním řízení svým podáním ze dne 17. dubna 2024, č. j. 04918-4/2024-ERU, v němž uvedla, že ji byla způsobena škoda v celkové výši [REDAKCE] Kč (náhrada škody za neoprávněný odběr ve výši [REDAKCE] Kč, stanovení plateb za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb dle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe ve výši [REDAKCE] Kč a prokazatelně nezbytně nutné náklady vynaložené zejména na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho přerušení a přezkoušení elektroměru ve výši [REDAKCE] Kč).

[3] Dne 13. května 2024 bylo doručeno účastníkovi řízení fiktivní adresou [REDAKCE], oznámení o zahájení správního řízení č. j. 04918-5/2024-ERU ze dne 25. dubna 2024 (dále jen „oznámení o zahájení řízení“).

[4] Dále obdržel dne 7. května 2024 správní orgán další oznámení o přestupku od Policie ČR, č. j. [REDAKCE] společně s policejním spisem, sp. zn. [REDAKCE], týkající se jednání, kterého se mohl dopustit účastník v době od 25. ledna 2024 do 4. dubna 2024 na adrese [REDAKCE], na chodbě bytového domu ve [REDAKCE] patře tím, že odstranil úřední značky a provozní plomby z krytu elektrické rozvodové skříně a poté připojil přívod elektrické energie k rozvaděči náležícímu k bytu č. [REDAKCE] i přesto, že byl dne 25. ledna 2024 odinstalován elektroměr, náležící k tomuto bytu, pro neplacení energií. Následně měl účastník řízení v tomto období odbírat neměřenou elektrickou energii, kdy mělo být odebráno [REDAKCE] kWh a společnosti ČEZ Distribuce, a. s., tak vznikla škoda ve výši [REDAKCE] Kč. Pro tento skutek nebylo zahájeno s účastníkem řízení správní řízení ani rozšířeno toto vedené správní řízení, jelikož toto oznámení přestupku obdržel správní orgán až po vypravení oznámení o zahájení řízení.

[5] Následně dne 10. května 2024 obdržel správní orgán žádost Policie ČR o navrácení spisů sp. zn. [REDAKCE] a sp. zn. [REDAKCE] z důvodu, že účastník řízení v neoprávněném odběru elektrické energie nadále pokračuje a způsobená škoda v součtu přesáhne přestupkovou hranici 10 000 Kč. Ve výše uvedených spisech nebylo doposud pravomocně rozhodnuto, a proto měly být spisy sloučeny a dále řešeny v rámci společného trestního řízení na příslušném OOP Přerov 1.

[6] Na doručenou žádost reagoval správní orgán přípisem ze dne 15. května 2024, č. j. 04918-8/2024-ERU a originály policejních spisů sp. zn. [REDAKCE] (celkem [REDAKCE] listů) a sp. zn. [REDAKCE] (celkem [REDAKCE] listů) vrátil zpět Policii ČR. Ve správním spise jsou založeny elektronické kopie uvedených spisů pod č. j. 04918-1/2024-ERU a č. j. 04918-6/2024-ERU.

[7] V návaznosti na informaci, že byly oba spisy předány ve zkráceném přípravném trestním řízení Okresnímu státnímu zastupitelství v Přerově, s podnětem na vydání návrhu na potrestání, se správní orgán dotazoval přípisem, č. j. 04918-13/2024-ERU na stav věci a s ohledem na vydaný trestní příkaz Okresním soudem v Přerově, a požádal o jeho zaslání.

[8] Dne 27. srpna 2024 byl vydán Okresním soudem v Přerově příkaz č. j. [REDAKCE], který nabyl právní moci dne 16. října 2024 (dále jen „příkaz“). Tímto příkazem uznal soud účastníka řízení vinným



tím, že v době od 4. října 2023 do 25. ledna 2024 a dále v době od 25. ledna 2024 do 4. dubna 2024 a také v době od 4. dubna 2024 do 21. května 2024 v místě svého současného bydliště na adrese [redacted] v bytě číslo [redacted], poté, co odstranil úřední značky a provozní plomby z krytu elektrické rozvodné skříně, připojil přívod elektrické energie do elektroměru výr. č. [redacted], který byl odpojen a který náležel k bytu číslo [redacted] ačkoliv si musel být vědom skutečnosti, že mu byla pro neplnění smluvních platebních povinností přerušena dodávka elektrické energie, čímž neoprávněně odebíral elektřinu ke škodě společnosti ČEZ Distribuce a.s. Tímto jednáním se dopustil přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, za který mu byl uložen trest obecně prospěšných prací [redacted] hodin.

## II. Skutková zjištění

[9] Z policejního spisu sp. zn. [redacted] vyplývá, že daná věc byla prověřována Policií ČR na místě dne 25. ledna 2024. Na místě se nacházel oznamovatel pan [redacted] a pan [redacted] zaměstnanci společnosti [redacted] IČO: [redacted]. Tato společnost zajišťuje na základě zmocnění pro společnost ČEZ Distribuce, a. s. zadokumentování neoprávněných zásahů v OM.

[10] Technik společnosti [redacted] s. - pan [redacted] podle úředního záznamu ze dne 25. ledna 2024 (č. j. [redacted]) uvedl Policii ČR, že prováděl kontrolu daného odběrného místa čísla [redacted] zjistil, že z elektroměru byly odstraněny úřední značky a provozní plomba z krytu svorkovnice, přestože dne 3. října 2023 došlo v daném místě k přerušení dodávky elektrické energie odpojením vodičů z elektroměru se stavem VT [redacted] kWh. Při kontrole prováděné technikou společnosti [redacted] byl zjištěn stav elektroměru v hodnotě VT [redacted] kWh.

[11] Účastník řízení dne 14. února 2024, č. j. [redacted], k dané věci uvedl policejnímu orgánu, že v předmětném bytě bydlí od roku 2020 se svou přítelkyní [redacted] v nájmu a někdy v půlce roku 2023 se dostal do finančních obtíží a přestal platit elektřinu. V důsledku toho mu přestala začátkem října 2023 fungovat elektřina, tak se šel podívat na pojistky a rozvaděč, a zjistil, že má odpojený drát do rozvaděče, a tak strhnul plombu a zapojil drát zpět do rozvaděče (potažmo elektroměru podle vyjádření poškozeného). Účastník řízení si byl vědom, že uvedené neměl dělat, ale je vyučený elektrikář a má udělané oficiální zkoušky. Následně chtěl dát vše do pořádku.

## III. Použitá právní úprava

[12] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[13] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[14] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

[15] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.



[16] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení naposledy novelizován zákonem č. 8/2025 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2025. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován zákonem č. 87/2025 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2026.

[17] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

#### **IV. Obecný právní rámec**

[18] Fyzická osoba se dopustí přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona tím, že zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové, přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 49 odst. 4, § 71 odst. 5 energetického zákona nebo zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu dodavatele tepelné energie v rozporu s § 78 odst. 3 energetického zákona.

[19] Podle § 49 odst. 4 energetického zákona jsou výrobci elektřiny, provozovatelé zařízení pro ukládání elektřiny, provozovatelé jiných distribučních soustav a zákazníci povinni závady na měřicích zařízeních, včetně porušení zajištění proti neoprávněné manipulaci, které zjistí, neprodleně oznámit provozovateli přenosové soustavy nebo příslušnému provozovateli distribuční soustavy. Jakýkoliv zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo příslušného provozovatele distribuční soustavy se zakazuje.

#### **V. Právní posouzení skutku**

[20] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo příslušného provozovatele distribuční soustavy. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl zásah do měřicího zařízení, když odstranil plombu z krytu svorkovnice elektroměru a zapojil původně odpojený vodič zpět do svorkovnice, čímž si obnovil dodávku elektrické energie do svého bytu, jejíž spotřeba nebyla měřena.

[21] Policejní orgán a také soud popisují trochu odlišným způsobem jednání, kterého se měl dopustit účastník řízení oproti jednání, o kterém je vedeno s účastníkem řízení toto správní řízení. Správní orgán vycházel při popisu skutku z jednání, jak ho popsala společnost [REDACTED] a také poškozený, jelikož takové jednání pak je porušením povinnosti podle § 49 odst. 4 energetického zákona.

[22] Účastník řízení je vyučený elektrikář a má oficiální zkoušky, takže je nesporné, že ví, jakým způsobem je možné obnovit dodávku elektřiny do bytu. Nadto to byl právě účastník řízení, kdo měl motiv si obnovit přívod elektřiny do svého bytu.

[23] Lze tedy uzavřít, že ze shromážděných podkladů není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, k čemuž se účastník řízení také doznal. Tímto jednáním se tak účastník řízení, dopustil spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona.



## **VI. Formální a materiální stránka přestupku**

[24] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil § 49 odst. 4 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona.

[25] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[26] Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoliv zasahoval do měřicího zařízení, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ společenské škodlivosti. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

## **VII. Odpovědnost za přestupek**

[27] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

[28] Ze spisového materiálu je zcela zřejmé, že účastník řízení zasáhl do měřicího zařízení s jednoznačným úmyslem zajistit si dodávku elektřiny do jím užívaného bytu č. 12. Správní orgán nemohl dospět k jinému závěru, než že účastník řízení spáchal přestupek ve smyslu § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky úmyslně, neboť ze zjištěných skutečností a okolností daného případu vyplývá, že svým jednáním chtěl porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, tím spíše, že mu bylo známo, že je nepřípustné jakkoli zasahovat do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

[29] K úmyslnému jednání se doznal i samotný účastník řízení, když uvedl, jakým způsobem provedl neoprávněné napojení a také, že měl záměr odebírat elektřinu. Lze tedy dojít k závěru, že ze strany účastníka řízení se jednalo o přímý úmysl, když je zřejmé z jednání účastníka řízení, že se chtěl dopustit daného protiprávního činu. Současně účastník řízení uvedl, že svého jednání lituje. Úmysl účastníka řízení potvrzuje i skutečnost, že se ke svému jednání doznal.

[30] S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za úmyslné spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 49 odst. 4 energetického zákona.

## **VIII. Zastavení správního řízení**

[31] Správní orgán může usnesením zastavit řízení podle § 86 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, jestliže správní trest, který lze za přestupek uložit, je bezvýznamný vedle trestu, který byl obviněnému uložen za jiný skutek v trestním řízení.



[32] Jak již bylo zmíněno výše, účastník řízení byl uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku příkazem vydaným Okresním soudem v Přerově a byl mu uložen trest obecně prospěšných prací v délce [REDACTED] hodin. V současné době se nachází účastník řízení ve výkonu trestu odnětí svobody ve [REDACTED].

[33] Skutek, o kterém se rozhoduje v tomto správním řízení, úzce souvisí s projednanou krádeží a uloženým trestem v příkaze vydaným soudem. Účastník řízení svým jednáním naplnil jak skutek, pro který je vedeno toto správní řízení, tak i skutek krádeže, který je trestným činem, a za který mu byl uložen trest v trestním řízení. Vzhledem k tomuto přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku byl uplatněn institut trestního práva, což považuje správní orgán za závažnější jednání, než je přestupek § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, a proto i trest za přestupek, který by mu mohl správní orgán uložit, by byl méně významný vedle trestu, který mu byl uložen za přečin krádeže (obecně prospěšné práce versus peněžitá pokuta).

[34] S ohledem na uvedené skutečnosti nepovažuje správní orgán za účelné ukládat účastníkovi řízení další trest, v podobě peněžitě pokuty, a také povinnost úhrady vzniklé škody společnosti ČEZ Distribuce a.s. v důsledku provedeného neoprávněného zásahu. Nadto povinnost úhrady vzniklé škody za odebranou elektřinu byla společnosti ČEZ Distribuce a.s. uložena již zmíněným příkazem a ve zbytku nároku byla společnost ČEZ Distribuce a.s. odkázána na soud.

[35] Správní orgán tak s ohledem na uvedené dospěl k závěru, že jsou zde dány důvody pro zastavení vedeného správního řízení s odkazem na § 86 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, jelikož účastníkovi řízení případně uložený správní trest v podobě pokuty je bezvýznamný vedle již uloženého trestu obecně prospěšných prací a nadto je aktuálně účastník řízení ve výkonu trestu odnětí svobody ve [REDACTED].

## **IX. Nárok poškozeného**

[36] Poškozený uplatnil v souladu s § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové částce ve výši [REDACTED]. Částka se skládá z:

- náhrady škody za neoprávněný odběr elektřiny ve výši [REDACTED],
- stanovení plateb za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb podle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe ve výši [REDACTED] Kč a
- náhrady externích nákladů vynaložených poškozeným na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení ve výši [REDACTED] Kč.

[37] A svůj nárok poškozený doložil příslušnými listinami, vedenými pod č. j. 04918-4/2024-ERU.

[38] V daném případě správní orgán řízení rozhodl o zastavení vedeného správního řízení, protože účastníkovi řízení byl za související jednání již uložen trest a v současné době se nachází ve výkonu trestu odnětí svobody ve [REDACTED]. Poškozenému byla přiznána soudem náhrada za odebranou elektřinu a ve zbytku byl poškozený se svým nárokem odkázán v příkaze na soud. Z těchto důvodů tak nemůže správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody přiznat a odkazuje ho také s jeho nárokem na soud, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.

## **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.



Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Obviněný, tj. účastník řízení může proti tomuto usnesení podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení