

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04198/2023-ERU  
Č. j. 04198-9/2023-ERU

V Ostravě dne 29. června 2023

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04198/2023-ERU, zahájeném dne 12. března 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **EKOENERGY MORAVIA s.r.o.**,  
se sídlem Nádražní 1000, 696 03 Dubňany, IČO: 292 85 780 (dále též jen „účastník řízení“),

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. září 2022 (dále též jen „energetický zákon“), kterého se měl dopustit účastník řízení, rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost EKOENERGY MORAVIA s.r.o.**, se sídlem Nádražní 1000, 696 03 Dubňany, IČO: 292 85 780, **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v období od 22. srpna 2022 do 24. srpna 2022 jako držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311222754 a licence na rozvod tepelné energie č. 321222752 překročil své oprávnění přerušit nebo omezit dodávku tepelné energie v nezbytném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu podle ust. § 76 odst. 4 energetického zákona, tím, že v postavení držitele licence na výrobu tepelné energie č. 311222754 a držitele licence na rozvod tepelné energie č. 321222752 v období od 22. srpna 2022 do 24. srpna 2022 omezil dodávku tepelné energie svému odběrateli, společnosti

\_\_\_\_\_ dodávané do předávacích míst v kotelnách \_\_\_\_\_ ve městě Rokytnice v Orlických horách, aniž by jej k tomu opravňovalo ust. § 76 odst. 4 energetického zákona.

### II.

Podle ust. § 91 odst. 15 písm. c) energetického zákona se **společnosti EKOENERGY MORAVIA s.r.o.**, se sídlem Nádražní 1000, 696 03 Dubňany, IČO: 292 85 780, za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**380 000 Kč** (slovy: tři sta osmdesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19223.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších

předpisů, se **společnosti EKOENERGY MORAVIA s.r.o.**, se sídlem Nádražní 1000, 696 03 Dubňany, IČO: 292 85 780, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19223.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] V šetření vedeném pod sp. zn. 13728/2022-ERU realizovaného Energetickým regulačním úřadem (dále též jen „Úřad“ či „správní orgán“) bylo zjištěno, že účastník řízení mohl při omezení poskytování tepelné energie společnosti [REDAKCE] (dále též jen „[REDAKCE]“), při omezení poskytování dodávek tepelné energie překročit své oprávnění podle ust. § 76 odst. 4 energetického zákona.

### **II. Průběh správního řízení**

- [2] Správní orgán dne 9. března 2023 vložil do správního spisu vedeného pod sp. zn. OSR-04198/2023-ERU záznamem č. j. 04198-2/2023-ERU z téhož dne kopie podkladů ze spisu šetření vedeného pod sp. zn. 13728/2022-ERU.
- [3] Po vyhodnocení zjištěných skutečností zahájil Úřad s účastníkem řízení podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 10. března 2023, č. j. 04198-3/2023-ERU, bylo účastníku řízení doručeno dne 12. března 2023, kdy bylo nadepsané řízení zahájeno. V doručeném oznámení byl účastník řízení poučen o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a vyjádřit své stanovisko ve smyslu ust. § 36 správního řádu.
- [4] Dne 14. března 2023 správní orgán vložil do spisu sp. zn. OSR-04198/2023-ERU kopie dokumentů, které získal svou úřední činností a které byly vedeny ve spise č. j. 14296/2022-ERU, a to smlouvu o dodávkách tepelné energie ze dne 30. června 2017, včetně příloh, a dodatek k této smlouvě ze dne 8. března 2022. Téhož dne o tom správní orgán vyhotovil záznam č. j. 04198-4/2023-ERU.
- [5] Dne 14. března 2023 požádal Úřad přípisem č. j. 04198-5/2023-ERU společnost [REDAKCE] o součinnost v podobě zaslání podkladů dokládajících omezení dodávky tepelné energie dne 22. srpna 2022 a o zaslání dokumentu, kterým účastník řízení pro rok 2022 podle čl. II. Přílohy č. 2 ke Smlouvě o dodávkách tepelné energie ze dne [REDAKCE] navýšil společnosti [REDAKCE] cenu dodávané tepelné energie o inflační index spotřebitelských cen. Požadovanou součinnost poskytla společnost [REDAKCE] Úřadu dne 17. března 2023 přípisem evidovaným pod č. j. 04198-6/2023-ERU.
- [6] Přípisem č. j. 04198-7/2023-ERU ze dne 31. března 2023 správní orgán účastníka řízení vyrozuměl o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníku řízení sděleno, co je považováno za podklady pro vydání rozhodnutí. Toto vyrozumění bylo účastníkovi řízení doručeno dne 3. dubna 2023. Účastník řízení se ani po doručení přípisu nevyjádřil a ke svým majetkovým poměrům Úřadu nepředložil niče.
- [7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### III. Popis skutkového stavu

- [8] Účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 311222754 se vznikem oprávnění k výkonu licencované činnosti ke dni 1. listopadu 2012 a držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 321222752 se vznikem oprávnění k výkonu licencované činnosti ke dni 1. listopadu 2012.
- [9] Účastník řízení jako dodavatel uzavřel dne 30. června 2017 se společností [REDAKCE] jako odběratelem Smlouvu o dodávkách tepelné energie ve smyslu ust. § 76 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017 (dále též jen „Smlouva“). Předmětem Smlouvy bylo poskytování dodávek tepelné energie účastníkem řízení do odběrných zařízení společnosti [REDAKCE] v kotelnách [REDAKCE] které se nacházejí ve městě Rokytnice v Orlických horách. Společnost [REDAKCE] takto odebíranou tepelnou energii následně poskytovala k užívání konečným uživatelům v:
- [REDAKCE]
  - [REDAKCE]
  - [REDAKCE]
- [10] Cena tepelné energie byla podle Smlouvy, resp. její přílohy č. 2, každoročně jednou valorizována o index průměrné roční míry inflace vyhlášený Českým statistickým úřadem. V roce 2022 byla cena zvýšena nad rámec valorizace Dodatkem Smlouvy č. 1 ze dne [REDAKCE] (dále též jen „Dodatek č. 1“), jak je popsáno níže.
- [11] V reakci na prudký nárůst cen pelet užívaných jako palivo pro výrobu tepelné energie v kotelnách [REDAKCE] účastník řízení se společností [REDAKCE] jednal o změně Smlouvy spočívající navýšení ceny tepelné energie nad rámec pravidelného zvyšování o index průměrné roční míry inflace vyhlášený Českým statistickým úřadem. V důsledku tohoto jednání účastník řízení se společností [REDAKCE] Smlouvu upravili Dodatkem č. 1. Tímto dodatkem došlo k navýšení sjednané ceny tepelné energie na částku [REDAKCE] Kč/GJ odebrané tepelné energie bez DPH, a to za dodávky tepelné energie poskytované od měsíce února 2022. Současně se společnost [REDAKCE] zavázala uhradit účastníkovi řízení doplatek k ceně tepla poskytovaného v období října 2021 – ledna 2022. Výše tohoto doplatku činila [REDAKCE] Kč bez DPH.
- [12] V důsledku pokračujícího nárůstu ceny paliva využívaného účastníkem řízení k výrobě tepelné energie tento přípisem ze dne 29. dubna 2022 vyzval společnost [REDAKCE] avnění dalšího dodatku Smlouvy a navýšení ceny dodávané tepelné energie. Společnost [REDAKCE] na další navýšení ceny tepelné energie nepřistoupila.
- [13] Účastník řízení následně vystavil společnosti [REDAKCE] k úhradě fakturu č. [REDAKCE] ze dne 6. června 2022, splatnou dne 20. června 2022 na částku [REDAKCE] Kč. Tato odpovídala vícenákladům účastníka řízení, které mu měly vznikat při výrobě tepelné energie v období od 18. března 2022 do 6. dubna 2022, období od 14. dubna 2022 do 29. dubna 2022 a období po 1. červnu 2022. Fakturované vícenáklady měly reflektovat navýšení ceny užívaného paliva nad rámec zvýšení ceny tepelné energie podle Dodatku č. 1. Účastník řízení dále vystavil dne 16. srpna 2022 fakturu č. [REDAKCE] splatnou dne 30. srpna 2022, vystavenou na částku [REDAKCE] Kč, v rámci níž vyúčtoval společnosti [REDAKCE] vícenáklady vznikající při výrobě tepelné energie v období od 23. června 2022 do 7. července 2022 a od 8. dubna 2022 do 16. srpna 2022. Vícenáklady účtované touto fakturou rovněž podle účastníka řízení nebyly kryty navýšením ceny tepelné energie podle Dodatku č. 1.

- [14] E-mailem ze dne 19. srpna 2022 účastník řízení vyzval společnost [REDACTED] k úhradě faktury č. [REDACTED]. V této zprávě upozornil, že v případě neuhrazení této faktury dojde dne 23. srpna 2022 k omezení dodávky tepelné energie. Téhož dne pak účastník řízení společnosti [REDACTED] dalším e-mailem sdělil, že nesouhlasí se zápočtem, který společnost [REDACTED] provedla k úhradě faktury č. [REDACTED] ze dne 1. srpna 2022, splatné dne 21. srpna 2022 (touto fakturou účastník řízení účtoval společnosti [REDACTED] cenu tepelné energie dodávanou podle Smlouvy v období července 2022, ve výši podle Smlouvy ve znění Dodatku č. 1). V tomto e-mailu účastník řízení rovněž uvedl, že pokud nebude faktura č. [REDACTED] v termínu splatnosti uhrazena, dne 22. srpna 2022 vypne dodávky tepelné energie.
- [15] E-mailem ze dne 22. srpna 2022 odeslaným ve 13:26 hod, pak účastník řízení potvrdil, že trvá na úhradě faktur č. [REDACTED] a č. [REDACTED] účtujících vícenáklady spojené s výrobou tepelné energie dodávané společností [REDACTED]. Dále v tomto e-mailu uvedl, že dodávku tepelné energie omezuje (v e-mailu výslovně uvedl „*nyní vypínáme kotle*“) a tepelnou energii dodávat nebude, pokud nebudou uhrazeny vícenáklady spojené s její výrobou.
- [16] Účastník řízení dne 22. srpna 2022 omezil dodávky tepelné energie poskytované společností [REDACTED]. Byť účastník řízení ve vyjádření ze dne 25. srpna 2022, evidovaném pod č. j. 13728-4/2022-ERU, uvedl, že „*K přerušení dodávek tepelné energie pro ohřev TUV došlo 23.8.2022 ve 19:00 hodin, s tím, že k opětovnému obnovení dodávek tepelné energie došlo 24.8.2022 v 17:00 hodin*“, ostatní Úřadem opatřené důkazy nasvědčují tomu, že k omezení dodávky tepelné energie došlo již dne 22. srpna 2022. Správní orgán při tomto zjištění vycházel z:
- e-mailové komunikace mezi účastníkem řízení, městem Rokytnice v Orlických horách a společností [REDACTED] neboť účastník řízení:
    - v e-mailu zasláném starostovi města Rokytnice v Orlických horách dne 22. srpna 2022 ve 13:26 hod, evidovaném pod č. j. 04198-6/2023-ERU, tvrdil, že téhož dne omezuje dodávku tepelné energie, a že tepelnou energii bez uhrazení fakturovaných vícenákladů dodávat nebude,
    - v e-mailu zasláném jednateli společnosti [REDACTED] dne 19. srpna 2022 v 10:01 hod, evidovaném pod č. j. 13728-3/2022-ERU, tvrdil, že při neuhrazení faktury č. [REDACTED] v plné výši v termínu splatnosti (21. srpna 2022), dojde k omezení dodávky tepelné energie dne 22. srpna 2022,
    - v e-mailu ze dne 23. srpna 2022, zasláném jednateli společnosti [REDACTED] v 10:45 hod, evidovaném pod č. j. 13728-3/2022-ERU, tvrdil, že v případě neuhrazení dlužných částek nedojde k obnovení dodávky tepelné energie do kotlen [REDACTED] a [REDACTED]
  - grafu znázorňujícího teplotu teplotnosné látky v jedné z kotlen zajišťujících rozvod tepelné energie do sídliště v Rokytnici v Orlických horách, kdy z grafu vyplývá, že dne 23. srpna 2022 v 6:00 hod byla teplota teplotnosné látky cca 38,2 °C. Toto nasvědčuje, že dodávka tepelné energie již tehdy i před tím neprobíhala ve sjednaném rozsahu, neboť teplota teplotnosné látky měla při venkovní teplotě v rozmezí 5 °C – 30 °C (v tomto rozmezí se nepochybně teplota dne 23. srpna 2022 v brzkých ranních hodinách pohybovala) podle Přílohy Smlouvy č. 1 činit 70 °C,
  - vyjádření společnosti [REDACTED] evidovaných pod č. j. 04198-6/2023-ERU a č. j. 13728-3/2022-ERU.
- [17] Zde popsané důkazy, resp. z nich zjištěné skutečnosti, tak ve vzájemné souvislosti souladně nasvědčují tomu, že dodávka tepelné energie byla omezena již dne 22. srpna 2022. Naopak vyvracejí citované sdělení účastníka řízení, že k omezení dodávky tepelné energie došlo až dne 23. srpna 2022

v 19:00 hod. Správní orgán rovněž vzal v potaz, že v e-mailu ze dne 19. srpna 2022, 8:59 hod, evidovaném pod č. j. 13728-3/2022-ERU, účastník řízení uvedl, že k omezení dodávky tepelné energie dojde dne 23. srpna 2022, pokud nebudou uhrazeny jím fakturované vícenáklady. Shora popsané skutečnosti však nade vši důvodnou pochybnost správního orgánu nasvědčují tomu, že k omezení dodávky tepelné energie skutečně došlo již dne 22. srpna 2022.

- [18] Faktury účastníka řízení č. 220014 a 220018 společnost [REDAKCE] neuznala, což je výslovně potvrzeno např. v jejím e-mailu ze dne 23. srpna 2022.
- [19] Zápočtem ze dne 22. srpna 2022, doručeným účastníkovi řízení e-mailem ze dne 23. srpna 2022, společnost [REDAKCE] započítala vlastní pohledávky vůči účastníkovi řízení, a to proti pohledávce vyúčtované fakturou č. [REDAKCE] ze dne 1. srpna 2022, splatnou dne 21. srpna 2022 (cena tepelné energie vyúčtovaná touto fakturou odpovídala ujednání Smlouvy ve znění jejího Dodatku č. 1). Zápočtem na tuto fakturu účastníka řízení spol. [REDAKCE] uhradila částku [REDAKCE] Kč, zbývající částku ve výši [REDAKCE] Kč společnost [REDAKCE] podle zápočtu měla uhradit ve splatnosti započítávané faktury bezhotovostním převodem.
- [20] Zápočet společnosti [REDAKCE] účastník řízení e-mailem ze dne 23. srpna 2022 odmítnul jak je popsáno výše a vyzval ji k úhradě dlužných závazků s tím, že pokud tyto nebudou uhrazeny, nedojde k obnovení dodávek tepelné energie. Naopak účastník řízení uvedl, že pohledávky společnosti [REDAKCE] uhradil vlastním zápočtem doručeným společnosti [REDAKCE] dne 19. srpna 2022.
- [21] V rozhodném období srpna 2022 užívala společnost [REDAKCE] tepelnou energii k ohřevu vody, což vyplývá z vyjádření jí i účastníka řízení a rovněž ze skutečnosti, že tehdy neprobíhalo otopné období. To podle ust. § 2 odst. 1 vyhlášky č. 194/2007 Sb., kterou se stanoví pravidla pro vytápění a dodávku teplé vody, měrné ukazatele spotřeby tepelné energie pro vytápění a pro přípravu teplé vody a požadavky na vybavení vnitřních tepelných zařízení budov přístroji regulujícími a registrujícími dodávku tepelné energie, ve znění účinném od 7. listopadu 2014, končí dne 31. května.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [22] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [23] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [24] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [25] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [26] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od doby spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy zákonem č. 417/2021 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. února 2022. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaných jednání účastníkem řízení novelizován naposledy zákonem č. 19/2023 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 24. ledna 2023.

[27] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytykané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo jednání účastníka řízení spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

[28] Přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie tím, že překročí některé z oprávnění uvedených v § 76 odst. 4 energetického zákona. Předmětný přestupek proto představuje tzv. poruchový přestupek, kdy zákonodárce postihuje jednorázové poruchové jednání, v tomto případě přerušeni/omezení dodávky tepelné energie. Znakem skutkové podstaty tak není udržování protiprávního stavu. To správnímu orgánu nebrání, aby dobu trvání nežádoucího stavu omezení/přerušeni dodávky tepelné energie vyvolaného jednorázovým porušením právní povinnosti zohlednil v rámci úvah o určení druhu a výměry správního trestu.

[29] Podle ust. § 76 odst. 4 energetického zákona má dodavatel tepelné energie právo přerušit nebo omezit dodávku tepelné energie v nezbytném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu v těchto případech:

- a) při bezprostředním ohrožení zdraví nebo majetku osob a při likvidaci těchto stavů,
- b) při stavech nouze nebo činnostech bezprostředně zamezujících jejich vzniku,
- c) při provádění plánovaných stavebních úprav, oprav, údržbových a revizních prací a při připojování nového odběrného místa, pokud jsou oznámeny nejméně 15 dní předem,
- d) při provádění nezbytných provozních manipulací na dobu 4 hodin,
- e) při havarijním přerušeni či omezení nezbytných provozních dodávek teplotnosné látky nebo paliv a energií poskytovaných jinými dodavateli tepelné energie,
- f) při nedodržení povinností odběratele podle § 77 odst. 4,
- g) při vzniku a odstraňování havárií a poruch na zařízeních pro rozvod a výrobu tepelné energie na dobu nezbytně nutnou,
- h) jestliže odběratel tepelné energie používá zařízení, která ohrožují život, zdraví nebo majetek osob nebo ovlivňují kvalitu dodávek v neprospěch dalších odběratelů tepelné energie,
- i) při neoprávněném odběru.

[30] Neoprávněným odběrem tepelné energie je podle ust. § 89 energetického zákona:

- a) odběr tepelné energie bez právního důvodu nebo pokud právní důvod odpadl,
- b) odběr tepelné energie při opakovaném neplnění smluvených platebních povinností nebo platebních povinností vyplývajících z náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem tepelné energie, které nejsou splněny ani po upozornění,
- c) připojení nebo odběr tepelné energie z té části odběrného tepelného zařízení nebo rozvodného tepelného zařízení, kterou prochází neměřená tepelná energie,
- d) odběr tepelné energie měřený měřicím zařízením, které
  - a. nezaznamenalo odběr tepelné energie nebo zaznamenalo odběr tepelné energie nesprávně ke škodě dodavatele tepelné energie v důsledku neoprávněného zásahu do tohoto měřicího zařízení nebo jeho součástí či příslušenství, nebo byly v měřicím

zařízení provedeny takové zásahy, které údaje o skutečné spotřebě tepelné energie změnily,

- b. nebylo osazeno dodavatelem tepelné energie, nebo jehož osazení jím nebylo schváleno,
- c. vykazuje chyby měření ve prospěch odběratele tepelné energie a na kterém bylo buď porušeno zajištění proti neoprávněné manipulaci, nebo byl prokázán zásah do měřicího zařízení,
- e) odběr tepelné energie v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem na rozvodném tepelném zařízení,
- f) odběr tepelné energie bez umožnění přístupu k měřicímu zařízení a neměřeným částem odběrného tepelného zařízení za účelem provedení kontroly, odečtu, údržby, výměny či odpojení měřicího zařízení, přestože byl odběratel tepelné energie k umožnění přístupu alespoň 15 dnů předem písemně vyzván.

[31] Podle ust. 2 odst. 2 písm. c) bodu 2. energetického zákona je dodavatelem tepelné energie výrobce nebo distributor tepelné energie, který dodává tepelnou energii jiné osobě.

[32] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 1. energetického zákona je distributorem tepelné energie osoba, která má vlastnické nebo užívací právo k rozvodnému tepelnému zařízení, kterým se tepelná energie dopravuje nebo transformuje a dodává k dalšímu využití jiné fyzické nebo právnické osobě.

[33] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) v bodu 14. energetického zákona je soustava zásobování tepelnou energií tvořená vzájemně propojeným zdrojem nebo zdroji tepelné energie a zařízeními pro její rozvod a je na základě licence na rozvod tepelné energie provozována ve veřejném zájmu.

[34] Ze shora citovaných ust. vyplývá výrazná preference zákonodárce na zachování existujících dodávek tepelné energie a minimalizaci jejich omezování či přerušování. V ust. § 76 odst. 4 energetického zákona stanovil zákonodárce dodavateli oprávnění přerušit či omezit dodávku tepelné energie taxativním výčtem možností. Omezení či přerušování může být navíc provedeno toliko v nezbytném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu. Překročení takto stanoveného oprávnění pak zákonodárce sankcionuje prostřednictvím skutkové podstaty přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona. Je tak patrná zákonodárcova ingerence do vztahů mezi dodavatelem a odběratelem tepelné energie ve prospěch stability dodávek.

[35] V konkrétních případech může být na místě posuzovat, zda mohou strany smlouvy o dodávce tepelné energie zákonný výčet důvodů přerušování či omezení dodávky tepelné energie smluvně zúžit či rozšířit. Tyto úvahy se však netýkají nadepsaného řízení, neboť účastník řízení a společnost [redacted] takto v jimi uzavřené Smlouvě neučinili.

[36] Popsaný princip preference minimalizace omezování či přerušování existujících dodávek tepla vyplývající z výše citovaných ust. však nelze následovat slepě formalisticky. Zákonná ust. je nutno interpretovat nejen jazykovým výkladem, ale i za pomoci ostatních výkladových metod. To potvrzuje bohatá judikatorní praxe Ústavního soudu. Např. v nálezu ze dne 2. října 2018, vydaném v řízení sp. zn. I. ÚS 281/18-2, Ústavní soud popisuje, že „soud není vázán doslovným zněním zákona, nýbrž se od něj smí a musí odchýlit, pokud to vyžaduje účel zákona, historie jeho vzniku, systematická souvislost nebo některý z principů, jež mají svůj základ v ústavně konformním právním řádu jako významovém celku; je nutno se přitom vyvarovat libovůle; rozhodnutí soudu se musí zakládat na racionální argumentaci. Povinnost soudů nalézat právo neznamená pouze vyhledávat přímé a výslovné pokyny v zákonném textu, ale též povinnost zjišťovat a formulovat, co je konkrétním právem i tam, kde jde o interpretaci abstraktních norem a ústavních zásad (...) Jestliže interpretace právní normy za použití jazykové metody výkladu vede k nerozumným výsledkům, zakládajícím neodůvodněnou nerovnost mezi subjekty, je namíste použít další výkladové metody, jako jsou metody výkladu systematického, logického, teleologického či historického, které by přiměřeně korigovaly

*interpretační výsledky plynoucí ze základního, nikoliv však jediného, výkladu jazykového“.* Ústavním soudem popsána povinnost soudů týkající se výkladu zákonných norem se z podstaty věci vztahuje i na správní orgány. Správní orgán se proto při výkladu relevantních ust. energetického zákona neomezoval na jejich doslovná znění. Využil i další výkladové metody jako výklad systematický a logický, jak je popsáno níže. Striktně jazykový výklad ust. týkajících se oprávnění dodavatele přerušit nebo omezit dodávku tepelné energie by totiž vedl k absurdním, nelogickým důsledkům.

- [37] Výše citovaná zákonná definice definuje dodavatele tepelné energie faktickou dodávku tepelné energie, nikoli právním titulem této dodávky. Zákonné ust. § 76 odst. 4 energetického zákona pak stanoví omezené možnosti dodávku tepelné energie omezit či přerušit paušálně všem dodavatelům tepelné energie. Netýká se toliko dodavatelů, kteří tepelnou energii dodávají podle platného právního titulu, např. uzavřené smlouvy o dodávce tepelné energie. Stejně tak je nutno brát v potaz skutkovou podstatu neoprávněné dodávky tepelné energie spočívající v dodávce tepelné energie do rozvodného tepelného zařízení provozovaného držitelem licence na rozvod tepelné energie bez smlouvy o dodávce tepelné energie nebo v rozporu s ní nebo bez písemného souhlasu tohoto držitele licence. Ve vztahu k dodávání tepelné energie spotřebitelům je rovněž nutno vnímat zakázanou agresivní obchodní praktiku setrvačného prodeje podle písm. f) přílohy č. 2 k zákonu č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů. Neoprávněná dodávka tepelné energie i setrvačný prodej jsou přitom zákonem zakázány.
- [38] Klíčovým proto bude výklad pojmů „*nezbytný rozsah*“ a „*nezbytně nutná doba*“, které se vztahují k možnosti dodavatele tepelné energie poskytovanou dodávku omezit nebo přerušit. Nepochybně budou mít tyto pojmy jiný obsah v případě, kdy by dodavatele tížila smluvní povinnost dodávat tepelnou energii a např. v situaci, kdy by dodávka tepelné energie měla představovat právě výše zmiňovanou neoprávněnou dodávku nebo agresivní obchodní praktiku. Tehdy by, při zohlednění okolností konkrétního případu, bylo možno uvažovat o tom, zda by se z oprávnění dodavatele nestala povinnost.
- [39] Pojem „*nezbytný*“ je tedy na místě vykládat z hlediska právního i faktického. Nelze jej přitom vykládat příliš přísně, neboť by kladl neproporcionálně vysoké požadavky na dodavatele tepelné energie. Např. v případě neoprávněného odběru tepelné energie fakticky nemusí být vždy nezbytné dodávku přerušit nebo omezit. Avšak když dodavatel k přerušení či omezení dodávky, v míře odpovídající okolnostem konkrétního případu při neoprávněném odběru, přistoupí, nemusí nutně jít o překročení jeho oprávnění podle ust. § 76 odst. 4 energetického zákona. V tomto kontextu bude na místě vykládat pojem „*nezbytný*“ spíše jako „*přiměřený*“.
- [40] Oprávněnost přerušení nebo omezení dodávky tepelné energie je tak nutno posuzovat vždy individuálně, při zohlednění skutečností týkajících se každého jednotlivého případu, vnímaných jednotlivě i v souhrnu.
- [41] Při posuzování oprávněnosti přerušení či omezení dodávky tepelné energie se tedy správní orgán nejprve zabývá okolnostmi, za kterých byla přerušena či omezená dodávka tepelné energie do přerušení/omezení poskytována (např. právním titulem pro uskutečňování dodávky, chováním dodavatele a odběratele souvisejícím s přerušením či omezením dodávky tepelné energie atp.). Následně bude správní orgán zkoumat, zda byl naplněn některý z důvodů pro omezení či přerušení dodávek podle ust. § 76 odst. 4 energetického zákona (pokud dodavatel tepelné energie dodávku omezí či přeruší, z podstaty věci naplňuje zákonnou definici dodavatele, ačkoli v době omezení či přerušení dodávka fakticky neprobíhá, nebo probíhá v omezeném rozsahu). Shledá-li správní orgán naplnění takového důvodu, posoudí, zda bylo omezení či přerušení dodávky vzhledem k okolnostem případu, posuzovaným jednotlivě i v jejich souhrnu, co do rozsahu a doby trvání nezbytné (resp. se bude podle výše naznačeného výkladového hlediska zabývat přiměřeností). Následně správní orgán vyhodnotí, zda dodavatel tepelné energie své oprávnění podle ust. § 76 odst. 4 energetického zákona překročil či nepřekročil.



#### IV. III. Právní posouzení skutku účastníka řízení

- [42] Účastník řízení při dodávání tepelné energie společnosti [REDACTED] i při omezení těchto dodávek vystupoval jako dodavatel tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodů 1. a 2. energetického zákona. Jako držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311222754 a licence na rozvod tepelné energie č. 321222752 účastník řízení dodával tepelnou energii společnosti [REDACTED] do odběrných míst v kotelnách [REDACTED]. To ostatně vyplývá z podstaty poskytování dodávek tepelné energie účastníkem řízení a je to výslovně popsáno rovněž ve Smlouvě, resp. její příloze č. 1. Fakticita uskutečňování dodávek tepelné energie byla provedeným šetřením zjištěna a účastník řízení ji ani nezpochyboval.
- [43] Z provedeného šetření má správní orgán za prokázané, že účastník řízení dodávku tepelné energie v období od 22. srpna 2022 do 24. srpna 2022 omezil, jak je ostatně popsáno výše v části III. tohoto rozhodnutí. Správní orgán ve vztahu ke skutku účastníka řízení užívá pojmu „omezení dodávky tepelné energie“. Energetický zákon v ust. § 76 odst. 4 rozlišuje mezi pojmy „omezení dodávky tepelné energie“ a „přerušení dodávky tepelné energie“. Podle správního orgánu jde však o rozlišování toliko formální, nemající vliv na případné naplnění skutkové podstaty příslušného přestupku. Správní orgán zvolil termín „omezení dodávky tepelné energie“, neboť účastník řízení dodávky tepelné energie do kotelny [REDACTED] po „odstavce“ obnovil. Kdyby k obnovení dodávky tepelné energie nedošlo, využil by správní orgán pojmu „přerušení dodávky tepelné energie“. Oba pojmy je však podle správního orgánu možno v kontextu ust. § 76 odst. 4 energetického zákona, resp. ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona užívat *promiscue*.
- [44] V posuzovaném případě podle zjištěných skutečností nemohlo dojít k naplnění důvodů pro omezení dodávek tepelné energie vymezených v ust. § 76 odst. 4 písm. a) až písm. h) energetického zákona. Žádný z podkladů obsažených ve spisu nadepsaného řízení naplnění takového důvodu nenasvědčuje. Obdobně ani účastník řízení nic takového netvrdil ve svých vyjádřeních učiněných v rámci předcházejícího šetření sp. zn. 13728/2022-ERU.
- [45] Jádrem argumentace účastníka řízení podle jeho vyjádření ze dne 25. srpna 2022, evidovaného pod č. j. 13728-4/2022-ERU, ostatně bylo, že společnost [REDACTED] mu řádně neuhradila vystavené faktury. Byť to účastník řízení v citovaném vyjádření výslovně neuvedl, jeho argumentace patrně směřuje k omezení dodávky tepelné energie v důsledku neoprávněného odběru spojenému s neplněním platebních povinností, jak je níže rozvedeno. Správní orgán se proto blíže zabýval možným naplněním důvodu omezení dodávky tepelné energie podle ust. § 76 odst. 4 písm. i) energetického zákona, tzn. při neoprávněném odběru podle ust. § 89 energetického zákona. Skutkové podstaty neoprávněného odběru, vyjma té kodifikované v ust. § 89 odst. 1 písm. b) energetického zákona, lze bez dalšího vyloučit, neboť ze zjištění správního orgánu je zřejmé, že tyto nastat nemohly a ani k nim nesměruje argumentace účastníka řízení.
- [46] Podle ust. § 89 odst. 1 písm. b) energetického zákona je neoprávněným odběrem tepelné energie její odběr při opakovaném neplnění smluvených platebních povinností nebo platebních povinností vyplývajících z náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem tepelné energie, které nejsou splněny ani po upozornění. Pro naplnění znaků skutkové podstaty neoprávněného odběru podle tohoto ust. je tedy nutné, aby současně:
- docházelo k odběru tepelné energie;
  - odběratel opakovaně neplní platební povinnosti, které vyplývají ze smlouvy, nebo jeho povinnosti k náhradě škody způsobené neoprávněným odběrem,
  - platební povinnosti odběratele nejsou splněny ani po upozornění.
- [47] Správní orgán nemá nejmenší pochybnosti o tom, že společnost [REDACTED] od účastníka řízení v roce 2022, až do omezení dodávky, odebírala tepelnou energii na základě uzavřené Smlouvy.

- [48] Pokud se týká platební povinnosti společnosti [redacted] spornou je mezi účastníkem řízení a společností [redacted] platba faktur účastníka řízení č. [redacted] č. [redacted] a č. [redacted]. Proto se jimi správní orgán dále zabýval.
- [49] Faktura č. [redacted] byla splatná dne 21. srpna 2022, o oprávněnosti jejího vystavení nebylo mezi účastníkem řízení a společností [redacted] sporu. Jako souladnou se Smlouvou ji vyhodnotil i správní orgán. Předmětem vyúčtování podle této faktury byla dodávka teplo [redacted] e vyúčtovaná podle Smlouvy, jak je ve faktuře ostatně výslovně uvedeno. Společnost [redacted] podle zjištění správního orgánu fakturu uhradila zápočtem ze dne 22. srpna 2022, doručeným účastníkovi řízení e-mailem ze dne 23. srpna 2022. V předložené e-mailové komunikaci je zápočet společnosti [redacted] zmiňován již ve starších e-mailech. Protože však správní orgán eviduje toliko zápočet společnosti [redacted] datovaný ke dni 22. srpna 2022, vychází z toho, že tento byl účastníkovi řízení doručen právě e-mailem ze dne 23. srpna 2022, tzn. nikoli před jeho vystavením. Až dne 23. srpna 2022 tak mohly nastat účinky zápočtu, jak vyplývá z ust. § 570 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v rozhodném znění. Účastník řízení platnost tohoto zápočtu e-mailem ze dne 23. srpna 2022 rozporoval. K omezení dodávky tepelné energie došlo dne 22. srpna 2022. Bez ohledu na to, zda byl zápočet platný či neplatný, lze učinit dílčí závěr, že ke dni zápočtu faktura č. [redacted] uhrazena být nemusela. Účastník řízení tedy k tomuto dni mohl evidovat nesplnění platební povinnosti ze strany společnosti [redacted] týkající se této faktury.
- [50] Spornými mezi účastníkem řízení společností [redacted] byly faktury č. [redacted] a č. [redacted]. Předmětem těchto faktur bylo vyúčtování vícenákladů účastníka řízení spojených se zajištěním paliva pro výrobu dodávané tepelné energie. Tyto vícenáklady byly fakturovány nad rámec Smlouvy, jak ostatně vyplývá ze samotných faktur, které na rozdíl od faktury č. [redacted] neobsahují vyjádření, že jde o faktury účtující dodávku tepelné energie podle Smlouvy. Naproti tomu se v nich podává, že jde o vyúčtování vícenákladů účastníka řízení.
- [51] Je tedy jednoznačné, že případné neuhrazení těchto faktur ze strany společnosti [redacted] by nemohlo naplňovat podmínky neoprávněného odběru podle ust. § 89 odst. 1 písm. b) [redacted]ého zákona. Platební povinnost týkající se těchto faktur totiž nebyla smluvená, když ze Smlouvy nevyplývala. Zde popsáný závěr správního orgánu lze mimo text energetického zákona opřít i o závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu z rozsudku č. j. 4 As 124/2013-26 ze dne 10. prosince 2013. Nejvyšší správní soud zde popsal, že „*Teleologický (účelový) výklad ustanovení § 89 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb. tedy vede k jednoznačnému závěru, podle něhož k neoprávněnému odběru tepla může dojít jen při opakovaném nesplnění platební povinnosti, jež má základ ve smluvním vztahu mezi dodavatelem a odběratelem tepla. Pokud tedy odběratel neuhradí dodavatelem účtované platby, které ve smlouvě o dodávce tepelné energie či jejím dodatku takovou oporu nemají, nedochází k neoprávněnému odběru tepla ve smyslu § 89 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb. K takovému závěru vede i gramatický (jazykový) výklad tohoto ustanovení, neboť podle něho nastává neoprávněný odběr tepla při opakovaném neuhrazení smluvených záloh včetně vyúčtování za odebrané teplo, nikoliv jakýchkoli plateb požadovaných dodavatelem*“. Správní orgán vzal v potaz, že zde citovaný rozsudek byl vydán v době, kdy neoprávněný odběr tepelné energie představoval správní delikt. Naproti tomu, za účinnost energetického zákona již neoprávněný odběr tepelné energie sám o sobě skutkovou podstatu přestupku nenaplnuje.
- [52] Existence příslušného správního deliktu podle správního orgánu byla pro citovanou interpretaci relevantní, nikoli jediná určující. Na jednoznačné formulaci ust. § 89 odst. 1 písm. b) energetického zákona nic nemění. Intepretace, podle níž by skutkovou podstatu ust. § 89 odst. 1 písm. b) energetického zákona naplňovalo opakované nesplnění jakékoli platební povinnosti odběratele, včetně povinností mimo rámec smlouvy o dodávce tepelné energie, by podle Úřadu nejen odporovala textu energetického zákona a záměru zákonodárce na stabilitě dodávek. Záměru zákonodárce se Úřad podrobně věnuje výše v části IV. II. tohoto rozhodnutí, na níž zde odkazuje. Naznačená rozšiřující interpretace podmínek (ne)plnění platebních povinností by rovněž vedla v nepřiměřenou výhodu na straně dodavatele tepelné energie. Ten by mohl dodávku tepelné energie omezovat/přerušovat i na základě odběratelova neplnění platebních povinností, jejichž vztah k dodávce tepelné energie

je buď sporný, nebo s ní nesouvisí vůbec. Takovou interpretaci by považoval správní orgán za neproporcionální a nesprávnou.

- [53] V neposlední řadě pak platí, že neoprávněný odběr představuje výjimku z obecné povinnosti dodavatele tepelné energie tuto svému odběrateli dodávat. Vrcholné soudy konstantně razí interpretační pravidlo, podle něhož je nutné výjimky z obecného pravidla vykládat spíše restriktivně, viz např. nálezn Ústavního soudu z řízení vedeného pod sp. zn. I. ÚS 144/2000, ze dne 15. listopadu 2001, nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. srpna 2020, č. j. 10 As 115/2020-44. Jelikož shora preferovaný výklad ust. § 89 odst. 1 písm. b) energetického zákona prosazovaný Úřadem není ani restriktivní, jakožto spíše jazykový, systematický a teleologický, ne však extenzivní, Úřad je přesvědčen o jeho správnosti.
- [54] S ohledem na vše zde uvedené se správní orgán otázkou platnosti a úhrady faktur účastníka řízení č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] pro nadbytečnost ani nezabýval. I kdyby tyto byly při omezení dodávky tepelné energie dne 22. srpna 2022, kdy stav omezení trval až do 24. srpna 2022, platně vystavené a neuhrazené ve splatnosti, tato skutečnost by nemohla mít vliv na naplnění skutkové podstaty neoprávněného odběru tepelné energie podle opakovaně citovaného ust. § 89 odst. 1 písm. b) energetického zákona (faktury se netýkaly smluvené platební povinnosti společnosti [REDAKCE] vůči účastníkovi řízení). Stejně tak by nemělo vliv na naplnění skutkové podstaty neoprávněného odběru tepelné energie podle uvedeného ust. ani případné neuhrazení faktury č. 220017. Nemohl tak být naplněn ani důvod omezení dodávky tepelné energie podle ust. § 76 odst. 4 písm. i) energetického zákona, neboť nedocházelo k neoprávněnému odběru tepelné energie.
- [55] Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení omezil dodávku tepelné energie společnosti [REDAKCE] neoprávněně, neboť toto omezení nenaplněovalo žádný ze zákonných důvodů podle ust. § 76 odst. 4 energetického zákona.
- [56] Pro nadbytečnost se tak správní orgán nezabýval možným naplněním podmínky nezbytnosti, resp. přiměřenosti omezení dodávky tepelné energie vzhledem k okolnostem posuzovaného případu.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku účastníka řízení**

- [57] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení popsáním ve výroku I. tohoto rozhodnutí byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona, když účastník řízení v období od 22. srpna 2022 do 24. srpna 2022 jako držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311222754 a licence na rozvod tepelné energie č. 321222752 překročil své oprávnění přerušit nebo omezit dodávku tepelné energie v nezbytném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu podle ust. § 76 odst. 4 energetického zákona, tím, že v postavení držitele licence na výrobu tepelné energie č. 311222754 a držitele licence na rozvod tepelné energie č. 321222752 v období od 22. srpna 2022 do 24. srpna 2022 omezil dodávku tepelné energie svému odběrateli, společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] dodávané do předávacích míst v kotelnách [REDAKCE] ve městě Rokytnice v Orlických horách, aniž by jej k tomu opravňovalo ust. § 76 odst. 4 energetického zákona
- [58] Jednáním popsáním v odst. výše a výrokové části tohoto rozhodnutí rovněž došlo k naplnění materiální stránky shora uvedeného přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona, neboť byl narušen veřejný zájem na stabilitě dodávek tepelné energie i na ochraně oprávněných zájmů odběratele tepelné energie. Takovéto protiprávní jednání považuje správní orgán za vysoce závažné.
- [59] Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve

při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Takový postup plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu.

- [60] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost podle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

#### **IV. V. Odpovědnost účastníka řízení za přestupek**

- [61] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, vyplývá, že nenastala žádná objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytykaného přestupku.
- [62] Lze uzavřít, že účastník řízení se dopustil přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona, za který je také odpovědný.

#### **IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [63] Účastník řízení v rámci nadepsaného řízení žádné námítky ani návrhy neuplatnil. Během šetření vedeného pod sp. zn. 13728/2022-ERU uvedl, že omezení dodávky tepelné energie odůvodňovalo neplnění platebních povinností společností ██████████ spojené se zvýšením nákladů na výrobu dodávané tepelné energie, a že k omezení dodávky tepelné energie došlo až dne 23. srpna 2022. Obě námítky jsou podle správního orgánu dostatečně vypořádány v částech III. a IV. tohoto rozhodnutí. V této části se jim proto správní orgán nevěnuje a bez dalšího je shledává nedůvodnými.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [64] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [65] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti ani zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaných skutků účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.
- [66] Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku příležitý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [67] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly u účastníka řízení naplněny podmínky, které by umožňovaly upuštění od uložení správního trestu. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit účastníkovi řízení tímto rozhodnutím správní trest ve formě pokuty.
- [68] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

- [69] Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen přihlídnout ke všem zjištěným skutečnostem. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě se správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval též osobou účastníka řízení jakožto pachatele.
- [70] Vzhledem k výše uvedenému správní orgán posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Povaha a závažnost přestupku je podle ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky dána zejména:
- významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen;
  - významem a rozsahem následku přestupku;
  - způsobem spáchání přestupku; a
  - okolnostmi spáchání přestupku.
- [71] V ust. § 76 odst. 4 energetického zákona jsou taxativně stanoveny podmínky, za nichž je dodavatel tepelné energie oprávněn dodávku tepelné energie omezit nebo přerušit. Správní orgán k samotné skutečnosti, že účastník řízení dodávku tepelné energie mimo rámec svých zákonných oprávnění omezil, při stanovení výše pokuty nepřihlízel jako k přitěžující okolnosti, a to především z důvodu zachování zásady zákazu dvojího přičítání. A to ačkoli svévolné omezení dodávky tepelné energie nad rámec oprávnění podle ust. § 76 odst. 4 energetického zákona považuje správní orgán s odkazem na ust. § 38 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky za vysoce závažné protiprávní jednání.
- [72] Význam následku posuzovaného přestupku účastníka řízení správní orgán hodnotí jako méně závažný. K omezení dodávky tepelné energie došlo v srpnu jakožto letním měsíci, kdy je oproti jiným ročním obdobím potřeba zachování stability dodávek tepelné energie méně vysoká. V tomto odst. posuzovanou závažnost následku přestupku účastníka řízení naopak zvyšuje fakt, že dodávka tepelné energie byla v jednotlivých dnech omezena konstantně. K tíži účastníku řízení naopak správní orgán neklade faktické omezení dodávky tepelné energie konečným odběratelům, neboť účastník řízení byl podle Smlouvy povinen dodávat tepelnou energii toliko společnosti [REDACTED]
- [73] Rozsah následku posuzovaného přestupku správní orgán hodnotí vzhledem k době trvání omezení dodávky jako mírně závažný. A to z toho důvodu, že omezení dodávky tepelné energie zasáhlo 3 dny.
- [74] Pokud se týká způsobu spáchání přestupku, správní orgán tento nehodnotí jako okolnost zvyšující ani snižující závažnost daného přestupku. Na faktickém provedení omezení dodávky tepelné energie správní orgán neshledává nic vybočujícího.
- [75] Ve vztahu k okolnostem spáchání sankcionovaného přestupku správní orgán hodnotí to, že účastník řízení omezením dodávky tepelné energie porušil Smlouvu uzavřenou se společností [REDACTED] a svým protiprávním jednáním vytvářel nátlak na změnu Smlouvy, jako okolnost zvyšující závažnost přestupku. Uzavřená Smlouva totiž měla pro účastníka řízení i společnost [REDACTED] představovat prostředek stabilizace vztahů souvisejících s dodávkami tepelné energie, obzvláště po vyjednávání stran navýšení ceny dodávky. Účastník řízení však napětí v těchto vztazích svým protiprávním jednáním naopak eskaloval, když omezení dodávky tepelné energie využil jako prostředek nátlaku na společnost [REDACTED] ke zvýšení ceny dodávky tepelné energie (jak vyplývá z e-mailové komunikace mezi účastníkem řízení a společností [REDACTED] evidované pod č. j. 13728-3/2022-ERU nebo č. j. 04198-6/2022-ERU).
- [76] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správnímu orgánu je z jeho úřední činnosti známo, že účastník řízení byl příkazem č. j. 10506-9/2016-ERU ze dne 22. února 2017, ve znění opravného rozhodnutí č. j. 10506-10/2016-ERU, ze dne 15. března 2017, které nabylo právní

moci dne 31. března 2017, uznán vinným ze spáchání trvajících správních deliktů podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, za což mu byla uložena pokuta ve výši 40 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. K tomuto potrestání správní orgán pro časový odstup nepřihlížel. Naopak jako k polehčující okolnosti správní orgán přihlédl k tomu, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.

- [77] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné jiné polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [78] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [79] Správní orgán se tedy zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [80] Účastník řízení Úřadu v rámci správního řízení co do podkladů týkajících se jeho aktuálních majetkových poměrů nepředložil niče. Poslední zveřejněná účetní závěrka účastníka řízení se vztahuje k roku 2021. Vyplývá z ní, že účastník řízení ve sledovaném období evidoval kladný výsledek hospodaření, konkrétně ve výši cca 532 000 Kč. Z úřední činnosti je správnímu orgánu dále známo, že pro rok 2023 účastník řízení předpokládá z dodávky tepelné energie poskytované společností ██████████ zisk ve výši cca 336 000 Kč. Účastník řízení takto uvedl v rámci šetření realizovaného Úřadem podle zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, pod sp. zn. 02755/2023-ERU. Současně účastník řízení na svém webu na adrese <http://www.ekoenergymoravia.cz/> uvádí, že „ekonomicky vzrůstá“ a počet jeho spokojených odběratelů roste. Konečně z licencí udělených účastníkovi řízení Úřadem vyplývá, že účastník řízení má evidovaných 5 provozoven v rámci licence na výrobu tepelné energie s celkem 9 zdroji o celkovém tepelném výkonu 1,690 MW. Ze zjištěných informací lze odhadovat, že podnikatelská činnost účastníka řízení je relativně rozsáhlá, ač účastník řízení v žádném případě nepatří mezi nejvýznamnější dodavatele tepelné energie v rámci celé České republiky.
- [81] Podle judikatury musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníkovi řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [82] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních

potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

- [83] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.
- [84] Podle ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů, je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit posečkání úhrady daně (pokuty), popřípadě rozložení její úhrady na splátky.
- [85] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností, které mohly svědčit ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující. Byť pokuta nedosahuje celého předpokládaného zisku účastníka řízení týkajícího se dodávek tepelné energie společností ██████████ v roce 2023, zahrnuje jeho významnou část. Současně nepředstavuje ani 5 % maximální výše pokuty, kterou lze za projednávaný přestupek podle energetického zákona uložit.
- [86] Ač tedy pro účastníka řízení patrně bude pokuta citelná (což je ostatně jejím účelem, jak je popsáno výše), správní orgán ji vzhledem k výše uvedenému neshledává likvidační. I tak si je správní orgán vědom obtížné situace na energetickém trhu i v podnikatelském sektoru obecně. I proto výše upozorňoval na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů. To stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (tím je v tomto případě správní orgán, tedy Energetický regulační úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu uložené pokuty na splátky nebo posečkání s úhradou (odklad splatnosti).

## **VI. Náklady řízení**

- [87] Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

[88] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je uložena pokuta, stejně tak jako náklady řízení, splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jakub Krejčí, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

- Společnost EKOENERGY MORAVIA s.r.o.