

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04511/2022-ERU
Č. j. 04511-8/2022-ERU

V Ostravě dne 30. června 2022

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04511/2022-ERU, zahájeném dne 11. března 2022 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

Obec Brněnec

se sídlem Moravská Chrastová 77, 569 04 Brněnec, IČO: 002 76 464,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, Obec Brněnec, se sídlem Moravská Chrastová 77, 569 04 Brněnec, IČO: 002 76 464 (dále jen „účastník řízení“), se uznává **vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách**, kterého se dopustil jakožto prodávající tým, že v cenové lokalitě „Obec Brněnec“ požadoval výslednou cenu tepelné energie za rok 2019, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2018 ze dne 6. listopadu 2018, kterým se mění cenové rozhodnutí č. 2/2013, k cenám tepelné energie, ve znění cenového rozhodnutí č. 4/2015 k cenám tepelné energie (dále společně jen „cenové rozhodnutí“), v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2019 v položce „Odpisy“:

- a) uplatnil účetní odpisy majetku označeného jako „Kotelna za školou“ inventární číslo [REDAKCE], zařazeného k odpisování dne 20. prosince 2006, s pořizovací cenou ve výši [REDAKCE] Kč,
- b) uplatnil účetní odpisy majetku označeného jako „Kotelna na Vyhlídce“ inventární číslo [REDAKCE], zařazeného do užívání dne 20. prosince 2006, s pořizovací cenou ve výši [REDAKCE] Kč,
- c) uplatnil účetní odpisy majetku označeného jako „Technologie kotelny za školou“ inventární číslo [REDAKCE], zařazeného do užívání dne 31. prosince 2007, s pořizovací cenou [REDAKCE] Kč,
- d) uplatnil účetní odpisy majetku označeného jako „Technologie-kotelna Vyhlídka“ inventární číslo 7697, zařazeného do užívání dne 31. prosince 2007, s pořizovací cenou ve výši [REDAKCE] Kč, v celkové výši [REDAKCE] Kč, přestože odpisy tohoto majetku mohly být uplatněny v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie maximálně ve výši [REDAKCE] Kč, odpovídající snížené hodnotě pořizovací ceny výše uvedeného majetku o obdrženou dotaci, čímž do ceny tepelné energie uplatnil ekonomicky neoprávněný náklady ve výši [REDAKCE] Kč.

II.

Podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ukládá **pokuta ve výši**

30 000 Kč (slovy: třicet tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19222.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastník řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19222.

IV.

Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vytvořit opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2019 pro dotčenou cenovou lokalitu, která nebude obsahovat ekonomicky neoprávněný náklad v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH v položce „Odpisy“, při zachování stávající výše nákladů ve všech ostatních položkách kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2019, a na jejím základě provést s tehdejšími odběrateli tepelné energie v uvedené cenové lokalitě vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2019 spolu s příslušnou sazbou DPH a současně v povinnosti doložit splnění uvedených povinností Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 07838/2020-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení v cenové lokalitě „Obec Brněnec“ v roce 2019 porušil cenové předpisy tím, že sjednal a požadoval cenu, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, resp. cenového rozhodnutí. Účastník řízení nedodržel ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí, tím že v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2019 v položce „Odpisy“
- uplatnil účetní odpisy majetku označeného jako „Kotelna za školou“ inventární číslo [REDAKCE], zařazeného k odpisování dne 20. prosince 2006, s pořizovací cenou ve výši [REDAKCE] Kč,
 - uplatnil účetní odpisy majetku označeného jako „Kotelna na Vyhlídce“ inventární číslo [REDAKCE], zařazeného do užívání dne 20. prosince 2006, s pořizovací cenou ve výši [REDAKCE] Kč,
 - uplatnil účetní odpisy majetku označeného jako „Technologie kotelny za školou“ inventární číslo [REDAKCE], zařazeného do užívání dne 31. prosince 2007, s pořizovací cenou [REDAKCE] Kč,
 - uplatnil účetní odpisy majetku označeného jako „Technologie-kotelna Vyhlídka“ inventární číslo [REDAKCE], zařazeného do užívání dne 31. prosince 2007, s pořizovací cenou ve výši [REDAKCE] Kč, v celkové výši [REDAKCE] Kč, přestože odpisy tohoto majetku mohly být uplatněny v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie maximálně ve výši [REDAKCE] Kč, odpovídající snížené hodnotě pořizovací ceny výše uvedeného majetku o obdrženou dotaci, čímž do ceny tepelné energie uplatnil ekonomicky neoprávněný náklady ve výši [REDAKCE] Kč.
- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 8. prosince 2021, č.j. 07838-29/2020-ERU, nepodal účastník řízení námitky.

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán převzal do správního spisu dne 15. února 2022 kontrolní spis sp. zn. 07838/2020-ERU, o čemž vyhotovil Záznam o vložení do spisu, č.j. 04511/2022-ERU.
- [4] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedené kontrole Energetickým regulačním úřadem (dále též jen „ERÚ“, „Úřad“ nebo „správní orgán“) zahájil podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno Oznámením o zahájení správního řízení ze dne 10. března 2022, č.j. 04511-3/2022-ERU, jež bylo účastníku doručeno dne 11. března 2022, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.
- [5] Dne 18. března 2022 zaslal účastník řízení správnímu orgánu přípis označený jako „Stanovisko k Oznámení o zahájení správního řízení“ z téhož dne, obsaženého ve spise pod č.j. 04511-4/2022-ERU, ve kterém se účastník řízení vyjádřil k vedenému správnímu řízení a k podkladům rozhodnutí.
- [6] Dne 27. dubna 2022 zaslal správní orgán účastníku řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, a doložit své majetkové poměry, které bylo účastníku řízení doručeno téhož dne.
- [7] Dne 3. května 2022 účastník řízení doložil správnímu orgánu své majetkové poměry, a to zasláním Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2021, Rozvahy sestavené ke dni 31. prosince 2021 a Výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávních celků sestaveného ke dni 31. prosince 2022.
- [8] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [9] Účastník řízení v pozici dodavatele tepelné energie podnikal v roce 2019 na území obce Brněnec na základě udělené licence na výrobu tepelné energie č. 310909223 a licence na rozvod tepelné energie č. 320909227.
- [10] Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie v roce 2019 vykazoval cenovou lokalitu označenou jako „Obec Brněnec“, v rámci této cenové lokality vedl provozovny pod označením „Kotelna – Základní škola“ a „Kotelna – Vyhlídka“, jejichž celkový tepelný výkon byl 0,545 MW s celkovou délkou teplovodního rozvodu 0,25 Km.
- [11] V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení v roce 2019 na základě uzavřené smlouvy o dodávce tepelné energie dodával tepelnou energii odběrateli tepelné energie Základní škola Brněnec, se sídlem Moravská Chrastová 100, okres Svitavy, příspěvková organizace, se sídlem Moravská Chrastová 100, 569 04 Brněnec, IČO: 750 16 338 (dále jen „Základní škola Brněnec“). Dále účastník řízení dodával tepelnou energii do vlastních objektů, a to do objektu lidového domu na adrese Moravská Chrastová 70, 569 04 Brněnec, a do bytových domů na adrese Moravská Chrastová 229, 230 a 231, 569 04 Brněnec, do kterých dodával tepelnou energii pro konečnou spotřebu nájemníků.
- [12] Účastník řízení po ukončení kalendářního roku sestavil kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2019 pro cenovou lokalitu „Obec Brněnec“, kterou předložil správnímu orgánu dne 17. září 2020, obsaženou ve spise pod č.j. 07838-3/2020-ERU. Dne 11. listopadu 2020 účastník řízení zaslal správnímu orgánu opravenou výslednou kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2019, obsaženou ve spise pod č.j. 07838-5/2020-ERU, která spočívala v úpravě nákladů obsažených v položce „Mzdy a zákonné

pojištění“, a to v jejich snížení o 26 Kč bez DPH z ██████████ Kč bez DPH na ██████████ Kč bez DPH. Viz Tabulka č. 1.

- [13] Dne 29. ledna 2021 zaslal účastník řízení správnímu orgánu opětovně opravenou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2019, obsaženou ve spise pod č.j. 07838-10/2020-ERU, kdy kalkulace výsledné ceny tepelné energie byla změněna v položce „Elektrická energie“ a spočívala ve snížení kalkulované částky o ██████████ Kč bez DPH, dále v položce „Technologická voda“ a spočívala ve snížení kalkulované částky o 1 391,20 Kč bez DPH, a v položce „Ostatní proměnné náklady“ a spočívala ve snížení kalkulované částky o 396,08 Kč bez DPH. Celkem pak byly kalkulované proměnné náklady sníženy o 5 248,92 Kč bez DPH, a to z kalkulované částky ██████████ Kč bez DPH na částku ██████████ Kč bez DPH. Viz Tabulka č. 1.
- [14] Nakonec účastník řízení zaslal dne 18. března 2022 správnímu orgánu již 4. opravenou verzi kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2019, obsaženou ve spise pod č.j. 04511-5/2022-ERU, ve které účastník řízení upravil výši nákladu v položce „Odpisy“. Z vyjádření účastníka řízení ze dne 18. března 2022 vyplývá, že účastník řízení změnil položku „Odpisy“, a to tím způsobem, že částku ve výši ██████████ Kč označenou v protokolu o kontrole za oprávněný účetní odpis za rok 2019 navýšil o částku ██████████ Kč, která představuje odpis za majetek označený jako „DHM – skladovací haly na štěpku“, který účastník řízení zapomněl v původní kalkulaci výsledné ceny uplatnit. Dále účastník řízení opravil chybu, která mu byla vytýkána v protokolu o kontrole, když přesunul uplatněný náklad na provoz kotelen ve výši ██████████ Kč z položky „Ostatní proměnné náklady“ do položky „Ostatní stále náklady“. Viz Tabulka č. 1.

Tabulka č. 1 kalkulace výsledných cen tepelné energie za rok 2019

Datum doručení na ERÚ	17. září 2020		11. listopadu 2020	29. ledna 2021	18. března 2022
Položka	„Kalkulace plánována“	„Kalkulace výsledná“	„Kalkulace výsledná“	„Kalkulace výsledná“	„Kalkulace výsledná“
1. Proměnné náklady					
1.1 Palivo					
1.2 Nákup tepelné energie					
1.3 Elektrická energie					
1.4 Technologická voda					
1.5 Ostatní proměnné náklady					
2. Stále náklady					
2.1 Mzdy a zákonné pojištění					
2.2 Opravy a údržba					
2.3 Odpisy					
2.4 Nájemné					
2.5 Finanční leasing					
2.6 Zákonné rezervy					
2.7 Výrobní režie					
2.8 Správní režie					
2.9 Úroky					
2.10 Ostatní stále náklady					
Zisk					
Stále náklady a zisk celkem					
Celkem náklady a zisk					
Množství tepelné energie [GJ]					
Cena bez DPH [Kč/GJ]					
Cena včetně DPH [Kč/GJ]					

- [15] Při posuzování oprávněnosti nákladu uplatněných do ceny tepelné energie v roce 2019 správní orgán vycházel z kalkulace předložené dne 29. ledna 2021, neboť tato kalkulace zahrnuje nejvíce postupných oprav provedených účastníkem řízení během kontrolního řízení a nejvíce se přibližuje cenám, které byly skutečně vyúčtovány. Poslední předložená kalkulace ze dne 18. března 2022 již opravuje nedostatky zjištěné během kontroly, a účastník řízení podle této kalkulace výsledné ceny nepostupoval při vyúčtování cen za tepelnou energii v roce 2019.
- [16] Účastník řízení v roce 2019 stanovil předběžnou cenu tepelné energie ve výši 582,60 Kč bez DPH, kterou také odběrateli tepelné energie Základní škole Brněnec vyúčtoval. V interním předpise účastníka řízení označeném jako „Směrnice o kalkulaci ceny tepla“ účinném od 1. ledna 2019 je v oddílu II. „Tvorba ceny tepla – kalkulace“ v bodě 5 písm. b) stanoveno, že pokud je cena výsledná vyšší než cena předběžná, je účastník řízení oprávněn vystavit doúčtování ceny tepla odběratelům tepelné energie pouze, pokud rozdíl výsledné a předběžné ceny bude větší jak 10 % z předběžné ceny tepla. Účastník řízení tedy vyúčtoval cenu ve smyslu výše uvedeného ustanovení a rozdíl menší než 10 % z výsledné ceny tepelné energie nevyúčtoval.
- [17] Účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2019 v položce „Odpisy“ náklady v celkové výši ██████████ Kč bez DPH.

Tabulka č. 2: Přehled účetních odpisů zahrnutých v ceně tepelné energie za rok 2019

1	2	3	4	5	6	7
Název majetku	Inventární číslo	Datum zařazení	Doba odepisování v letech	Roční odpisová sazba [%]	Pořizovací cena [Kč]	Odpis za rok 2019 [Kč]
Kotelna za školou	██████████	20.12.2006	80	1,25	██████████	██████████
Kotelna na Vyhliďce		20.12.2006	80	1,25		
Technologie kotelny za školou		31.12.2007	20	5,00		
Technologie-kotelna Vyhliďka		31.12.2007	20	5,00		
Celkem odpisy za rok 2019						██████████

- [18] Z dokumentů obsažených ve spise pod č.j. 07838-23/2020-ERU vyplývá, že účastník řízení v roce 2019 uplatnil do položky „Odpisy“ náklad na:
- majetek označený jako „Kotelna za školou“ inventární číslo ██████████ zařazený k užívání dne 20. prosince 2006, s pořizovací cenou ve výši ██████████ Kč,
 - majetek označený jako „Kotelna na Vyhliďce“ inventární číslo ██████████ zařazený k užívání dne 20. prosince 2006, s pořizovací cenou ve výši ██████████ Kč,
 - majetek označený jako „Technologie kotelny za školou“ s inventárním číslem ██████████ zařazeného do užívání dne 31. prosince 2007, s pořizovací cenou ve výši ██████████ Kč,
 - majetek označený jako „Technologie-kotelna Vyhliďka“ s inventárním číslem ██████████ zařazeného do užívání dne 31. prosince 2007, s pořizovací cenou ve výši ██████████ Kč.
- přičemž účastník řízení obdržel na pořízení tohoto majetku dotaci. Ze „Smlouvy č. 42640591 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR a realizace akce, na kterou je poskytována podpora z evropského fondu pro regionální rozvoj“ ze dne 4. září 2006, obsaženou ve spise pod č.j. 07838-5/2020-ERU (dále jen „smlouva o poskytnutí podpory“) vyplývá, že účastník řízení na výše uvedený majetek obdržel dotaci v celkové výši ██████████ Kč.

- [19] Dotace byla udělena na jednotlivé položky majetku v této výši:
- na majetek označený jako „Kotelna za školou“ inventární číslo ██████████ ve výši ██████████ Kč,

- b) na majetek označený jako „Kotelna na Vyhlídce“ inventární číslo [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč,
- c) na majetek označený jako „Technologie kotelny za školou“ s inventárním číslem [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč,
- d) na majetek označený jako „Technologie-kotelna Vyhlídka“ s inventárním číslem [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč,

přičemž pořizovací cena majetku se o tuto dotaci nesnižovala a v odepisování majetku se plně promítá.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [20] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [21] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [22] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného z přestupku za vytykaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách.
- [23] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován dne 1. února 2022. Zákon o cenách byl novelizován naposledy s účinností ode dne 1. července 2017.
- [24] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění, stejně tak zákona o cenách a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného z přestupku, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného z přestupku za vytykaná jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

- [25] Podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ERÚ (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.
- [26] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.
- [27] Podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.
- [28] K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává ERÚ cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení

za rok 2019, bylo účinné cenové rozhodnutí ERÚ č. 5/2018 ze dne 6. listopadu 2018, kterým se mění cenové rozhodnutí č. 2/2013, k cenám tepelné energie, ve znění cenového rozhodnutí č. 4/2015 k cenám tepelné energie (tj. cenové rozhodnutí).

- [29] Z ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí vyplývá, že se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu (zákona o dani z přidané hodnoty).
- [30] Podle ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí se ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie rozumí ekonomicky oprávněné náklady (dle ust. § 2 zákona o cenách) nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, jímž je zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o účetnictví“). Zároveň jsou v příloze č. 1 cenového rozhodnutí uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše.
- [31] Z výše uvedeného tedy vyplývá, že aby mohl dodavatel tepelné energie uplatnit některé náklady do ceny tepelné energie, musí tyto náklady přímo souviset s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, a současně se musí jednat o nezbytný náklad uplatněný pouze v oprávněné výši.
- [32] Z cenového rozhodnutí dále vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.
- [33] Příloha č. 1 cenového rozhodnutí v bodě (2.2.1.) stanovuje, že povolenými odpisy v ceně tepelné energie jsou účetní odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie, přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku podle zákona č. 563/1991 o účetnictví, nestanoví-li vyhláška č. 262/2015 o regulačním výkaznictví minimální dobu odpisování majetku.
- [34] Dále Příloha č. 1 cenového rozhodnutí v ust. bodu (2.2.6.) stanovuje, že v ceně tepelné energie lze uplatnit účetní odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie nebo jeho části, na který byla poskytnutá jakákoliv forma dotace, avšak pouze u ocenění tohoto majetku sníženého o poskytnutou dotaci.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [35] Správní orgán v rámci řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v kontrolovaném roce 2019 v cenové lokalitě „Obec Brněnec“ dodavatelem tepelné energie, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě v dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupoval účastník řízení ve smyslu znění zákona o cenách jako prodávající.
- [36] Účastník řízení do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2019 uplatnil do položky „Odpisy“ náklady na majetek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí v celkové výši ██████████ Kč. Jednalo se o účetní odpisy majetku, na který byla poskytnuta účastníkovi řízení dotace v celkové výši ██████████ Kč.
- [37] Účastník řízení může po odběratelích tepelné energie požadovat jen tu část nákladů na dlouhodobý majetek, které skutečně vynaložil. Tím, že účastník řízení požadoval od odběratelů tepelné energie rovněž náklady na dlouhodobý majetek, který byl pokryt obdržanou dotací, představuje tato část nákladů na odpisy dlouhodobého majetku další příjem účastníka řízení, který mu již byl uhrazen od poskytovatele dotace.

- [38] Podle ust. bodu (2.2.6) Přílohy č. 1 mohl účastník řízení do ceny tepelné energie v roce 2019 uplatnit pouze účetní odpisy majetku uvedeného ve výroku č. 1. tohoto rozhodnutí snížené o obdrženou dotaci. Vyčíslení oprávněných nákladů viz tabulka č. 3.

Tabulka č. 3: Vyhodnocení odpisů k majetku v roce 2019

1	2	3	4	5	6	7	8
Název	Inv. číslo	Pořizovací cena [Kč]	Odpis za rok 2019 [Kč]	Poskytnutá dotace [Kč]	Ocenění snížené o poskytnuto u dotaci [Kč]	Oprávněný účetní odpis za rok 2019 [Kč]	Neoprávněný účetní odpis za rok 2019 [Kč]
Kotelna za školou							
Kotelna na Vyhlídce							
Technologie kotelny za školou							
Technologie-kotelna Vyhlídka							
Celkem							

- [39] Z výše uvedené tabulky vyplývá, že účastník řízení mohl do ceny tepelné energie v roce 2019 uplatnit odpisy majetku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí maximálně ve výši [redacted] Kč, a nikoliv ve výši [redacted] Kč. Rozdíl ve výši [redacted] Kč mezi oprávněným účetním odpisem ve výši [redacted] Kč a skutečně uplatněným odpisem v ceně tepelné energie v roce 2019 ve výši [redacted] Kč, představuje ekonomicky neoprávněný náklad v ceně tepelné energie.
- [40] Z výše uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí uplatnil v položce „Odpisy“ v ceně tepelné energie ekonomicky neoprávněný náklad na odpisy majetku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí ve výši [redacted] Kč bez DPH.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [41] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2019 uplatnil a následně též vyúčtoval náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné, neboť požadoval cenu, jejíž výše není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí ve spojení s ust. bodu (2.2.6) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v dotčené cenové lokalitě uplatnil v položce „Odpisy“ neoprávněné náklady v celkové výši [redacted] Kč bez DPH.
- [42] V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného přestupku.
- [43] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty

deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

- [44] V souvislosti s tím Úřad uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následně protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před vyúčtováním odběratelům.
- [45] Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie.
- [46] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [47] V daném případě konkrétní společenská škodlivost spočívá v narušení zájmu společnosti na ochraně odběratelů tepelné energie, tím že účastník řízení v roce 2019 porušil cenové rozhodnutí, když v rozporu s cenovým rozhodnutím kalkuloval cenu tepelné energie v dotčené cenové lokalitě, do které zahrnul ekonomicky neoprávněné náklady, resp. úroky. A následně o ekonomicky neoprávněné náklady navýšenou cenu tepelné energie požadoval po svých tehdejších odběratelích tepelné energie.
- [48] Správní orgán má tak za prokázané, že byla naplněna i materiální stránka přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť byl narušen zájem společnosti na ochraně odběratelů tepelné energie a účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se dopustil jednáním popsáním ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [49] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [50] Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynechal veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z jeho deliktní odpovědnosti dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Nicméně žádné okolnosti, které by bylo možné pod toto ustanovení podřadit, účastník řízení v rámci správního řízení (ani v rámci kontroly) neuvedl. Správní orgán má tedy i nadále za to, že pokud by si účastník řízení počínal dostatečně bděle, nedošlo by k porušení vytýkaných ustanovení.
- [51] Pro úplnost správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákony

a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.

- [52] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení se výše popsaným jednáním dopustil spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, za který je také odpovědný.

IV. VI. Návrhy a námitky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [53] Správní orgán považuje za důležité vypořádat se také s námitkami účastníka řízení vznesenými v rámci správního řízení, příp. v rámci kontroly.
- [54] Účastník řízení ve „Stanovisku k Oznámení o zahájení správního řízení“ ze dne 18. března 2022, č.j. 04511-4/2022-ERU (dále jen „Stanovisko k oznámení“) uvádí, že nezachytil legislativní změnu cenového rozhodnutí, a to zejména díky skutečnosti, že veškeré činnosti musí zvládnout v nízkém počtu pracovníků, kteří se věnují provozu celé obce, což je široký záběr činností a je velmi obtížné sledovat veškeré změny v administrativě.
- [55] K této námitce správní orgán uvádí, že neznalost nové právní úpravy účastníka řízení nezbavuje odpovědnosti za spáchání přestupku. Dále správní orgán uvádí, že účastník řízení je povinen vykonávat licencovanou činnost v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. m) energetického zákona, tedy má disponovat potřebnými lidskými, technickými a finančními zdroji.
- [56] Účastník řízení dále ve Stanovisku k oznámení uvádí, že do kalkulace výsledné ceny tepelné energie nezahrnul položku, která do něj patří, a to sice odpisy majetku označeného jako „DHM – skladovací haly na štěpku“ ve výši ██████████ Kč. Podle účastníka řízení by bylo možné případné snížení neoprávněného účetního odpisu o částku neuplatněného odpisu.
- [57] K této námitce správní orgán uvádí, že ve výroku IV. tohoto rozhodnutí je účastníku řízení ukládáno opatření k nápravě, podle kterého má účastník řízení provést opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2019, a na jejím základě provést s odběrateli tepelné energie opravné vyúčtování výsledné ceny tepelné energie. Účastník řízení může výše uvedený odpis majetku zahrnout do opravné kalkulace výsledné ceny tepelné energie podle opatření k nápravě, čímž dojde k jeho zohlednění v konečné ceně tepelné energie.
- [58] Účastník řízení dále uvádí ve svém Stanovisku k oznámení, že nedodává tepelnou energii za účelem vytváření zisku, o čemž svědčí i kalkulace výsledné ceny tepelné energie, která v položce „Zisk“ uplatňuje nulovou hodnotu.
- [59] K této námitce správní orgán uvádí, že k této skutečnosti přihlédl při ukládání trestu, viz. kapitola V. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

V. Uložení správního trestu

- [60] Ve správním řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.
- [61] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [62] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit

propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchaným přestupkům příležitý, zejména s ohledem na jejich povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [63] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu.
- [64] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [65] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupků a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení, resp. k jeho majetkovým poměrům.
- [66] Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie uplatnil do ceny tepelné energie ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši ██████████ Kč, když do ceny tepelné energie zahrnul účetní odpisy majetku nesnížené o obdrženou dotaci. Z podkladů ve spise vyplývá, že účastník řízení dodával tepelnou energii v cenové lokalitě „Obec Brněnec“ převážně do svých objektů a pouze do jediného objektu jinému odběrateli tepelné energie, z čehož lze usuzovat celkovou nižší závažnost spáchaného přestupku.
- [67] Správní orgán dále jako polehčující okolnost posoudil skutečnost, že účastník řízení je právnickou osobou veřejnoprávní povahy a jeho účelem je především naplňování veřejného zájmu, a že nedodává tepelnou energii v předmětné cenové lokalitě za účelem dosažení zisku. Účastník řízení v položce „Zisk“ uplatňoval ve všech postupně předkládaných výsledných kalkulaci ceny tepelné energie nulovou hodnotu.
- [68] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [69] Co se týče osoby pachatele, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z nichž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlédnout, což také správní orgán činí.
- [70] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [71] Správní orgán při zjišťování majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z listin doložených účastníkem řízení dne 4. května 2022 obsažených ve spise pod č.j. 04511-7/2022-ERU. Z výkazu zisku

a ztráty ke dni 31. prosince 2021 vyplývá, že účastník řízení v roce 2021 dosáhl výsledku hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč.

- [72] Z doložených nejaktuálnějších majetkových poměrů účastníka řízení je tedy zřejmé, že z žádné položky účetnictví účastníka řízení nelze dovodit, že by se v důsledku uložení pokuty v řádech tisíců Kč stalo jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty, proto není možné pokutu při spodní hranici zákonného rozpětí považovat za likvidační.
- [73] Správní orgán dospěl s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti k závěru, že za přiměřenou a v souladu se všemi zákonnými hledisky individualizovanou považuje pokutu ve výši 30 000 Kč, ukládanou podle ust. 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Tato výše je zcela přiměřená a je na samé spodní hranici z maximální možné výše pokuty, kterou je za spáchání přestupku možné uložit. Správní orgán při stanovení pokuty vycházel zejména ze skutečností, že účastník řízení je obcí, tedy právníkou osobou veřejnoprávní povahy, jejíž primárním cílem není podnikat a generovat zisk, ale plnit celou řadu jiných veřejnoprávních funkcí pro své obyvatele. Účastník řízení dodává tepelnou energii odběratelům na svém území ne z důvodu generování zisku, ale z důvodů zajištění této služby v obci.
- [74] Navíc správní orgán dále ukládá účastníku řízení opatření k nápravě podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona, jehož účelem je odstranění protiprávního stavu, s tím, že účastník řízení provede opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie pro rok 2019, a na jejím základě provede s odběrateli tepelné energie v dotčené cenové lokalitě vyúčtování výsledné ceny. Správní orgán má za to, že uložení výše uvedeného opatření k nápravě zčásti splňuje jak funkci represivní, tak funkci preventivní, neboť účastník řízení vrátí odběratelům tepelné energie ekonomicky neoprávněné náklady uplatněné v ceně tepelné energie v roce 2019 v celkové výši [REDAKCE] Kč. Správní orgán má za to, že i jen uložení výše uvedeného opatření k nápravě dojde k citelnému zásahu do majetkové sféry účastníka řízení.
- [75] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení likvidační.
- [76] Podle ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit posečkání úhrady daně (pokuty), popřípadě rozložení její úhrady na splátky.
- [77] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 90 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.
- [78] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Uložení opatření k nápravě

- [79] Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ust. § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že protiprávní jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto protiprávním jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.

- [80] Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše byla v rozporu s cenovými předpisy, přičemž současně porušil závazné podmínky pro sjednání cen stanovené cenovými předpisy. Jelikož protiprávní stav nastal aktivním jednáním účastníka řízení, tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že je namístě opatření k nápravě uložit, jelikož je na místě vzniklý protiprávní stav také odstranit.
- [81] Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem IV. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí vytvořit opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie pro rok 2019 tak, aby v ní nebyly zahrnuty ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši ██████████ Kč bez DPH v položce „Odpisy“, při zachování stávající výše nákladů ve všech ostatních položkách kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2019, a na jejím základě provést s odběrateli tepelné energie v dotčené cenové lokalitě vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2019 spolu s příslušnou sazbou daně z přidané hodnoty, a současně v povinnosti doložit splnění uvedené povinnosti Úřadu ve lhůtě 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- [82] Správní orgán rozhodl o uložení opatření k nápravě z toho důvodu, že částku v celkové výši ██████████ Kč bez DPH bylo možné identifikovat jako neoprávněný majetkový prospěch. Tuto částku odběratelé tepelné energie zaplatili navíc, a mělo by tak dojít k jejímu vrácení.
- [83] Správní orgán má současně za to, že lhůta ke splnění opatření k nápravě v délce 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující.
- [84] Správní orgán odůvodňuje délku této lhůty též v návaznosti na znění ust. § 17 vyhlášky č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích. V ust. § 17 odst. 1 citované vyhlášky se uvádí, že dodavatel tepelné energie provádí odběrateli bezplatně vyúčtování dodávky tepelné energie nejméně jednou za kalendářní rok, a to k 31. prosinci kalendářního roku, který je posledním dnem vyúčtovacího období. Vyúčtování dodávky tepelné energie za kalendářní rok poskytuje dodavatel odběrateli nejpozději do 28. února následujícího kalendářního roku, pokud se s odběratelem nedohodne jinak. V ust. § 17 odst. 2 výše uvedené vyhlášky se pak uvádí, že je-li vyúčtovací období kratší než kalendářní rok, provede dodavatel tepelné energie vyúčtování dodávky tepelné energie vždy k poslednímu dni tohoto vyúčtovacího období, nejpozději do konce následujícího měsíce.
- [85] S ohledem na skutečnost, že účastníkovi řízení bylo uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti vytvoření opravné kalkulace výsledné ceny za rok 2018 a v provedení vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2018, tj. fakticky za celý kalendářní rok 2018, Úřad stanovil účastníkovi řízení lhůtu 90 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v návaznosti na ust. § 17 odst. 1 výše uvedené vyhlášky, která počítá se lhůtou fakticky 59 dnů ode dne skončení kalendářního roku („do 28. února následujícího kalendářního roku“) pro provedení vyúčtování za celý kalendářní rok. Správní orgán je toho názoru, že tato lhůta plně splňuje požadavek přiměřenosti, neboť poskytuje účastníkovi řízení dostatečnou lhůtu na nápravu vzniklého protiprávního stavu, a to i vzhledem k náročnosti postupu, jež musí účastník řízení vykonat.
- [86] Téhož názoru je správní orgán ve vztahu k další části uloženého opatření k nápravě, tj. v povinnosti účastníka řízení doložit splnění uvedené povinnosti Úřadu ve lhůtě 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Tedy, že i tato lhůta je přiměřená.

VII. Náklady řízení

- [87] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou.
- [88] Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Obec Brněnec, se sídlem Moravská Chrastová 77, 569 04 Brněnec, IČO: 002 76 464