

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. 05763/2015-ERU

V Ostravě dne 30. června 2015

Č. j. 05763-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“) v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. 05763/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **ZEKAS, s.r.o.**, se sídlem č. p. 39, 439 65 Hřivice, IČ: 254 25 749, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **ZEKAS, s.r.o.**, se sídlem č. p. 39, 439 65 Hřivice, IČ: 254 25 749 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 28. července 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Klecany na pozemku parc. č. 598/10 zemní práce v souvislosti se stavbou „SO 06 Hala 6“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlakého plynovodu PE dn 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19615.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19615.

### Odůvodnění

Dne 1. prosince 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3

energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 12. března 2015 Protokol o kontrole č. K009415, č. j. 10869-8/2015-ERU.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole uplatnil účastník řízení námítky, a to podáním ze dne 29. března 2015. Účastník řízení namítal, že zahájení stavby přeložky plynovodu bylo ohlášeno správci plynárenského zařízení společností TRASKO, a.s., se sídlem Vyškov, Na Nouzce 487/8, PSČ 682 01, IČ: 255 49 464, a že k poškození plynárenského zařízení došlo při zemních pracích prováděných pro přípojku splaškové kanalizace a nikoliv v souvislosti s přeložkou plynovodu.

Na základě Výzvy k poskytnutí doplňujících podkladů a vyznění o prodloužení lhůty ze dne 13. dubna 2015, č. j. [REDAKCE], zaslal účastník řízení Úřadu přípis ze dne 14. května 2014, z něhož vyplývá, že společnost TRASKO, a.s., téhož dne ohlásila správci plynárenského zařízení zahájení stavby přeložky plynovodu.

Vyřízením námitek proti kontrolnímu zjištění uvedených v protokolu o kontrole č. K009415, ze dne 12. března 2015 vydaným dne 28. května 2015 pod č. j. 10869-14/2014-ERÚ vyřídila nadřízená osoba kontrolujícího námítky tak, že nemohla vyhovět zcela podaným námitkám. Část textace kontrolního zjištění byla v souladu s ust. § 21 kontrolního řádu změněna formou dodatku k protokolu o kontrole, a to Dodatkem k protokolu o kontrole č. K009415 ze dne 25. května 2015.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10869/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 26. června 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že objednatelem části stavby „SO 06 Hala 6“ (viz rozhodnutí Městského úřadu Klecany, stavebního úřadu ze dne 2. května 2007, č. j. [REDAKCE], rozhodnutí Městského úřadu Klecany, stavebního úřadu ze dne 14. srpna 2013, č. j. [REDAKCE], o prodloužení stavebního povolení a rozhodnutí Městského úřadu Klecany, stavebního úřadu ze dne 28. července 2014, č. j. [REDAKCE], o změně stavby), a to kompletní dodávky a provedení inženýrských sítí pro Halu 6 – Fáze 1, byla společnost TRASKO, a.s., IČ: 255 49 464, a zhotovitelem účastník řízení. Vzájemné vztahy těchto subjektů byly upraveny Smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 5. května 2014.

Dle Zápisu o předání a převzetí staveniště bylo staveniště účastníku řízení předáno dne 16. dubna 2014. Ze zápisu také vyplývá, že účastník řízení byl upozorněn na vedení inženýrských sítí a bylo mu spolu se staveništěm předáno i vytyčení inženýrských sítí.

Dne 28. července 2014 došlo v katastrálním území Klecany na pozemku parc. č. 598/10 při realizaci zemních prací souvisejících se stavbou „SO 06 Hala 6“ k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 23. ledna 2015 potvrdil, že zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, byly konány jím. Dále uvedl, že výkopové práce byly prováděny jak ručně, tak i strojně s ručním výkopem sond a že v místě poškození se plynárenské zařízení nacházelo v nestandardním uložení, tj. prudké stoupání, malé krytí pískem (cca 1 cm) a výstražná fólie se nacházela mimo profil potrubí. Ze Zápisu o způsobené škodě ze dne 28. července 2014

vyplývá, že zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, byly prováděny strojně (bagrem), což účastník řízení stvrdil svým podpisem.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. O poškození plynárenského zařízení učinil účastník řízení zápis ve stavebním deníku, a to na listu č. [REDAKCE] denního záznamu stavby.

Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Zápisu o způsobené škodě ze dne 28. července 2014 a Protokolu o technologické spotřebě zemního plynu evidenční číslo [REDAKCE] ze dne 1. srpna 2014 únik 4 484 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Veškeré náklady spojené s úhradou škody a uniklého plynu byly uhrazeny, což vyplývá z přípisu správce plynárenského zařízení ze dne 15. prosince 2014 označeném jako „Náhrada škody č. [REDAKCE] – doplatek“ a z předloženého výpisu z účtu ze dne 2. ledna 2015.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom z podkladů ve spise zjištěno a prokázáno, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť staveniště převzal od objednatele i s vytyčenými inženýrskými sítěmi a prováděl ručně kopané sondy. V rámci příkazního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, navíc při provádění zemních prací prostřednictvím stroje, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti.

Námítky účastníka řízení, které uplatnil v rámci kontroly, zohlednil správní orgán v rámci textu tohoto příkazu, a to zejména že k poškození plynárenského zařízení došlo při výkopu pro přípojku splaškové kanalizace (uvedené je zřejmé i ze zápisu ve stavebním deníku – list č. 0798180 denního záznamu stavby) a nikoliv při překládce plynovodu, a proto zjištění týkající se překládky plynovodu správní orgán neuvádí.

Správní orgán poznamenává, že skutečnosti uváděné účastníkem řízení na jednání konaném dne 23. ledna 2015, tj. že plynárenské zařízení bylo nestandardně uloženo (prudké stoupání, malé krytí pískem a výstražná fólie se nacházela mimo profil potrubí), jej nemohou vyvinut z jeho deliktního jednání, jelikož celý prostor okolo plynárenského zařízení 1 m

na obě strany od půdorysu je chráněn ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je třeba provádět ručně a s maximální opatrností.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a přerušení dodávky plynu jednomu konečnému odběrateli. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje, ač měl postupovat ručně a s maximální opatrností tak, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují. Správní orgán naopak jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení nejprve provedl ručně kopané sondy pro určení přesné polohy plynárenského zařízení.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nižší a závažnost spáchaného správního deliktu lze proto z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Tyto okolnosti tak snižují závažnost správního deliktu.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových

výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vanda Zíchová, v. r.  
oprávněná úřední osoba