

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05556/2015-ERU

V Ostravě dne 23. června 2015

Č. j. 05556-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v příkazním řízení vedeném pod sp. zn. KO-05556/2015-ERU, s účastníkem řízení, kterým je obchodní společnost **INVICO s.r.o.**, se sídlem Ústí nad Labem, ul. Drážďanská 514/58, PSČ 400 07, IČ: 640 49 094, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona, rozhodl

### takto:

- I. Účastník řízení, obchodní společnost **INVICO s.r.o.**, se sídlem Ústí nad Labem, ul. Drážďanská 514/58, PSČ 400 07, IČ: 640 49 094 (dále jen „účastník řízení“) se tím, že neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu na jeho písemnou žádost č. j. 10636-3/2014-ERU ze dne 24. dubna 2015 a opětovnou písemnou žádost č. j. 10636-7/2015-ERU ze dne 27. května 2015 ve stanovených lhůtách a ani do dne vydání tohoto příkazu požadované informace a podklady podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, **dopustil správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19215.
- III. Účastníku řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 7 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu informace a podklady specifikované v žádostech uvedených ve výroku I. tohoto příkazu.
- IV. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu,

a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19215.

### Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Dle ust. § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Úřad zaslal účastníkovi řízení dne 24. dubna 2015 Žádost o doplnění informací a podkladů č. j. 10636-3/2015-ERU dle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, ve které účastníka řízení žádal o informace a podklady týkající se poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32, ke kterému došlo dne 11. a 18. července 2014 v katastrálním území Vinohrady v ulici Perucká u domu č. p. 2542/10 v důsledku provádění zemních prací, a to ve lhůtě 15 kalendářních dnů od doručení. Žádost byla účastníkovi řízení doručena dne 4. května 2015.

Jelikož byla uvedená žádost doručena fikcí, neboť se účastník řízení prostřednictvím oprávněné osoby po dobu 10 dnů od doručení žádosti do datové schránky nepřihlásil (viz ust. § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb.), zaslal Úřad dne 11. května 2015 účastníkovi řízení e-mail, v němž ho na doručení žádosti fikcí a běh lhůty upozornil. Nato účastník řízení Úřadu dne 12. května 2015 telefonicky sdělil, že požadované informace a podklady zašle e-mailem do 15. května 2015.

Dne 19. května 2015 zaslal účastník řízení Úřadu e-mail, v němž mu sdělil, že byl pouze subdodavatelem stavby a že zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, pro něj prováděla jiná společnost. Zaměstnanec Úřadu následně téhož dne účastníka řízení telefonicky upozornil na nutnost doložení smluv (objednávek) a protokolu o předání a převzetí staveniště tak, jak již byl v Žádosti o doplnění informací a podkladů ze dne 24. dubna 2015, č. j. 10636-3/2015-ERU, žádán. Účastník řízení přislíbil zajištění potřebných podkladů, nicméně je Úřadu nezaslal.

Dne 27. května 2015 zaslal Úřad účastníkovi řízení Opětovnou žádost o poskytnutí podkladů a informací č. j. 10636-7/2014-ERU, v níž opakovaně žádal účastníka řízení o doložení kopií smluv (objednávek) uzavřených ohledně předmětných zemních prací se společností, kterou označil v e-mailu ze dne 19. května 2015 adresovaném Úřadu jako osobu, která poškodila plynárenské zařízení, a protokolu o předání a převzetí staveniště anebo o sdělení rozsahu dohodnutých zemních prací, a to do 5 pracovních dnů od doručení žádosti. Žádost byla účastníkovi řízení doručena dne 6. června 2015 fikcí, tj. desátým dnem ode dne, kdy byla žádost doručena do datové schránky. Účastník řízení však na žádost nikterak nereagoval.

Úřad zaslal dne 10. června 2015 účastníkovi řízení e-mail, v němž ho na doručení opětovné žádosti fikcí a běh lhůty upozornil. Účastník řízení opět nijak nereagoval.

Podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu, Úřadu a Státní energetické

inspekci na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona.

Podle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že neposkytne ministerstvu, Úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení na základě uvedených písemných žádostí ve stanovené lhůtě ani později do dne vydání tohoto příkazu nezaslal požadované podklady anebo informace, má správní orgán za prokázané, že se účastník řízení dopustil správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou existence materiální stránky správního deliktu. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Správní orgán v jednání účastníka řízení shledává společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající ve ztížení výkonu působnosti Úřadu, když účastník řízení nezaslal Úřadu na jeho žádost požadované podklady a informace, které jsou v tomto případě nezbytné pro to, aby Úřad mohl chránit zájmy společnosti spočívající v bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy a případně uložit pokutu pachatelů.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona. Správní orgán následně přistoupil k uložení pokuty za tento správní delikt.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona je možné v souladu s ust. § 91a odst. 4 energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 10 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto

příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Výrokem III. příkazu je dále ukládáno opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout Úřadu ve lhůtě 7 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu informace a podklady specifikované v žádostech uvedených ve výroku I. tohoto příkazu, jelikož vyžadované podklady a informace jsou nezbytné pro výkon působnosti Úřadu. Současně správní orgán poznamenává, že lhůta 7 dnů k předložení požadovaných podkladů a informací splňuje též podmínku přiměřenosti.

Souběžně je výrokem IV. příkazu ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Energetickým regulačním úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty, a to až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládat i opakovaně.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vanda Zíchová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly