

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06449/2025-ERU
Č. j. 06449-6/2025-ERU

V Ostravě dne 26. června 2025

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06449/2025-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

podnikající fyzická osoba [REDAKCE]
se sídlem [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. března 2025, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným **ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 5. března 2025 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] ulice [REDAKCE] u domu č.p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

14 000 Kč (slovy: čtrnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19125.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě doručeného oznámení přestupku vedeného pod č. j. [REDAKCE], Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, Obvodního oddělení Ostrov, společně se spisem sp. zn. [REDAKCE], který je součástí správního spisu pod č. j. 06449-1/2025-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-06449/2025-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci správního spisu bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 5. března 2025 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] ulice [REDAKCE] u domu č.p. [REDAKCE], strojním mechanismem – minibagrem [REDAKCE] **účastník řízení**,
- **nebylo požádáno o vydání stanoviska** správcem plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území k provádění prací,
- **nebylo provedeno vytyčení polohy** plynárenského zařízení v terénu,
- účastník řízení prováděl práce pro společnost [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 1. listopadu 2024,
- **objednatel předal stavbu** účastníkovi řízení dne 4. listopadu 2024,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **452,25 m³** plynu do ovzduší za dobu 30 minut, ale nebyla přerušena dodávka plynu **žádnému konečnému zákazníkovi**,
- plynárenské zařízení **nebylo ani obsypáno pískem a ani dostačně chráněno fólií**.

[4] Účastník řízení sdělil policejnímu orgánu dne 17. března 2025, č. j. [REDAKCE], že na práce si ho najal objednatel, kdy spolu uzavřeli smlouvu o dílo v měsíci listopadu 2024 na zakázku napojení vodovodu na stávající vodovodní řád. Práce byly prováděny podle projektové dokumentace a během prací došlo ke změně trasy uložení dešťové kanalizace, kdy měl zafixováno, že se v daném místě nenachází plyn. Proto se v místě, kde se nemělo kopat, nenechávalo nic vytyčovat. Z toho důvodu překopnul účastník řízení lžící minibagrem plynárenské zařízení. Současně uvedl, že plynárenské zařízení nebylo označeno pískem, bylo pouze označeno žlutou fólií, která na plynárenském zařízení byla přímo položena.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení je tak za toto jednání zodpovědný ve smyslu ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[6] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, bez zajištění stanoviska a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- práce byly **prováděny strojně**,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení **došlo k úniku 452,25 m³** plynu do ovzduší,
 - **nebylo vydáno stanovisko** správce plynárenského zařízení,
 - **nedošlo k vytyčení polohy** plynárenského zařízení.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku skutečnost, že
- plynárenské zařízení **nebylo řádně opatřeno** pískovým obsypem ani výstražnou fólií.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

podnikající fyzická osoba

