

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09898/2024-ERU  
Č. j. 09898-3/2024-ERU

V Ostravě dne 2. srpna 2024

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09898/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **TOMI – REMONT a.s.**,  
se sídlem Přemyslovka 2514/4, 796 01 Prostějov, IČO: 255 08 571,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. července 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o:**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost TOMI – REMONT a.s.**, se sídlem Přemyslovka 2514/4, 796 01 Prostějov, IČO: 255 08 571 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. července 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Holice u Olomouce, na ulici Holická, č.p. 498/68, prostřednictvím stroje, stavební činnost, v důsledku které došlo k poškození středotlaká přípojka T-kus IPE DN 63/32.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19124.

### Odůvodnění

- Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 19583/2023-ERU, který byl dne 1. srpna 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-09898/2024-ERU záznamem z téhož dne č. j. 09898-2/2024-ERU.
- Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-09898/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou

dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 19583/2023-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 10. července 2023 k poškození středotlaké přípojky T-kusu IPE DN 63/32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Holice u Olomouce, na ulici Holická, č.p. 498/68, **strojně**, Liebherr 922 rail, **zaměstnanec účastníka řízení**,
- dne 14. července 2021 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. [REDACTED]** spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 7. června 2023 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** právnickou osobu [REDACTED] (dále jen „objednatel“), na základě uzavřené Smlouvy o dílo [REDACTED]
- dne 5. června 2023 účastník řízení převzal od objednatele staveniště na základě „Zápisu o předání a převzetí pracoviště se zhotovitelem“,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 42,43 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 23 minut a byla přerušena dodávka plynu **2 konečným zákazníkům** (kategorie maloobděr a domácnost) po dobu 2 hodiny a 45 minut,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.

[4] Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 18. prosince 2023 mimo jiné uvedl, že „v daném místě a čase příslušnou část plynovodu obnažovali přítomní pracovníci – dělníci, a to ručními nástroji (lopaty, krumpáče). Podpůrné činnosti jim pak poskytovalo dvoucestné rypadlo (bagr). Při obnažování byla ručně vykopaná zemina přehazována do přistavené lžice bagru a tento ji dále přemísťoval. V určitém momentu byl pracovníky zaznamenán únik plynu, avšak bez zjevné konkrétní souvislosti s přesně specifikovanou událostí. Ani na základě vyjádření přítomných pracovníků, nejsme schopni stanovit, jakým přesně úkonem k poškození plynárenského zařízení došlo. Po celém úseku realizované přeložky plynovodu byly ručně vykopány sondy za účelem přesného zjištění polohy plynovodu. V dotčeném místě však chybělo obsypání pískem a označení výstražnou fólií. V daném místě byl poškozený T-kus zasypán hrubou navázkou, bez výstražné fólie a jeho samotné obnažení bylo značně komplikované. Uvedený stav pravděpodobně vychází z pozdějšího připojování daného objektu k dříve uloženému plynovodu. I vzhledem k této skutečnosti pak naši zaměstnanci při obnažování plynovodu postupovali s maximální možnou mírou obezřetnosti.“ a „Bezodkladně po zjištění poškození zařízení naši zaměstnanci realizovali veškeré úkony k minimalizaci případných škod a ohrožení. Po přivolání havarijní služby pak poskytovali veškerou potřebnou součinnost k minimalizaci případných škod. Věříme, že i díky takto poskytnuté součinnosti byl únik plynu související s dotčeným poškozením omezen na naprosté minimum.“

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných

okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského ručním nástrojem. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbujuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **42,43 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **2 konečným zákazníkům**.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku:
- skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **výstražnou fólií** ani dostatečným **pískovým obsypem**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu** způsobené škody provozovateli distribuční soustavy,
  - účastník řízení **se podílel na opravě** plynárenského zařízení,
  - účastník řízení **není** evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá

ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost TOMI – REMONT a.s.,