

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-19731/2022-ERU
Č. j. 19731-9/2022-ERU

V Ostravě dne 29. června 2023

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-19731/2022-ERU, zahájeném dne 3. února 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDAKCE],
bydliště [REDAKCE], nar. [REDAKCE],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], trvalý pobyt [REDAKCE], nar. [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil úmyslně tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v přesně nezjištěnou dobu v období od 12. ledna 2022 do 3. května 2022 provedl neoprávněný zásah na odběrných elektrických zařízeních v hlavní domovní skříni, odběrné místo č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, spočívající v porušení plomby na krytu svorkovnice a neoprávněném připojení se k síti nízkého napětí, čímž neoprávněně odebral elektřinu, která byla společností ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035, stanovena na množství 661 kWh.

II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19123.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19123.

IV.

Podle ust. § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „poškozený“), **přiznává nárok na náhradu škody** v částce [REDAKCE] Kč, spočívající v náhradě externích nákladů vynaložených poškozeným na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, a účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě zjištění obsažených ve spise Policie České republiky, Městského ředitelství policie Ostrava, Obvodního oddělení Hrabůvka (dále také „Policie ČR“), sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „spis Policie ČR“), který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-19731/2022-ERU, včetně uplatnění nároku na náhradu škody ze strany poškozeného vedeného pod č. j. 19731-6/2022-ERU, jakož i přípisy Statutárního města Ostrava, Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih, Odboru správních činností, Oddělení přestupkového (dále jen „Statutární město Ostrava“) ze dne 7. června 2022, č. j. [REDAKCE] a ze dne 4. ledna 2023, č. j. [REDAKCE].
- [2] Spis Policie ČR se týkal projednání přestupku spáchaného účastníkem řízení, který v době ode dne 12. ledna 2022 do dne 3. května 2022, měl na adrese [REDAKCE], na hlavní domovní skříni, náležící rodinnému domu na výše uvedené adrese, odběrové místo č. [REDAKCE], porušit provozní plombu na krytu svorkovnice a neoprávněně se připojit k síti nízkého napětí a takto neoprávněně odebrat elektřinu, která byla poškozenou na množství 661 kWh.

II. Průběh správního řízení

- [1] Na základě doručeného spisu Policie ČR zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení, ze dne 19. ledna 2023, č. j. 19731-4/2022-ERU, které bylo doručeno účastníkovi řízení fikcí dne 3. února 2023.
- [2] Dne 23. února 2023 zaslal správní orgán poškozenému vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení č. j. 19731-5/2022-ERU.
- [3] Přípisem ze dne 27. února 2023, č. j. 19731-6/2022-ERU uplatnil poškozený nárok na náhradu škody v celkové částce [REDAKCE] Kč, kdy se jedná o náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, které doložil následujícími dokumenty:

- plná moc evid. č. PM - [REDAKCE] udělená společnosti [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“) ze strany poškozeného (dále jen „plná moc č. [REDAKCE]“),

- faktura č. [REDAKCE] ze dne 20. června 2022 vystavená společností [REDAKCE] poškozenému znějící na částku [REDAKCE] Kč (dále jen „faktura č. [REDAKCE]“),

- výtisk výpisu z účtu ze dne 12. července 2022 potvrzující provedení úhrady částky ve výši [REDAKCE] Kč společností [REDAKCE] (dále jen „výpis z účtu“),

- část ceníku společnosti [REDAKCE] konkrétně přílohu č. 5 k rámcové dohodě o poskytování služeb v oblasti řešení netechnických ztrát a neoprávněných odběrů v distribuční soustavě,

- čestné prohlášení ze dne 27. února 2023 o úhradě částky ve výši [REDACTED] Kč plus DPH poškozeným společností [REDACTED]

- [4] Dne 23. března 2023 zaslal správní orgán účastníkovi řízení a poškozenému vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit aktuální majetkové poměry č. j. 19731-7/2022-ERU, které bylo poškozenému doručeno dne 23. března 2023 a účastníkovi řízení fikcí dne 4. dubna 2023. Poškozený reagoval přípisem ze dne 30. března 2023. Účastník řízení se ve věci nijak nevyjádřil.
- [5] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [6] Dne 12. ledna 2022 došlo v odběrném místě č. [REDACTED] na adrese [REDACTED] (dále jen „odběrné místo“), techniky společnosti [REDACTED] k demontáži měřidla a na spodní části hlavní domovní skříně byla namontována plomba. Při kontrole předmětného odběrného místa bylo techniky společnosti [REDACTED] a. s. zjištěno, že hlavní domovní skříň byla pootevřena, kdy byly vyjmuty tři pojistky, když ta nacházející se na levé straně uvnitř rozvodné skříně, tzv. 1. fáze byla vložena a zbytek jejího vodiče zeleno-žluté barvy byl připojen a vedl do sklepního okna a odtud dále do objektu rodinného domu. Druhá a třetí fáze byly bez pojistek. Tím došlo k neoprávněnému napojení jištěné tzv. nožovou pojistkou o výkonu 35 A. Tímto mělo dojít k vyjmutí a následnému odebrání pojistek v hlavní domovní skříni, a tedy k neoprávněnému odběru elektrické energie.
- [7] Technik společnosti [REDACTED] zjistil podezření na neoprávněný odběr elektřiny, tedy provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, následkem čehož účastník řízení v rodinném domě neoprávněně odebíral neměřenou elektřinu.
- [8] Účastník řízení při podání vysvětlení před policejním orgánem dne 4. května 2022 uvedl, že technici pracující pro poškozeného měli koncem roku 2021 provést demontáž měřidla s odpojením odběrného místa od sítě, a to vyjmutím pojistek v hlavní domovní skříni, umístěné na fasádě domu a hlavní domovní skříň byla zajištěna prostředky proti neoprávněné manipulaci. Předmětnou plombu měl účastník řízení odstranit. V dané době chtěl přejít k novému dodavateli, ale administrativní úkony trvaly dlouhou dobu, a proto otevřel hlavní domovní skříň a po odstranění plomby se připojil na fázi jističe, aby nebyl bez elektřiny, i z důvodu, že má doma plynový kotel, který však není možné používat bez elektřiny.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [9] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [10] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [11] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [12] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytykané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [13] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022, energetický zákon byl naposledy novelizován rovněž s účinností od 24. ledna 2023.
- [14] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytykané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [15] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.
- [16] Podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nesmí být na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [17] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, když v hlavním jističi odstranil plombu, sloužící jako zajištění proti neoprávněné manipulaci, a připojil se na fázi jističe, aby nebyl ve svém domě bez elektřiny, následkem čehož ve svém rodinném domě neoprávněně odebíral elektřinu.
- [18] V daném případě není ze skutečností vyplývajících ze shromážděných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, k čemuž se účastník řízení také doznal, a tím se dopustil spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [19] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- [20] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu

č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [21] Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoli zasahoval do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [22] Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.
- [23] Podle ust. § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení] nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].
- [24] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení jednal úmyslně. Správní orgán shledává úmyslné jednání v tom, že uvedl, jak neoprávněné napojení se záměrem odebírat elektřinu provedl. Lze tedy dojít k závěru, že se účastník řízení dopustil protiprávního jednání úmyslně. Současně účastník řízení uvedl, že svého jednání lituje. Uvedené potvrzuje i to, že účastník řízení se ke svému jednání doznal.
- [25] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 28 odst. 3 energetického zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

V. Uložení správního trestu

- [26] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [27] Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [28] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 37 a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.
- [29] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoli zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření

odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům.

- [30] Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu řízení vyšlo najevo, že účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení úmyslně, a to ve chvíli kdy došlo k přerušení dodávek elektrickou energií do jeho domu, podle účastníka řízení z důvodu ukončení smlouvy, k čemuž správní orgán přihlédl jako k okolnosti přitěžující.
- [31] Správní orgán dále jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení neuhradil škodu způsobenou poškozenému.
- [32] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení se ke svému jednání přiznal a spolupracoval s Policií ČR.
- [33] Správní orgán při stanovení výše uložené pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [34] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 5 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [35] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nárok poškozeného

- [36] Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové částce ve výši ██████████ Kč, spočívající v náhradě externích nákladů vynaložených poškozeným na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení.
- [37] Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [38] Poškozený uvedl k nároku na náhradu škody, že ve smyslu ust. § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů částkou ██████████ Kč. O nároku spočívající v částce ve výši ██████████ Kč za odebranou elektřinu

rozhodlo Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Ostrava-Jih, již v rámci svého správního řízení a ve zbytku odkázal poškozeného se svým nárokem na Energetický regulační úřad (nárok v částce [REDAKCE] Kč) a na soud.

- [39] Z podkladů předložených poškozeným (specifikovaných v části II. Průběh správního řízení) vyplývá, že společnost [REDAKCE] vykonává pro poškozeného také kontrolu odběrných míst za účelem řešení neoprávněného odběru, k čemuž byla doložena plná moc č. [REDAKCE]. Za tuto činnost je fakturována poškozenému pevná částka ze strany společnosti [REDAKCE] a to za každou provedenou kontrolu v té době, ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH. Poškozený dále doložil fakturu a doplnění k faktuře č. [REDAKCE], ze kterého je patrné, že poškozený uhradil společnosti [REDAKCE] náklady na zjišťování neoprávněného odběru ve vztahu k případu č. [REDAKCE], kdy se jedná o kontrolu neoprávněného odběru ze dne 5. května 2022 v odběrném místě účastníka řízení. Částka ve výši [REDAKCE] Kč byla ze strany společnosti [REDAKCE] vyfakturována v rámci souhrnné faktury č. [REDAKCE] a ze strany poškozeného uhrazena.
- [40] Ze zasláných podkladů poškozeným je tak zřejmé, že vzniklé náklady, ze kterých se vzniklá a uplatněná škoda skládá, byly nutně a účelně vynaloženy a jednalo se o náklady v místě a čase obvyklé a jím uplatněné náklady na zjištění neoprávněného odběru byly skutečně vynaloženy a uhrazeny společnosti [REDAKCE]. Poškozený také v rámci řízení o nároku na náhradu škody doložil úbytek svého majetku, který mu v souvislosti se vzniklou škodou vznikl a doložil jakým způsobem byla nárokováná škoda určena, vyčíslena a také jím zaplacená. Škoda uplatněná poškozeným ve výši [REDAKCE] Kč, jako externí náklady na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, byla způsobena v příčinné souvislosti se spáchaným přestupkem podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, nebyla účastníkem řízení dobrovolně uhrazena a byla spolehlivě zjištěna. Správní orgán tedy rozhodl, jak je uvedeno ve výroku č. IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se účastníkovi řízení ukládá povinnost nahradit poškozenému předmětnou část způsobené škody ve výši [REDAKCE] Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení, může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

pan [REDAKCE], trvalý pobyt [REDAKCE], nar. [REDAKCE]
společnost ČEZ Distribuce, a.s.